



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

Centro Interdisciplinario de Posgrados,

Investigación y Consultoría

**IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL MANGO EN LA
REGIÓN COSTA DEL ESTADO DE CHIAPAS**

Tesis para obtener el grado de Maestra en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico

Presenta:

Samira Pino Mafud

Puebla, México

Septiembre 2016



UPAEP – Secretaría General

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyła**

Tesis Digitales Restricciones de uso:

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Centro Interdisciplinario de Posgrados e Investigación

Departamento de Ciencias Económico Administrativas

Maestría en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico

SE APRUEBA LA TESIS:

**IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL MANGO EN LA
REGIÓN COSTA DEL ESTADO DE CHIAPAS**

DEL ALUMNO:

L. M SAMIRA PINO MAFUD

Dra. Beatriz Pérez Armendáriz

Dra. Sofía Elba Vázquez Herrera

Dra. Gabriela Sánchez Bazán

Puebla, México.

Septiembre 2014

Agradecimientos

Primero que nada agradezco a Dios por darme la oportunidad de estar acá y ahora, porque me ha acompañado e iluminado en cada paso de mi vida.

Agradezco a mis padres Lulú y Francisco, por todo el amor, apoyo y esfuerzo que han puesto en mí para poder llegar hasta este momento, gracias por ayudarme a alcanzar mis sueños, a mis hermanos Zuhaila y Francisco porque han estado presentes siempre, dedicándome su apoyo y amor incondicional. Así mismo a mi abuela y tía Salma ya que han sido parte fundamental de tal logro.

A Rodrigo por su amor, paciencia y aliento para continuar, cuando parecía haberme rendido.

A mi amiga Tere quien siempre creyó en mí y se convirtió en un gran apoyo moral para lograrlo.

A mis sinodales quienes estudiaron y aprobaron este proyecto.

A Ingrid, Axel, Alejandra, Adriana y Fabia por ser los mejores amigos durante el posgrado.

A todos ellos les agradezco con sinceridad.

Índice general

| | |
|---|----|
| Capítulo 1 | 1 |
| 1.1 Planteamiento del problema..... | 1 |
| 1.2 Propósito de la Investigación..... | 3 |
| 1.3 Objetivo General..... | 4 |
| 1.3.1 Objetivos Específicos | 4 |
| 1.4 Justificación | 4 |
| 1.5 Alcances y Limitaciones | 4 |
| 1.5.1 Alcances..... | 4 |
| 1.5.2 Limitaciones | 5 |
| Capítulo 2. Marco teórico..... | 7 |
| 2.1 Impacto económico..... | 7 |
| 2.2 Impacto Social | 10 |
| 2.3 Relación entre impacto económico y social | 12 |
| 2.4 Competitividad..... | 14 |
| Capítulo 3. Contexto Político, Social y Económico del estado | 18 |
| 3.1 El estado de Chiapas | 18 |
| 3.1.1 Contexto Social | 19 |
| 3.1.2 Contexto Político | 33 |
| 3.1.3 Contexto Económico | 33 |
| Capítulo 4. El mango como un producto detonante de la economía en Chiapas | 40 |
| 4.1 Orígenes del Mango..... | 40 |
| 4.2 Orígenes del Mango ataulfo y manila en México..... | 42 |
| 4.3 Producción y Comercialización del Mango en México y Chiapas | 42 |

| | |
|--|----|
| Capítulo 5. | 47 |
| Recomendaciones hacia una producción sustentable del mango. | 47 |

Índice de figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1. Valor de la producción agrícola de Chiapas por principales cultivos, 2010 | 1 |
| Figura 2. Exportación del mango | 2 |
| Figura 3. Mapa de la región Istmo – Costa del estado de Chiapas | 5 |
| Figura 4. Descripción gráfica de los elementos necesarios para realizar el estudio de impacto económico. | 9 |
| Figura 5. Mapa de procesos del impacto social | 11 |
| Figura 6. Crecimiento de producto interno bruto per cápita entre 1990 y 2014 | 16 |
| Figura 7. Índice del desarrollo humano de los municipios de Chiapas 2005 | 21 |
| Figura 8. Mapa del estado de Chiapas. Índice de desarrollo humano de los 118 municipios. | 22 |
| Figura 9. Mapa del Índice de marginación de los 118 municipios 2010. | 25 |
| Figura 10. Índice de pobreza de la población de Chiapas 2012. | 28 |
| Figura 11. Grado promedio de escolaridad por entidad federativa 2010. | 32 |
| Figura 12. Principales Actividades Económicas del Estado de Chiapas. | 35 |
| Figura 13. PIB 2013 | 36 |
| Figura 14. Población Económicamente Activa en el 4to trimestre de 2014 | 38 |
| Figura 15. Producto interno bruto de las actividades primarias en 2012 | 39 |
| Figura 16. Producción y exportación del mango en Chiapas | 44 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Principales motivaciones para estudios de impacto económico | 8 |
| Tabla 2. Indicadores clave de Producto Interno Bruto | 15 |
| Tabla 3. Índice de desarrollo humano de los municipios de Chiapas 2005 | 20 |
| Tabla 4. Índice y grado de desarrollo humano de Chiapas 2010 | 22 |
| Tabla 5. Índice de desarrollo humano por municipios en Chiapas 2005 y 2010 | 23 |
| Tabla 6. Comparativa del Índice de marginación de los 118 municipios de Chiapas. | 24 |
| Tabla 7. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2008 y 2010 | 26 |
| Tabla 8. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2008, 2010 y 2012. | 29 |
| Tabla 9. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2010,2012, 2014. | 30 |
| Tabla 10. Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal | 37 |

IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL MANGO EN LA REGIÓN COSTA DEL ESTADO DE CHIAPAS

PROYECTO DE TESIS

Introducción

La idea del siguiente proyecto nació a partir de un interés personal por conocer cuáles son las principales causas por las cuales la comercialización del mango en la región Istmo – Costa del estado de Chiapas no se ha potencializado, así como determinar el impacto social y económico que esta actividad tiene sobre la sociedad de la región; durante muchos años he podido observar el ir y venir de esta actividad, altas y bajas, ya que no siempre las ventas o las cosechas son lo que se espera y por consecuencia la economía y calidad de vida de las familias tampoco.

Actualmente debemos de encontrar soluciones o determinar las causas de los problemas sociales y económicos que vivimos en cada región del país, Chiapas es uno de los estados más pobres del México, de acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su informe mundial sobre desarrollo humano para 2010 (Desarrollo, 2012), indica que el índice de desarrollo humano del estado es el más bajo de la nación, es decir se encuentra en el último lugar con un valor de 0.6468 siendo 1 el más alto, dicho informe también presenta el índice de ingreso y nuevamente el estado aparece en último lugar ocupando un valor de 0.5916 (Desarrollo, 2012), esta lamentable situación contrasta con el mundo de oportunidades con las que cuenta la entidad, como son el correcto aprovechamiento de sus recursos, la producción agrícola (mango, café, plátano etc.), la energía eléctrica que produce, las zonas turísticas que son visitadas por miles de personas al año y que de acuerdo a las cifras del gobierno del estado dejan alrededor de 988 millones de pesos en derrama económica (Chiapas I. d., 2014). Dichos ingresos no se ven reflejados en el bienestar de la población, ni en ninguna de las actividades mencionadas anteriormente.

Los datos anteriores permiten ver la magnitud del problema del estado, ya que por un lado se encuentran los ingresos que se perciben anualmente, y por otro la precaria situación en las que se encuentran la sociedad. Es por eso que el siguiente trabajo presenta un análisis

enfocado en la producción agrícola y tiene como principal objetivo medir el impacto económico que la comercialización del mango tiene en una de las regiones de Chiapas, esto con la finalidad de que exista un antecedente ante la problemática, así como las posibles soluciones.

Capítulo 1

1.1 Planteamiento del problema

La secretaria de hacienda del estado de Chiapas, en su informe de estadísticas del sector primario para septiembre de 2012, señala que: el valor de la producción agrícola en Chiapas en el año 2010 fue superior a los 17 mil 83 millones de pesos, lo que representa un crecimiento de 9.36% en relación al año anterior. Chiapas se ubicó en el séptimo lugar nacional con esta participación que equivale al 5.15% del valor total de la producción agrícola del país (Chiapas S. d., 2012).

En la siguiente gráfica (Figura 1) se puede observar en miles de pesos, el valor de la producción agrícola, en ésta se puede apreciar que el mango se encuentra entre los principales productos agrícolas de la entidad, generando un 4% del valor total de la producción. Esto puede indicar que existe un alto potencial en dicho fruto, simplemente hace falta detonar la comercialización.

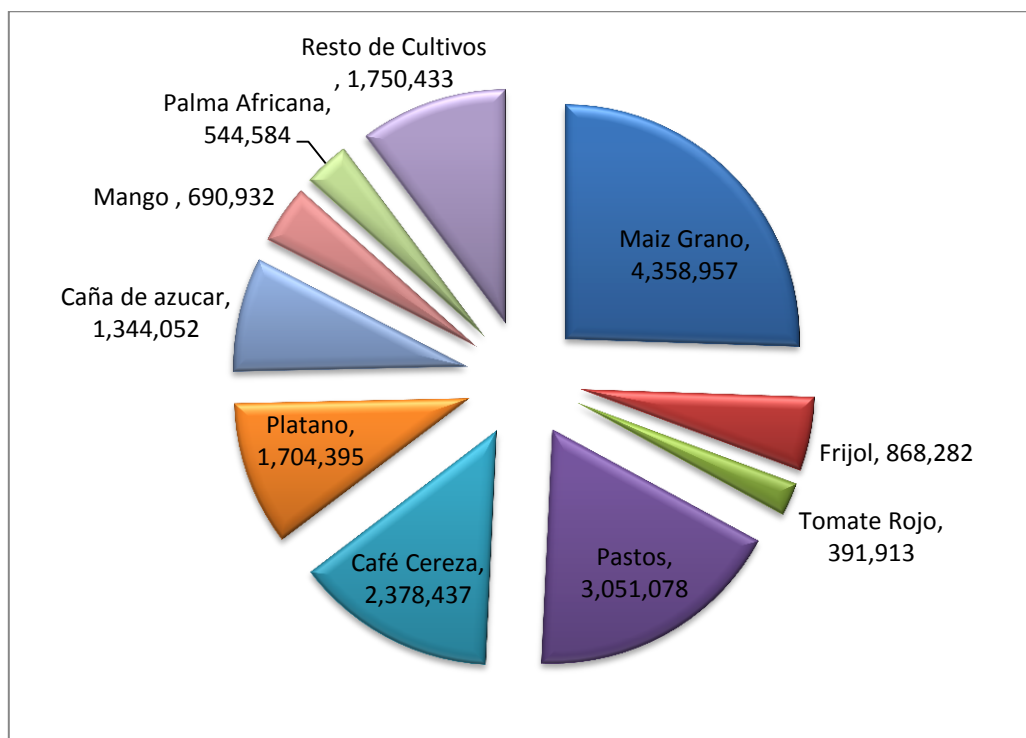


Figura 1. Valor de la producción agrícola de Chiapas por principales cultivos, 2010

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

La mayoría de esa producción es comercializada a Estados Unidos, Europa y Japón, de acuerdo a la Secretaría de Economía del estado el 75.9% se va a Estados Unidos, un 14.5% se va a Canadá y como tercer destino el 6.47% de la Exportación se va a Japón. La comunidad europea concentra el 3.4% de la Exportación del Mango (Holanda, Francia, Reino Unido, España, Bélgica, Italia y Luxemburgo (C.V., 2011). Desde este punto de vista, la presencia del mencionado fruto se encuentra en muchos de los países más importantes del mundo, esto ofrece una enorme oportunidad para la expansión y comercialización.

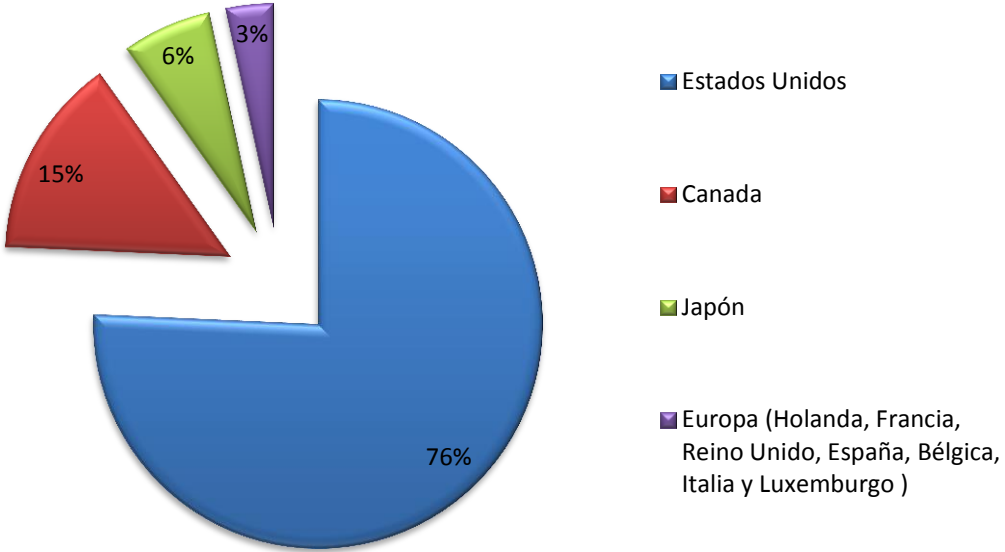


Figura 2. Exportación del mango

Fuente: Elaboración propia con datos de la secretaria del economía del estado de Chiapas

A lo largo de los años la comercialización del mango en el estado de Chiapas ha sido un referente de crecimiento económico en la región, y a su vez se ha convertido en una de las actividades mercantiles más importantes para los productores y las familias que lo trabajan, sin embargo, y con base en lo anterior, el desarrollo económico de la zona no se ha potencializado. Con el paso de los años la falta de conocimientos (**actualización**) y de

tecnologías ha provocado que los productores no puedan completar el proceso de comercialización del producto, o bien, se queden estancados en sus antiguas ideas. La llegada de intermediarios es cada vez más frecuente y afecta el proceso de venta y obtención de ganancias, ya que el producto es comprado a precios más bajos, y el impacto económico reflejado no es del 100%, la demanda del fruto es cada vez mayor y los productores tienen que cumplir con los estándares de calidad que solicitan los países del primer mundo, el problema aumenta con el paso de los años, ya que quienes sí cuentan con la infraestructura y la tecnología adecuada, están ganando terreno sobre los productores que están estancados, esto trae como consecuencia que el desarrollo de la región sea inequitativo y la riqueza se siga repartiendo solo entre unos cuantos, así el rezago y la calidad de vida no ha cambiado en años.

Partiendo de esta idea, surge el interés de realizar un estudio que permita indagar la derrama económica de la explotación del mango y sus repercusiones en la sociedad de Chiapas. Con este análisis proponer estrategias económicas que ayuden a la detonación del desarrollo económico y social en la región.

1.2 Propósito de la Investigación

El mango en la región Istmo- Costa del estado de Chiapas, es un indicador de ingreso económico para muchas familias, es posible que la falta de conocimientos y tecnología los haya llevado al estancamiento económico. Conocer el impacto económico y social que la comercialización del mango genera en la región, así como analizar:

1. El impacto de las tecnologías y los conocimientos de los productores, y;
2. Generar propuestas que resuelvan los problemas demandados por la sociedad de acuerdo a los problemas que se detecten.

De esta manera se buscará impulsar el desarrollo económico de la región; las propuestas descritas anteriormente estarán basadas principalmente en las sustentabilidad de los procesos y el desarrollo social de la población.

1.3 Objetivo General

Analizar el impacto económico y social que tiene en la región la comercialización del mango variedad ataulfo, mediante el análisis de los factores que intervienen en este proceso, con la finalidad de crear estrategias que ayuden a la detonación del desarrollo económico y social en la región.

1.3.1 Objetivos Específicos

- Analizar los indicadores económicos nacionales de la agricultura y del mango Ataulfo.
- Correlacionar los indicadores económicos de la producción de mango Ataulfo en Chiapas con los indicadores sociales.
- Evaluar los indicadores de competitividad en la cadena de valor del mango Ataulfo de la región de Chiapas.
- Proponer soluciones a los problemas que se detectan durante la elaboración de este trabajo.

1.4 Justificación

El presente trabajo pretende conocer, en un primer plano, cuáles son los elementos que interviene en el proceso de producción y comercialización del mango en la región antes mencionada, a través de los factores económico, político y social para analizar cuáles son los debilidades en cada uno y proponer posibles soluciones; además de establecer si existen efectos secundarios como consecuencia a las actividades de comercialización y producción del mango y el impacto que puedan tener en la sociedad, estos efectos pueden estar relacionados con la pobreza, la desigualdad y el rezago económico de la región.

1.5 Alcances y Limitaciones

1.5.1 Alcances

La trascendencia del estudio radica en determinar el impacto económico que la comercialización del mango en la región Istmo – Costa del estado de Chiapas tiene sobre

sobre los habitantes de la región, así como la importancia de detonar el desarrollo económico en la zona. Proponer además soluciones para mejorar su calidad de vida.

La investigación se realizará únicamente en la región Istmo – Costa del estado de Chiapas, la cual abarca 3 municipios (Arriaga, Tonalá y Pijijiapan), donde la producción el mango es una actividad que se ha realizado durante muchos años, y sobre la cual, no existen investigaciones al respecto.

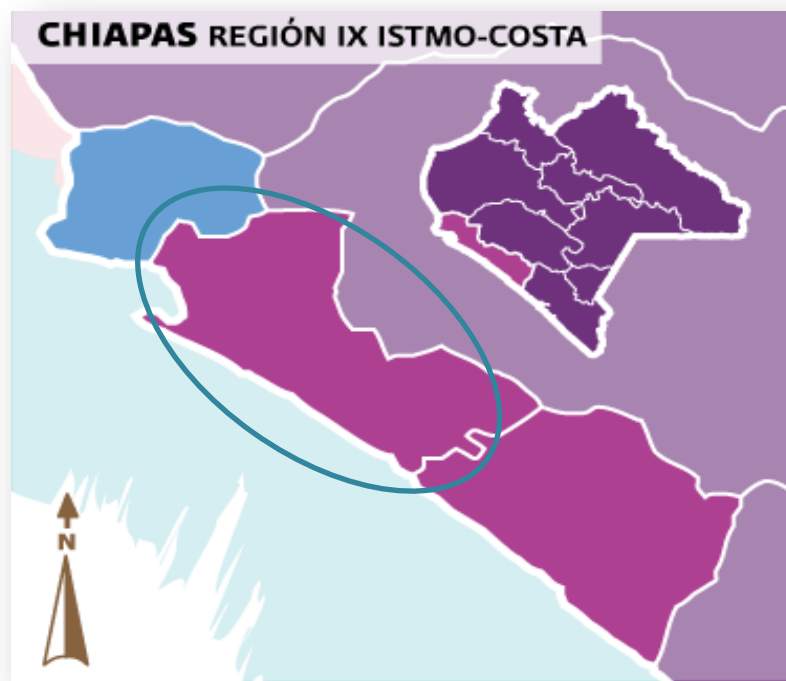


Figura 3. Mapa de la región Istmo – Costa del estado de Chiapas

1.5.2 Limitaciones

En el desarrollo de la investigación se presentaron las siguientes limitaciones:

1. Los datos necesarios para la recopilación de la información no se encontraban actualizados, los más recientes constan del año 2014.
2. La falta de información necesaria y acertada en el tema del mango ataulfo.
3. La información se limitó solo al estado de Chiapas.

4. La investigación se realizó únicamente con base en datos estadísticos encontrados en páginas oficiales de internet, libros, revistas y artículos.

Capítulo 2. Marco teórico

En el marco teórico que se presenta a continuación se describe de manera general el impacto económico y social como una característica del desarrollo de las regiones, así como también la relación entre ambas y como estas pueden favorecer a cierto producto o servicio, para mejorar, o en su caso cambiar el estado de una sociedad llámese país, estado o región es necesario conocer el impacto económico y social que las políticas implementadas tiene sobre ellos.

2.1 Impacto económico

En 2007 Spiegel, comentaba que “el objetivo de la política económica consiste en maximizar el bienestar social duradero de manera equitativa y sostenible” (Spiegel, 2007), es decir ambas están relacionadas de manera que una se complementa con la otra, es de esperarse que toda decisión política tenga un impacto social en la población.

Entonces, los impactos de estudio económico sirven para medir el resultado y los beneficios de las inversiones que se hacen en organizaciones, infraestructuras, regiones, etc., así como de cualquier otra actividad susceptible que pueda generar un impacto socioeconómico, incluyendo implementación de reformas políticas.

Cuando se vive un momento de crisis y los recursos económicos de la sociedad se encuentran limitados, resulta cada vez más importante para las Administraciones Públicas considerar el retorno de sus inversiones y así poder centrar la atención en aquellos proyectos o actividades que generan un mayor beneficio para la sociedad, es importante también ver hacia las consecuencias que su actuación tiene sobre la economía y el empleo de la población. Los estudios de impacto económico proporcionan a las Administraciones Públicas información muy valiosa sobre educación, empleo, calidad de vida, etc. mismas que les permiten tomar decisiones sobre implementación de políticas públicas o nuevas inversiones, así mismo esta información permite que otras sociedades o personas se interesen por invertir o apoyar proyectos de mejora. Sin embargo, todo impacto económico sugiere un análisis específico de cada caso, si bien muchas veces se intenta copiar modelos exitosos, deben analizarse todas las posibilidades, tanto de éxito como de fracaso, para saber qué tan conveniente es aplicarla.

De acuerdo a PWC, la cual es una firma de consultoría que tiene oficinas en todo el mundo, existen motivaciones principales para poder realizar estudios de impacto económico, estas características son generales y pueden ser aplicables a empresas, regiones, administraciones públicas, etc.

Tabla 1. Principales motivaciones para estudios de impacto económico

| Reactivas | Proactivas |
|------------------------------------|---------------------------|
| Regulación / reformas legislativas | Reputación |
| Comparabilidad y estándares | Oportunidades de negocio |
| Competencia | Financiación y patrocinio |
| Grupos de presión | Lobby |

Fuente: Elaboración propia con datos de PCW

Para la cuantificación del impacto económico es necesario determinar cómo y qué tipo de análisis es el que requiere para obtener los mejores resultados, de acuerdo a esta consultoría, existen tres tipos de análisis, los cuales están basados en métodos que permitan valorar aquellos impactos derivados de actuaciones públicas.

- **Impacto directo:** Se corresponde con la producción (valor añadido bruto) y el empleo generados en aquellos sectores que son receptores directos de las inversiones. Se refiere también al gasto que atrae la organización del evento o el despliegue de la nueva infraestructura, así como los que se ven afectados por la reforma normativa o regulatoria.
- **Impacto indirecto:** Se corresponde con la producción y el empleo generados en los sectores que se benefician indirectamente de las inversiones y del gasto, es decir, aquellos que suministran a los sectores directamente afectados los bienes y servicios necesarios para su actividad.
- **Impacto inducido:** Se corresponde con la producción y el empleo que se genera gracias al consumo de bienes y servicios que realizan los empleados de los sectores

que se benefician, directa o indirectamente, de las inversiones y gastos (Peláez, 2012).

Finalmente para poder conocer el impacto económico en su totalidad, es puntual medir también los impactos sociales, fiscales y ambientales de la iniciativa objeto de análisis, así como tener en cuenta otras medidas y variables que puedan perjudicar.



Figura 4. Descripción gráfica de los elementos necesarios para realizar el estudio de impacto económico.

Fuente. Elaboración propia basada en lo descrito anteriormente.

2.2 Impacto Social

El siguiente punto a tratar en este capítulo es el impacto social, el cual se define como el cambio que produce una investigación en una sociedad determinada. El impacto o resultado final trae consigo una mejora significativa para la población, y en algunos casos perdurable o sustentable en el tiempo, que en definitiva es el estado de éxito e ideal del desarrollo económico. El resultado final suele pronunciarse como un beneficio a mediano y largo plazo obtenido por la población objetivo. Así mismo es importante mencionar que la definición de impacto social no se limita exclusivamente a criterios económicos, estos también pueden incluir calidad de vida, alimentación, escolaridad, etc.

De acuerdo al artículo publicado por la CEPAL denominado *Impacto económico de las políticas sociales*, se cita que el impacto social puede ser de dos tipos (Martinez, 2010):

- El primero se refleja en la variación generada en los indicadores sociales que justifican la implementación de acciones en cada función (salud, educación, etc.) y se mide como el cambio que se presenta en la población objetivo entre la situación previa a la implementación de una determinada gestión social (ex-ante) y la alcanzada como resultado de ésta (ex-post).
- El segundo, “hace referencia a la valoración económica de los bienes y servicios que son transferidos a la población, y se mide como la incidencia que dicha valoración tiene en el ingreso total de los hogares. Este permite identificar el grado de transferencia de recursos entre los hogares y dimensionar la progresividad o regresividad del gasto”.

Como se explicó anteriormente, el impacto social no suele estar siempre relacionado con el aspecto económico, esto dependerá siempre de la situación a evaluar, es por eso que estos autores refieren a dos tipos de impacto social, por eso es importante delimitar siempre la sociedad con la que se va a trabajar.

De acuerdo con el artículo denominado Impacto, impacto social y evaluación del impacto publicado por MSC. Blanca Esther Libera Bonilla, la definición del impacto no se limita a criterios únicamente económicos. Señala que para definir el concepto es preciso diferenciar entre efecto, resultado e impacto. El impacto es el cambio inducido por un proyecto

sostenido en el tiempo y en muchos casos extendido a grupos no involucrados en este, es decir lo que se denomina efecto multiplicador y tiende a beneficiar a más personas (Bonilla, 2007). El impacto es la consecuencia de los efectos de un proyecto. Los impactos y efectos se refieren a las consecuencias planteadas o no previstas de un determinado proyecto. Es por esto que los efectos generalmente se relacionan con el propósito, mientras que los impactos se refieren al fin.

A continuación se ilustra un diagrama del proceso del impacto social, con la cual se pretenden aterrizar los puntos básicos para una mejor comprensión:



Figura 5. Mapa de procesos del impacto social

Fuente. Elaboración propia con información de CEPAL

El primer punto refiere a determinar la problemática a tratar, llámese pobreza, educación, mala calidad alimenticia, etc., esto permitirá delimitar la problemática y será más fácil crear la solución adecuada a las necesidades, esto describe el siguiente punto, que es la creación de políticas o programas en beneficio de la sociedad afectada. Una vez creadas las soluciones, se procede a implementarlas, esto con la finalidad de que se puedan medir y evaluar, situación que se verá reflejada en el cambio que se produzca en la sociedad para finalmente poder conocer el impacto social generado, esto por supuesto traerá consigo el aumento en la demanda de bienes y servicios de acuerdo a las necesidades de cada población.

Una vez explicados estos dos puntos, en el siguiente subtema se explica la relación que existe entre ambos.

2.3 Relación entre impacto económico y social

La información descrita anteriormente, nos brindó un panorama general sobre el impacto social y económico generado en una población o sección en específico, en este penúltimo punto del capítulo 2, conoceremos la relación existente entre ambas.

Como se mencionó anteriormente un tipo de impacto no es consecuencia del otro, dichos se complementan para una mejor medición, ya que el alcance de ambos suelen generalmente ser distintos, mientras el impacto social se relaciona con aspectos como la salud, la educación, la alimentación, la calidad de vida, etc.; el impacto económico tiene ver con ingresos, pobreza, rezago, etc. Sin dejar de ser sustentables y siempre para el beneficio de una sociedad determinada.

Un ejemplo de cómo se complementan puede ser, cuando una población carece de buenos sistemas educativos (falta de docentes, falta o mala calidad de las instalaciones, etc.) se diseñan programas y políticas económicas como inversión en nuevas instalaciones o capacitación de docentes; por una parte existe una problemática social debido a la baja calidad de la educación y por otra parte no existen la inversión suficiente para atacar dicha problemática social, es así como ambas se complementan y eso permite su medición, para determinar realmente el problema.

En resumen, podemos decir que el impacto (económico o social) es la huella o señal que perdura y se mantiene en el tiempo.

2.4 Competitividad

El término competitividad es utilizado en las diversas áreas del día a día, en el trabajo, en la escuela, en economía y/o desarrollo económico, un término que es persistente en empresas, países, regiones, ciudades e incluso, personas competitivas, esto cuando se trata de sobresalir y ser distinto de los demás. Se vive un sistema que requiere de constantes cambios e innovaciones donde ser competitivos puede ser la clave entre el éxito o el fracaso. Quizá por su naturaleza abstracta la palabra competitividad no tenga una definición clara y acertada, sin embargo algunos autores la definen *como una forma de abordar el desempeño económico relativo de las unidades de análisis en un sentido comparativo* (Dunning, 2013); otra de las definiciones dice que *es la capacidad de las organizaciones para obtener y mantener ventajas clave para optimizar el desempeño de sus recursos, ya sean humanos, materiales, financieros o intelectuales* (Uribe, 2012). Como se mencionó, la palabra competitividad cuenta con un nivel alto de complejidad, razón por lo cual, alcanzarla no suele ser una tarea fácil, se necesita de una estrategia y esfuerzo continuo de parte de todas las áreas involucradas, innovación constante, buena administración, factor humano, presencia, imagen, entre otros.

Por ejemplo, de acuerdo al Foro Económico Mundial los 10 países más competitivos del mundo son:

1. Suiza
2. Singapur
3. Estados Unidos
4. Alemania
5. Países bajos
6. Japón
7. Hong Kong
8. Finlandia
9. Suiza
10. Reino Unido

57. México

Los cuales fueron calificados de acuerdo a 12 pilares de competitividad como instituciones, infraestructura, entorno macroeconómico, salud, educación, eficiencia y tamaño del mercado, sofisticación empresarial o la innovación (weforum, 2015). La pregunta ahora es ¿cómo lo lograron?, ¿cuáles son los factores que los caracterizan? La respuesta está en que estos países son líderes mundiales en su capacidad de innovación, eficiencia en los sistemas educativos y mercado laboral tal es el caso de Suiza y Singapur, para Estados Unidos el éxito de su competitividad está basado en el capital humano, empresas sofisticadas así como altos niveles en inversión de investigación y desarrollo, y así cada uno de estos países, los que se encuentran entre los 10 primeros lugares, posee características únicas que son la base de éxito de su competitividad.

Al hablar específicamente de México, nos referimos a un país que ocupa el lugar número 57 de los 140 evaluados, y que de acuerdo a datos de Foro Económico Mundial avanzó cuatro lugares, esto gracias a las mejoras en los mercados financieros, la sofisticación de negocios y los avances en innovación, así como también al beneficio que obtiene de un mercado de productos eficientes con una mayor, aunque bajo, nivel de competencia (weforum, 2015), gracias a todos estos factores el crecimiento competitivo de México va aumentando paulatinamente.

En 2014 México tuvo un crecimiento importante, los cuales fueron presentados de acuerdo a indicadores clave, que se muestran a continuación.

Tabla 2. Indicadores clave de Producto Interno Bruto

| | |
|--|---------|
| Población (millones) | 119.7 |
| PIB (dólares) | 1282.7 |
| PIB per cápita (dólares) | 10, 715 |
| PIB (en proporción del total mundial) | 1.98 |

Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial 2015

La tabla 2 nos presenta los factores que fueron que propiciaron el crecimiento económico de México los cuales a su vez forman son parte fundamental del desarrollo de su competitividad.

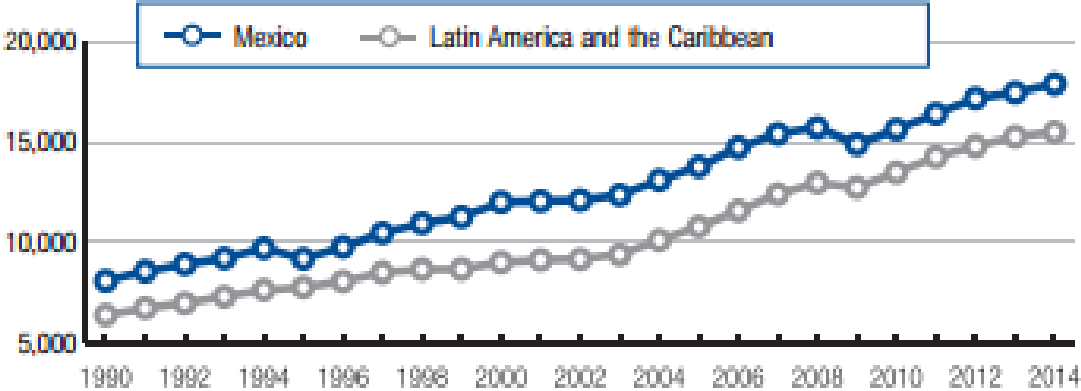


Figura 6. Crecimiento de producto interno bruto per cápita entre 1990 y 2014

Fuente: Foro Económico Mundial

Aunado a lo anterior en la figura 6 se aprecia de una manera gráfica el crecimiento que sostuvo México de 1990 a 2014, este crecimiento se dio a la par del que tuvo América Latina en ese mismo lapso de tiempo, aunque no con los mismos resultados.

En el año 2010, investigadores de la EGAP¹ diseñaron el índice Global de Competitividad para los estados recurriendo a un total de 172 variables, agrupándolas en subfactores y que a su vez componen distintos factores socioeconómicos. Con base en este índice la competitividad es pensada desde un punto de vista socioeconómico, es decir una característica asignada a una región que alcanza, de acuerdo a esos factores, niveles relativamente altos a los de las otras regiones. Los factores que fueron utilizados para este estudio buscan describir de manera global la dinámica competitiva de los estados desde sus diferentes dimensiones, estas son: desempeño económico, eficiencia gubernamental, eficiencia de negocios y la infraestructura.

Sin embargo algunos expertos señalan que existen una serie de factores que impide el crecimiento competitivo de México, el más importante se encuentra relacionado con los aranceles y con las nuevas reformas que implementa el gobierno, los mercados internos se

debilitan y las regulaciones no se aplican parcialmente, esto indudablemente vulnera la competencia al dar entrada a productos de baja calidad o impedir la exportación de productos mexicanos (Economía, 2014)Referencia.

Enrique Torres Rojas analista de la revista Forbes indica “en esas condiciones, el mensaje para los productores locales es desalentador. Mientras que un productor nacional tiene que cumplir con la normatividad mexicana, un productor extranjero no pasa por ninguna norma” (Rojas, 2014).

En el año 2010, investigadores de la EGAP ⁱⁱ diseñaron el índice Global de Competitividad para los estados recurriendo a un total de 172 variables, agrupándolas en subfactores y que a su vez componen distintos factores socioeconómicos. La competitividad es pensada desde un punto de vista socioeconómico, es decir una característica asignada a una región que alcanza, de acuerdo a esos factores, niveles relativamente altos a los de las otras regiones. Los factores que fueron utilizados para este estudio buscas describir de manera global la dinámica competitiva de los estados desde sus diferentes dimensiones, estas son: desempeño económico, eficiencia gubernamental, eficiencia de negocios y la infraestructura.

Capítulo 3. Contexto Político, Social y Económico del estado

3.1 El estado de Chiapas

El desarrollo económico de las naciones tiene como finalidad crear escenarios que permitan a las generaciones actuales y futuras generar riquezas para el logro de una vida prospera y el bienestar económico, social y político de los habitantes, así como también cambios en mencionada estructuras y en los procesos de acumulación y de asignación de recursos, dicha actividad debe mantenerse y promoverse en el tiempo, para volverse así sustentable; el fruto de esta acción requiere de estudios previos que permitan conocer las causas y los factores que han efecto durante cierto tiempo un mal uso de recursos de los diferentes ejes del desarrollo económico. El estado de Chiapas, representa uno de los escenarios más oportunos para el estudio de la relación entre las características demográficas, el crecimiento económico, la pobreza y el desarrollo, ya que en el residen poblaciones avanzadas en su transición demográfica con otras muy atrasadas, poblaciones urbanas y rurales, con composiciones étnicas diversas, y además contiene municipios con valores extremos para los índices de desarrollo humano, marginación, rezago social y pobreza.

Oficialmente llamado **Estado Libre y Soberano de Chiapas**, es una de las 32 entidades federativas de México. Se encuentra en el extremo sureste del país, en la frontera con Guatemala. Con una superficie de más de 70 mil kilómetros cuadrados, ocupa el octavo lugar entre las entidades mexicanas. La capital del estado es Tuxtla Gutiérrez, que concentra aproximadamente a la octava parte de la población chiapaneca (Constitución política del estado libre y soberano de Chiapas, 2014). Chiapas posee varios de los destinos turísticos más importantes de México, como la zona arqueológica de Palenque, que atrae a una cantidad muy importante de turistas, principalmente europeos. Por el volumen de su producción agrícola, Chiapas ocupa un sitio destacado en México, sobre todo por la producción de café, maíz, plátano y mango. Sin embargo, de los estados de la República Mexicana, Chiapas cuenta con el mayor índice de pobreza, por lo tanto existen desigualdades extremas en la mayoría del territorio (Secretaría de Economía, 2015).

El estado de Chiapas, regularmente caracterizado por su condición de rezago con respecto a la media nacional, presenta características singulares que demandan de la realización de

estudios sectoriales e intersectoriales que contemplen la multiplicidad de factores sociales, económicos y políticos que inciden en los diversos campos de la vida social, productiva y educativa de la entidad.

3.1.1 Contexto Social

En el ámbito social el estado de Chiapas es conocido nacional e internacionalmente por encontrarse en el primer lugar de pobreza y marginación comparado con los estados restantes del país y con algunos países de África y Asia; por tal motivo en este punto se ahondará en 3 indicadores sociales que nos permitirán conocer la situación actual del estado, estos son: desarrollo humano, marginación y pobreza.

El censo de población y vivienda 2010 arrojó un total de 4, 796, 580 habitantes en el estado, de los cuales 2, 443 773 son mujeres (59%) y 2, 352, 807 son hombres (49.1), (INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2010), es decir hay más mujeres que hombres, además representa el 4.3% de la población total del país.

La tasa de crecimiento anual para la entidad durante el período 2005-2010 fue del 2.2% (INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2010).

De acuerdo con datos del INEGI la distribución de la población es 49% urbana y 51% rural, en un panorama nacional el dato es de 78 y 22% respectivamente; 27 de cada 100 personas hablan alguna lengua indígena a nivel nacional son 6 de cada 100.

En el ámbito de la educación el grado promedio de escolaridad de la población de 15 años y más es de 6.7, lo que equivale a poco más de la primaria concluida, comparado con México, la población de 15 y más ha terminado la secundaria.

A lo largo del primer capítulo se hizo mención del índice de desarrollo humano que hay en el estado, el cual se puede definir como un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digna elaborado para cada país por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). De acuerdo a PNUD, el nivel de desarrollo humano de Chiapas se calcula mediante los logros de la entidad en salud, educación, e ingreso, alcanzados en relación con los parámetros

observados a nivel internacional, lo que arroja un nivel de desarrollo de países como República de Siria y Filipinas.

En las tablas y figuras que se presenta a continuación se muestra el índice de desarrollo humano del estado de Chiapas para el año 2005 y 2010, esto permitirá hacer una comparación del cambio que se ha efectuado con respecto a este indicador.

Tabla 3. Índice de desarrollo humano de los municipios de Chiapas 2005

| Índice de desarrollo humano de los municipios (IDH) | 2005 |
|--|-------------|
| Total de municipios | 118 |
| Municipios con alto IDH | 3 |
| Municipios con medio IDH | 115 |

Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD.

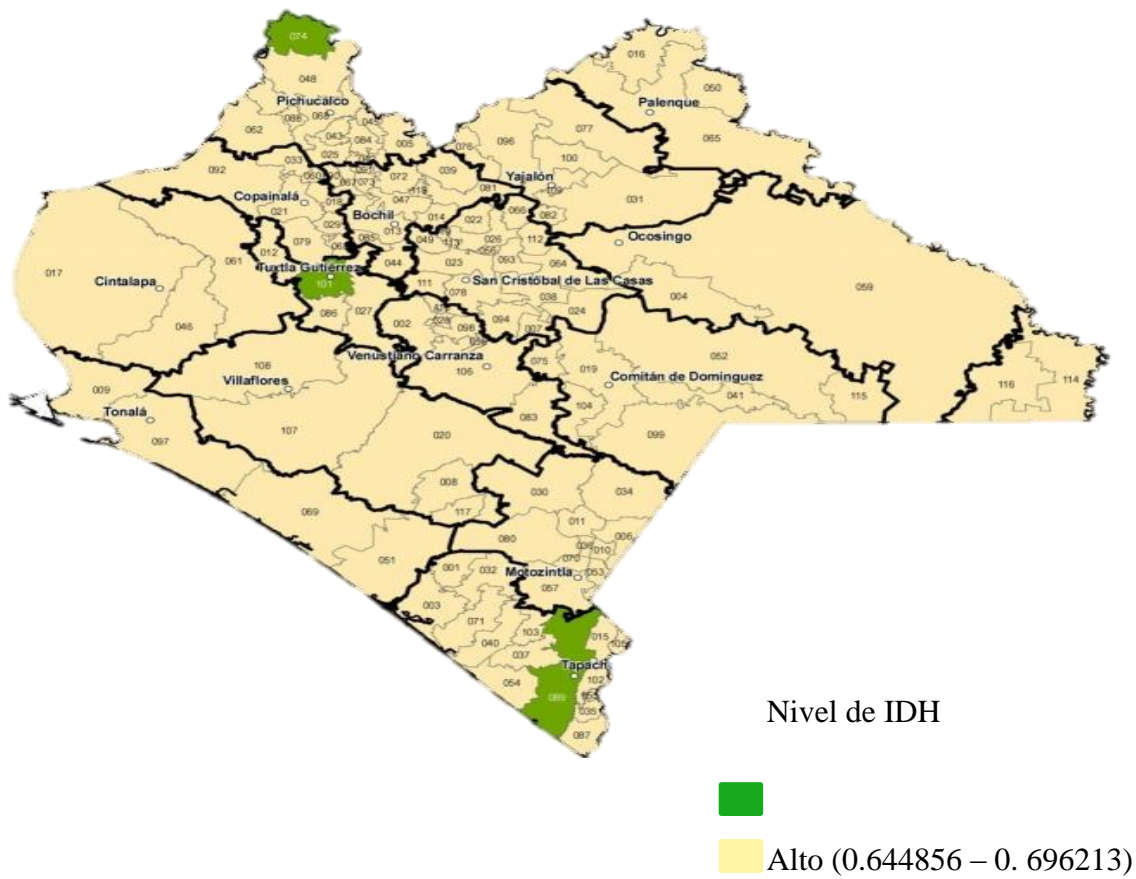


Figura 7. Índice del desarrollo humano de los municipios de Chiapas 2005

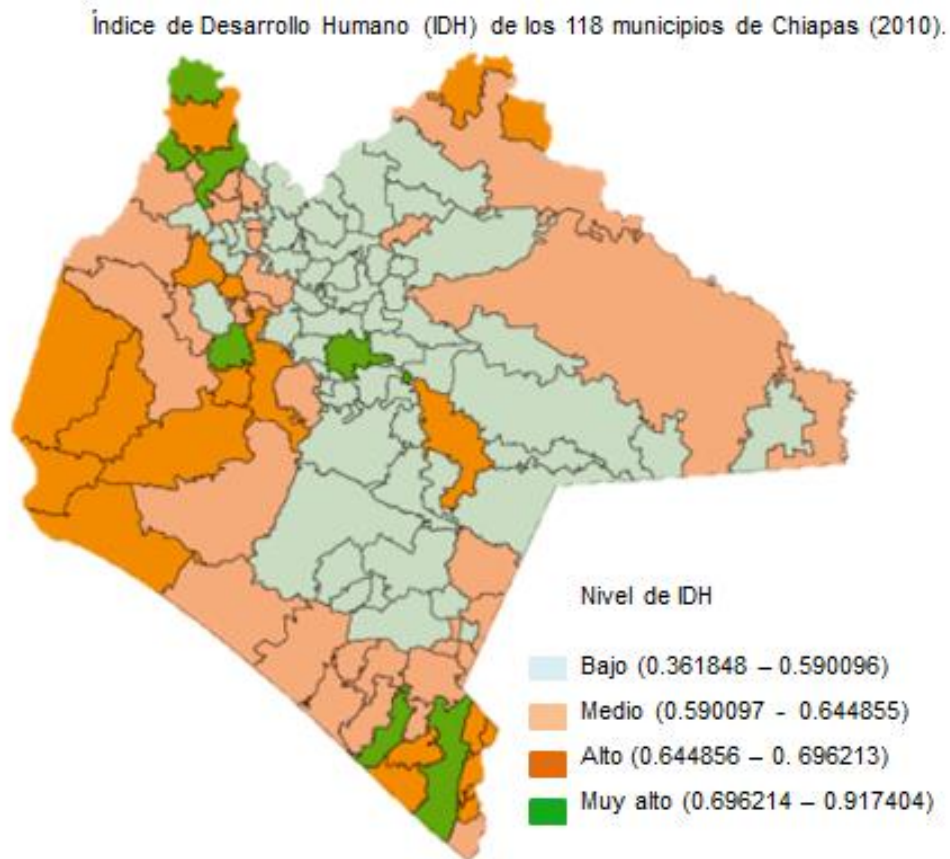
Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD.

La figura 7 nos presenta el índice de Desarrollo Humano para Chiapas en el 2005, se observa que tan solo 3 municipios eran los que tenían el nivel más alto de este indicador, el resto de las jurisdicciones se encontraba en un nivel medio, lamentablemente se podría decir que para ese año el 95% de la población carecía de buena salud, educación y vivienda digna; en la figura 5 que se presenta a continuación podremos observar cuales fueron los cambios 5 años después en relación a este índice.

Tabla 4. Índice y grado de desarrollo humano de Chiapas 2010

| Índice y grado de desarrollo humano | Índice | Grado |
|-------------------------------------|--------|-------|
| Índice de desarrollo humano (2010) | 0 | Medio |

Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD.



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México

Figura 8. Mapa del estado de Chiapas. Índice de desarrollo humano de los 118 municipios.

Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD

En la figura 8 se presenta una amplia comparación del Índice de Desarrollo Humano , entre los años 2005 y 2010; el término muy alto no era considerado para la entidad; sin embargo en el año 2005 eran tan solo 3 los municipios con un alto índice de desarrollo humano, y

afortunadamente para el año 2010 sumaron 21. En ese mismo año se menciona ya el concepto de IDH con categoría muy alto contando con tan solo 8 municipios en esa clasificación. Para el 2005 el resto de los municipios que no se encontraban en la clasificación de IDH alto era considerado con un IDH medio. Para el 2010 se consideran 33 municipios en clasificación media y 56 en clasificación baja, lo que representa prácticamente la mitad de la entidad. Esta situación resulta un tanto contrastante debido a los cambios drásticos que se presentan de un año a otro, en este sentido es bueno el hecho de que más municipios cuenten con el índice muy alto y que a su vez existiera un aumento de municipios en la clasificación de alto, pero es malo que todos aquellos que habían sido en 2005 clasificados como IDH medio, para 2010 ocupen dos clasificaciones, las cuales colocan a la entidad en un estado de mayor rezago y marginación.

Tabla 5. Índice de desarrollo humano por municipios en Chiapas 2005 y 2010

| Índice de desarrollo humano por municipios (IDH) | 2005 | 2010 |
|---|-------------|-------------|
| Total de municipios | 118 | 118 |
| Municipios con muy alto IDH | Ninguno | 8 |
| Municipios con alto IDH | 3 | 21 |
| Municipios con medio IDH | 115 | 33 |
| Municipios con bajo IDH | Ninguno | 56 |

Fuente: Elaboración propia con datos del PNUD.

El PNUD señala: que si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor índice de desarrollo, es posible reconocer que en Chiapas coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Croacia y Zambia (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México, 2014).¹ Esta situación es de gran preocupación considerando que a pesar de ser un estado con un alto número de comunidades indígenas, las estadísticas y los informes que el gobierno arroja indican que existen las condiciones tales como más numero

¹ El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

escuelas, más hospitales, mayor empleo, que procuran una mejor calidad de vida para la población.

Marginación, mencionado como el segundo indicador a presentar en el análisis de contexto social, se puede definir, de acuerdo a la Comisión Nacional de Población (CONAPO) *como un fenómeno multidimensional y estructural originado, en última instancia, por el modelo de producción económica expresado en la desigual distribución del progreso, en la estructura productiva y en la exclusión de diversos grupos sociales, tanto del proceso como de los beneficios del desarrollo que se asocia a la carencia de oportunidades sociales y a la ausencia de capacidades para adquirirlas o generarlas, pero también a privaciones e inaccesibilidad a bienes y servicios fundamentales para el bienestar* (CONAPO, 2010). Entonces, muchas de las comunidades que viven en esta situación, presentan una alta vulnerabilidad social cuya solución va más allá del control personal o grupal, pues se piensa que estas situaciones son tan solo el resultado de una modelo productivo y político que no brinda a todos las mismas oportunidades.

De acuerdo a los datos del Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica de Chiapas (CEIEG), el índice de marginación para el estado de Chiapas en 2005, era de 2.25 y para 2010 aumentó 0.7 quedando en 2.32 (CEIEG, 2010), el cual es calificado por la CONAPO como muy alto, este resultado se ve claramente reflejado en las condiciones en las que actualmente vive la mayor parte de la población.

Tabla 6. Comparativa del Índice de marginación de los 118 municipios de Chiapas.

| Índice de Marginación | 2005 | 2010 | Cambio |
|-----------------------|------|------|--------|
| Municipios | 118 | 118 | ----- |
| Muy alto | 47 | 48 | -1 |
| Alto | 64 | 39 | 25 |
| Medio | 5 | 29 | 24 |
| Bajo | 1 | 1 | 0 |
| Muy bajo | 1 | 1 | 0 |

Fuente: Elaboración propia con datos del CEIEG Y CONAPO.

Haciendo un análisis de la Tabla 6, se puede determinar que existen cambios importantes en el índice de marginación en la entidad, ya que mientras en la clasificación de muy alto aumentó solo 1, la categorización para alto disminuyó a un total de 25 municipios, pasando éstos al nivel medio, puede significar un cambio positivo en beneficio de la entidad, si se relacionan estos datos con la definición de marginación se estaría hablando de un cambio en las políticas públicas y el modelo productivo del estado.

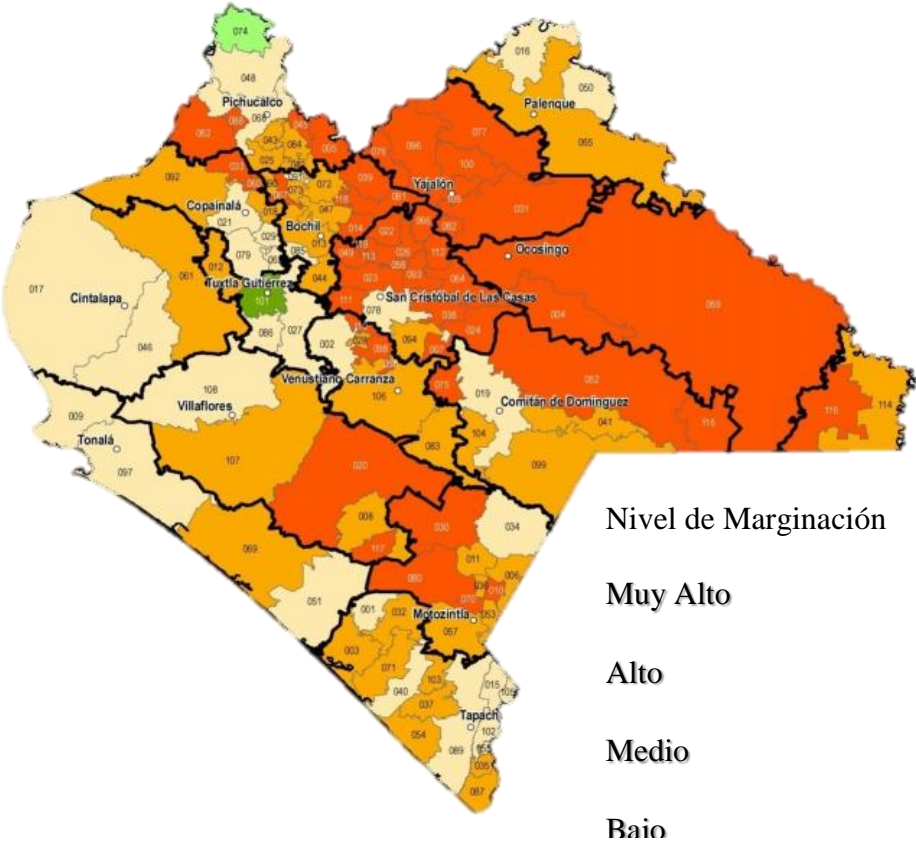


Figura 9. Mapa del Índice de marginación de los 118 municipios 2010.

Fuente: CEIEG Y CONAPO. Índice de marginación de los 118 municipios 2010.

En la Figura 9 se aprecia el compendio de los municipios y la distribución de éstos de acuerdo al índice de marginación, Tuxtla Gutiérrez (capital del estado), es el único municipio que tiene la clasificación de muy bajo, seguido por Reforma que al ser

considerado un municipio petrolero cuenta con la clasificación bajo, esto se puede traducir en que las zonas con una categorización menor, son aquellas donde se concentra actividades de alto valor o bien donde se concentran los poderes de la entidad.

El indicador 3 y último que se va a describir en este contexto es pobreza, la cual de acuerdo al Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), cuenta con dos aseveraciones distintas las cuales son pobreza y pobreza extrema, *la primera se define como aquellas persona que presenta al menos una carencia social y no tiene un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades*, mientras que pobreza extrema es *aquella persona que presenta tres o más carencias sociales y no tiene un ingreso suficiente para adquirir una canasta alimentaria* (CONEVAL, 2012).

En Chiapas, la pobreza es un problema que durante años se ha mantenido sin que pueda existir una solución certera para este problema, las políticas públicas implementadas por los gobiernos son ineficientes y solo pretenden dar solución mientras se encuentran en el poder, la falta de continuidad no permite que el proceso sea sustentable, como consecuencias las cosas siguen igual o peor.

En la tabla 7 se observa una comparación de 6 indicadores de pobreza que CONEVAL indica para la medición de esta, esta comparación se hace entre los años 2008 y 2010 respectivamente.

Tabla 7. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2008 y 2010

| Pobreza | 2008 | | 2010 | |
|---|-------------------|------------|-------------------|------------|
| | Miles de personas | Porcentaje | Miles de personas | Porcentaje |
| Población en situación de pobreza | 3,573.4 | 77.00 | 3,777.7 | 78.40 |
| Población en situación de pobreza moderada | 1,920.9 | 41.40 | 2,197.1 | 45.60 |

| | | | | |
|--|---------|-------|---------|-------|
| Población en situación de pobreza extrema | 1,652.5 | 35.60 | 1,580.6 | 32.80 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 746.5 | 16.10 | 633.1 | 13.10 |
| Población vulnerable por ingresos | 70.8 | 1.53 | 119.2 | 2.47 |
| Población no pobre y no vulnerable | 252.4 | 5.44 | 289.7 | 6.01 |

Fuente: CONEVAL 2008 Y 2010.

En la mayoría de los indicadores se puede observar cómo ha aumentado la situación de pobreza, carencia y vulnerabilidad de la población. Tan solo en dos de estos se observa una disminución, por un lado la población en situación de pobreza extrema paso de contar en 2008 con un 35.60 a 32.80 en 2010, y la población vulnerable por carencias sociales disminuyó tan solo en un 3% en ese lapso de tiempo.

En el año 2012, CONEVAL nos presenta el último informe que se tiene sobre pobreza en el estado de Chiapas, acá se muestran los mismos indicadores que en años anteriores, y que fueron presentados en las tablas anteriores.

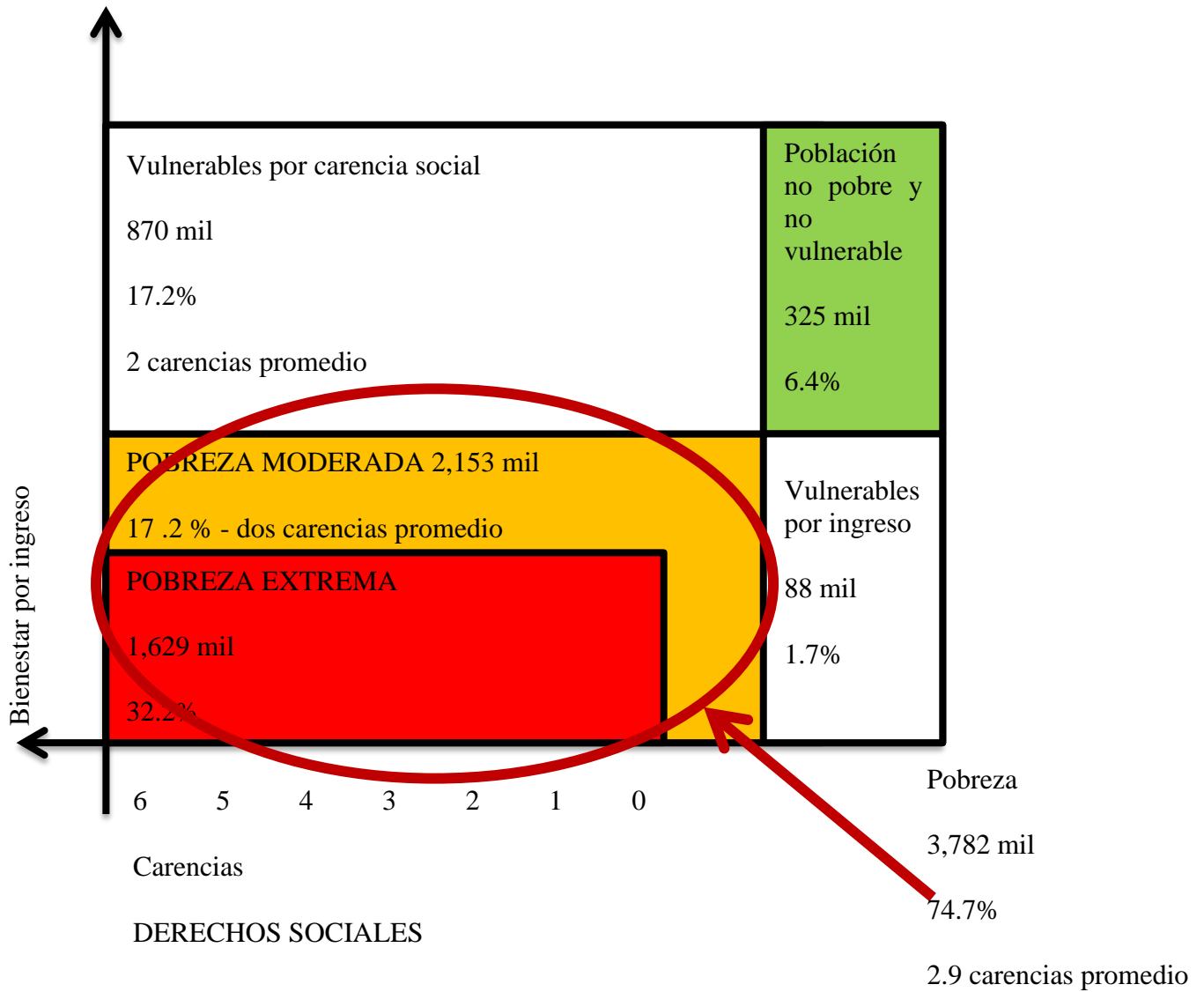


Figura 10. Índice de pobreza de la población de Chiapas 2012.

Fuente:

CONEVAL

2012.

La figura 10 agrega a sus estadísticas, las carencias sociales con las que cuentan las personas respecto a cada uno de los indicadores, por carencia social podemos entender: falta de acceso a servicios educativos, falta de servicios de salud, falta de acceso a los servicios básicos de vivienda, carencia por calidad y espacios de la vivienda, etc. (CONEVAL, 2012).

Se presenta una comparación entre los años 2008, 2010 y 2012, en donde la población en situación de pobreza sigue en aumento, el incremento entre 2010 y 2012 no fue considerable, en todos los indicadores es visible un ligero cambio entre los años 2010 y 2012, si bien en el caso de la población en situación de pobreza moderada disminuyó, en el caso de pobreza extrema aumentó pasando de 1,580 a 1620 en tan solo dos años, sin embargo la población sigue padeciendo este problema año con año.

Tabla 8. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2008, 2010 y 2012.

| Pobreza | 2008 | | 2010 | | 2012 | |
|---|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------|
| | Miles de personas | Porcentaje | Miles de personas | Porcentaje | Miles de personas | Porcentaje |
| Población en situación de pobreza | 3,573.4 | 77.00 | 3,777.7 | 78.40 | 3782 | 74.7 |
| Población en situación de pobreza moderada | 1,920.9 | 41.40 | 2,197.1 | 45.60 | 2153 | 42.25 |
| Población en situación de pobreza extrema | 1,652.5 | 35.60 | 1,580.6 | 32.80 | 1629 | 32.2 |
| Población vulnerable por | 746.5 | 16.10 | 633.1 | 13.10 | 870 | 17.2 |

| | | | | | | | |
|---|-------|------|-------|------|-----|-----|--|
| carencias sociales | | | | | | | |
| Población vulnerable por ingresos | 70.8 | 1.53 | 119.2 | 2.47 | 88 | 1.7 | |
| Población no pobre y no vulnerable | 252.4 | 5.44 | 289.7 | 6.01 | 325 | 6.4 | |

Fuente: CONEVAL 2008, 2010 y 2012.

Finalmente en el último reporte presentado por CONEVAL en el año 2015, referente al sucedido en 2014 muestra un panorama aún más desalentador, al menos para el estado de Chiapas, en 24 entidades federativas se observó una reducción del porcentaje de pobreza o de pobreza extrema, sin embargo en 8 entidades aumentó el porcentaje de la pobreza y la pobreza extrema, entre ellos Chiapas.

Tabla 9. Indicadores y porcentaje de la población en situación de pobreza en el estado de Chiapas años 2010,2012, 2014.

| Pobreza | 2010 | | 2012 | | 2014 | |
|--|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------|
| | Miles de personas | Porcentaje | Miles de personas | Porcentaje | Miles de personas | Porcentaje |
| Población en situación de pobreza | 3,777.7 | 78.40 | 3,782.3 | 74.7 | 3,961.0 | 76.2 |

| | | | | | | |
|-------------------|---------|-------|------|------|---------|------|
| Porcentaje | 1,652.5 | 35.60 | 1629 | 32.2 | 1,654.4 | 31.8 |
| de | | | | | | |
| población | | | | | | |
| en | | | | | | |
| situación | | | | | | |
| de pobreza | | | | | | |
| extrema | | | | | | |

Fuente: CONEVAL 2010, 2012 y 2014.

En la tabla 9 se puede observar que el porcentaje de personas en situación de pobreza ha tenido altas y bajas aunque siempre manteniéndose en niveles altos, siendo Chiapas el estado más pobre del país; en el año 2010 el porcentaje de personas en pobreza era de 78.40%, para 2012 había bajado a 74.7%, 3.7% menos, en el año 2014 aumentó 1.5% respecto al año 2012, situación nada favorecedora para los habitantes del estado.

Esta información nos indica que si bien ha habido avances en reducción de diversas carencias sociales a nivel nacional y en diversas entidades federativas, los retos más importantes son incrementar el ingreso de las familias, así como mejorar la calidad en los servicios otorgados a la población en pobreza. Un tercer reto radica en reducir de manera sostenida las aún persistentes brechas de pobreza entre entidades federativas.

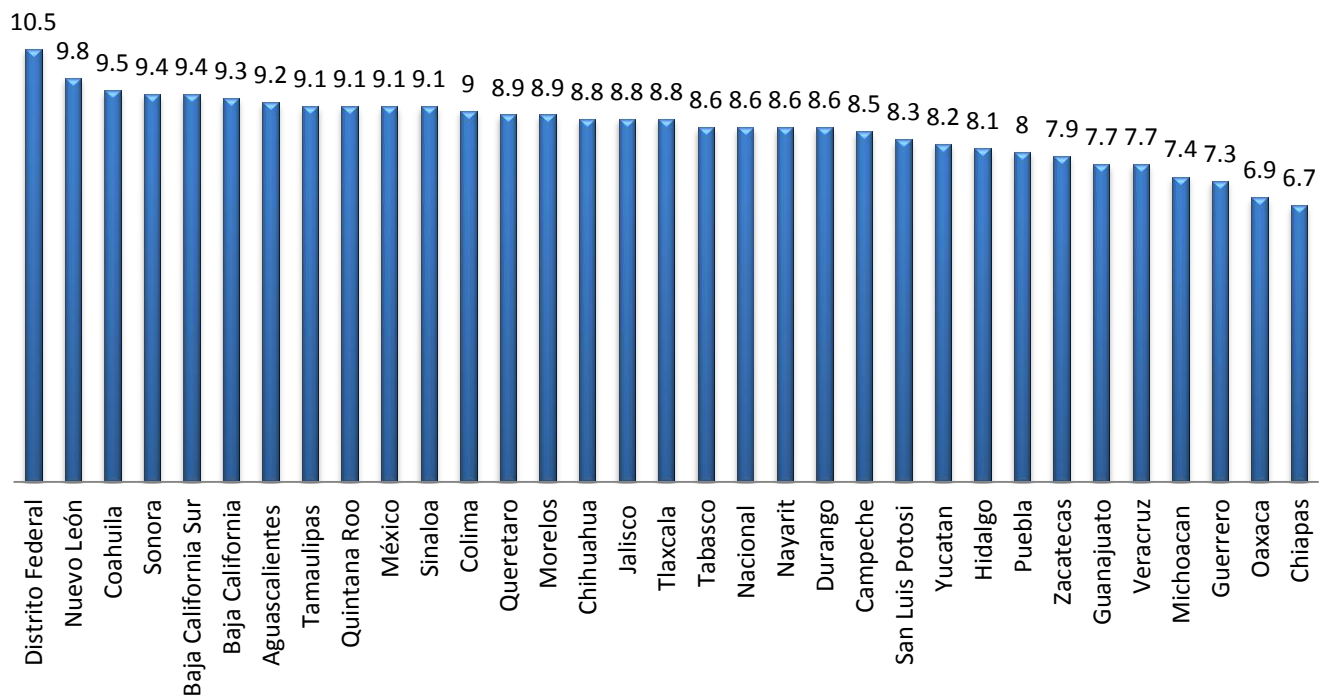


Figura 11. Grado promedio de escolaridad por entidad federativa 2010.

Fuente: Elaboración propia con datos con del INEGI 2010.

Un ejemplo de carencia, en este caso el de servicios educativos, es el hecho de que el estado se encuentra en el último lugar en grado de escolaridad, comparada con el resto de los estados de país, tal y como se puede apreciar en la figura 8

Esto coloca al estado en una posición muy desfavorecedora comparada con el resto de país.

De cada 100 personas de 15 años y más:

- 16.5 no tiene ningún grado de escolaridad.
- 59.6 tiene la educación básica terminada.
- 0.1 cuentan con una carreta técnica o comercial con primaria terminada.
- 13.7 finalizaron la educación media superior.
- 9.8 concluyeron la educación superior.
- 0.3 no especificado

3.1.2 Contexto Político

Como la mayoría de las entidades federativas de México, Chiapas está formado por tres poderes, Legislativo, Ejecutivo y Judicial; el poder ejecutivo se deposita en el gobierno del estado quien en estos momentos lo encabeza el Lic. Manuel Velasco Coello quien llegó a la gubernatura por elección popular obteniendo 68% del total de votos y siendo el gobernador más joven en la historia del país, su llegada al poder estuvo llena de expectativas y esperanzas para el estado, su popularidad y juventud fueron los principales elementos que llevaron a la población a emitir su voto hacia él; el gobierno que lo antecedió estuvo cargo del Lic. Juan Sábines Guerrero quien dejaba al estado con un gran deuda económica (40 mil millones de pesos) (Sin embargo, 2012). El reto para el nuevo gobernador era verdaderamente grande, comenzó a implementar programas sociales y económicos para el fortalecimiento de las diferentes regiones, pero hasta el momento los datos en cuanto a desarrollo económico se refieren siguen igual o peor.

El poder legislativo se deposita en el Congreso del Estado, la cual está conformado por 41 diputados, de los cuales 24 son electos según el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de distritos uninominales, 16 son electos según el principio de representación proporcional, y para representación de los chiapanecos migrantes en el extranjero se elige a un diputado en una circunscripción plurinominal. El congreso se renueva en su totalidad cada tres años.

El poder judicial se deposita en el Tribunal Superior de Justicia, El Consejo de la Judicatura, El Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa y el Tribunal del Trabajo Burocrático.

Chiapas finalmente está representado en el Congreso de la Unión por 12 diputados federales y 3 senadores (Constitución política del estado de Chiapas , 2012).

3.1.3 Contexto Económico

Cuando se habla de contexto económico rápidamente se puede pensar en la relación que existe entre éste y la pobreza o riqueza en la que vive una nación o entidad. Chiapas es un

Estado muy rico en cultura, recursos naturales y minerales, así como en producción agrícola y ganadera, pero al mismo tiempo es pobre en calidad de vida y bienestar; una situación muy contrastante y de preocupación, que afecta a la población en general y que se ve reflejado en el rezago económico y social que en la actualidad manifiesta.

Las actividades económicas primarias y terciarias ² son la principal fuente de empleo e ingresos para los habitantes del estado, entre las principales actividades se encuentran: comercio (18.2%); servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (15.4%); construcción (8.1%); minería petrolera (7.9%); y, servicios educativos (7.6%). Juntas representan el 57.2% del PIB estatal.

Los sectores estratégicos son: agroindustria (producción de café, miel, cacao, hortalizas, chile, plátano, mango, jamaica, coco, chocolate y azúcar de caña), turismo (nacional e internacional), energías alternativas y artesanías. Destaca también la producción artesanal como la elaboración de joyas a base de ámbar, los trabajos en madera y barro, la laca y la talabartería tradicional.

En la Figura 12, se representan de forma gráfica las actividades económicas más importantes del estado de Chiapas y las cuales aportan una gran cantidad al PIB estatal.

² Las actividades primarias están relacionadas con la agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza. Las actividades secundarias corresponden a los sectores dedicados a la industria de la minería, manufacturas, construcción y electricidad. Finalmente, las actividades terciarias conciernen al comercio, transportes, correos y almacenamiento, entre otras.

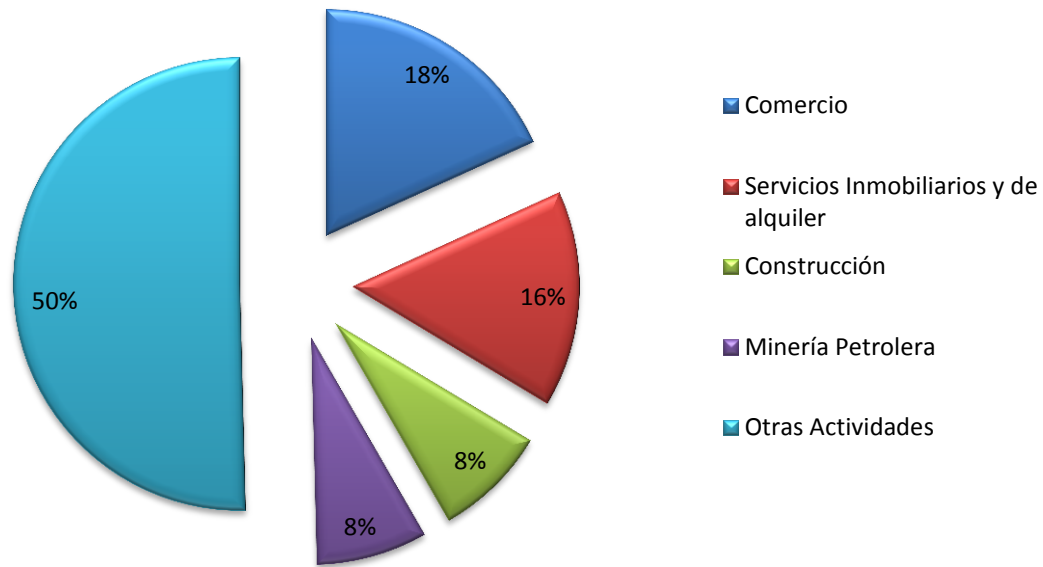


Figura 12. Principales Actividades Económicas del Estado de Chiapas.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía.

En el rubro de infraestructura productiva el estado cuenta con los dos parques industriales: Parque Industrial Puerto Chiapas y Recinto Fiscalizado Estratégico, Puerto Chiapas.

De acuerdo con el Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2013, el estado de Chiapas contaba en 2012 con una longitud carretera de 22,976 km, 567.7 km de vías férreas, un puerto considerado como de altura, cuya actividad preponderante es la comercial, tres aeropuertos internacionales y 31 aeródromos.

Según el informe Doing Business 2014 (Mundial, 2014), publicado por el Banco Mundial (BM) y la Corporación Financiera Internacional (CFI), que clasifica a las economías por su facilidad para hacer negocios, la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, ocupa el 5° lugar en México, a diferencia del informe anterior donde ocupó el 3°.

Asimismo, al desagregar este indicador, se observa que Chiapas ocupa el 26° lugar para apertura de un negocio, el 4° respecto al manejo de permisos de construcción, el 8° en registro de propiedades, y el 8° en cumplimiento de contratos.

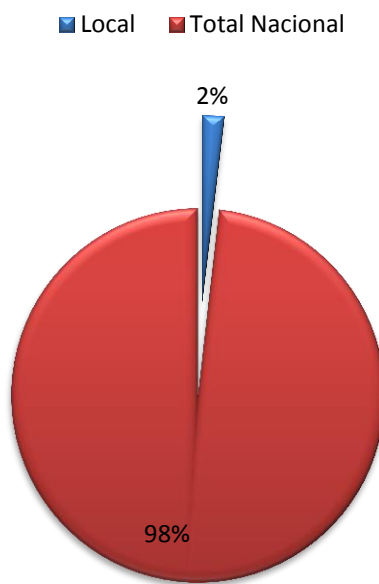


Figura 13. PIB 2013

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía.

De acuerdo a la Secretaría de Economía el Producto Interno Bruto (PIB) de Chiapas en 2013 represento el 1.8%³ con respecto al total nacional y en comparación con el año anterior tuvo una disminución de -1.7%, en la figura 13 que se presenta continuación, se puede apreciar el PIB total nacional y la aportación del PIB estatal.

El indicador trimestral de la actividad económica estatal (ITAEE), ofrece un panorama de la situación y evolución económica del estado en el corto plazo. Para el tercer trimestre de 2014, Chiapas registró un aumento en su índice de actividad económica de 4.9% con respecto al mismo periodo del año anterior (Economía, 2014), tal y como se puede observar

³ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

en la, que se muestra a continuación. . Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

Tabla 10. Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

| Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal | | |
|---|-----------------------------------|----------------------------------|
| Denominación | Valoración % 3er trimestre | Posición a nivel Nacional |
| Total Nacional | 2.2 | |
| Chiapas | 4.9 | 8 |
| Actividades Primarias | -4.9 | 28 |
| Actividades Secundarias | 5.8 | 14 |
| Actividades Terciarias | 5.4 | 3 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía

Anteriormente se mencionó que las principales actividades económicas de la entidad son la primaria y la terciaria, la Secretaría de Economía indica que las actividades primarias registraron una variación anual negativa de -4.9%. Mientras que las secundarias y terciarias registraron un incremento de 5.8 y 5.4% respectivamente. De acuerdo a datos del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas, versión que pertenece al INEGI, Chiapas cuenta con 154, 511 unidades económicas, lo que representa el 3.5% del total de nuestro país.

En la figura 14 se muestra la Población Económicamente Activa (PEA) que en el cuarto trimestre de 2014, ascendió a 1, 865, 624 personas, lo que represento el 54.7% de la población en edad de trabajar, un dato de suma importancia, ya que representa más de la mitad de la población. Del total de la PEA, el 97.1% está ocupada y en 2.9% desocupada (DENUE, 2014).

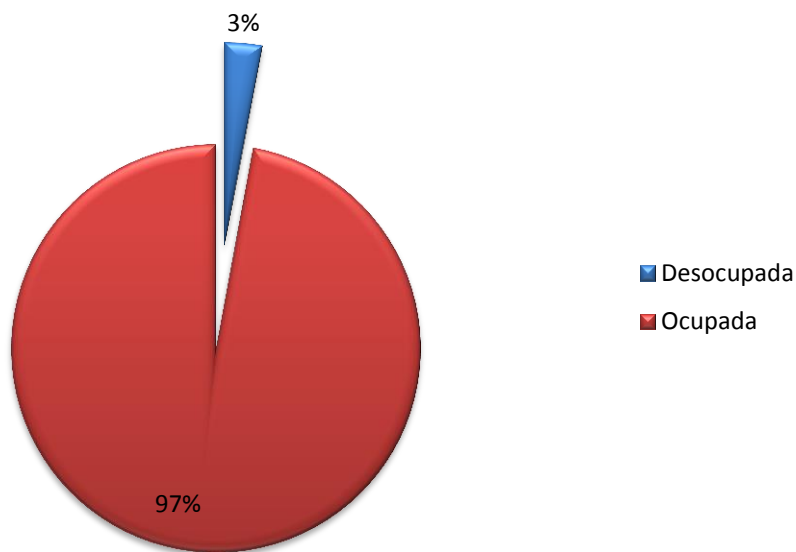


Figura 14. Población Económicamente Activa en el 4to trimestre de 2014

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Según cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Secretaría de Economía (SE) (INEGI, 2013), durante 2013 Chiapas ocupó el 21° lugar por el valor de sus exportaciones, que alcanzaron un monto de 1,611.2 mdd, lo que representó el 0.5% a nivel nacional. Destacó como principal actividad la extracción de petróleo y gas con un valor en sus exportaciones de 854.5 mdd, lo que representó el 53.0%. Considerando las actividades agropecuarias y pesqueras, la entidad también exportó café, sandía, mango y semillas.

Finalmente observemos el PIB por entidad federativa para las actividades primarias, durante el 2012 el producto interno bruto de las actividades primarias integradas por la agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza alcanzaron 505, 308 millones de pesos corrientes, cifra en la que el estado de Jalisco contribuyó en mayor proporción con 10.5%, en la figura 15 se puede observar la estructura porcentual por entidad federativa. Chiapas ocupa el lugar número 8 entre los estados con mayor porcentaje de aportación, esto indica que las actividades primarias que se realizan en

la entidad son de mucha importancia para el país, esto nuevamente presenta una oportunidad en el sector agrícola.

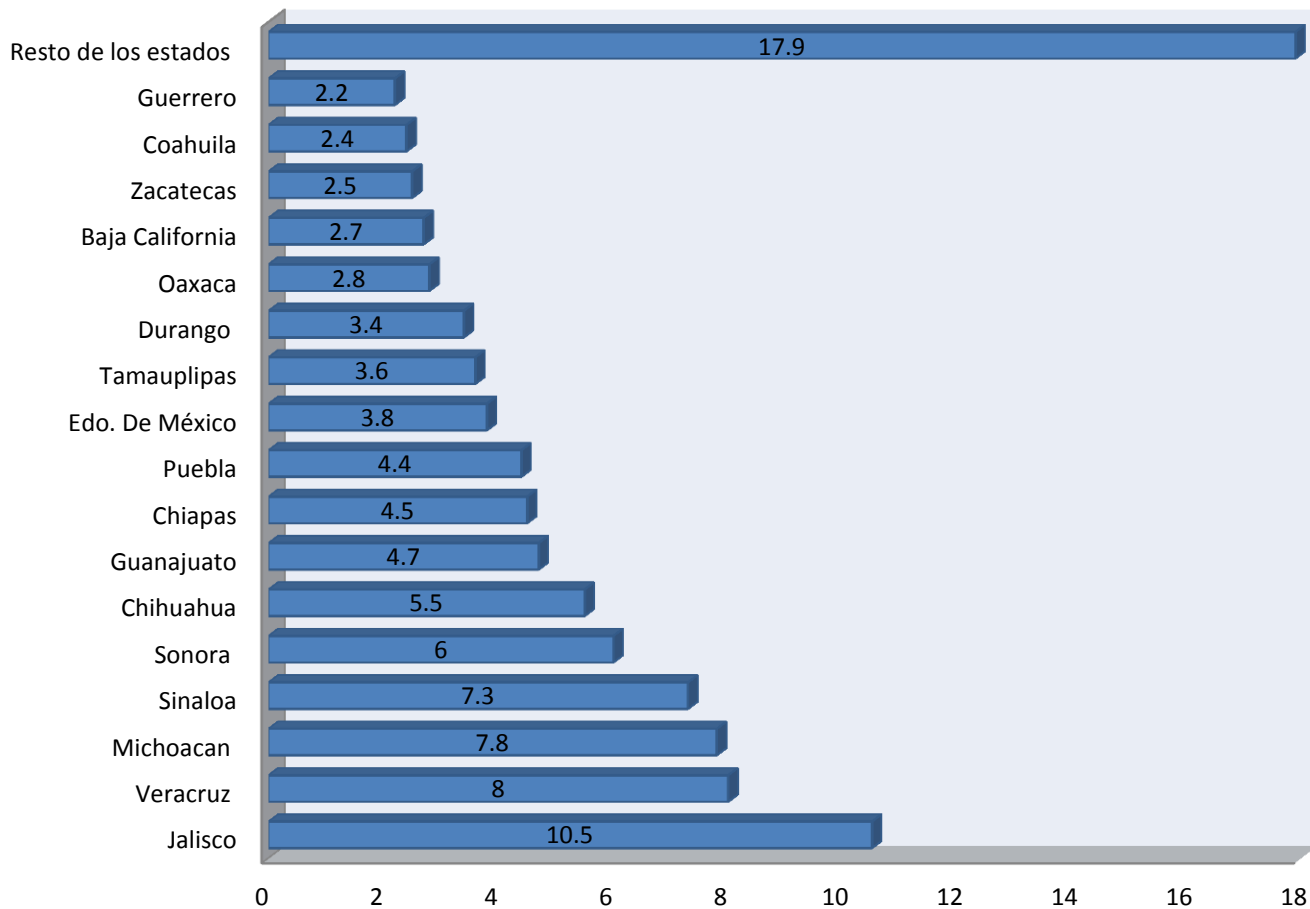


Figura 15. Producto interno bruto de las actividades primarias en 2012

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2012

Capítulo 4. El mango como un producto detonante de la economía en Chiapas

4.1 Orígenes del Mango

El mango está reconocido en la actualidad como uno de los 3 ó 4 frutos tropicales más finos. Ha estado bajo cultivo desde los tiempos prehistóricos. Las Sagradas Escrituras en Sánscrito, las leyendas y el folklore hindú 2.000 años a.C. se refieren a él como de origen antiguo, aún desde entonces. El árbol de mango ha sido objeto de gran veneración en la India y sus frutos constituyen un artículo estimado como comestibles a través de los tiempos. Aparentemente es originario del noroeste de la India y el norte de Burma en las laderas del Himalaya y posiblemente también de Ceilán (Acero D, 2000).

El mango está distribuido por todo el sureste de Asia y el archipiélago Malayo desde épocas antiguas. Se le ha descrito en la literatura china del siglo VII como un cultivo frutal bien conocido en las partes más cálidas de China e Indochina. La temprana prominencia del mango en su tierra nativa sale a la luz por el hecho de que Akbar, el gran Moguel de la India del siglo XVI, tenía un huerto conteniendo 100,000 árboles de mango.

El mundo occidental se relacionó con el mango e inició su actual distribución mundial con la apertura, por los portugueses, de las rutas marítimas hacia el Lejano Oriente, al principio del siglo XVI. También se le llevó de Indochina a la isla de Mindanao y a Sulus por el siglo XIII, no siendo sino hasta fines del siglo XIV y principio del siglo XV que los viajeros españoles llevaron la fruta desde la India hasta Manila, en Luzón. Mientras tanto, los portugueses en Goa, cerca de Bombay, transportaron fruta de mango al sur de África, de ahí hacia Brasil, alrededor del siglo XVI y unos 40 años después a la Isla de Barbados (Acero D, 2000).

Del mismo modo, los españoles introdujeron este cultivo a sus colonias tropicales del continente Americano, por medio del tráfico entre las Filipinas y la costa oeste de México por los siglos XV y XVI. Jamaica importó sus primeros mangos de Barbados hacia 1782 y las otras islas de las Indias Occidentales, al principio del siglo XVII. Los mangos fueron llevados de México a Hawaii, en 1809, y a California, alrededor de 1880, mientras que la primera plantación permanente en Florida data de 1861 (Acero D, 2000).

Ahora, se encuentran bajo cultivo áreas importantes de mango en la India, Indonesia, Florida, Hawai, México, Sudáfrica, Queen Island, Egipto, Israel, Brasil, Cuba, Filipinas y otros numerosos países. Probablemente la India tiene más plantaciones comerciales que el total del resto del mundo. Sin embargo, la importancia económica real del mango estriba en el tremendo consumo local que se realiza en cada villa y ciudad de las tierras bajas de los trópicos, ya que se trata de una de las plantas más fructíferas de los países tropicales. Esta especie se cultiva en todos los países de Latinoamérica, siendo México el principal país exportador del mundo.

Como cosecha de exportación, se coloca bastante abajo en la lista de las frutas, siendo sobrepasa en mucho por los plátanos, críticos, aguacates, dátiles, higos, pinas y posiblemente otros, pero ocupa el segundo lugar, sólo superándolo los plátanos, en términos de uso domésticos. (Agropecuaria), 2011)

El mango es consumido en gran parte en estado fresco, pero también puede ser utilizado para preparar mermeladas y confituras. Actualmente se está empleando bastante en la industria farmacéutica.

Es así como el mango en algunas de sus variedades llegó a México y por consecuencia a Chiapas, para efectos de la región donde se pretende realizar el trabajo se analizaran únicamente dos variedades de este fruto, ya que son las que más se comercializan en la región, hablamos del mango de las variedades ataulfo y manila, en el siguiente punto se muestra la historia de estos frutos.

4.2 Orígenes del Mango ataulfo y manila en México

El mango Ataulfo es el cultivar de origen mexicano con más aceptación en los mercados internacionales. Si bien su genealogía es incierta, pues se desconocen sus progenitores, se ha mencionado que posiblemente provenga de una mutación, o bien, sea producto de una hibridación natural. La versión más escuchada sobre la manera como fue descubierto, hace referencia a cinco árboles que crecieron de manera natural en un predio urbano de Tapachula, Chiapas (Infante, 2011).

De acuerdo a la historia este fruto nació en tierras chiapanecas alrededor de 1943, y desde entonces comenzó a llamar la atención de diferentes agrónomos y terratenientes de la región, esto debido a su característico sabor, color y sobre todo la extraña tipificación del producto; fue así como comenzó la expansión y comercialización de este en dicha zona.

El mango manila como su nombre lo indica es la capital del país asiático de Filipinas, es de ahí de donde proviene dicha variedad de mango, y fue introducida a México por los españoles, tal y como se menciona en los antecedentes.

Haciendo cuentas, la actividad de cultivar mango, lleva alrededor de 71 años en los municipios del soconusco y la costa de Chiapas, si bien el mango ataulfo se produce en algunas regiones de México y otras más de Latinoamérica, él de Chiapas tiene un valor agregado, ya que cuenta con denominación de origen, aplicada a un producto agrícola o alimenticio cuya calidad o características se deben fundamental y exclusivamente al medio geográfico en el que se produce, transforma y elabora, esto lo ha colocado en los ojos del mundo ya que al mismo tiempo es considerada una fruta fina.

4.3 Producción y Comercialización del Mango en México y Chiapas

México ocupa el primer lugar a nivel mundial como el mayor exportador de mango, según cifras de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

La segunda mayor economía de América Latina reportó 312,000 toneladas comercializadas a 22 países en 2013, que alcanzaron los 273,491 millones de dólares, cifra que representó un alza del 16% en comparación con 2012.

De acuerdo a la revista Forbes, con información del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), señala que este fruto se cosecha en 23 estados de la República Mexicana. Entre los principales productores se ubica Guerrero con un 22%, Nayarit con un 17% y Sinaloa con un 14%, que en conjunto suman el 53% de la producción nacional. El resto se proviene de Campeche, Chiapas, Colima, Jalisco, Michoacán, Oaxaca y Veracruz. Guerrero encabeza la lista gracias a su extensa superficie sembrada, así como al buen rendimiento del cultivo (Meza, 2014). Entre las variedades de mango que México produce se encuentran Kent, Keitt, Tommy Atkins, Haden, Ataulfo y Manila.

La SAGARPA detalla que los principales destinos de exportación del mango son Estados Unidos, Canadá, Japón, Reino Unido y los Países Bajos.

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), para 2014 la cosecha de mango ascenderá a 28.8 millones de toneladas, que representará el 35% de la producción mundial de frutas tropicales. Por región, el 69% del mango se producirá en Asia y China, India, Filipinas, Pakistán y Tailandia, el 14% en América Latina en México y Brasil, mientras que el 9% en el continente africano.

SIAP indica que la producción total del mango en México durante 2013 fue de 1.5 millones de toneladas. En los últimos años, la manufactura del fruto ha beneficiado a más de 44,000 productores que lo cosechan en más de 180,000 hectáreas en 10 estados del país (Meza, 2014).

De acuerdo a la Secretaría de Economía del estado de Chiapas, actualmente la entidad ocupa el lugar número 4 nacional en la producción de mango, colocándose así como uno de los productores más importantes en el país, señala también que la mayor producción se concentra en la región soconusco, con un 83% de la superficie sembrada.



Figura 16. Producción y exportación del mango en Chiapas

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía del estado de Chiapas

En la figura 16 se presenta un resumen del total de valor y volumen de producción, así como del total de valor y volumen de exportación del mango en el estado de Chiapas del año 2013.

Es así como el mango se ha convertido en un producto que tanto a nivel nacional como mundial juega un papel importante en la economía y en la sociedad fundamentalmente en países en desarrollo, además de ser una importante fuente de empleo, ingreso y generación de divisas.

En este mismo contexto se presenta a continuación un análisis FODA, con base en la información que se ha manejado en los capítulos anteriores y que nos permitirá resumir y entender mejor en que se puede trabajar y que se debe mejorar.

Análisis
FODA

| Fortalezas | Oportunidades | Debilidades | Amenazas |
|--|--|---|--|
| Calidad del fruto. | Demanda de productos de alta calidad. | Baja capitalización de productores | Nuevos comercializadores |
| Denominación de origen. | Creación de campañas de marketing y comercialización que permitan una mayor apertura de mercado. | Poco conocimiento sobre sustentabilidad de productos. | Demanda de productos orgánicos |
| Cercanía de puertos (efectos logísticos) | Aprovechamiento de tierras y conocimientos. | Aumento de la falta de oportunidades en el campo. | Inestabilidad de los precios internacionales |
| Generación de empleo | Aprovechamiento de nuevas tecnologías | Falta de apertura a las nuevas tecnologías. | Surgimiento de productos sustitutos. |
| Sabor y consistencia | | | Incremento de la oferta de principales competidores (Brasil, Ecuador, India) |
| Producto exótico. | | | |

En la actualidad la Secretaría de Desarrollo Rural y Fomento de Agronegocios de Tapachula en coordinación con la Asociación Agrícola Local de Fruticultores del Soconusco destaca el interés de la Secretaría de Desarrollo Rural por impulsar y proyectar todos los productos locales a nivel internacional. La idea principal de esta actividad se basa en la necesidad de apoyar a los nuevos y pequeños productores a solucionar sus inquietudes y problemáticas, ya que muchos de ellos no han podido potencializar su producción, de acuerdo con esta información, el producto hoy avanza en su comercialización al mercado Europeo, se señala que tan solo una caja de 4 kilos se compra alrededor de 3 dólares. De acuerdo a la Asociación de Fruticultores, a lo largo de este 2016 se han exportado más de 10 mil toneladas de mango a Estados Unidos, Canadá más de 5 mil toneladas y al mercado Europeo (Holanda, Gran Bretaña, España) (Vegetal, 2014).

Existen diversas variedades de mango en la región, pero el 95% de las huertas son productoras de mango ataulfo, lo que habla de la riqueza de este fruto en la región. El propósito principal se basa en que para el final de la temporada se espera exportar más de 22 mil toneladas de este fruto a Estados Unidos y 7 mil toneladas a Canadá.

Las metas establecidas son altas, sin embargo, con los datos analizados anteriormente se demuestra que es viable y posible la comercialización del fruto, con las técnicas y las recomendaciones adecuadas que permitan la sustentabilidad de producto.

Capítulo 5. Recomendaciones hacia una producción sustentable del mango.

El término sustentabilidad nace por ahí de los años 70's, en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Ambiente Humano que se dio lugar en Estocolmo, Suecia, en dicha conferencia se hizo mucho énfasis en protección del medio ambiente, además de hablar de algo mucho más amplio y profundo como lo era la búsqueda de relaciones comunes entre aspectos económicos, ambientales y sociales. De acuerdo a diferentes textos publicados por diferentes instituciones entre ellas las Naciones Unidas, se menciona que uno de los tantos resultados de esta conferencia fue el desarrollo del Programa Ambiental de las Naciones Unidas (UNEP), donde se estableció una misión que luego se convirtió en una definición

“proveer liderazgo y compromiso mutuo en el cuidado del medioambiente inspirando, informando y posibilitando a las naciones y las personas el mejoramiento de su calidad de vida sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras. (Calvente, 2007)”

Para el año de 1983 las Naciones Unidas crean la Comisión Mundial de Ambiente y Desarrollo donde se emite la necesidad de evaluar cualquier iniciativa o acción desde tres enfoques: el económico, el ambiental y el social.

Esta breve historia nace a partir de que el ser humano decide proteger su entorno, su futuro y por ende a sí mismo; llevando así a que actualmente la sustentabilidad sea definida como: *“un proceso es sostenible cuando ha desarrollado la capacidad para producir indefinidamente a un ritmo en el cual no agota los recursos que utiliza y que necesita para funcionar y no produce más contaminantes de los que puede absorber su entorno”* (Calvente, 2007).

La importancia de conocer el término y el origen de la palabra sustentabilidad radica en la importancia que este ha tomado en los últimos años, sobre todo porque habitamos un mundo que poco a poco se desmorona. Como bien se menciona la palabra sustentabilidad abarca tres aspectos muy importantes: aspectos económicos, ambientales y sociales, ¿Cómo estos se pueden conjugar para hacer del mango un producción sustentable?, si tomamos en cuenta que Chiapas es el estado más pobre de la República Mexicana, cuenta con rezago económico y social, un estado donde el gobierno brinda apoyos pero la necesidad es mayor y estas aportaciones no cumplen su verdadero objetivo.

La producción de Mango en el estado de Chiapas, de acuerdo a las estadísticas ya presentadas arroja muchos números y derrama económica, sin embargo eso no se ve reflejado completamente en la situación actual del estado, quizá esos ingresos son distribuidos entre unos cuantos “los grandes productores”, y aquellos que cuentan con pequeñas parcelas o no tienen acceso tan fácilmente a las nuevas tecnologías no están actualizados y eso es para ellos una enorme debilidad.

La actividad agrícola de la región tiene mucho potencial, cuenta con todas las características necesarias para potencializar los diversos productos, entre ellos el mango, sin embargo parece que ciertos aspectos ambientales, sociales y económicos no se están cuidando adecuadamente, es por eso que a continuación se presentan una serie de propuestas encaminadas a la sustentabilidad de la producción de este fruto:

- Constituirse en pequeñas cooperativas para poder facturar la venta de productos (esto hablando de pequeños productores).
- Recibir asesoría en la creación de canales logísticos para la distribución y comercialización de sus propios productos.
- Creación de estándares de inocuidad de los productos.
- Salvaguardar la denominación de origen del mango ataulfo tanto a nivel nacional como internacional.
- Desarrollar actividades de investigación científica.
- Ofrecer a la cadena productiva y principalmente a los productores un nuevo instrumento de mercado que les permita acceder a mejores precios.
- Beneficiar a todas las personas que forman parte de la cadena productiva, incentivándolos a producir con calidad.
- Fortalecer la competitividad del mercado y ofrecer a los productores una nueva forma de asociarse para obtener mejores ventajas al momento de comercializar su producto.

De acuerdo a los conocimientos adquiridos a principios de este apartado, las recomendaciones hechas anteriormente lograran la detonación del desarrollo económico de la región.

Referencias

Acero D, L. E. (2000). Árboles, gentes y costumbres. (U. D. Caldas, Ed.) Colombia. Recuperado el 04 de Febrero de 2015, de <https://romabel.wordpress.com/historia-del-mango/>

Agropecuaria), C. (. (2011). *Monografía del Mango*. Gobierno del estado de Veracruz.

Bonilla, B. E. (2007). Impacto, impacto social y evaluación del impacto. *Redalyc* .

C.V., Z. P. (2011). *Comercio Exterior Chiapas 2011*. Gobierno del Estado de Chiapas , Secretaria de Economía . Tuxtla Gutierrez, Chiapas: Consultores.

CEIEG. (2010). *CEIEG*. Recuperado el 07 de Marzo de 2015, de http://www.ceieg.chiapas.gob.mx/home/wp-content/uploads/downloads/productosdgei/CIGECH/CIGECH_INDICADORES_SOCIAL ES.pdf

Chiapas, I. d. (22 de 04 de 2014). *ICOSO*. (Chiapas.gob, Editor) Recuperado el 06 de Febrero de 2015, de <http://chiapas.gob.mx/noticias/en-chiapas-derrama-economica-mayor-a-900-mdp-durante-semana-santa>

Chiapas, S. d. (2012). *Estadísticas del sector primario en Chiapas*. Descriptivo, Secretaria de Hacienda , CEIEG (comite estatal de informacion estadistica y geografica de Chiapas), Tuxtla, Gutierrez .

CONAPO. (2010). *CONAPO*. Recuperado el 07 de Abril de 2015, de <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Resource/1755/1/images/01Capitulo.pdf>

CONEVAL. (2012). *CONEVAL*. Recuperado el 07 de 04 de 2015, de <http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/entidades/Paginas/Chiapas/pobreza.aspx>

(2012). Constitución política del estado de Chiapas . 2011, Tuxtla Gutierrez, Chiapas .

(2014). Constitución política del estado libre y soberano de Chiapas. En *Titulo primero, del estado y su territorio* (págs. 1-2). Tuxtla Gutierrez, Chiapas , México.

DENUE, D. E. (2014). *Actividade Económica*. INEGI, México, D.F.

Desarrollo, P. d. (2012). El índice de desarrollo humano en México:cambios metodologicos e información para las entidades federativas. PNUD, Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD México, Mexico, D.F.

Dunning, H. &. (2013). *INEGI*. Recuperado el 13 de Mayo de 2015, de http://www.inegi.org.mx/RDE/RDE_10/RDE_10_Art2.html

Economía, S. d. (2014 de Octubre de 2014). *Economía.gob*. Recuperado el 04 de Marzo de 2015, de <http://www.economia.gob.mx/delegaciones-de-la-se/estatales/chiapas#>

INEGI. (2010). *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. Recuperado el 10 de Febrero de 2015, de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/poblacion/>

INEGI. (2013). INEGI.

Infante, F. Q. (Mayo - Junio de 2011). Mango Ataulfo: Orgullo Chiapaneco. (CONABIO, Ed.) *Biodiversitas*(96), 5.

Martinez, R. C. (2010). Gasto Social: Modelo de medición y analisis para América Latina y el Caribe. Santiago, Chile: Documento de sitio web.

Meza, N. (29 de Mayo de 2014). Mango, un negocio jugoso para México. *Forbes*, 1.

Mundial, B. (2014). *Doing Business*. Recuperado el 4 de Marzo de 2015, de <http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreconomies/mexico/>

Peláez, J. A. (2012). *PCW*. Recuperado el 02 de Marzo de 2016, de <https://www.pwc.es/es/sector-publico/assets/brochure-estudios-impacto-economico.pdf>

(2014). Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México. PNUD, México, D.F.

Rojas, E. T. (05 de Noviembre de 2014). *Forbes*. Recuperado el 12 de Marzo de 2016, de <http://www.forbes.com.mx/los-obstaculos-que-frenan-la-competitividad-en-mexico/>

Sin embargo. (8 de Octubre de 2012). Recuperado el 24 de Febrero de 2015, de <http://www.sinembargo.mx/08-10-2012/386214>

Spiegel, S. (2007). Políticas Macroeconómicas y de crecimiento. *El impacto económico de las políticas sociales* .

Stufflebeam DL, S. A. (1993). Evaluación sistemática: guía teórica y práctica. *Bvs* .

Uribe, E. (28 de Mayo de 2012). *Soy entrepreneur*. Recuperado el 21 de Febrero de 2016, de <http://www.soyentrepreneur.com/7-areas-para-ser-mas-competitivo.html>

weforum. (2015). *World Economic Forum*. Recuperado el 21 de Febrero de 2016, de <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/economies/#indexId=GCI&economy=MEX>

ⁱ EGAP – Escuela de graduados en Administración Pública y política Pública

ⁱⁱ EGAP – Escuela de graduados en Administración Pública y política Pública