



**UNIVERSIDAD POPULAR AUTÓNOMA DEL
ESTADO DE PUEBLA**

FACULTAD DE ECONOMÍA

CAUSAS NO-MATERIALES DE LA POBREZA LABORAL

TESIS

Que para obtener el Título de

Maestra en Economía Aplicada

Presenta:

Lic. Vanessa Zavala Mazón

Directora:

Dra. María Teresa Herrera

Puebla, Pue., México

Otoño 2022.



UPAEP – Secretaría General

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyła**

Tesis Digitales Restricciones de uso:

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Agradezco profundamente a Dios por tantas bendiciones en mi vida y una de ellas fue la experiencia de realizar la maestría.

Estoy infinitamente agradecida con mis padres por los valores inculcados hacia el trabajo duro, compromiso y honestidad, por creer en mí y mi potencial desde el inicio y siempre apoyarme, los amo.

A la Dra. Teresa Herrera por confiar en mí y orientarme en llevar a cabo esta tesis y el apoyo durante la maestría.

A Conacyt por otorgarme la beca, sin eso no habría sido posible cumplir este sueño.

A mis amigos y familia en general porque me impulsan a seguir adelante, por las muestras de cariño y afecto, las risas, palabras de aliento en algún momento del proceso y por los aprendizajes que siempre me dejan.

Contenido

I.	Introducción	4
II.	Marco teórico	6
II.1	Enfoque de capacidades (capabilidades, funcionamientos y agencia)	6
II.2	La meta-capacidad de agencia	9
II.3	Responsabilidad	11
II.4	Pobreza y agencia.....	13
II.5	Medición de pobreza y responsabilidad	15
II.6	Situación de pobreza laboral en México	17
II.7	Responsabilidad como causa de la pobreza	29
III.	Metodología.....	30
III.1	Variables y base de datos	30
III.2	Modelo econométrico	31
III.3	Medida de la responsabilidad	33
IV.	Resultados.....	39
IV.1	Responsabilidad para los estados con menor pobreza	39
IV.2	Responsabilidad para los estados con mayor pobreza	44
V.	Conclusiones	50
VI.	Apéndice	52
VII.	Anexos	55
VIII.	Referencias bibliográficas directas	59

I. Introducción

Uno de los mayores problemas en México en los últimos años ha sido la pobreza; vivir en México y tener un empleo ya no es garantía de no encontrarse en situación de pobreza. De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria (pobreza laboral) alcanzó el mayor porcentaje en el tercer trimestre en 2020 con 46.0%. Posteriormente, se observó una recuperación gradual a excepción del tercer trimestre en 2021 (40.7%). Entre el primer trimestre de 2021 y el primer trimestre de 2022, el porcentaje de la pobreza laboral disminuyó nacionalmente en 3.2 puntos porcentuales al pasar de 42.0% a 38.8%. Adicionalmente, el salario mínimo real de acuerdo con la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (2022) ha disminuido en 4.9% de enero a septiembre de 2022.

Debido a que la problemática de pobreza empeora, en la presente investigación se analizan las causas no monetarias que pudieran estar originando dicho fenómeno o bien impidiendo su reducción. Por lo tanto, el objetivo principal es demostrar que no solo las variables monetarias o el ingreso explican la pobreza como lo sostiene la teoría neoclásica, considerándola más bien como un fenómeno multidimensional y a su vez, demostrando que la falta de calidad de agencia puede estar jugando un rol determinante.

Con base en lo anterior, la primera parte se compone de una diversa y extensa revisión literaria sobre el enfoque de capacidades y los términos de capacidades, funcionamientos y agencia introduciendo que todos estos conceptos están relacionados y que sin los funcionamientos no se pueden desarrollar las capacidades ni mucho menos tener calidad de agencia lo cual es indispensable para alcanzar la libertad. Seguido, se incluye un capítulo de meta capacidad de agencia en donde se destaca que si se desea medir la calidad de agencia bien se podría considerar la capacidad que tiene el ser humano para elegir su propia libertad y se menciona a la responsabilidad como proxy de la calidad de agencia.

A grandes rasgos, en el trabajo se postula que para alcanzar la libertad es necesario que el individuo presente un alto grado de responsabilidad y se retoman los tres tipos de responsabilidad (posterior, anterior y autrui) para el trabajador y la empresa. Posteriormente, se revisa la relación entre pobreza y agencia encontrando que la pobreza puede verse y entenderse como la privación de capacidades. Asimismo, se aborda la medición entre la

responsabilidad y pobreza siguiendo a los autores que han estudiado esta relación. En el estudio se incluye un análisis sobre la situación de pobreza laboral en México debido a que a través de este análisis se fundamentan mejor la metodología y los resultados considerando los siguientes indicadores; índice de la tendencia laboral de la pobreza, porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria, ingreso laboral per cápita, masa salarial, líneas de pobreza y porcentaje de la población ocupada con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria. En todos los indicadores se afirma una tendencia trimestral hacia el incremento de la pobreza laboral en México.

Con base en lo anterior, se sostiene que la responsabilidad es una causa de la pobreza y que existe una relación inversamente proporcional entre la falta de agencia y pobreza. Para comprobar lo anterior, se utiliza la base de datos del cuestionario de responsabilidad propuesto por Nebel & Herrera (2014) junto con la base de datos de vivienda de INEGI. Tomando como variables dependientes a los tipos de responsabilidad (posterior, anterior y autrui) para la empresa y el trabajador y como variables que están relacionadas de manera independiente a carencias como alfabetismo y cuartos por persona, también se toman en cuenta variables por características como sexo y cargo. Asimismo, se separa a la muestra en dos grupos diferentes: estados con menor pobreza como Baja California, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua y Colima y estados con mayor pobreza como Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz por medio del método ANOVA se obtienen las estimaciones.

En el apartado 3 se pueden encontrar datos como el promedio, las correlaciones entre variables, diagramas de dispersión y mapas para analizar mejor las variables que se estudian y su relación. En el apartado 4 se encuentran los resultados y sus interpretaciones para finalmente, en el apartado 5 concluir y comprobar que, en efecto, sí existe una relación entre agencia-pobreza.

II. Marco teórico

II.1 Enfoque de capacidades (capabilidades, funcionamientos y agencia)

La capacidad surge de las profundas interacciones entre las estructuras sociales y la agencia que todos los individuos poseen, de esta manera la capacidad representa las diferentes combinaciones de funcionamientos (estados y acciones) que la persona puede realizar. Por consecuencia, la capacidad es un “conjunto de vectores de funcionamientos” que indica la libertad que posee el individuo para llevar tal o cual tipo de vida. Asimismo, refieren que la capacidad mide la libertad efectiva que posee un agente para efectuar varios funcionamientos asociados con su bienestar (Nebel et al., 2014; 24-25).

Bertin (2014:424) propone que la capacidad se trata de la libertad substancial de realizar distintas combinaciones de funcionamientos. Por su parte, la capacidad agrupa un conjunto de funcionamientos: (i) los que son opciones positivas para el individuo y que este podría realizar, pero por los cuales no se decidió (funcionamientos potenciales) y, (ii) los funcionamientos accesibles y efectivamente elegidos (funcionamientos realizados). El conjunto de los primeros funcionamientos (potenciales) constituye el espacio de las capacidades y los funcionamientos realizados presentan un subconjunto de los funcionamientos potenciales.

Asimismo, Bertin (2014:428) menciona que no realizar las capacidades fundamentales se traduce en no poder alcanzar los funcionamientos que se consideran como básicos para la vida. El uso para la medición de estas capacidades básicas no busca una clasificación de los niveles de vida, más bien sirven para determinar una frontera de pobreza y de privación.

Alkire (2014: 60) plantea que, el concepto de capacidad no establece “un subconjunto de capacidades particular”, más bien el énfasis realizado a una selección de capacidades es un juicio de valor y el balance de las distintas capacidades entre sí. Por otro lado, Alkire (2014: 63) destaca que, el enfoque de capacidades no puede emplear un modelo de la motivación humana basada en el interés propio, se requiere considerar un complejo de otras motivaciones como identidad, cooperación y, altruismo.

Acerca de los funcionamientos, Nebel et al. (2014: 23) mencionan que, los “modos humanos de funcionamiento” son todas las maneras de ser y actuar que puede elegir un individuo. A

su vez, la importancia radica en que estos funcionamientos sean ponderados por el individuo y también deben ser ponderables al poder medir el desarrollo humano en términos de funcionamientos. Alkire (2014: 54) sostiene que los funcionamientos generan un espacio conceptual más útil que la utilidad para evaluar el bienestar social.

Bertin (2014:423) complementa sobre los funcionamientos y señala que cada una de las acciones que una persona realiza conforma la fuente de un funcionamiento específico. Poder realizar un cierto número de funcionamientos permite tener una vida plena. Destaca que el funcionamiento en sí mismo es diferente de la posesión y de la satisfacción obtenida. Una persona puede realizar todo un conjunto de funcionamientos que contribuyen y constituyen su bienestar.

De la misma forma, Wolff (2007: 24) hace referencia a que los determinantes clave para una persona de asegurar y mantener un nivel de funcionamiento son su probabilidad de éxito y a lo que tiene que renunciar para lograr esa probabilidad de éxito. Una oportunidad para un funcionamiento es genuina en la medida en que no se requiere que el agente sacrifique la seguridad de otros funcionamientos importantes para asegurar este funcionamiento particular, sólo en tales casos se puede responsabilizar a las personas por no aprovechar sus oportunidades.

Al estudiar la agencia, Bertin (2014:423) define que la cualidad de agente consiste en la realización de los objetivos y valores que el individuo tiene razones para valorar que estén o no ligados con su bienestar. Mediante el concepto de agencia considera las acciones que no tienen por fin una mejora de la felicidad propia, de esta manera la libertad de agencia es de la cual dispone un individuo que le permite concretar lo que busca, valora y lo que se propone realizar. Nebel et al. (2014: 42) postulan que la cualidad de agente o agencia dispone a realización de la persona, por la obtención de los objetivos y valores que este individuo considera como importante para su desarrollo como persona humana. Por su parte, la libertad de bienestar es una mera subcategoría de la libertad de agencia.

El concepto de libertad de agencia depende de la capacidad del individuo para transformar medios en logros. La libertad de agencia considera al individuo como un ser que formula juicios sobre su propio bienestar y es capaz de tomar decisiones que le permiten independizarse, es decir, que adquiere control sobre su propia existencia. El agente es un ser

autónomo y responsable, capaz de elegir, y no aquel individuo incapaz de concebir lo que tiene que ser su vida y como debe conducirla (Herrera R. N. M. T & Díaz, 2018: 5).

Nebel et al. (2014: 43) enfatiza que el concepto de agencia se relaciona directamente con el concepto de libertad por la posibilidad que deben tener las personas declarar sus preferencias, pero también de juzgarlas y de valorarlas. Alkire (2008: 224) retoma la aportación de Sen (1992) y señala que, i) la agencia se ejerce con respecto a las metas que la persona valora; ii) la agencia incluye tanto poder efectivo como control directo; iii) la agencia puede promover el bienestar o puede abordar otros objetivos; iv) identificar la agencia también implica una evaluación del valor de los objetivos del agente; v) la responsabilidad del agente por un estado de cosas debe incorporarse en su evaluación de este.

Para entender la agencia Wright (2012: 317) propone que es útil conocer el concepto de intersubjetividad¹. Desde esta perspectiva, la vida social se conduce en y a través de patrones de interacción colaborativa. La agencia está firmemente conectada a percepciones y significados compartidos como hasta qué punto las personas están limitadas por los entornos sociales en los que deben pensar y actuar. Asimismo, Alkire (2008: 223) menciona que, las personas que disfrutan de altos niveles de agencia participan en acciones que son congruentes con sus valores.

De la misma manera, Ballet, et al. (2007: 189) señalan que, Sen ha mejorado considerablemente el enfoque de la capacidad al introducir la noción de agencia como la libertad del individuo para actuar a favor de objetivos distintos del interés propio. La capacidad colectiva puede entonces plantear la cuestión de la agencia colectiva donde, al unirse o participar en un grupo con objetivos similares, la persona actúa en conjunto con los demás para lograr estos objetivos.

En el siguiente apartado se analiza información sobre la meta-capacidad de agencia porque se propone medir la agencia como una meta-capacidad considerando a la meta-capacidad como la capacidad de elegir y valorar la libertad propia.

¹ Este concepto ve la generación de la realidad subjetiva como un esfuerzo colectivo continuo que implica ser influenciado e influir en otros simultáneamente.

II.2 La meta-capabilidad de agencia

Nebel & Herrera (2017: 4) postulan que la meta-capabilidad de agencia resulta de la forma en que una persona puede expresar su responsabilidad los contextos sociales. Asimismo, siguiendo a Crocker (2009: 192) que podemos considerar a la libertad de agencia como una “meta-capabilidad” porque va a determinar en última instancia nuestros seres y haceres.

De la literatura de estos autores Nebel & Herrera, R.N.M.T (2017) que han insistido en retomar el concepto de la libertad de agencia se puede ver que hacen hincapié en el aspecto moral de la agencia, es decir, que nuestra elección de seres y haceres si no tienen una connotación moral no se puede aumentar el bienestar de las personas. Por ejemplo, si una persona elige matar está eligiendo un hacer, es decir, una capacidad, pero no está aumentando ni su bienestar ni el de los demás. Ballet et al. (2014) mencionan que un proxy de la libertad de agencia podría ser la responsabilidad puesto que la responsabilidad moral va a capturar no sólo el reconocimiento de los actos de la persona sino su consecución y sus consecuencias sobre los demás.

La enciclopedia de Stanford de filosofía define la responsabilidad moral de la manera siguiente:

“Emitir juicios sobre si una persona es moralmente responsable de su comportamiento, y responsabilizar a los demás y a nosotros mismos de las acciones y las consecuencias de estas, es una parte fundamental y familiar de nuestras prácticas morales y nuestras relaciones interpersonales”.

De acuerdo con Nebel & Herrera R. N. M. T (2017: 12) medir la capacidad de agencia consiste en medir la capacidad que tiene una persona para ejercer su propia libertad. Asimismo, la agencia requiere que la persona por sí misma realice cosas con sus propios esfuerzos o juegue un papel activo en alguna acción colectiva (Crocker, 2009, 154).

Nebel & Herrera (2017: 8) plantean que no se puede dividir por una parte entre cualidad de agente y conjuntos de capacidades particulares por otra, destacan que existe una reciprocidad fundamental entre posesión efectiva de la cualidad de agente y consecución del bienestar. El ejercicio valorativo que hace que el conjunto de funcionamientos sea un conjunto que tenga valor para la persona, demanda la plena posesión de su cualidad de

agencia. Sin la libertad de agencia, no existe este ejercicio valorativo de la persona y por consiguiente no existe posibilidad de determinar espacios de capacidades pertinentes para analizar porque carecería de sentido diferenciar entre funcionamientos y capacidades.

Herrera, R. N. M. T & Díaz (2018: 6) sugieren que si se quisiera medir la cualidad de agencia bien se podría considerar la capacidad que tiene el ser humano para elegir su propia libertad y la responsabilidad en si es una connotación moral. Herrera R.N.M.T, et al. (2017: 29) sostienen que para que exista cualidad de agencia en un contexto determinado es necesario que exista simultáneamente responsabilidad en la empresa y responsabilidad de los trabajadores.

Debido a que en este trabajo proponemos medir la meta-capacidad de agencia en claves de responsabilidad siguiendo a Nebel & Herrera (2014), en el siguiente apartado se estudia a la responsabilidad como proxy de la cualidad de agencia en sus diferentes categorías.

II.3 Responsabilidad

Herrera, et al. (2014: 163) destacan que en el enfoque de capacidades la capacidad individual puede entenderse como las diferentes combinaciones de funcionamientos que es posible llevar a cabo, es una forma de libertad. La capacidad pertenece al conjunto de funcionamientos en los cuales el individuo tiene opción de elegir los que quiere realizar para alcanzar la vida que desea o mejorar su bienestar. Siendo de esta manera, si los funcionamientos son los que el individuo realiza, la capacidad representa la libertad efectiva.

Al poder elegir, Bertin (2014:431) postula que el individuo debe asumir las consecuencias de sus decisiones en especial cuando estas resultan negativas para el objetivo que se persigue, cuando el vector de funcionamientos elegido no mejora la calidad de vida del individuo este será considerado como el responsable del fracaso. Nebel & Herrera R. N. M. T (2017: 7) precisan que la libertad de agencia precede y condiciona la libertad de bienestar, donde exista agencia también existirá responsabilidad.

Asimismo, Bonvin & Farvaque (2004: 18) destacan que la libertad es necesaria y suficiente para la responsabilidad debido a que sin la libertad y la capacidad para hacer algo, una persona no puede ser responsable de hacerlo. Bertin (2014:431) complementa esta idea y enfatiza que la libertad antecede a la responsabilidad porque la libertad de actuar genera una responsabilidad específica como consecuencia de la acción realizada.

Sobre el concepto de responsabilidad, Herrera & Nebel (2017: 11) hacen mención de que la responsabilidad se define como la forma en la cual una persona acepta y se compromete en la realización de un fin/deber. Herrera (2016: 66) propone que, la condición de responsabilidad se alcanza cuando simultáneamente existe responsabilidad en la empresa y responsabilidad en los trabajadores.

A su vez, Nebel & Herrera (2017: 19) mencionan que la responsabilidad medida en el mercado laboral toma en cuenta por una parte los niveles de responsabilidad expresados por la población en su lugar de trabajo y por otro los niveles de responsabilidad medios exigidos por la estructuración de los procesos productivos en esta región. Al medir la responsabilidad en el mercado laboral, dos elementos que destacan en su encuesta son los niveles individuales de responsabilidad desempeñados por los empleados en su lugar de trabajo, también los

niveles de responsabilidad estándar exigidos formalmente por la organización racional del proceso laboral.

Siguiendo la propuesta de medición de responsabilidad de Herrera & Díaz (2018, 2), Nebel y Herrera (2017, 13) proponen tres tipos de responsabilidad: Primero, la responsabilidad posterior (ex-post) que es la responsabilidad en cuanto un individuo se reconoce sujeto de una obligación/promesa. Seguida de la responsabilidad anterior (ex-ante) que es la responsabilidad en cuanto respondemos a los actos y, finalmente, la responsabilidad autrui (ex-aliud) como la responsabilidad que el otro me convoca.

II.4 Pobreza y agencia

Herrera (2021) menciona que los primeros estudios sobre pobreza datan de Herrera y Carreño (2020: 112) en donde exponen la definición y evolución de la pobreza material, estos autores explican que en cuanto a la medición de la pobreza las primeras contribuciones fueron de los ingleses Charles Booth quien atribuye las causas de la pobreza al carácter y la moralidad (o la falta de moralidad), más que a los problemas estructurales dentro de la economía y Seebohm Rowntree quien distingue dos tipos de pobreza; primero, la pobreza primaria por una falta de ingreso y la pobreza secundaria que se debe a un exceso de gasto o gasto indebido.

Townsend (1954) quien ha sido uno de los autores que más ha difundido su manera de medir la pobreza, menciona que las familias que viven en la pobreza pueden dividirse en dos secciones: Primero, familias cuyos ingresos totales son insuficientes para obtener los mínimos necesarios para el mantenimiento de solo la eficiencia física, lo anterior definido como pobreza primaria, y segundo, las familias cuyos ingresos totales serían suficientes para el mantenimiento de únicamente la eficiencia física, si no fuera que una parte de ella se absorbiera por otros gastos, ya sea útiles o no, este tipo de pobreza es secundaria.

Asimismo, Sen (2000: 20) indica que la pobreza puede identificarse en términos de privación de capacidad: el enfoque se centra en las privaciones que son intrínsecamente importantes, existen influencias en la privación de capacidad y, por tanto, en la pobreza real, aparte de la baja renta (el ingreso no es el único instrumento de generación de capacidades) y la relación instrumental entre bajos ingresos y baja capacidad es variable entre las diferentes comunidades e incluso entre las diferentes familias y las diferentes personas (el impacto de los ingresos en las capacidades es contingentes y condicionales).

Puede haber algunas desventajas entre la privación de ingresos y la adversidad para convertir los ingresos en funcionamiento. Los discapacitados por mencionar un ejemplo reducen y dificultan la transformación de los ingresos en capacidad, ya que una persona mayor o más discapacitada o grave puede necesitar más ingresos para lograr las mismas funciones. A su vez, la privación relativa en términos de ingresos puede producir privación de Lute en términos de capacidades, es decir, ser relativamente pobre en un rico el país puede ser un gran obstáculo de capacidad (Sen, 2000: 25).

Por otro lado, Lewis (1966: 20) propone que existe el concepto de cultura de la pobreza y que este puede ayudar a corregir malentendidos que han atribuido como características distintivas algunos patrones de comportamiento de grupos étnicos, nacionales o regionales. Este autor sugiere el ejemplo de cuando los niños de los barrios marginales tienen seis o siete años, por lo general han absorbido las actitudes y los valores básicos de su subcultura. A partir de entonces, no están psicológicamente preparados para aprovechar al máximo las condiciones cambiantes o mejorar las oportunidades que pueden desarrollarse durante su vida.

En el siguiente trabajo nosotros consideramos que la pobreza puede estar ligada a los niveles de responsabilidad de las personas por lo que en la siguiente parte vamos a describir rápidamente los autores que han tratado de medir esta relación.

II.5 Medición de pobreza y responsabilidad

Herrera y Carreño (2020: 124) midieron la relación entre responsabilidad y pobreza donde buscan demostrar que la libertad de agencia en su cualidad de agencia es un elemento no material de la pobreza y que puede ser visto como una causa o como una consecuencia. Para esto, midieron la responsabilidad individual que se refiere a la responsabilidad del trabajador y la responsabilidad del lugar donde trabajan que se refiere a la responsabilidad de la empresa. Mediante MCO utilizaron como variable dependiente al Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza para 2015 y como variables independientes utilizaron la responsabilidad autrui de la empresa en 2014 y la responsabilidad posterior del trabajador en 2014. Estos autores obtienen que mientras más bajos son los niveles de responsabilidad autrui de la empresa el índice de tendencia laboral aumenta.

Asimismo, Herrera y Carreño (2021: 166) en su trabajo sobre pobreza en los estados de México 2008-2020 mediante la prueba de Kruskal & Wallis que es una prueba no paramétrica que se basa en los rangos de las observaciones y permite probar la hipótesis de si un conjunto de poblaciones son idénticas, dividen a la población en estados urbanos y ricos en donde consideran a Distrito Federal, Nuevo León, Sonora, Baja California Sur y Chihuahua y a los estados rurales y pobres en donde toman en cuenta a Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz para los distintos tipos de responsabilidad, realizan la prueba no paramétrica de los tipos de cada tipo de responsabilidad contra las variables de: 1. No tienen acceso al agua corriente, 2. No saben leer/escribir, 3. Duermen en la cocina, 4. No tienen acceso al agua y están divorciados, 5. Viven en menos de .25 cuartos por persona y 6. Tienen dificultad para caminar. Los autores comprueban que la empresa valora la responsabilidad posterior y la responsabilidad anterior mientras que es de poca importancia la responsabilidad hacia con los demás. Asimismo, los trabajadores valoran la responsabilidad autrui de la empresa, pero evaden visiblemente Responsabilidad posterior con un 49% que en el estudio es considerado como no sostenible.

Herrera et al. (2020: 48) utilizan efectos espaciales para medir la relación entre pobreza y responsabilidad, como proxy de la pobreza multidimensional emplean la pobreza total, pobreza, moderada y pobreza extrema en número de personas. Para medir la responsabilidad manejan la responsabilidad anterior del contexto laboral. Asimismo, incluyen variables como

gasto en educación, el gasto en salud y el PIB per cápita. Por otro lado, proceden a obtener el I global de Moran ² para los datos de pobreza (total, moderada y extrema) y de la responsabilidad anterior del contexto laboral. Posteriormente, realizan la prueba de LISA (Local Indicator of Spatial Association)³ en donde identifican agrupamientos de entidades por los niveles de pobreza y de responsabilidad. Herrera et al. (2020: 59) encuentran que hay indicios de una relación entre pobreza y responsabilidad anterior, el estímulo de la responsabilidad anterior del contexto laboral puede ayudar a reducir la pobreza total y la pobreza moderada.

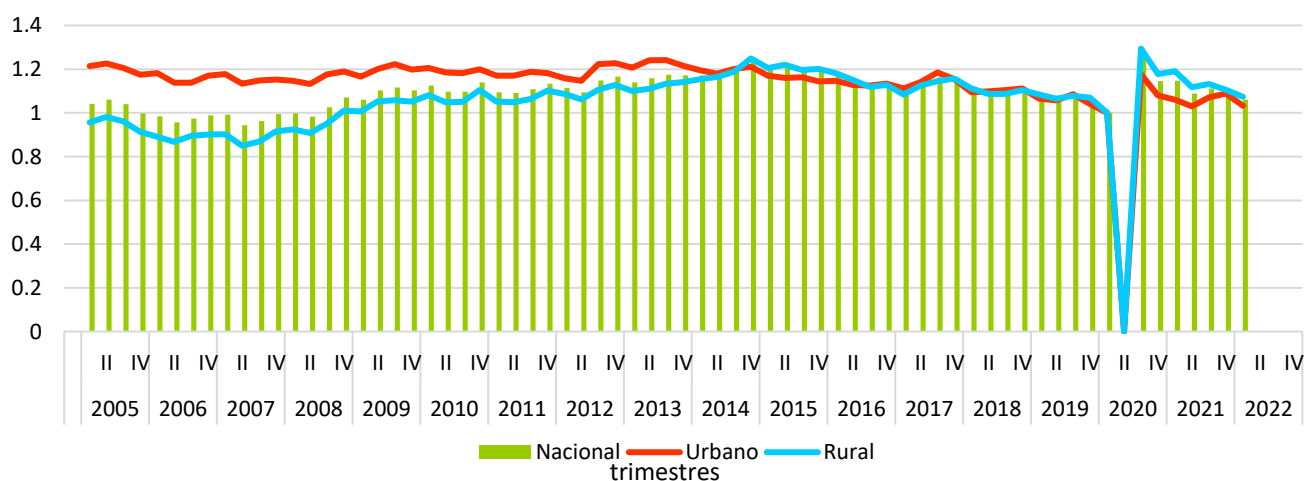
² El índice de Moran determina la existencia de autocorrelación espacial supone como hipótesis nula la no autocorrelación espacial y como hipótesis alternativa la autocorrelación espacial positiva (negativa).

³ Que permite identificar esquemas de asociación espacial local o clúster espacial.

II.6 Situación de pobreza laboral en México

Se analizaron algunas variables de pobreza laboral del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2022). En cuanto al Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) (gráfica 1), que muestra la tendencia de la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo trimestralmente, vemos que la proporción de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo fue en aumento a partir de cuarto trimestre de 2008 hasta el cuarto trimestre de 2014, posteriormente, iba en disminución hasta antes de la pandemia por Covid-19. Actualmente tiene una tendencia a seguir disminuyendo, pero no se han alcanzado nacionalmente los niveles que se tenían en 2014 a 2019. Asimismo, el índice de tendencia laboral de la pobreza es mayor era mayor en el ámbito urbano en los trimestres de 2005, 2006, 2007 y 2008 en donde la diferencia era de casi dos puntos porcentuales. A partir de los trimestres de 2019 esta brecha ha ido disminuyendo entre urbano y rural y en el 2015 incluso fue mayor en el ámbito rural. Actualmente, es mayor en el ámbito rural, pero ambos tienen una tendencia a ir disminuyendo.

Gráfica 1: Índice de tendencia laboral de la pobreza por ámbito de residencia

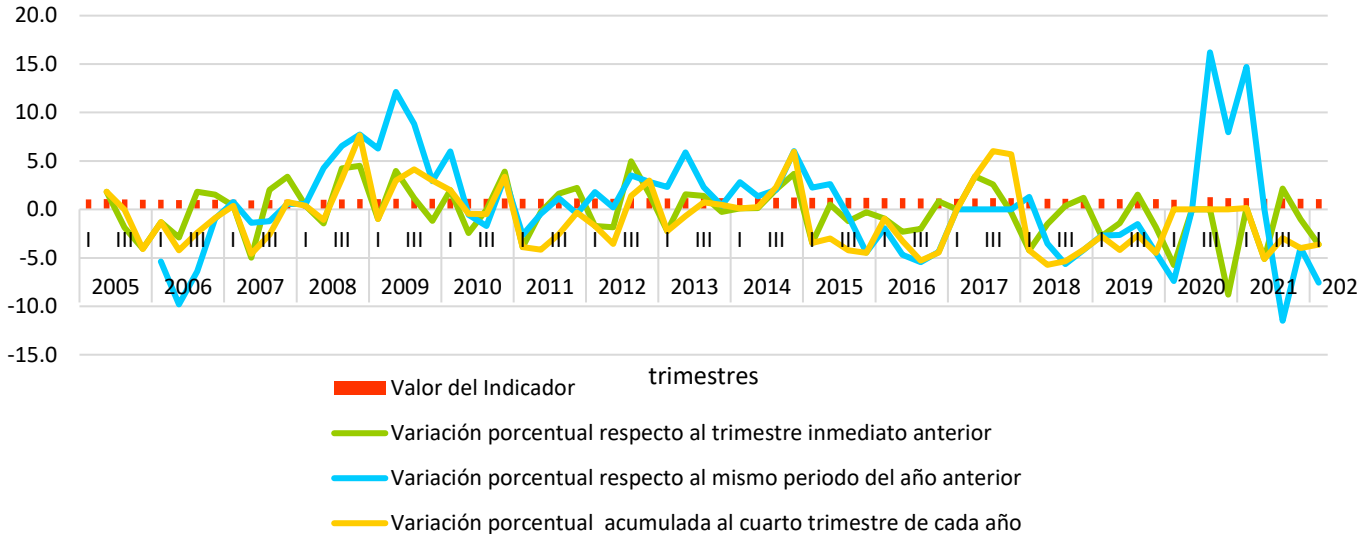


Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

En la gráfica 2 se puede apreciar que, en cuanto a la variación porcentual, hay cierto patrón de aumentar en el segundo trimestre de cada año y disminuir en el primer trimestre de cada año por lo que se podría decir que en el primer trimestre disminuye la proporción de personas que no pueden adquirir una canasta alimentaria con su salario. La única variación negativa

fue en el tercer trimestre de 2020 y fue aproximadamente de -9 con respecto al segundo trimestre. Al comparar la variación porcentual del ITLP con respecto al año anterior se puede apreciar que entre 2020 y 2021 hay una variación del 15 por ciento.

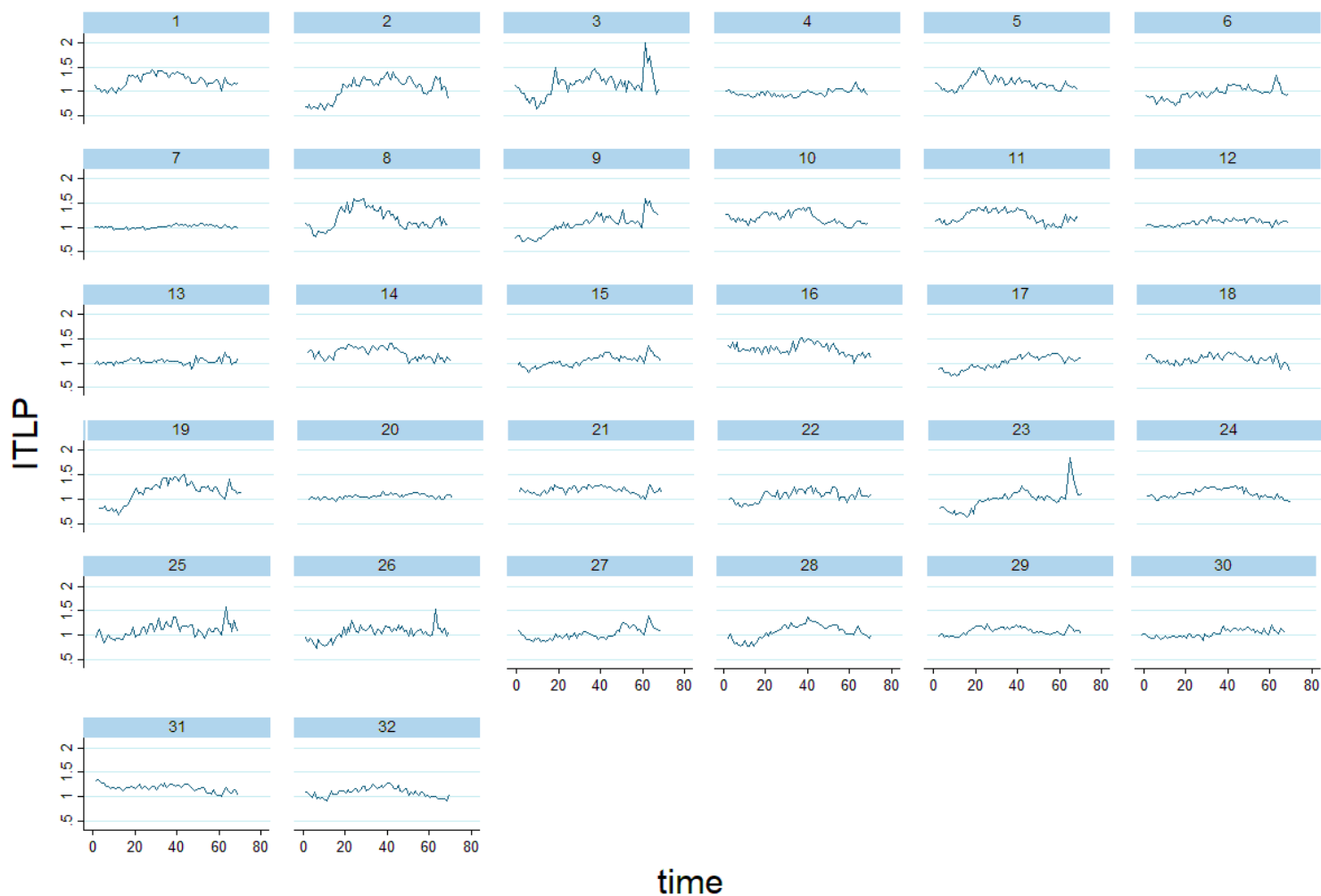
Gráfica 2: Índice de tendencia laboral de la pobreza por variación porcentual



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

Comparando por entidad federativa (gráfica 3) se puede apreciar que el ITLP es mayor en estados como Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco y Michoacán. En Baja California Sur aumentó drásticamente en 2017, para Quintana Roo aumentó en 2019. No hay un patrón que se repita, es decir, para cada estado hay un diferente comportamiento en el ITLP, los estados con menor ITLP son Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Nayarit, Oaxaca y Querétaro.

Gráfica 3: Índice de tendencia laboral de la pobreza por estados

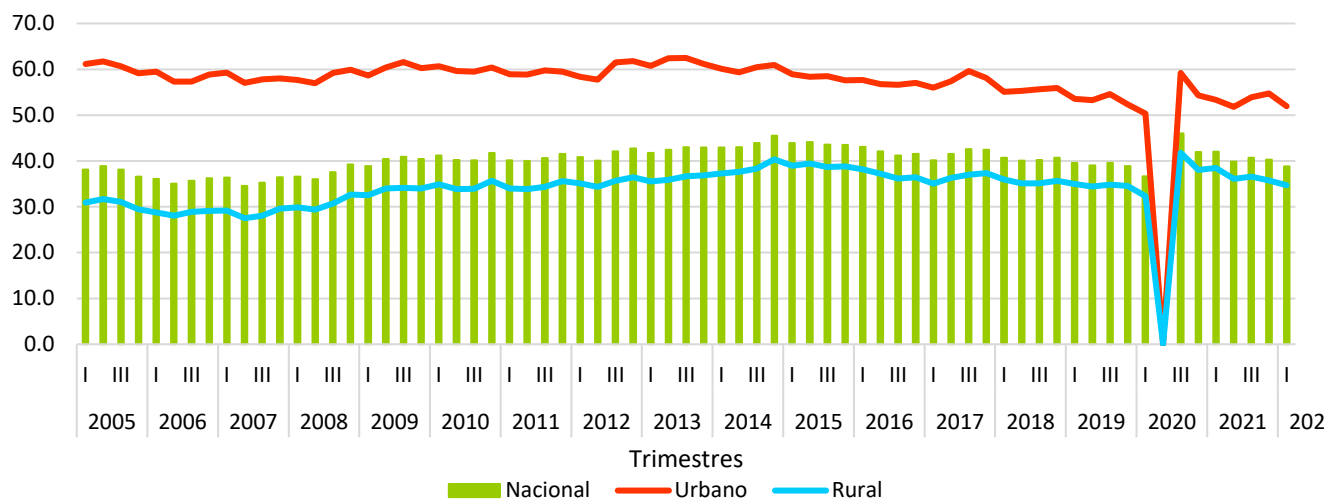


Graphs by group(entidadfederativa)

Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

En cuanto al porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria nacional (gráfica 4), el mayor porcentaje se en el segundo trimestre de 2020. En general, el porcentaje se ha mantenido a lo largo de los trimestres y últimamente registra una disminución. Al ver el ámbito rural se puede apreciar que es menor el porcentaje en comparación con el porcentaje nacional y que registra un comportamiento parecido. Sin embargo, el ámbito urbano es porcentualmente mayor que el nacional y el rural y deja ver un comportamiento diferente puesto que en general disminuye, esto es proporcional a que la densidad de la población es mayor en el sector urbano.

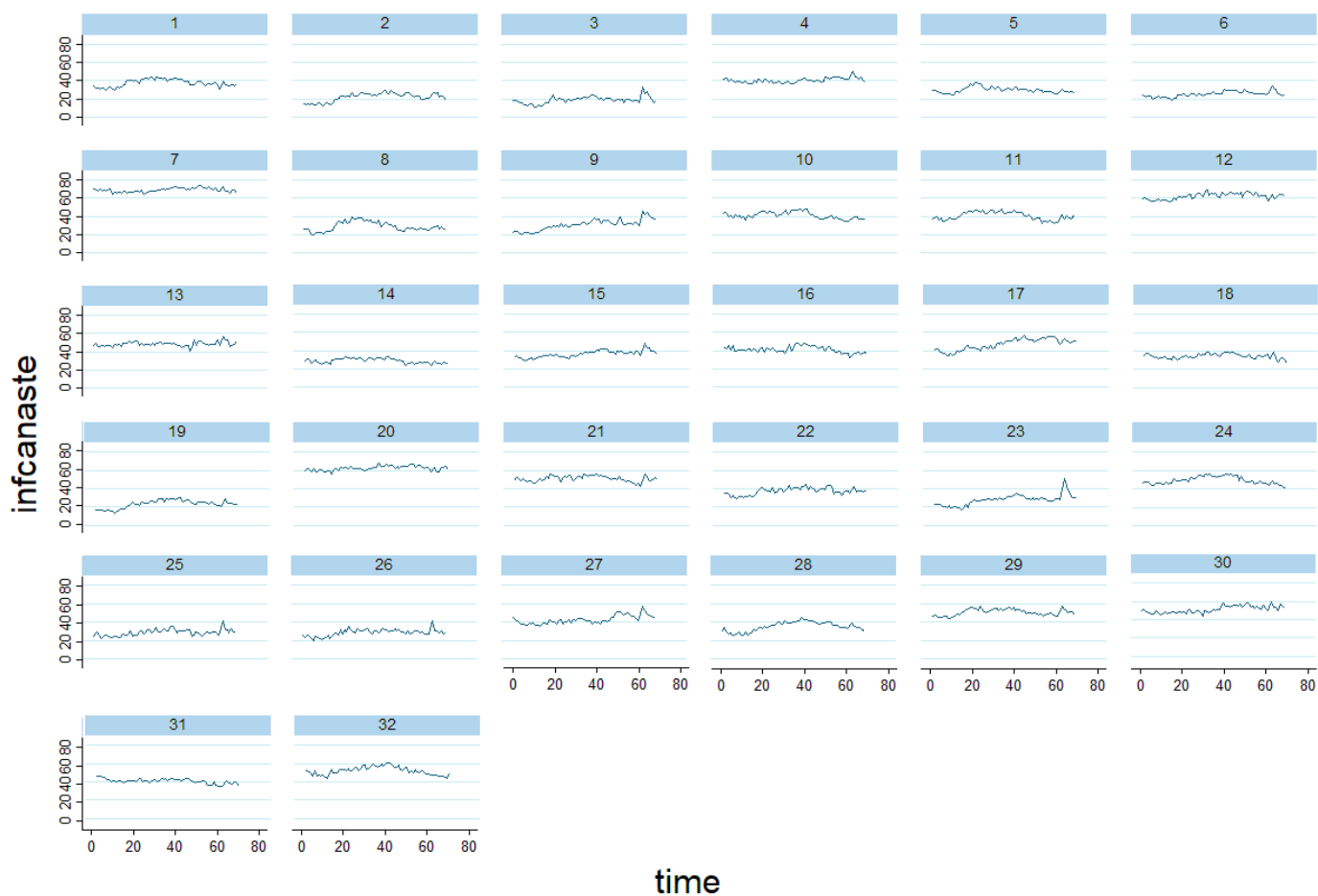
Gráfica 4: Porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria por ámbito de residencia



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

En la gráfica 5 se puede analizar que los estados con un mayor porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria son Chiapas, Guerrero y Oaxaca, después de estos el mayor registro se tiene en Hidalgo, Morelos, Puebla, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas. En la mayor parte de los estados se registra un aumento en el porcentaje entre 2019 y 2020. Los estados con un menor porcentaje son Baja California, Baja California Sur, Colima, Ciudad de México, Jalisco, Nuevo León, Sinaloa y Sonora.

Gráfica 5: Porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria, por entidad federativa

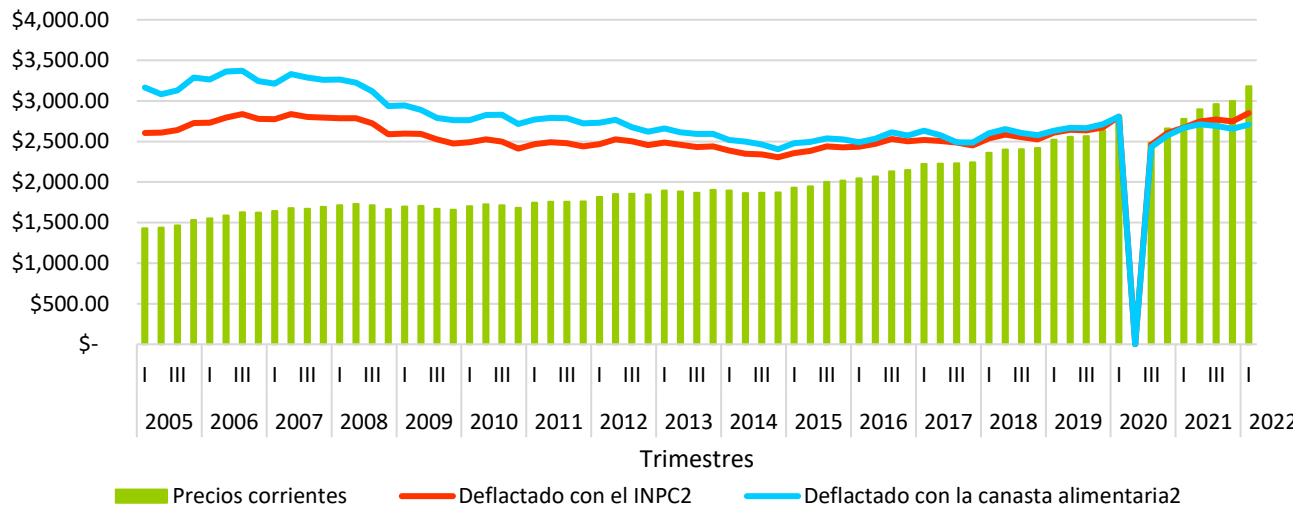


Graphs by group(entidadfederativa)

Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

El ingreso laboral per cápita a precios corrientes (representado en la gráfica 6) ha aumentado sostenidamente con el paso del tiempo, al momento de analizarlo deflactado con el INPC (a pesos constantes o real) con la evolución de la inflación se puede observar un comportamiento diferente; es decir, hay una disminución, al momento de deflactarse con la canasta alimentaria el ingreso es mayor en comparación con el INPC, pero de igual manera hay una tendencia a disminuir. Lo anterior indica que considerando factores como la inflación y la canasta alimentaria el ingreso laboral per cápita no es suficiente y por ende las personas que laboran se encuentran en situación de pobreza.

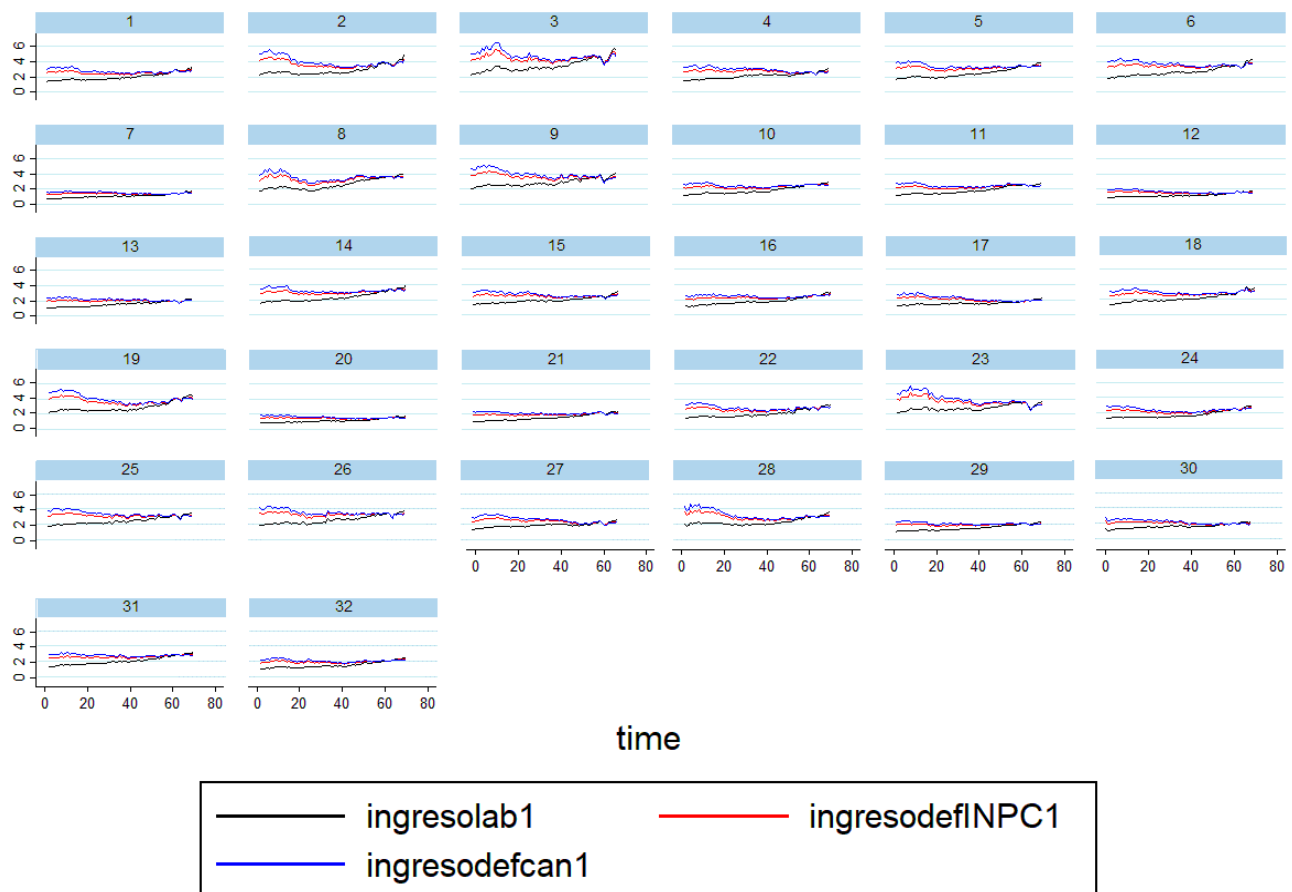
Gráfica 6: Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes y constantes (real) y deflactado con el valor de la canasta alimentaria



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

El ingreso laboral per cápita a precios corrientes, constantes y deflactado con el valor de la canasta alimentaria (gráfica 7) es mayor en entidades como Baja California Sur y Quintana Roo, en la mayoría de las entidades hay una tendencia a aumentar y no se presentan diferencias en la tendencia entre el ingreso a precios corrientes, constantes y deflactados como al momento de analizarlo en el nacional. En entidades como Tlaxcala y Veracruz se puede apreciar que la tendencia es constante. Finalmente, el ingreso laboral per cápita es mayor al momento de deflactarlo con la canasta alimentaria.

Gráfica 7: Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes y constantes (real) y deflactado con el valor de la canasta alimentaria por entidad federativa

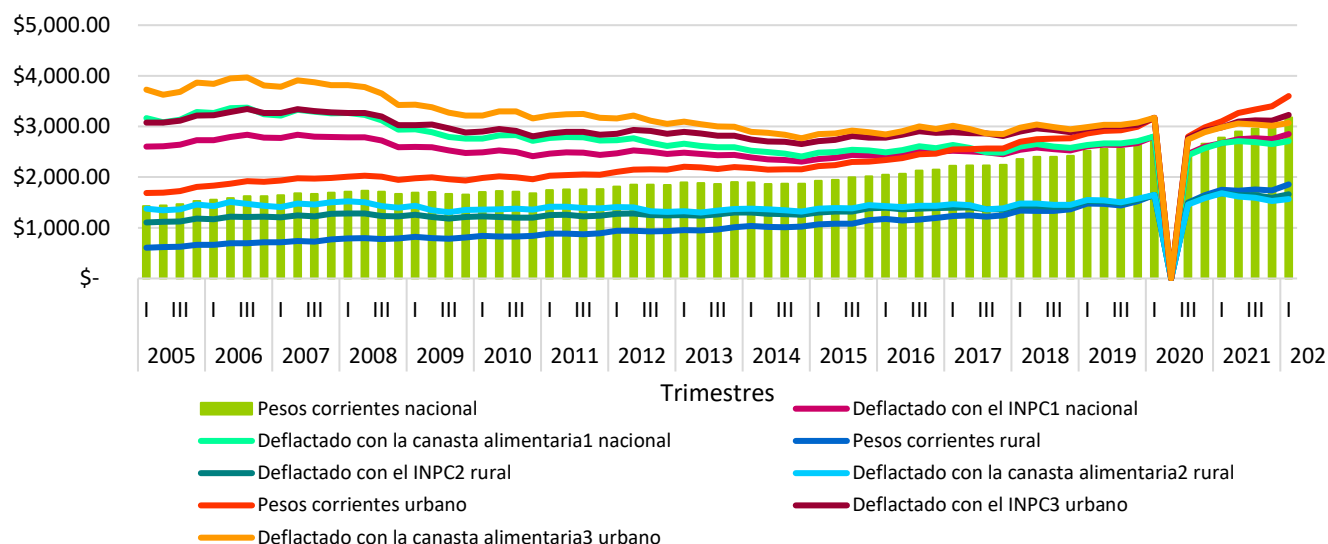


Graphs by group(entidadfederativa)

Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

Al momento de comparar el ingreso laboral por ambito de residencia (gráfica 8) se puede apreciar que en general es considerablemente mayor el ingreso del ambito urbano aún en precios constantes y deflactado con la canasta alimentaria. Por otro lado, el ambito rural está muy abajo en comparación con el ingreso nacional per cápita y mucho más con el ingreso laboral urbano. Lo anterior se traduce en una brecha de ingreso muy alta entre ambos ámbitos.

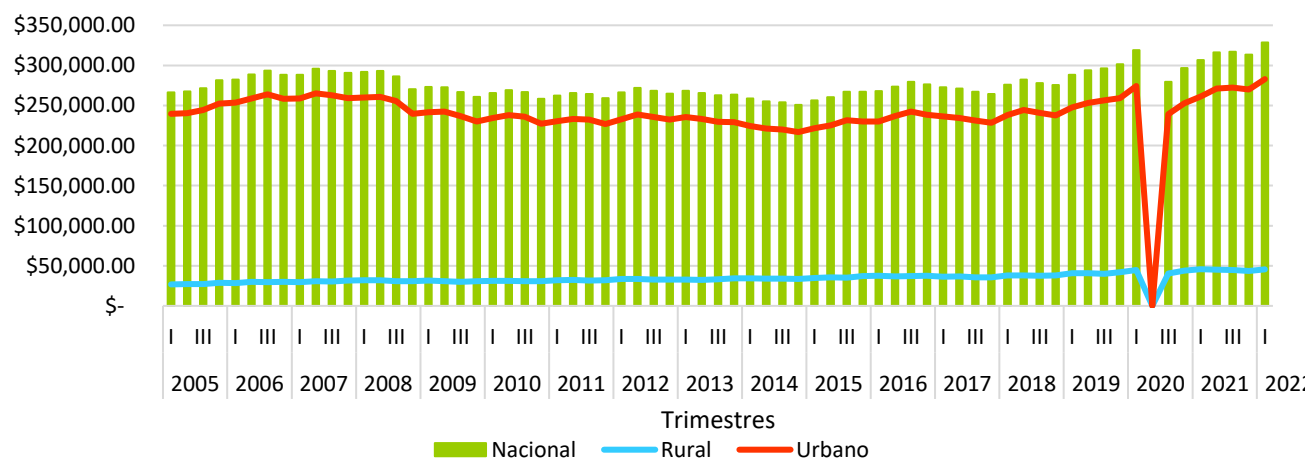
Gráfica 8: Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes, constantes (real) y deflactado con la canasta alimentaria por ámbito de residencia



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

En cuanto a la masa salarial (gráfica 9) que es el monto de las remuneraciones totales de los ocupados se puede apreciar un aumento a partir del tercer trimestre de 2011, en el ámbito rural la masa salarial es demasiado baja en todos los trimestres y la tendencia es constante. La masa salarial en el ámbito urbano es mucho más alta y presentó una disminución a partir del primer trimestre de 2008 pero se recuperó en el último trimestre de 2014.

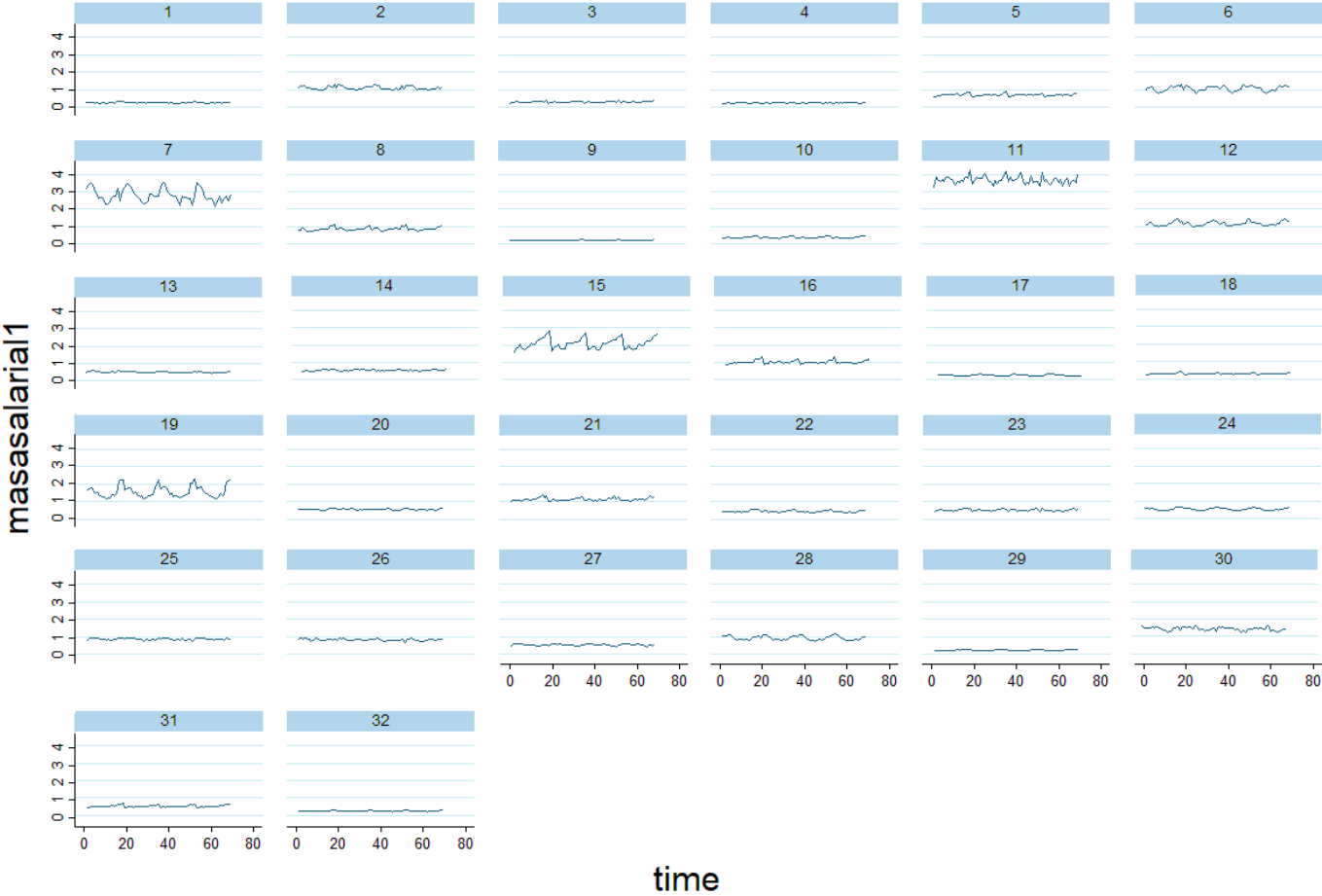
Gráfica 9: Masa salarial a pesos constantes (real), (millones de pesos) por ámbito de residencia



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

Las entidades con una mayor masa salarial (gráfica 10) a lo largo de los trimestres son: Chiapas y Guanajuato. Hay una mayor variedad en el comportamiento de entidades como Chiapas, Guanajuato, Estado de México y Nuevo León, en las demás entidades el comportamiento es constante. Por otro lado, las entidades con una menor masa salarial son: Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Coahuila. Ciudad de México, Durango, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tlaxcala y Zacatecas.

Gráfica 10: Masa salarial a pesos constantes (real), (millones de pesos) por entidad federativa

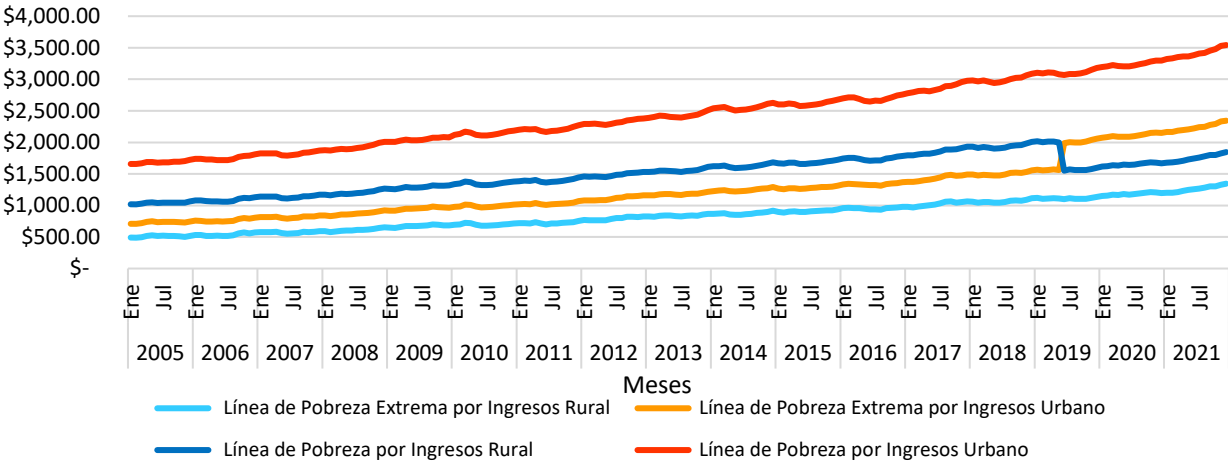


Graphs by group(entidadfederativa)

Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

En la gráfica 11 vemos que las líneas de pobreza por ingresos⁴ y las líneas de pobreza extrema por ingresos⁵, en cuanto a la interpretación es preocupante que todas las líneas de pobreza han aumentado mensualmente. La línea de pobreza urbana ha tenido un aumento de 2,000 pesos de 2005 a 2021, considerando el ingreso laboral en el ámbito urbano no hay diferencia por lo que si las personas compran una canasta (alimentaria más no alimentaria) se quedan sin ingreso laboral. Sin embargo, la línea de pobreza extrema para el ámbito urbano ha aumentado aproximadamente en 1,000 pesos y está por debajo del ingreso laboral en este ámbito por lo que el valor monetario de únicamente considerar la canasta alimentaria no sobrepasa el ingreso laboral. La línea de pobreza en el ámbito rural ha aumentado en 500 pesos y se encuentra muy similar al ingreso laboral en este ámbito. Sin embargo, en marzo del 2019 registró una disminución. Sobre la línea de pobreza extrema para el ámbito rural, se puede afirmar que existe una tendencia constante, no obstante, últimamente ha aumentado.

Gráfica 11: Líneas de Pobreza por Ingresos en México, valores mensuales per cápita a precios corrientes



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

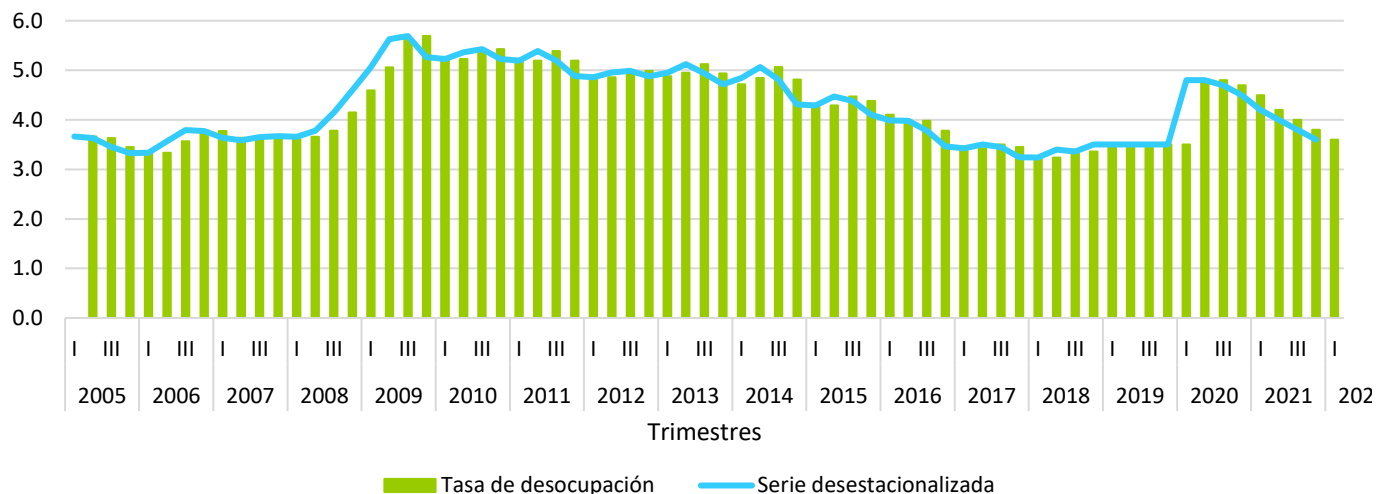
El gráfico 12 indica la situación de la tasa de desocupación en donde se puede observar una tendencia creciente. Sin embargo, se ha registrado una disminución a partir del tercer

⁴ Que considera la canasta alimentaria más no alimentaria

⁵ Canasta alimentaria

trimestre de 2014, no obstante, a partir del segundo trimestre de 2020 ha mejorado notablemente.

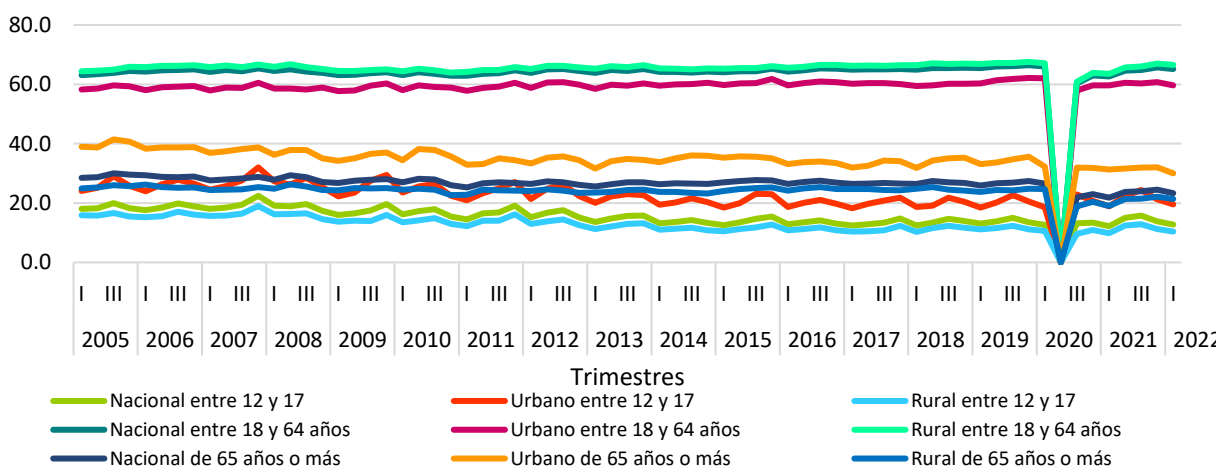
Gráfica 12: Tasa de desocupación



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

La mayor participación laboral (ver gráfica 13) se da en el ámbito rural en el grupo de edad entre 18 y 64 años, es muy similar a la participación laboral nacional entre el grupo de edad de 18 a 64 años. Posteriormente, casi siempre constante entre 30 y 40 por ciento de participación laboral se encuentra el ámbito urbano de 65 años o más. La participación laboral en el ámbito urbano entre 12 y 17 años también se mantiene constante, pero presenta alzas y bajas más pronunciadas en comparación con la participación en el ámbito nacional y rural de 65 años o más.

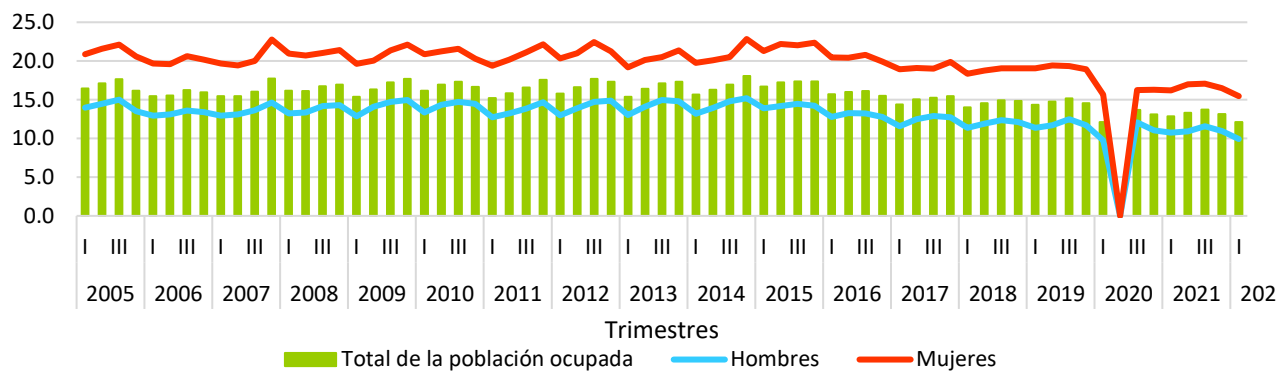
Gráfica 13: Participación laboral por grupos de edad y ámbito de residencia



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

El porcentaje de la población ocupada con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria (gráfica 14) es menor en hombres en comparación con el porcentaje en las mujeres, en términos relativos existe una disparidad entre hombres y mujeres en cuanto al ingreso laboral. Sin embargo, en el porcentaje de las mujeres se observa una tendencia decreciente.

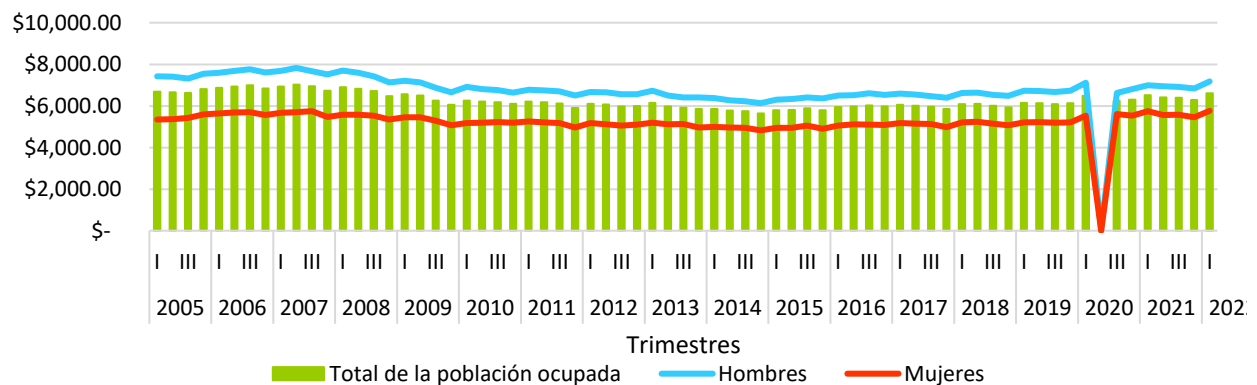
Gráfica 14: Porcentaje de la población ocupada con ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria, según sexo



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

El ingreso laboral promedio (gráfica 15) que considera el efecto de la inflación es mayor en hombres que en mujeres, de hecho, el ingreso laboral de las mujeres es menor que el promedio nacional. Sin embargo, se ha reducido esta brecha en los trimestres y años, pero no es un cambio considerable.

Gráfica 15: Ingreso laboral promedio de la población ocupada a pesos constantes (real), según sexo



Fuente: elaboración propia con datos de Coneval (2022)

II.7 Responsabilidad como causa de la pobreza

Siguiendo los trabajos de Herrera Rendón et al. (2017, 2018, 2020 y 2022), postulan que una de las causas no materiales de la pobreza puede ser la falta de agencia medida por la responsabilidad. Herrera & Carreño (2018: 14) sostienen que la incapacidad de generar un nivel de ingresos mínimo y la falta de agencia, pueden reflejarse en una debilidad y vulnerabilidad mayor que la carencia de ingresos. De igual manera, Herrera & Carreño (2020: 112) consideran que la falta de agencia es una de las variables no material y una explicación del porque en México a pesar de la inversión que se ha realizado en programas sociales no hubo avances significativos en la reducción de la pobreza material.

Aquí vamos a ver si existe una relación inversamente proporcional entre carencias (como proxy de pobreza) y responsabilidad en sus tres categorías.

III. Metodología

III.1 Variables y base de datos

Para medir la responsabilidad utilizamos la base de datos del cuestionario de responsabilidad aplicado por Nebel & Herrera para INEGI en 2014 junto con la cuenta de hogares. Las variables que se utilizarán y su descripción (Cuadro 1) son variables como los tipos de responsabilidad (posterior, anterior y autrui) para la empresa y el trabajador, sexo, cargo en la empresa, y características y carencias proxy de la pobreza.

Cuadro 1: Variables y su descripción

Variable	Descripción
Responsabilidad posterior de la firma	Sobre lo que el trabajador considera de su actividad laboral (convertida a escala).
Responsabilidad anterior de la firma	Sobre si le consultan al trabajador cuando hay cambios en la empresa directamente relacionados con su manera de trabajar (convertida a escala).
Responsabilidad autrui de la firma	Sobre si el trabajador puede llevar a cabo su actividad laboral sin ocuparse de lo que pasa a su alrededor y a sus compañeros (convertida a escala).
Responsabilidad posterior del trabajador	Sobre la resolución de problemas cuando surgen errores en el trabajo (convertida a escala).
Responsabilidad anterior del trabajador	Sobre la planeación laboral del trabajador (convertida a escala).
Responsabilidad autrui del trabajador	Sobre si el trabajador es respetuoso con lo que hacen sus compañeros en su lugar de trabajo (convertida a escala).
Alfabetismo	Si el entrevistado sabe leer y escribir un recado.
Cocina	Si el entrevistado duerme o no en la cocina.
Cargo	Sobre el cargo del entrevistado (directivo o empleado).
Sexo	El sexo del entrevistado.
Lentes	Si el entrevistado usa o no usa lentes.
Aparatos auditivos	Si el entrevistado utiliza o no aparatos auditivos.
Dificultad para caminar	Si el entrevistado tiene o no dificultad para caminar.
Excusado	Si en la vivienda del entrevistado hay o no excusado.
Drenaje	Si la vivienda del entrevistado cuenta con drenaje a la red pública o no tiene.
Cuartos por persona	Variable creada de la variable total de residentes entre en el número de cuartos

Fuente: elaboración propia

III.2 Modelo econométrico

Los modelos propuestos utilizan la metodología ANOVA (Análisis de la Varianza) que fue creada por Fisher y utiliza mínimos cuadrados para ajustar los modelos lineales, una de las razones para utilizar ANOVA es cuando la variable o variables predictoras son de tipo categórico, de manera que cada individuo es medido respecto de la respuesta para una combinación específica de factores. El objetivo principal al utilizar esta metodología es el estudio de la media para los diferentes niveles del factor o combinaciones de los factores, puede comparar diferentes grupos y cuantificar numéricamente diferencias entre grupos.

Se dividió a la muestra clasificando por estados más pobres y estados con menor pobreza con datos de Coneval (2020).

Cuadro 2: Clasificación Coneval

Estados con mayor pobreza	Estados con menor pobreza
Chiapas	Baja California
Oaxaca	Nuevo León
Guerrero	Chihuahua
Puebla	Coahuila
Veracruz	Colima

Fuente: elaboración propia

Para las primeras estimaciones se obtuvo el ajuste del modelo de ANOVA de un factor para los tipos de responsabilidades. La expresión del modelo viene dada por:

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 alfabetismo_i + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 cocina_i + \varepsilon_{ij} \quad (2)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 cargo_i + \varepsilon_{ij} \quad (3)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 sexo_i + \varepsilon_{ij} \quad (4)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 lentes_i + \varepsilon_{ij} \quad (5)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 aparato\ audición_i + \varepsilon_{ij} \quad (6)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 dificultad\ caminar_i + \varepsilon_{ij} \quad (7)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 excusado_i + \varepsilon_{ij} \quad (8)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 drenaje_i + \varepsilon_{ij} \quad (9)$$

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 cuartos_i + \varepsilon_{ij} \quad (10)$$

La variable independiente es para cada tipo de responsabilidad (posterior, anterior y autrui) por empresa y trabajador de i estados con mayor pobreza y j estados con menor pobreza, μ corresponde a la media total, α es el efecto del factor para cada variable y ε_{ij} es el error o residuo. Cada variable se estimó por separado y se obtuvieron diferentes modelos, se estudió el efecto de cada variable (dicotómica o categórica) con la opción *tabulate*.

Posteriormente, se estudió el efecto por sexo cuando los individuos no saben leer y escribir. La expresión del modelo viene dada por:

$$responsabilidad_{ij} = \mu + \alpha_1 alfabetismo_i + \alpha_2 sexo_i + \varepsilon_{ij} \quad ()$$

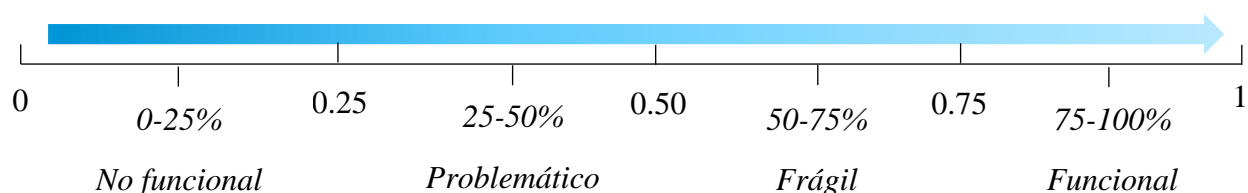
La variable independiente es para cada tipo de responsabilidad (posterior, anterior y autrui) por empresa y trabajador de i estados con mayor pobreza y j estados con menor pobreza, μ corresponde a la media total, α_1 es el efecto del factor para la variable de alfabetismo cuando toma el valor de 0, es decir, cuando no saben leer y escribir, α_2 es el efecto del factor para la variable de sexo para hombres y mujeres, ε_{ij} es el error o residuo.

III.3 Medida de la responsabilidad

Como se mencionó en los capítulos anteriores, se propone seguir con los trabajos de Herrera Rendón et al. (2017, 2018, 2020 y 2022) y Herrera & Carreño (2018, 2020) y medir la responsabilidad en sus tres categorías. No es posible decir que una persona es responsable o no, más bien es posible considerar que una persona manifiesta tener diferentes grados de responsabilidad. Partiendo de Herrera (2017) se considera la responsabilidad del trabajador (R_T) y la responsabilidad de la empresa (R_F). Para medir la responsabilidad se asignaron valores entre 0 y 1 en donde niveles altos de responsabilidad permiten a una persona ser funcional con un score de 1, mientras que niveles bajos son considerados disfuncionales y con calificados con un score de 0.

Los tres tipos de responsabilidades describen tres formas de relaciones en donde la responsabilidad autrui es la relación al otro; la responsabilidad posterior es la relación a si mismo; y la responsabilidad anterior es la relación con sus acciones. Un individuo que no logre alcanzar el 75% de cada una de estas responsabilidades presenta un riesgo para los demás que compromete a la calidad de agencia. Siendo así, en el siguiente diagrama se presenta la escala de los tipos de responsabilidad.

Diagrama 1: Escala de responsabilidad

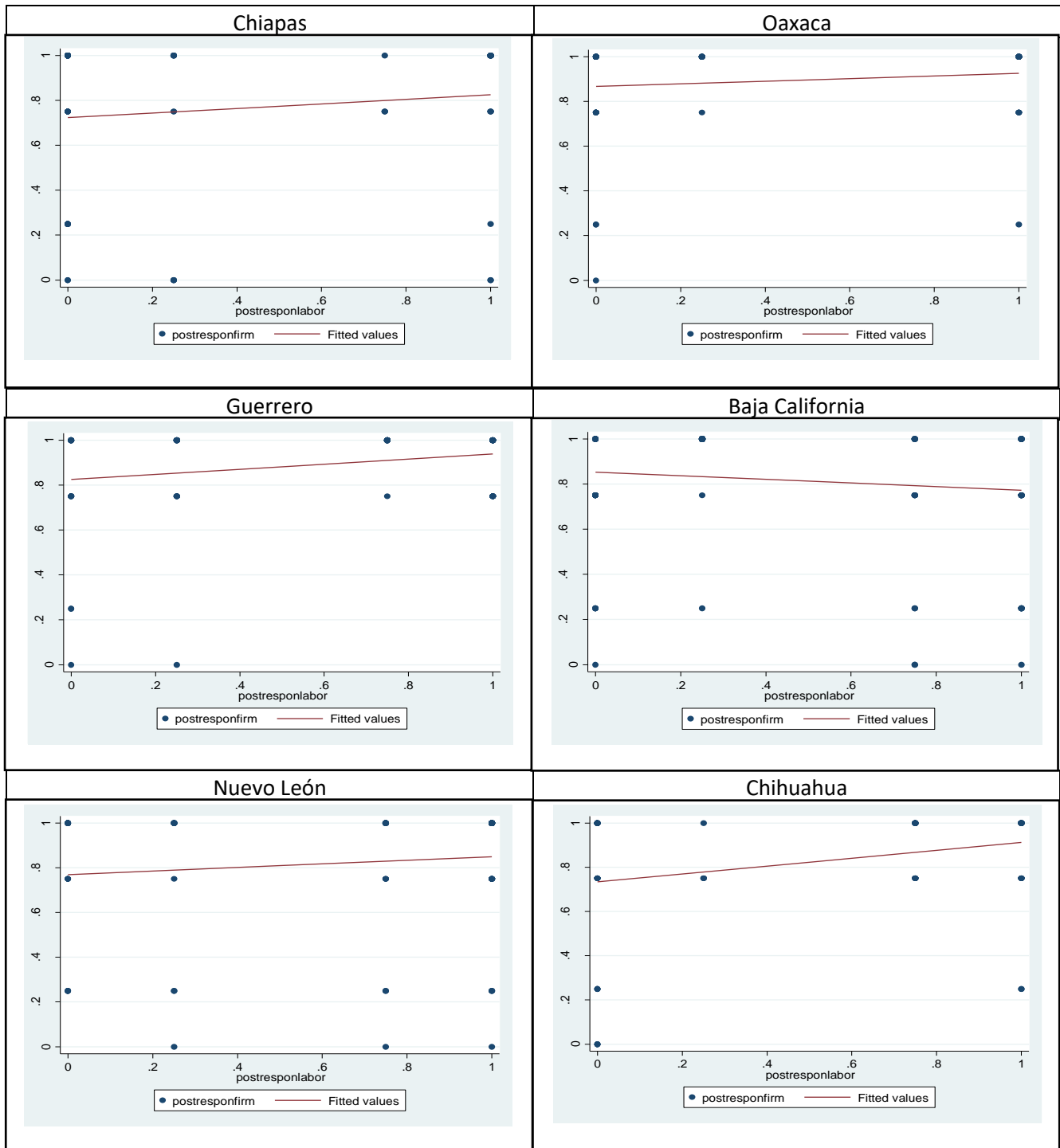


Fuente: elaboración propia

Una persona puede estar en una zona de fragilidad (50-75%), una zona problemática (25-50%) y una zona disfuncional (0-25%).

A continuación, se pueden apreciar las siguientes gráficas en donde se aprecia el nivel de responsabilidad de las empresas y los trabajadores simultáneamente para algunos estados de la muestra.

Gráfica 16: Diagramas de dispersión relación responsabilidad posterior por estados



Fuente: elaboración propia

La responsabilidad posterior del trabajador y de la empresa tiene una relación positiva en Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Nuevo León y Chihuahua. En estados como Oaxaca y Guerrero

resulta ser un poco más alta la relación en comparación con los demás estados. En Baja California se aprecia una relación negativa, es decir, a mayor responsabilidad del trabajador hay una menor responsabilidad de la empresa.

Tabla 1: Promedio y desviación estándar nacional

	Promedio	Desviación estándar
Responsabilidad Posterior de la empresa	0.8341	0.268
Responsabilidad Anterior de la empresa	0.7637	0.3583
Responsabilidad Autrui de la empresa	0.8884	0.2564
Responsabilidad Posterior del trabajador	0.4882	0.4514
Responsabilidad Anterior del trabajador	0.7996	0.3432
Responsabilidad Autrui del trabajador	0.9312	0.2037

Fuente: elaboración propia

En el cuadro 3 se tiene el promedio nacional de los tipos de responsabilidad, en general el promedio para los tipos de responsabilidad posterior del trabajador, anterior del trabajador y la empresa y autrui presentan cualidad de agencia debido a que son mayores que .75. Sin embargo, el promedio de la responsabilidad posterior del trabajador cae en una zona problemática. Lo anterior indica que de manera nacional hay una menor responsabilidad del trabajador para con el mismo y esto pudiera ser un indicador de que los trabajadores con el tiempo pierden ese sentido de cualidad de agente o no lo desarrollan.

Por otro lado, los trabajadores indirectamente tienen una mayor responsabilidad con otros y con sus acciones lo cual es bueno porque significa que se sienten parte de la empresa y parte de un equipo de trabajo. En la responsabilidad de la empresa para consigo misma sucede todo lo contrario, es funcional debido a que la mayor parte de las empresas tienen este sentido de responsabilidad por mantener a flote a la empresa y esto está relacionado con la responsabilidad anterior debido a que hay responsabilidad en sus acciones. La responsabilidad con los demás de igual manera mantiene un promedio alto y sugiere que hay responsabilidad con los trabajadores y el entorno.

Tabla 2: Correlaciones

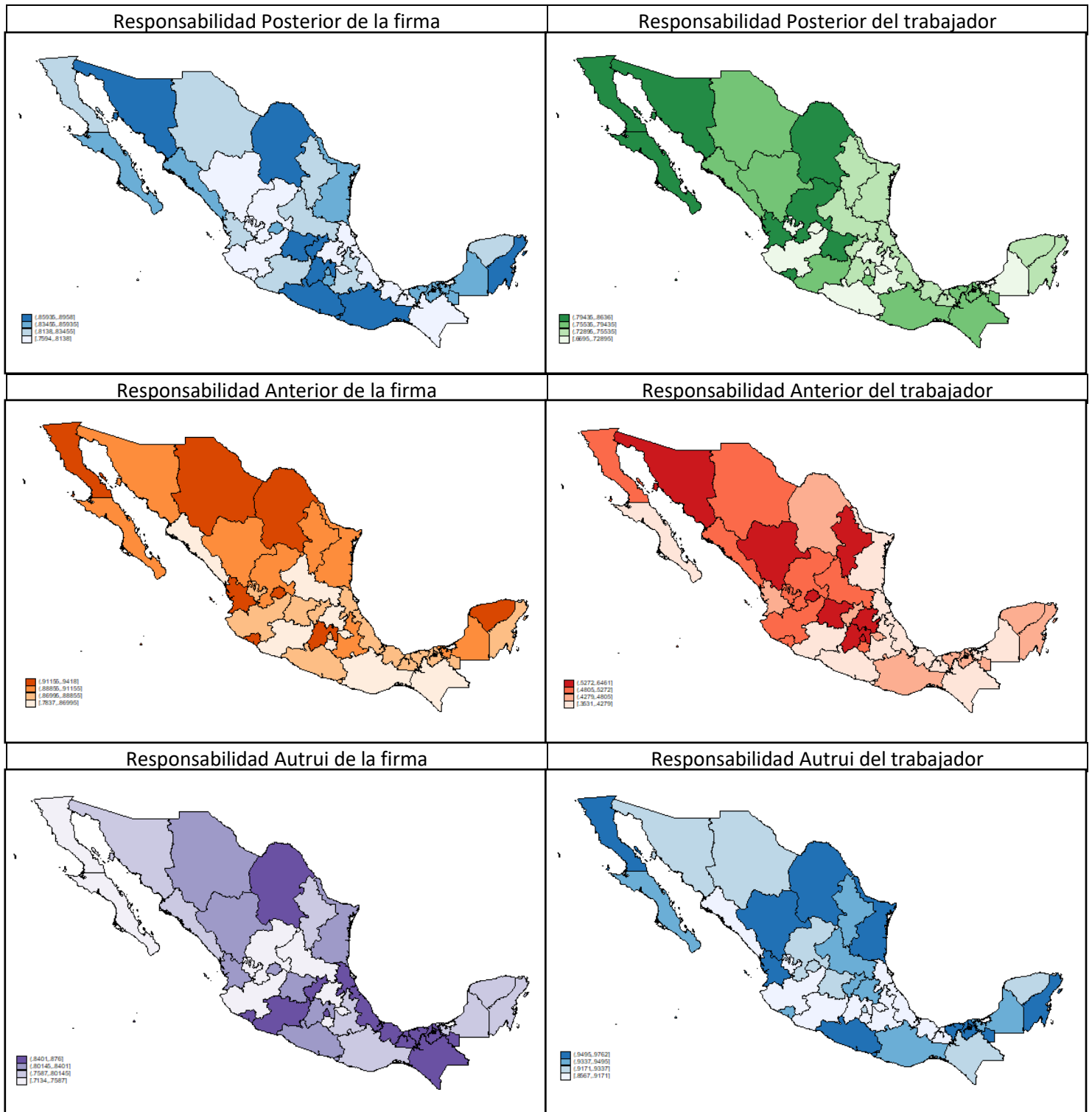
	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
alfabetismo	-0.0069	0.0548	0.0401	0.072	-0.0179	0.021
cocina	-0.0004	0.0046	0.004	0.0852	0.0242	-0.0041
lentes	0.0168	-0.0223	0.0443	0.0641	0.0293	0.0205
auditivo	0.0045	-0.028	-0.0178	0.0072	-0.012	-0.0148
dificultad caminar	0.0336	0.0271	0.0326	0.0448	-0.0022	0.0018
cuartos por persona	0.0224	0.0392	0.0277	0.1216	0.0052	-0.0003
excusado	0.0082	0.0272	0.0279	0.0374	0.018	0.016
drenaje	0.0006	0.0202	0.0387	0.1021	0.0034	0.006

Fuente: elaboración propia

En la tabla 2 se puede apreciar que las correlaciones entre los niveles de responsabilidad y las variables relacionadas con la pobreza son positivas débiles. Cuando se estudia la correlación entre el nivel de responsabilidad posterior de la empresa y el alfabetismo se observa una correlación negativa o inversa. Lo mismo sucede con el nivel de responsabilidad anterior de la empresa y si la persona tiene lentes o no, existe una correlación negativa, no se debe olvidar que este tipo de responsabilidad se mide con base en la percepción de los cambios en el trabajo. En cuanto a la responsabilidad autrui de la empresa, hay una relación inversa con la variable de aparatos auditivos. En cuanto a la variable del nivel de responsabilidad anterior del trabajador, se encuentran más correlaciones negativas con alfabetismo, aparatos auditivos y dificultad para caminar, esta variable de responsabilidad esta asociada con la planificación laboral lo que puede sugerir en los resultados finales una relación inversa o que la influyen de manera negativa. Finalmente, en el nivel de responsabilidad autrui del trabajador se encuentra relación negativa con variables como si duerme en la cocina, si tiene aparatos auditivos y los cuartos por persona.

Para profundizar el análisis se realizó un mapeo del promedio de cada responsabilidad por entidad federativa. A continuación, en la gráfica 17 se pueden apreciar:

Gráfica 17: Mapas del promedio por responsabilidad por entidad federativa⁶



⁶ Se toman en cuenta 4 escala de tonos para cada color en donde el tono más fuerte representa la más alta responsabilidad, el tono consecuente representa una menor responsabilidad siendo sucesivo en donde el tono más pálido representa a los estados con una menor responsabilidad.

Fuente: elaboración propia con Stata

En la gráfica 17 se puede apreciar las diferencias en el promedio por entidad federativa en donde se puede destacar que, en cuanto a la responsabilidad posterior de las empresas, hay en promedio una alta responsabilidad posterior en Sonora, Coahuila, Guanajuato, Querétaro, México, Oaxaca, Guerrero y Quintana Roo, sucede todo lo contrario en estados como Durango, Zacatecas, Jalisco, Colima, Hidalgo, Veracruz y Chiapas. Al comparar con la responsabilidad posterior del trabajador, Sonora, Coahuila y Guanajuato mantienen una responsabilidad posterior del trabajador alta lo que sugiere que en estos lugares hay una responsabilidad tanto del trabajador como de la empresa para con ellos mismos. En estados como Jalisco e Hidalgo hay en promedio una responsabilidad posterior del trabajador baja al igual que en la empresa. En Guerrero ocurre algo que es importante considerar; mientras que la responsabilidad posterior de la empresa es alta, la responsabilidad posterior del trabajador es de las más bajas.

En cuanto a la responsabilidad de la empresa con sus acciones, los estados con una mayor responsabilidad en promedio son Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Colima, México y Yucatán y los más bajos son San Luis Potosí, Oaxaca, Chiapas e Hidalgo. Al analizar la responsabilidad anterior del trabajador se puede ver que la responsabilidad más alta pertenece a los estados de Baja California, Durango, Nuevo León, Guanajuato, Hidalgo y México. Por otro lado, los más bajos son Tamaulipas, Veracruz, Michoacán, Guerrero, Puebla, Chiapas y Campeche. Baja California tiene un promedio de la responsabilidad anterior en las empresas y los trabajadores alto. Sucede todo lo contrario con Chiapas en donde se comparte una responsabilidad anterior baja.

Finalmente, al comparar el promedio de la responsabilidad autrui o responsabilidad con los demás, se puede observar que en cuanto a la responsabilidad autrui de la empresa los estados con una mayor responsabilidad son Coahuila, Michoacán, Veracruz, Tabasco y Chiapas. En contraparte los estados con una menor responsabilidad son Baja California Sur, Baja California, Zacatecas, San Luis Potosí e Hidalgo. Para la responsabilidad autrui del trabajador los estados más altos son Durango, Coahuila, Tamaulipas, Nayarit, Guerrero, Tabasco y Quintana Roo. Veracruz y Michoacán tienen una responsabilidad autrui del trabajador baja, aunque para la empresa es todo lo contrario.

IV. Resultados

IV.1 Responsabilidad para los estados con menor pobreza

Tabla 3: Por carencias⁷

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
No saben leer / escribir	0.944***	0.7222*	.7778***	0.2777	.8080***	0.9167*
Duermen en la cocina	0.8308*	0.7955*	0.9242	0.2955	0.7803*	0.9446
Cargo directivo	0.8333*	0.8611*	0.9563***	0.6151	0.8571*	.9167***
Cargo empleado	0.8281*	0.8073*	0.9195***	0.4525*	0.8048	.9496***
Hombre	.8378**	0.8130*	.9303*	0.504*	0.8183	.9578***
Mujer	.8112**	0.8138*	.9107*	0.4324	0.7959*	.9235***
No usa lentes	.8036**	0.8173*	.9107***	0.4683	0.8152	0.9457
No usa aparatos auditivos y los requiere	0.7222**	.4444**	.7222***	0.479*	0.8152*	.8889*
Tiene alguna dificultad para caminar	0.7777	0.7916	.8472***	0.4375	0.7639*	0.9451
No tiene excusado	0.125	0.5	0.9232	0.4792	0.81	0.9458
No cuenta con drenaje	0.7291	.6488***	.8966**	0.3318	0.806*	.9469***
Vive en menos de .25 cuartos por persona en sus viviendas	0.5714*	.7857***	.8571***	0.4654*	.8036*	.875**

Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%

En la tabla ANOVA 2 que resume el promedio de los tipos de responsabilidad para los estados con menor pobreza por carencias y características se puede analizar que en cuanto a la responsabilidad posterior de la empresa, hay un alto nivel de responsabilidad, aunque no

⁷ Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

sepan leer y escribir, esto podría indicar que, pese a esta carencia en el trabajador, se siente reconocido por la empresa y desempeña bien su trabajo. Cuando se trata de un cargo directivo o de empleado no varía mucho el promedio en el nivel de responsabilidad posterior de la empresa. Al comparar si es hombre o mujer hay una diferencia de casi 2 puntos siendo más alto el nivel de responsabilidad en el hombre. Sin embargo, algo a destacar es cuando la persona vive en una cuarta parte de un espacio sí es muy bajo el nivel de responsabilidad posterior de la empresa siendo de .5714 lo cual indica un nivel de responsabilidad frágil.

En la responsabilidad posterior del trabajador se observa que, cuando el trabajador tiene un cargo de empleado y siente que no puede resolver un problema en su trabajo el nivel de responsabilidad cae en una zona problemática, lo mismo sucede cuando el empleado es hombre. Al analizar la responsabilidad anterior de la empresa, el nivel de responsabilidad cae en una zona frágil cuando no sabe leer y escribir debido a que si el trabajador no se siente considerado cuando la empresa realiza cambios relacionados con su manera de trabajar el trabajador puede desmotivarse a ser mejor y aumentar su nivel de responsabilidad. Cuando tiene un cargo directivo evidentemente el nivel de responsabilidad es mayor en comparación con tener un cargo de empleado.

Asimismo, cuando se analiza la responsabilidad anterior del trabajador, pese a que no sepa leer y escribir, si el trabajador planifica su manera de realizar su trabajo, se muestra un nivel de responsabilidad funcional, lo mismo sucede, aunque el empleado duerma en la cocina. Si tiene un cargo directivo la responsabilidad es mayor en comparación con el cargo de empleado. Por otro lado, al observar la responsabilidad autrui de la empresa algo destacable es que cuando el trabajador puede llevar a cabo sus labores sin ocuparse de lo que sucede a su alrededor o a sus compañeros y no sabe leer y escribir, el nivel de responsabilidad se mantiene en una zona funcional. Cuando tiene un cargo directivo esto es más evidente que cuando tiene un cargo de empleado. Se aprecia una responsabilidad frágil cuando el empleado no usa aparatos auditivos y los requiere. Pese a que viva en un cuarto de espacio, el nivel de responsabilidad no se ve afectado.

Cuando se estudia la responsabilidad autrui del trabajador, pese a que no sepa leer y escribir mantiene un nivel de responsabilidad funcional. En este caso, el nivel de responsabilidad es mayor cuando tiene un cargo de empleado comparado con un cargo directivo y esto podría

deberse a que este tipo de responsabilidad implica cómo se desenvuelve el trabajador con sus compañeros. La carencia de no tener drenaje parece no afectar a este nivel de responsabilidad porque se mantiene en una zona funcional, sucede algo similar cuando el trabajador vive en menos de un cuarto de espacio.

Tabla 4: Sin carencias⁸

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
Saben leer / escribir	0.8268***	0.8147*	.9259***	0.4826	.9722***	.9464*
No duermen en la cocina	0.8409	0.8126*	0.9259	0.4948	0.8179*	.9621*
Cargo directivo	0.8333	0.8611*	0.9563***	0.6151	0.8571*	.9167***
Cargo empleado	0.8281	0.8073*	0.9195***	0.4525	0.8048*	.9496***
Hombre	.8378**	0.8130*	.9303*	0.504	0.8183*	.9578***
Mujer	.8112**	0.8138*	.9107*	0.4324	0.7959*	.9235***
Usa lentes y los requiere	.8404**	0.8113	.9295***	0.5027	0.8008*	0.9464
Usa aparatos auditivos y los requiere	.8304**	.8191**	.9268***	0.5	0.5288	.9469*
No tiene dificultad para caminar	0.8321	0.8147	.9287***	0.4822	0.8138*	0.9583
Cuenta con excusado	0.8311	0.8144	1	0.5	1	1
Cuenta con drenaje a la red pública	0.8327	0.8261***	.9264**	0.4965	0.8116*	.9526***
Tiene más de un cuarto por persona en su vivienda	.8385*	.8212***	.9375***	0.7143*	.8298*	.9452**

Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%

⁸ Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

La tabla ANOVA 3 resume los niveles de responsabilidades cuando no hay carencias para los estados con menor pobreza, son menos los datos que caen en zona frágil de nivel de responsabilidad por lo que se puede resaltar que hay mayores niveles de responsabilidad cuando no hay carencias. Significativamente cuando el trabajador sabe leer y escribir demuestra en general tener altos niveles de responsabilidad cuando se siente reconocido por la empresa (responsabilidad posterior del trabajador), cuando en su trabajo le consultan acerca de los cambios relacionados con su manera de trabajar (responsabilidad anterior de la empresa), si logra ocuparse por llevar a cabo sus labores sin considerar lo que pasa a su alrededor o a sus compañeros (responsabilidad autrui de la empresa), si planifica su trabajo antes de comenzar a hacerlo (responsabilidad anterior del trabajador), y si es cordial con sus compañeros en el lugar de trabajo (responsabilidad autrui del trabajador).

El cargo directivo mantiene mayores niveles de responsabilidad en la responsabilidad anterior de la empresa y el trabajador y en la responsabilidad autrui de la empresa en comparación con el cargo de empleado. Sin embargo, mantienen ambos un mayor nivel de responsabilidad en la responsabilidad autrui del trabajador siendo mayor cuando es un cargo de empleado. La responsabilidad mantiene mayores niveles cuando es hombre en comparación con la mujer, pero podría ser porque a percepción de la mujer pueden existir disparidades en cómo percibe su actividad laboral, errores en el trabajo, planificación laboral, cambios, respeto y ambiente en el trabajo.

Cuando el trabajador atiende la necesidad de usar aparatos auditivos se aprecia una responsabilidad posterior, anterior y autrui de la empresa y responsabilidad autrui del trabajador en zona funcional. De igual manera, si el trabajador cuenta con drenaje a la red pública mantiene altos niveles de responsabilidad anterior y autrui de la empresa y el trabajador. Por otro lado, si el trabajador tiene más de un cuarto, mantiene altos niveles (funcionales) de responsabilidad excepto en la responsabilidad posterior del trabajador que se ubica en una zona frágil y esto se debe a que el trabajador no sienta que puede asumir sus errores en el trabajo.

Tabla 5: Cuando no sabe leer y escribir y es mujer⁹

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
Modelo	0.2792**	0.1958	.2495**	.8567*	0.2675**	.1784**
Sexo	.2791**	0.0505	0.0532	0.1973	0.1499	.1697***
No sabe leer y escribir	0.0002	0.1535*	0.2062***	.5648*	0.1046	0.0053

Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%

Al momento de analizar las diferencias cuando se presentan carencias considerando características de la población como el sexo se ve necesario analizar a fondo esta relación por lo que la tabla 4 mide esta relación por tipos de responsabilidades mediante ANOVA. La tabla 4 sugiere que en conjunto cuando el trabajador es mujer y no sabe leer y escribir, el nivel de responsabilidad posterior de la empresa es problemático debido a que podría existir una percepción de no reconocimiento y más al no desarrollar esta capacidad de agencia. Sin embargo, al analizar el impacto únicamente para la variable de sexo se puede apreciar que se le atribuye más a esta característica el bajo nivel de responsabilidad. Cuando la trabajadora es mujer y no sabe leer y escribir, no se ve perjudicada la responsabilidad posterior porque pese a lo anterior siente que puede asumir sus errores en el trabajo porque existe la apertura.

En la responsabilidad anterior de la empresa, hay un nivel de responsabilidad no funcional cuando el trabajador no sabe leer y escribir. Asimismo, en la responsabilidad anterior del trabajador, si el trabajador es mujer y no sabe leer y escribir tiene un nivel de responsabilidad problemático y esto pudiera ser porque no planifica sus labores del día y/o la empresa no le motiva a planificar sus tareas. En la responsabilidad autrui de la empresa, cuando es trabajadora y no sabe leer y escribir, hay un nivel de responsabilidad no funcional, lo mismo sucede con la responsabilidad autrui del trabajador lo que podría indicar que en general está limitante logra que la trabajadora no se desenvuelva mejor con sus compañeros y no pueda

⁹ Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

llevar a cabo su actividad laboral sin ocuparse de lo que pase a su alrededor o a sus compañeros.

A continuación, en la tabla ANOVA 5 se estudian los niveles de responsabilidad para los estados con mayor pobreza (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz) cuando hay carencias y considerando algunas características.

IV.2 Responsabilidad para los estados con mayor pobreza

Tabla 6: Por carencias¹⁰

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
No saben leer / escribir	0.8541*	0.6875*	.6875***	0.2292	0.7708*	.875*
Duermen en la cocina	.7727*	.625*	.8740*	0.4151	0.7996*	.9218*
Cargo directivo	.7659*	0.7553*	.8245**	0.5106	0.8191*	0.9309*
Cargo empleado	.8495*	0.729*	0.8768**	0.3905	0.8093*	0.9215*
Hombre	0.8318*	.7002**	0.8732	0.4111	0.8033*	.9147**
Mujer	0.8477*	.7955**	0.8614*	0.4023	0.825*	.9386**
No usa lentes	.837*	0.7242*	0.8646*	0.3962	.7905***	0.9154*
No usa aparatos auditivos y los requiere	0.837*	0.732*	0.8683*	0.4075	0.625	.625*
Tiene alguna dificultad para caminar	.8295*	0.7374*	0.8636*	0.375	0.8096*	0.9318*
No tiene excusado	0.8542*	0.7916**	0.792*	0.3125	0.8107*	0.9223*
No cuenta con drenaje	.7798*	0.7658*	0.8571*	0.3512	0.75*	.9030**
Vive en menos de .25 cuartos por persona en sus viviendas	0.8274*	.6346*	.6923*	0.25	.7976*	.8902***

¹⁰ Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

*Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%*

Al comparar estas estimaciones con la de los estados con menor pobreza (Baja California, Nuevo León, Chihuahua, Coahuila y Colima) se puede apreciar que los niveles de responsabilidad son más bajos. Cuando se estudia la responsabilidad posterior de la empresa pese a que son los estados con mayor pobreza y los trabajadores de la muestra tienen la limitante de no saber leer y escribir, el nivel de responsabilidad resulta ser funcional. Lo mismo sucede, aunque el trabajador duerma en la cocina. A diferencia de los estados con menor pobreza, cuando el trabajador ocupa un cargo directivo, la responsabilidad posterior de la empresa es menor que cuando ocupa un cargo de empleado. Es mayor cuando el trabajador es mujer. Aunque no utilice lentes ni aparatos auditivos y los requiera, no cuente con drenaje en su vivienda y viva en menos de un cuarto de espacio, el nivel de responsabilidad se mantiene funcional y esto se debe a que en gran medida el empleado se siente reconocido en donde labora.

Cuando se estudia la responsabilidad anterior de la empresa sucede todo lo contrario, los niveles de responsabilidad en su mayoría son frágiles, cuando el trabajador no sabe leer y escribir, duerme en la cocina, tiene un cargo de empleado, es hombre, no usa lentes ni aparatos auditivos y los requiere y vive en menos de un cuarto espacio no hay una responsabilidad anterior debido a que la percepción del empleado puede verse afectada cuando no le consultan los cambios que se realizan con su manera de trabajar. Esto parece no verse afectado cuando el trabajador tiene un cargo directivo y cuando es mujer.

Por otro lado, la responsabilidad anterior del trabajador sugiere que, aunque el trabajador no sepa leer y escribir, duerma en la cocina, no use lentes, tenga alguna dificultad para caminar, no tenga excusado y viva en menos de un cuarto espacio, su nivel de responsabilidad se mantiene funcional. Asimismo, es mayor cuando ocupa un cargo directivo en comparación de tener un cargo de empleado y es mayor cuando es mujer que cuando es hombre. Cuando no cuenta con drenaje el nivel de responsabilidad se ve afectado. Todo lo anterior está intrínsecamente relacionado con la planificación del trabajador antes de iniciar con sus labores del día.

Al respecto de la responsabilidad autrui de la empresa, se puede destacar que, cuando el trabajador no sabe leer y escribir y vive en menos de un cuarto espacio, el nivel de responsabilidad cae en una zona frágil. Sin embargo, esto no sucede pese a que el trabajador duerma en la cocina, no utilice lentes ni aparatos auditivos y los requiera, tenga alguna dificultad para caminar, no tenga excusado y no cuente con drenaje. El nivel de responsabilidad autrui de la empresa es mayor cuando el trabajador ocupa un cargo de empleado en comparación de cuando ocupa un cargo directivo y es mayor cuando es hombre que cuando es mujer, aunque en todos los casos se mantiene un nivel de responsabilidad funcional. Lo anterior sugiere que el trabajador en general se mantiene concentrado en su trabajo pese a las carencias y es capaz de llevar a cabo su actividad laboral sin ocuparse de lo que sucede a su alrededor o con sus compañeros.

Finalmente, las estimaciones sobre la responsabilidad autrui del trabajador sugieren que en general se mantienen altos niveles de responsabilidad peses a las carencias y de hecho casi todos los niveles de responsabilidad se mantienen arriba de .90 lo que indica que el trabajador siempre es atento con sus compañeros y es bueno encontrar estos resultados porque podríamos inferir un efecto contrario y esa es la importancia de ir más allá con estos temas y considerar nuevas variables en temas de pobreza. A continuación, se interpretan los resultados para los estados con mayor pobreza cuando no hay carencias y con características (Tabla 6 ANOVA).

Tabla 7: Sin carencias¹¹

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
Saben leer / escribir	0.8366*	0.7346	0.8762***	0.415	0.8123*	.9248*
No duermen en la cocina	.8445*	0.7452*	.9205*	0.3182	0.8182*	.9545*
Cargo directivo	.7659*	0.7553	.8245**	0.5106	0.8191*	0.9309
Cargo empleado	.8495*	0.729	0.8768**	0.3905	0.8093*	0.9215
Hombre	0.8318*	.7002**	0.8732*	0.4111	0.8033*	.9147**
Mujer	0.8477*	.7955**	0.8614*	0.4023	0.825*	.9386**
Usa lentes y los requiere	.8382*	0.7352	0.886*	0.4522	.8860***	0.9249
Usa aparatos auditivos y los requiere	0.875*	0.875*	1	0.5	0.8119*	.9248*
No tiene dificultad para caminar	.8372*	0.7045*	0.8691*	0.4086	0.8181*	0.922
Cuenta con excusado	0.8366*	0.7306**	0.8722*	0.4118	0.8125*	0.9375
Cuenta con drenaje a la red pública	.832*	0.7658*	0.8737*	0.4508	0.821*	.9553**
Tiene más de un cuarto por persona en su vivienda	0.9038*	0.7896*	0.8963*	0.5	.9038*	.9336***

Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%

En cuanto a los niveles de responsabilidad cuando no hay carencias en los estados con mayor pobreza se encuentra que en efecto hay menor niveles de responsabilidad no funcionales que cuando se estudian con carencias y que son mayores por lo que, aunque las carencias no impactan de una manera profunda, finalmente están detrás. En la responsabilidad posterior

¹¹ Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

de la empresa se encuentra que, cuando el trabajador sabe leer y escribir sin duda el nivel de responsabilidad es funcional, lo mismo sucede cuando el trabajador no duerme en la cocina, usa lentes y aparatos auditivos y los requiere, no tiene dificultad para caminar, tiene excusado, drenaje y vive en más de un cuarto. Cuando el trabajador ocupa un cargo de empleado el nivel de responsabilidad posterior de la empresa es mayor que cuando ocupa un cargo directivo y de igual forma es mayor cuando es mujer que cuando es hombre.

En contraparte, cuando el trabajador no siente consideración cuando se presentan cambios en su manera de trabajar y no le consultan (responsabilidad anterior de la empresa) y no duerme en la cocina, es hombre, no tiene dificultad para caminar y cuenta con excusado hay un nivel de responsabilidad en zona frágil. Cuando es mujer, usa aparatos auditivos, no tiene dificultad para caminar, cuenta con excusado y drenaje a la red pública y vive en más de un cuarto el nivel de responsabilidad es funcional. Asimismo, al analizar la responsabilidad anterior del trabajador vinculada con la planificación antes de empezar a trabajar se obtiene que en general los niveles de responsabilidad se mantienen en una zona funcional en todos los aspectos puesto que se ve reflejado que todas las variables influyen positivamente en que el trabajador planee sus labores.

La responsabilidad autrui de la empresa sugiere que en general saber leer y escribir, el trabajador no duerme en la cocina, usa lentes si los requiere, no tiene alguna dificultad para caminar, tiene excusado, drenaje a la red pública y vive en más de un cuarto por persona el nivel de responsabilidad autrui de la empresa se mantiene en una zona funciona. Algo a destacar es que cuando el trabajador ocupa un cargo de empleado hay un mayor nivel de responsabilidad autrui de la empresa que cuando ocupa un cargo directivo. No olvidemos que la responsabilidad autrui indica si el trabajador puede realizar su actividad laboral sin ocuparse de su entorno o sus compañeros. Por último, los niveles de responsabilidad autrui del trabajador en general se mantienen en un nivel funcional.

En la tabla 7 al igual que en la tabla 4 se analiza la relación de los niveles de responsabilidad cuando el trabajador no sabe leer y escribir y es mujer para los estados con mayor pobreza.

Tabla 8: Cuando no sabe leer y escribir y es mujer¹²

	Resp. Post. de la firma	Resp. Ant. de la firma	Resp. Aut. de la firma	Resp. Post. del trabajador	Resp. Ant. del trabajador	Resp. Aut. del trabajador
Modelo	0.0391	.6327*	.5023***	0.0298	.3798*	0.075
Sexo	0.0229	.5598**	0.0006	0.024	0.0027	0.0747
No sabe leer y escribir	0.0256	0.0339	.4913**	0.0088	.3652**	0.0026

*Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%*

En cuanto a la responsabilidad anterior de la empresa, esta se mantiene en un nivel frágil cuando el trabajador no sabe leer y escribir y es mujer, esto podría indicar que en los estados con mayor pobreza al igual que en los estados con menor pobreza hay una percepción de las mujeres porque podrían considerar que no se les considera cuando hay cambios en su manera de trabajar. En la responsabilidad anterior del trabajador sucede algo similar pero el nivel de responsabilidad cae en una zona problemática debido a que las trabajadoras podrían no planificar sus labores y más si no saben leer y escribir.

Finalmente, la responsabilidad autrui de la empresa resulta tener un nivel de responsabilidad frágil porque las trabajadoras podrían no concentrarse al momento de llevar a cabo sus actividades.

En el siguiente apartado se realizan las conclusiones generales de este estudio centrándose siempre en la importancia de tomar en cuenta el nivel de responsabilidad como proxy de la cualidad de agencia para poder salir de la pobreza.

¹² Cifras en color rojo denotan un dato de responsabilidad disfuncional

V. Conclusiones

La literatura presentada aborda la pobreza multidimensional, concentrándose en la medición de la cualidad de agencia utilizando como proxy el nivel de responsabilidad de los trabajadores en los tres tipos de responsabilidad (anterior, posterior y autrui). Es importante identificar que la persona pobre en cuestión es capaz de ser responsable y desenvolverse de esa manera en la empresa que trabaja, pero también es indispensable que la empresa consiga este tipo de responsabilidad en el empleado y a su vez, la desarrolle. Se pueden encontrar distintos métodos o variables proxy a la hora de medir la cualidad de agencia, pero debido a que es un término que viene de la libertad y la libertad va de la mano con la responsabilidad de los agentes, un acierto es medir la responsabilidad de los agentes.

A su vez, se encuentra que, otros enfoques para medir la libertad de agencia parten del bienestar en el enfoque de capacidades y son la autodeterminación y autoeficacia. Sin embargo, siguiendo los trabajos de Herrera Rendón et al. (2017, 2018, 2020 y 2022) únicamente se tomó el nivel de responsabilidad. En este estudio se utilizó el método ANOVA y se tomaron en cuenta variables por carencias como proxy de la pobreza. Los resultados sugieren que en efecto, las carencias influyen determinadamente en los niveles de responsabilidad laboral por la percepción de cómo el empleado considera los cambios, respeto, ambiente y sus errores en el trabajo, también su planificación y actividad laboral.

Asimismo, la pobreza juega un papel importante en cuanto a la responsabilidad porque hay una brecha entre los niveles de responsabilidad al comparar a los estados con menor pobreza (Baja California, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua y Colima) de los estados con mayor pobreza (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz). Lo anterior sin duda evita que exista cualidad de agencia y meta capacidad de agencia. Como se ha postulado arduamente en este trabajo, si la persona logra tener cualidad de agencia y desarrolla sus capacidades tiene mayores posibilidades de salir de la pobreza.

Siguiendo todo lo anterior, es importante mencionar que, para disminuir la pobreza, el estado mexicano debe establecer condiciones necesarias y suficientes para maximizar la libertad de las personas. Para disminuir la pobreza en México el estado tiene que considerar y reconocer este enfoque de cualidad de agencia y evaluar si una persona cuenta con las condiciones necesarias para poder alcanzar un mayor nivel de bienestar y libertad

simultáneamente. Esto supone identificar que exista responsabilidad de manera individual y conjunta desde lo familiar, social, laboral e institucional, etc. Asimismo, el estado tiene que regular que la condición de responsabilidad se cumpla en los diferentes contextos en donde se desenvuelve la persona y empoderar a los individuos desde su libertad de agente.

Las limitantes al realizar este estudio han sido la escasa información sobre el enfoque de capacidades, cualidad de agencia, meta capacidad, funcionamientos, agencia y bienestar. Sin embargo, está también es un área de oportunidad para México porque por años uno de los objetivos primordiales ha sido erradicar y disminuir la pobreza y siguiendo una línea diferente considerando todos estos elementos se puede marcar una diferencia. Hay mucha extensión para este tema, pero es necesario diseñar más cuestionarios de responsabilidad u otras variables proxys de libertad de agencia para que se pueda ampliar la información disponible.

VI. Apéndice

A continuación, se pueden ver algunas estimaciones por Mínimos Cuadrados Ordinarios que se llevaron a cabo, pero no resultaron ser del todo significativas por lo que se recurrió al método de ANOVA.

Tabla 9: Impacto de la línea de pobreza extrema rural en los tipos de responsabilidad

	Coefficiente	Desviación estándar	Coefficiente bondad de ajuste
Responsabilidad posterior de la firma	1.1526	25.0419	0
Constante	839.1497***	90.2897	
Responsabilidad anterior de la firma	6.8269	14.706	0.0011
Constante	821.59***	49.29	
Responsabilidad autrui de la firma	-24.39	22.6	0.0057
Constante	927.77***	79.9	
Responsabilidad posterior del trabajador	-8.5457	23.46	0.0007
Constante	874.74***	87.95	
Responsabilidad anterior del trabajador	-36.4***	16.38	0.0239
Constante	968.32***	58.46	
Responsabilidad autrui del trabajador	1.4862	29.45	0
Constante	837.57***	113.73	

*Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%*

Tabla 10: Impacto de la línea de pobreza extrema rural por promedio en los tipos de responsabilidad

	Coeficiente	Desviación Estándar	Coeficiente bondad de ajuste
Responsabilidad posterior de la firma	80.49	90.64	0.0499
Constante	542.72	329.76	
Responsabilidad anterior de la firma	12.88	56.98	0.0034
Constante	786.10***	208.7	
Responsabilidad autrui de la firma	-142.12	90.67	0.1407
Constante	1358.23***	339.97	
Responsabilidad posterior del trabajador	-64.16	82.17	0.0391
Constante	1069.321***	309.38	
Responsabilidad anterior del trabajador	-239.5***	309.38	0.0239
Constante	564.08***	58.46	
Responsabilidad autrui del trabajador	275.01	226.08	0.0897
Constante	-252.55	893.08	

*Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%*

Tabla 11: Impacto del índice de la tendencia laboral de la pobreza en los tipos de responsabilidad

	Coefficiente	Desviación estándar	Coefficiente bondad de ajuste
Responsabilidad posterior de la firma	-0.022	0.0349	0.0246
Constante	1.1616***	0.1278	
Responsabilidad anterior de la firma	0.0028	0.0188	0.0014
Constante	1.0720***	0.0669	
Responsabilidad autrui de la firma	0.036	0.035	0.0618
Constante	.9498***	0.13	
Responsabilidad posterior del trabajador	-0.0476	0.0298	0.1374
Constante	1.2588***	0.1117	
Responsabilidad anterior del trabajador	0.034	0.0351	0.0578
Constante	1.2091***	0.1303	
Responsabilidad autrui del trabajador	0.115	0.0865	0.0995
Constante	.628**	0.3417	

Fuente: elaboración propia (***) denota nivel de significancia al 99%, (**) denota nivel de significancia al 95%, (*) denota nivel de significancia al 90%

VII. Anexos

Anexo 1: Resumen de la literatura revisada

<i>Artículo</i>	<i>Hipótesis</i>	<i>Método</i>	<i>Resultados</i>	<i>Marco conceptual</i>
Agencia y pobreza en la población económicamente	La libertad de agencia es una condición básica para reducir la pobreza y mejorar el bienestar de la sociedad.	Prueba estadística no paramétrica de Kruskal y Wallis.	Afirman que la pobreza no está correlacionada con bajos niveles de capacidad de agencia.	México (2014)
Midiendo la meta-capacidad de agencia: base teórica para la creación de un indicador de responsabilidad.	La responsabilidad medida en el mercado laboral toma en cuenta por una parte los niveles de responsabilidad expresados por la población en su lugar de trabajo y por otro los niveles de responsabilidad medios exigidos por la estructuración de los procesos productivos en esta región.	No definen método, pero analizan las limitantes de la investigación.	Sin resultados.	Se menciona que sería aplicado para México.
Social Opportunities and Individual Responsibility: The Capability Approach and the Third Way.	La agencia social se concibe como la condición misma de la agencia individual.	Análisis descriptivo de teorías con literatura extensa.	La responsabilidad individual es un asunto importante, pero cuando se agrava sin la provisión de condiciones justas y propicias, puede conducir a resultados	Comparación teoría de Sen, críticos del camino del igualitarismo de la suerte y la tercera vía.

			desastrosos para las personas.	
Welfare-to-work, Agency, and Personal Responsibility	Existe una desorientación sobre la medida en que los actores sociales pueden ejercer su agencia.	Descripción de información.	Existe margen para que la comprensión de la agencia abarque las motivaciones, intenciones y acciones de todos los actores sociales involucrados en el proceso de políticas.	No hay una muestra específica.
Concepts and Measures of Agency	Es posible medir la agencia mediante diferentes métodos de la pobreza multidimensional.	Ejemplos y descripción de cómo se emplean métodos como: el uso de activos, medidas de control y poder efectivo.	Se encontraron muchos resultados, pero destaca que los agentes suelen promover su propio bienestar y el de su familia; sin embargo, los agentes responsables pueden promover otros objetivos que no necesariamente	Indonesia y Estados Unidos.

<p>Responsibility for Each Other's Freedom: Agency as the Source of Collective Capability</p>	<p>Una persona es un sujeto cuya "riqueza" sustantiva incluye una mayor conciencia de la responsabilidad personal</p>	<p>Descripción de la revisión literaria.</p>	<p>amplían su propio bienestar y, de hecho, pueden disminuirlo.</p> <p>La capacidad colectiva puede entonces plantear la cuestión de la agencia colectiva donde, al unirse o participar en un grupo con objetivos similares, la persona actúa en concierto con los demás para lograr estos objetivos.</p>	<p>No hay muestra definida.</p>
<p>Criterios de elección de progresos técnicos: responsabilidad, capacidades, eficiencia técnica y empleo para el sector industrial mexicano</p>	<p>La responsabilidad, capacidades, eficiencia técnica y empleo son criterios de elección que cumplen simultáneamente con los objetivos del desarrollo humano y económico.</p>	<p>Utilizando el método de Data Development Analysis Con datos se hicieron estimaciones de eficiencia técnica relativa.</p>	<p>Si consideramos los valores de eficiencia técnica (VRS_TE) por arriba de .8 para asignar las empresas más eficientes y la media de L_required 28.3% del total de las empresas del sector de la manufactura</p>	<p>Se utilizaron datos de la Encuesta Industrial Anual de 2003 a 2007 y que recoge una muestra de 6500 empresas del sector manufacturero.</p>

			cumplen con ambas condiciones.	
Subjective Quantitative Studies of Human Agency	La agencia podría evaluarse con mayor precisión con respecto a diferentes funcionamientos en lugar de globalmente.	Descripción de la revisión literaria.	La auto eficiencia y autodeterminación son enfoques apropiados para medir la agencia humana.	No hay una muestra establecida.
<i>The Capability Approach: theoretical survey</i>	El enfoque de capacidades es un marco normativo amplio para la evaluación y valoración del bienestar individual y los arreglos sociales, el diseño de políticas y propuestas sobre el cambio social en la sociedad.	Descripción de la revisión literaria de Sen y Nussbaum.	Las principales características del enfoque de capacidades son su carácter interdisciplinario y el enfoque en los aspectos plurales o multidimensionales del bienestar. El enfoque destaca la diferencia entre medios y fines, y entre libertades sustantivas (capacidades) y resultados (funcionamientos logrados).	No hay una muestra ni un estudio aplicado.

Fuente: elaboración propia

VIII. Referencias bibliográficas directas

Alkire, S. (2005). Subjective Quantitative Studies of Human Agency. *Social Indicators Research*, 217–260.

Alkire, S. (2008). Concepts and Measures of Agency. *OPHI Working Paper Series*.

Ballet, J., Dubois, J. & Mahieu, F. (2007). Responsibility for Each Other is Freedom: Agency as the Source of Collective Capability. *Routledge*, vol. 8, No. 2.

Bonvin, J. M., & Farvaque, N. (2004). Social opportunities and Individual Responsibility: The Capability Approach and the Third Way.

Carreño, M.A. & Herrera, M.T. (2021). Pobreza en los estados de México 2008-2020. Un análisis bajo el enfoque de capacidades. *Paradigma económico*. pp. 129-158.

Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (2022). Evolución del Salario Mínimo. Obtenido del Gobierno de México.

Coneval (2018). Diez Años de Medición de Pobreza Multidimensional en México: Avances y Desafíos en Política Social. *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*.

Coneval (2020). Mapas y cifras de pobreza estatal 2020. *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*.

Crocker, D. (2009). Ethics of Global Development. *Cambridge University Press*.

Herrera, M. T. (2016). Criterios de elección de progresos técnicos: responsabilidad, capacidades, eficiencia técnica y empleo para el sector industrial mexicano. *En-claves del pensamiento*. núm. 20, pp. 57-78.

Herrera, M. T., Nebel, M. & Carreño, M. A. (2017). Medición de la meta-capacidad de agencia en el ámbito laboral. *Éthique et économique/Ethics and Economics*, 14 (2).

Herrera, M. & Díaz, M. (2018). Agencia y Pobreza en la Población Económicamente Activa mexicana. *Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo*. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, número 45, pp. 3-25, México.

- Herrera, M. T. & Carreño, M.A. (2020). La pobreza en México. Evolución reciente, explicación y perspectivas. *Éthique et économique/Ethics and Economics*, 17 (1), 2020.
- Herrera, M.T., Almonte, L. & Mejía, P. (2020). Agencia y pobreza por entidad federativa en México. *Éthique et économique/Ethics and Economics*, 17 (2), 2020.
- Lewis, O. (1966). The Culture of Poverty. *Scientific American*, vol. 215, No. 4 (October 1966), pp. 19-25.
- Nebel, M., Crespo-Flores, P. & Herrera, M.T. (2014). Desarrollo como libertad en América Latina: fundamentos y aplicaciones. *Universidad Iberoamericana*, pp. 23-66
- Alkire, S. Pertenencia del enfoque de capacidades.
 - Bertin, A. Glosario de los términos utilizados por el enfoque de capacidades.
 - Dieterlen, P. La noción de capacidades: la propuesta filosófica de Amartya Sen.
- Nebel, M. & Herrera, M. (2017). Midiendo la Meta-Capacidad de Agencia: Base Teórica para la Creación de un Indicador de Responsabilidad.
- Robeyns, I. (2005), The Capability Approach: a theoretical survey. *Journal of Human Development*, vol. 6, No. 1.
- Sen, Amartya, 1933-. (2000). Development as freedom. *New York: Anchor Books*.
- Townsend, P. (1954). Measuring Poverty. *The British Journal of Sociology*, vol. 5, No. 2, pp. 130-137.
- Trommlerová, S., Klasen, S. & Lessmann, O. (2013). Poverty, Equity and Growth in Developing and Transition Countries: Statistical Methods and Empirical Analysis. *Courant Research Centre*.
- Wolff, J. (2007). Disadvantage. *Oxford Scholarship*.
- Wright, S. (2012). Welfare-to-work, Agency, and Personal Responsibility. *Cambridge University Press* 41, 2, 309–328.