



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Centro Interdisciplinario de Posgrados
Investigación y Consultoría
Doctorado en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico

**Impulso de la Competitividad de las Microempresas Artesanales de la
Comunidad Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de
Morelos mediante una estrategia de Gestión de Capital Social**

Tesis que para obtener el grado de Doctor
en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico

Presenta

Omar Carlos Valdez Alcaraz



UPAEP – Secretaría General

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyla**

Tesis Digitales Restricciones de uso:

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Centro Interdisciplinario de Posgrados, Investigación y
Consultoría.

Departamento de Ciencias Económico Administrativas

Doctorado en Desarrollo Económico y
Sectorial Estratégico

SE APRUEBA LA TESIS:

"Impulso de la Competitividad de las Microempresas Artesanales de la
Comunidad Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos
mediante una estrategia de Gestión de Capital Social"

DEL ALUMNO:

Omar Carlos Valdez Alcaraz

Dra. María Evelinda Santiago Jiménez
Directora de Tesis

Dra. Sofía Elba Vázquez Herrera
Co-directora

Dr. Vlashskiv Mosquera Aldana
Co-director

Índice

Capítulo 1.....	1
PROPÓSITO Y ORGANIZACIÓN	1
1.1 Planteamiento del problema	2
La microempresa artesanal: su clasificación, apoyo y oportunidad	2
1.2 Preguntas de investigación	10
1.3 Propósito de la investigación.....	11
1.4 Objetivo General.....	11
1.5 Objetivos específicos	11
1.6 Justificación de la investigación	11
1.7 Alcances y limitaciones	15
Capítulo 2.....	17
MARCO TEÓRICO	17
2.1 Competitividad	18
2.1.1 Índices de competitividad internacional, nacional y local.....	26
2.1.2 Índices de competitividad internacional	28
2.1.3 Índices de competitividad nacionales	30
2.1.4 Posición competitiva del estado de Morelos	31
2.1.5 Competitividad artesanal nacional y local.....	32
2.2 Competitividad en la Microempresa Artesanal Morelense	33
2.2.1 Los artesanos en el estado de Morelos	34
2.3 Capital Social.....	39
2.3.1 Desarrollo del capital social.....	39
2.3.2 Evolución del concepto capital social.....	40
2.3.3 Algunas definiciones de capital social.....	41
2.3.4 Primeras investigaciones sobre capital social.....	42
2.3.5 Análisis conceptual para el estudio del capital social.....	45
2.4 Capital social y competitividad	53
Capítulo 3.....	60
Metodología.....	60

3.1 Diseño de la investigación	61
3.1.1 Pasos de la investigación	62
3.2 Alcance de la investigación	63
3.3 Enfoque de la investigación.....	63
3.4 Hipótesis de la investigación	64
3.4.1 Hipótesis General.....	64
3.4.2 Hipótesis de trabajo	64
3.4.3 Operación de las hipótesis	65
3.5 Tipo de estudio	70
3.6 Selección de la muestra de las MIPYMES artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos	71
3.7 Diseño del instrumento	74
3.8 Análisis de la información	76
Capítulo 4.....	97
Análisis de Resultados.....	97
4.1 Análisis descriptivo de la información por variable	98
4.2 Comprobación de hipótesis	124
4.3 Estrategia de generación de capital social	126
4.3.1 Los diálogos de saberes	130
Capítulo 5.....	132
Conclusiones.....	132
5.1 Análisis	133
5.2 Los diálogos de saberes	136
5.3 Propuesta para desarrollo de capital social y competitividad.....	138

Índice de Tablas

TABLA 1.1 ESTRATIFICACIÓN DE LAS MIPYMES MÉXICO	8
TABLA 2.1 PRINCIPALES ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD.....	27
TABLA 2.2 DATOS GENERALES MORELOS, 2010.....	34
TABLA 2.3 DATOS DE POBLACIÓN DEL MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA	36
TABLA 2.4 TASA DE PARTICIPACIÓN ECONÓMICA POR GÉNERO EN EL MUNICIPIO E.Z.....	37
TABLA 3.1 NIVEL DE ANÁLISIS Y VARIABLES DE ESTUDIO.....	66
TABLA 3.2 CATEGORÍAS DEL CAPITAL SOCIAL.....	66
TABLA 3.3 DIMENSIONES DE VARIABLES DEL CAPITAL SOCIAL	67
TABLA 3.4 OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE CONFIANZA	68
TABLA 3.5 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES RECIPROCIDAD-COOPERACIÓN.....	69
TABLA 3.6 OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE REDES	70
TABLA 3.7 CATÁLOGO DE PREGUNTAS.....	75
TABLA 3.8 CATÁLOGO DE PREGUNTAS.....	76
TABLA 3.9 ALFA DE CRONBACH POR ÍTEM.....	77
TABLA 3.10 ALFA DE CRONBACH POR DIMENSIÓN	77
TABLA 3.11 CORRELACIONES DE LA DIMENSIÓN <i>BONDING</i> (COHESIÓN) DE LA VARIABLE CONFIANZA	79
TABLA 3.12 CORRELACIONES DE LA DIMENSIÓN <i>BRIDGING</i> (PUENTE) DE LA VARIABLE CONFIANZA	81
TABLA 3.13 CORRELACIONES DE LA DIMENSIÓN <i>LINKING</i> (ESCALERA) DE LA VARIABLE CONFIANZA	83
TABLA 3.14 CORRELACIONES DIMENSIONES-VARIABLE CONFIANZA	84
TABLA 3.15 CORRELACIONES DE LA DIMENSIÓN <i>BONDING</i> (COHESIÓN) DE LA VARIABLE COOPERACIÓN-RECIPROCIDAD	86
TABLA 3.16 CORRELACIONES PARA LA DIMENSIÓN <i>BRIDGING</i> (PUENTE) COOPERACIÓN-RECIPROCIDAD.	88
TABLA 3.17 CORRELACIONES PARA LA DIMENSIÓN <i>LINKING</i> (ESCALERA) DE LA VARIABLE COOPERACIÓN-RECIPROCIDAD.	90
TABLA 3.18 CORRELACIONES DIMENSIÓN - VARIABLE COOPERACIÓN-RECIPROCIDAD.....	92
TABLA 3.19 CORRELACIÓN ÍTEM VARIABLE REDES	94
TABLA 3.20 CORRELACIONES PARA LA VARIABLE COMPETITIVIDAD	96
TABLA 4.1 CORRELACIÓN CONFIANZA - COMPETITIVIDAD	125
TABLA 4.2 CORRELACIÓN RECIPROCIDAD-COOPERACIÓN - COMPETITIVIDAD	125
TABLA 4.3 CORRELACIÓN REDES - COMPETITIVIDAD	126

Índice de Ilustraciones

ILUSTRACIÓN 2.1 PERSPECTIVA GENERAL DEL PAÍS	29
ILUSTRACIÓN 2.2 SUBÍNDICES DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL.....	30
ILUSTRACIÓN 2.3 COMPETITIVIDAD GLOBAL DEL ESTADO DE MORELOS	31
ILUSTRACIÓN 2.4 MAPA ESTATAL DE DIVISIÓN MUNICIPAL	33
ILUSTRACIÓN 2.5 MAPA ESTATAL DE DIVISIÓN MUNICIPAL Y EL MUNICIPIO DE EMILIANO ZAPATA	36
ILUSTRACIÓN 4.1 SITUACIÓN ACTUAL EN LA COMUNIDAD	129
ILUSTRACIÓN 4.2 ESTRATEGIA PARA DESARROLLO DE CAPITAL SOCIAL	131

Índice de Gráficas

GRÁFICA 2.1 PROBLEMÁTICAS PARA HACER NEGOCIO EN MÉXICO.....	28
GRÁFICA 2.2 ARTESANOS EN EL ESTADO DE MORELOS	37
GRÁFICA 2.3 NÚMERO DE ARTESANOS EN EL MUNICIPIO EMILIANO ZAPATA, MORELOS.....	37
GRÁFICA 2.4 REPRESENTACIÓN DE MICROEMPRESAS ARTESANALES POR GÉNERO	38
GRÁFICA 2.5 GIRO DE LAS MICROEMPRESAS ARTESANALES DEL ESTADO DE MORELOS.....	38

Índice de Figuras

FIGURA 1.1.1 CICLO DE MEJORAMIENTO DE LA COMPETITIVIDAD	16
FIGURA 2.1 ÁMBITOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD	19
FIGURA 2.2 LA COMPETITIVIDAD DE LAS REGIONES	20
FIGURA 2.3 ELEMENTOS IMPORTANTES EN LA FORMACIÓN DE <i>CLÚSTERS</i>	21
FIGURA 2.4 RELACIONES QUE SE CAPTURAN EN LOS <i>CLÚSTERS</i>	22
FIGURA 2.5 CONEXIONES EN LOS <i>CLÚSTERS</i>	23
FIGURA 2.6 ENFOQUE SISTÉMICO DE LA COMPETITIVIDAD	24
FIGURA 3.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	61
FIGURA 3.2 PASOS DE LA INVESTIGACIÓN	62
FIGURA 4.1 SE PUEDE CONFIAR EN LA MAYORÍA DE PERSONAS QUE VIVEN EN ESTA COMUNIDAD ..	99
FIGURA 4.2 EN ESTA COMUNIDAD NO SE DEBE ESTAR ALERTA O ALGUIEN SE APROVECHARÁ	100
FIGURA 4.3 LA MAYORÍA DE LAS PERSONAS EN ESTA COMUNIDAD ESTÁ DISPUESTA A AYUDAR CUANDO ES NECESARIO	101
FIGURA 4.4 EN ESTA COMUNIDAD LAS PERSONAS TIENEN CONFIANZA MUTUA EN CUANTO A PEDIR Y PRESTAR DINERO	102
FIGURA 4.5 ¿CUÁNTO CONFÍA EN LAS PERSONAS DENTRO DE LA MISMA ACTIVIDAD ECONÓMICA?	103
FIGURA 4.6 ¿CUÁNTO CONFÍA EN LAS CON OTRA ACTIVIDAD EMPRESARIAL?	104
FIGURA 4.7 ¿CUÁNTO CONFÍA EN DUEÑOS DE TIENDAS?	105
FIGURA 4.8 ¿CUÁNTO CONFÍA EN FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO LOCAL?	106
FIGURA 4.9 ¿CUÁNTO CONFÍA EN FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO ESTATAL?	107
FIGURA 4.10 ¿CUÁNTO CONFÍA EN LA POLICÍA?	108
FIGURA 4.11 ¿CUÁNTO CONFÍA EN PROFESORES?	109
FIGURA 4.12 ¿CUÁNTO CONFÍA EN ENFERMERAS Y MÉDICOS?	110
FIGURA 4.13 ¿CÓMO SE LLEVAN LAS PERSONAS EN SU COMUNIDAD EN ESTOS DÍAS?	111
FIGURA 4.14 EL AÑO PASADO ¿TRABAJÓ USTED CON OTRAS PERSONAS DE SU COMUNIDAD PARA HACER ALGO POR EL BENEFICIO DE LA COMUNIDAD?	112
FIGURA 4.15 EN EL ÚLTIMO AÑO ¿CON QUÉ FRECUENCIA LAS PERSONAS EN ESTA COMUNIDAD SE REUNIERON PARA HACER PETICIONES EN CONJUNTO A FUNCIONARIOS DE GOBIERNO O LÍDERES POLÍTICOS ACERCA DE ALGO QUE BENEFICIARA A LA COMUNIDAD?	113
FIGURA 4.16 EN SU OPINIÓN, SON RECÍPROCOS_COOPERATIVOS LOS FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO LOCAL	114
FIGURA 4.17 EN SU OPINIÓN, SON RECÍPROCOS-COOPERATIVOS LOS LÍDERES TRADICIONALES DEL POBLADO	115
FIGURA 4.18 EN SU OPINIÓN, SON RECÍPROCOS-COOPERATIVOS LOS MÉDICOS Y ENFERMERAS EN CLÍNICAS DE SALUD	116
FIGURA 4.19 EN SU OPINIÓN, SON RECÍPROCOS-COOPERATIVOS LA POLICÍA	117
FIGURA 4.20 EL ACCESO AL FINANCIAMIENTO PARA EL MICROEMPRESARIO EN CUANTO A MONTOS, PLAZOS Y TASAS DE INTERÉS	118
FIGURA 4.21 LA CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN, PROCESOS DE PRODUCCIÓN	119
FIGURA 4.22 LOS DISEÑOS DE SUS PRODUCTOS	120
FIGURA 4.23 EL ACCESO A ESTRATEGIAS Y CANALES DE COMERCIALIZACIÓN	121
FIGURA 4.24 LA INTERNACIONALIZACIÓN Y ACCESO A MERCADOS INTERNACIONALES	122
FIGURA 4.25 ¿EN CUÁNTOS GRUPOS FUERA DE LA COMUNIDAD PARTICIPA?	123
FIGURA 4.26 ¿EN CUÁNTOS GRUPOS DE ACCIÓN O GESTIÓN GOBIERNO PARTICIPA?	124

Agradecimientos

Hay mucho que pensar, mucho que decir, pero solo me limitaré a agradecer.

Gracias a Dios que me ha dado la oportunidad de realizar mis objetivos en la vida.

Agradezco a todos aquéllos que de manera directa o indirecta colaboraron para darle vida a las palabras escritas en este documento.

A la Dra. María Evelinda Santiago Jiménez que me ha dado comentarios valiosos para completar esta obra que también es de ella. A mis asesores Dr. Vlashskiv Mosquera Aldana y a la Dra. Sofía Elba Vázquez Herrera por la participación en la revisión de la presente disertación.

A las personas que representan y representaron a la institución, que me brindaron su confianza para impulsar mi carrera dentro de este oficio que es la formación de personas.

Al Dr. Alejandro Pacheco Gómez, ex rector de la UTEZ del Estado de Morelos, por la autorización de los estudios, a la Mtra. Beatriz Ramírez Velázquez, Secretaría de Educación del Estado de Morelos, por sus comentarios siempre positivos y alentadores; al L.C.I. José Luis Carrera Ochoa, Director de la DACEA de la UTEZ, por su permanente apoyo y por la confianza brindada; a mis compañeros de la DACEA, y de toda la Institución.

A mis alumnos que también son fuente de información y apoyo en la obtención de datos, a Miriam, José Luis, Denisse, Yamilet, Mario.

A mis padres y hermanos que siempre estamos unidos y nos apoyamos cuando lo necesitamos.

A mi esposa, Alicia, por su amor y apoyo incondicional.

A mis hijos, Luisa, Natalie y Ricardo, son mi orgullo.

En realidad no quiero quedarme sin agradecer a nadie.

Resumen

En la presente investigación se incluye de forma inicial la situación de las microempresas a nivel internacional, nacional y local. Se presenta la problemática que éstas enfrentan y se complementa con un acercamiento al estudio de las microempresas artesanales del estado de Morelos.

Se presentan distintos enfoques de medición de la competitividad y la perspectiva bajo la que se aborda la presente investigación.

Se presenta información referente al nivel de competitividad, así como los grados y tipos de capital social que tiene la comunidad en estudio.

Se muestran las correlaciones pertinentes para identificar cuáles eran las variables del capital social que influían en el desempeño competitivo de la comunidad bajo estudio.

Posteriormente se desarrolló la estrategia para impulsar la competitividad de la microempresas artesanales del estado de Morelos mediante la gestión del capital social existente en la comunidad.

Palabras Clave: Capital Social, Competitividad y Microempresas Artesanales

Abstract

In the present investigation is presented first the initial situation of microenterprises at international, national and local level. The problems that these type of enterprises face and then an approach to the study of artisanal microenterprises is presented.

Different approaches to ensuring competitiveness and perspective that will be addressed in this research are presented.

Information regarding the level of competitiveness and grades and types of social capital that has the community under study is also developed.

Relevant correlations to know what were the social capital variables influencing the competitive performance of the community under study are made.

Subsequently the strategy to boost the competitiveness of artisanal microenterprises in the State of Morelos by managing the existing social capital in the community is developed and presented in this investigation.

Keywords: Social Capital, Competitiveness and artisanal microenterprises.

Introducción

Las oportunidades que ofrece la globalización son para aquéllos que están suficientemente preparados para cumplir con los requisitos y características que en ese momento se requieran. Esto tiene que ver mucho con la capacidad de adaptación que tengan los países, las regiones y las empresas sin importar el giro y el tamaño de que se trate.

Actualmente el reto que esto exige es elevar los índices de competitividad, estos índices en ocasiones son interpretados y adaptados a los territorios sin tener en consideración las características de los territorios en los cuales existen disparidades en los índices.

Incluso y aún más grave es tratar de generalizar la medición de esta competitividad a todos los sectores sin importar la aportación que hagan a la sociedad. Los niveles de competitividad se deben medir de manera muy específica, por ello se debe considerar en la medición variables como la región, tamaño y giro de la empresa.

En este sentido y por las características de las empresas que se analizan en esta investigación es fundamental reconocer esta necesidad para estar en posibilidad de desarrollar una estrategia que las impulse hacia su competitividad; entendida ésta como una competitividad conceptualizada y definida bajo los criterios que la comunidad objeto de estudio considere que las impulsará hacia la capacidad de enfrentar una economía globalizada.

Para esto se ha determinado como marco de referencia una corriente del pensamiento que sea pertinente y que además sirva como una herramienta que impulse a las comunidades y empresas hacia su competitividad. El Capital Social se puede considerar como un paradigma orientado hacia ese propósito que servirá de base para desarrollar la estrategia que impulse a las microempresas artesanales del estado de Morelos hacia su competitividad.

Capítulo 1
PROPÓSITO Y ORGANIZACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La microempresa artesanal: su clasificación, apoyo y oportunidad

La importancia del sector artesanal, a nivel nacional, radica en que pertenecen a la clasificación de las MIPYMES las cuales constituyen el 99,8% de las empresas del país. Estas empresas se pueden encontrar en el país y el mundo –como se señala en los párrafos anteriores-, y se consideran partícipes importantes de la economía, debido al grado de aportación en la generación de fuentes de trabajo y su contribución al Producto Interno Bruto (PIB).

En México, las MIPYMES, generan el 52% del PIB y generan el 72% de los empleos formales (SE, 2011); estar al tanto de la situación específica de la actividad artesanal se oscurece debido que no se hace una segregación de datos detallados que lleva a cabo el INEGI obtenido de los censos económicos (Hernandez, Pineda, y Andrade, 2011).

Como se ha mencionado, las MIPYMES artesanales son una alternativa para generar empleo y aprovechar el potencial creador y artístico, esta es también una oportunidad para proponer estrategias dirigidas a mejorar las condiciones de producción, comercialización de todos estos elementos de manera sustentable y sobre todo, mejorar el nivel de vida de los participantes en el sector artesanal, a fin de impulsar innovaciones adecuadas al contexto en que se desenvuelven estas organizaciones con el propósito de que mejoren su situación económica y social (Hernández, *et al.*, 2011), considerando que en la mayoría de las veces la producción artesanal en México no se visualiza de manera empresarial sino como una forma de complemento a la economía familiar, que conlleva a considerar aspectos sociales y culturales asociados a la forma de producción artesanal que distan de ser los mismos de la lógica empresarial occidental (FONART, 2012).

De esta forma se vislumbra la necesidad de encontrar una estrategia alternativa con la cual las microempresas en este sector se convengan en términos de competitividad,

ajustada a los requerimientos específicos de los microempresarios artesanales morelenses, a través de la gestión del capital social de sus integrantes.

En este primer capítulo se argumenta, a través de una revisión teórica exhaustiva y la presentación de datos que sustentan el bajo comportamiento competitivo de las MIPYMES a nivel mundial, y en especial el caso de México. Habiendo planteado ese contexto, se delimita temporal y geográficamente el estudio, se integran las preguntas de investigación, se justifica el estudio y se plantean los objetivos.

El estudio de competitividad de las regiones, países y empresas ha sido abordado desde diferentes disciplinas; dentro de la economía, normalmente se ha incluido en la política económica y en la macroeconomía, las cuales se han preocupado por desarrollar políticas orientadas hacia su apoyo (IILSR, 2002).

También existen teóricos que han propuesto un enfoque microeconómico y que han exaltado el papel de las personas y las empresas en la competitividad en el entorno en que participan (Porter M. E., 2008). Otra perspectiva de análisis ha sido la sociológica y la ciencia política que han estudiado el fenómeno, aunque más centrado en las características de los grupos sociales (Bourdieu, 1980; Cornejo, 2003; Arraigada, 2003 y Manrique, 2005).

En décadas recientes son más los autores que se enfocan desde distintas áreas de la economía de la empresa a identificar los factores que contribuyen a lograr un desarrollo sostenible de las regiones en términos de inversión, empleo y calidad de vida. Porter (2008), presentó la idea del desarrollo competitivo territorial y lo reflejó en el modelo conocido como *Diamante de Porter*, en el que se proponen los factores de la competitividad territorial y se sugiere la forma de gestionarlos para conseguir regiones capaces de competir en un entorno globalizado.

A nivel internacional las Micro¹, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYMES) representan más del 90% del total de las empresas, participan con alrededor del 60% y 70% del empleo y contribuyen con entre el 50% y el 60% del PIB; se consideran como estratégicas para el desarrollo y crecimiento del país, sin embargo, presentan fortalezas y debilidades que les caracterizan y que significa generar políticas especiales de apoyo.

Por tal razón en los diferentes países se han implementado diversas políticas de promoción y programas de apoyo a estas empresas; algunos países han apoyado y fomentado a las MIPYMES en el ámbito internacional con estrategias como la formación de emprendedores, la promoción de redes empresariales, la internacionalización y el financiamiento, sin embargo, en México el enfoque principal de soporte a este sector se ha representado por apoyos financieros (IILSR, 2002).

A nivel internacional se reconoce por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) al sector artesanal, como menciona Hernandez, Pineda, y Andrade (2011), como un factor determinante que lleva a cabo una actividad definitiva en el desarrollo económico local y en lucha permanente frente a la pobreza, esencialmente porque las manufacturas artesanales las realizan comunidades con tipologías afines, aun en los países de economía avanzadas.

Sin embargo, los beneficios y ventajas que ofrece la globalización sólo han llegado a aquellos que han firmado tratados, pero al hacer un análisis profundo de tratados y acuerdos comerciales se han excluido a la mayoría que no tienen la capacidad de gestión, aquellos que ni siquiera figuran en las estadísticas macroeconómicas, las organizaciones artesanales; éstas, al formar parte de las MIPYMES, generan y reactivan la economía de sus países.

¹ De acuerdo con información del Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República, "...la clasificación de las microempresas con respecto al número de empleados en la mayoría de los países coincide en no exceder de 10 a 20 empleados,..."

Aunado a esto el sector artesanal no cuenta con mayores oportunidades para el grupo al que pertenecen, teniendo desventajas características como el bajo nivel de estudios, sin medios tecnológicos y sin financiamiento para mejorar su productividad, en muchas ocasiones se adopta la actividad artesanal como complemento de ingreso económico, otras como único medio de sustento (Hernandez, Pineda, y Andrade, 2011).

En un ambiente con crisis económicas recurrentes, con altas tasas de desempleo donde la migración de los pueblos va en aumento, surgen como trascendentales las microempresas de artesanos, quienes elaboran prendas, enseres, utensilios y objetos diversos con fines múltiples, como menciona Sandoval y Guerra (2010, citado en Hernandez, Pineda, y Andrade, 2011). Es en este contexto que según Duque (1996, citado por Hernández-Girón, Yexas y Domínguez-Hernández, 2007), la producción de artesanías toca todos los campos del desarrollo humano, el cultural, el social, el educativo y el económico. Al investigar la elaboración y comercialización artesanal desde una perspectiva monetaria, la artesanía no sólo es expresión cultural; también es un negocio (Hernandez, Pineda, y Andrade, 2011).

A nivel nacional se tiene la producción artesanal como una opción económica y se destaca lo cultural en el entorno nacional al ser característico de las regiones y estados como parte de su identidad. Es decir, el artesano aplica constantemente su talento en la elaboración de nuevas formas, nunca produce objetos iguales, cada pieza se detalla una por una, haciéndolas semejantes, más no iguales (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2005b citado en Hernandez, Pineda, y Andrade, 2011).

De acuerdo con la Secretaría de Economía (SE) la industria cultural es uno de los sectores más destacados en los países iberoamericanos, sin embargo, la realidad que vive el sector artesanal no le permite tener una participación significativa en el sector económico debido a que el acceso a la educación es bajo, la falta de mecanismos de producción, la cultura y la visión empresarial de los artesanos retrasan el crecimiento del sector.

La problemática de fomentar, promover y organizar la actividad artesanal involucra a distintos actores de los distintos niveles de gobierno como la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), la Secretaría de Economía (SE), el Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART), con sus distintos programas que coadyuvan para la comercialización y la capacitación para la comercialización, entre otros.

De acuerdo con el diagnóstico realizado por FONART (2012), el sector artesanal presenta ciertas dificultades referentes a que algunos planes no logran generar los suficientes dividendos para cubrir los costos de producción, otra de las dificultades del sector artesanal es el intermediarismo procedente de la falta de canales de distribución, la falta de formalización de los costos en la producción, la ubicación geográfica, las vías de comunicación que entorpecen las posibilidades de diversificar su mercado, el uso de recursos naturales de forma no sustentable, además de que los artesanos se enfrentan a la valoración insuficiente de las artesanías. En el mismo diagnóstico se mencionan a los artesanos y a los grupos que forman, que amplifican su producción y que consideran a esta actividad como medio de sustento, más allá de manifestar que sus ganancias son sólo agregado a su ingreso familiar, enfrentan obstáculos como el escaso acceso al financiamiento y asesoría para mejorar sus formas de producción y comercialización así como la falta de canales de distribución.

En la misma fuente se menciona que como consecuencia de los problemas descritos provoca pérdida del oficio del artesano derivado de las condiciones para generar flujo económico sostenible con su ingreso; o por la modificación de técnicas tradicionales de producción, o por la utilización de materia prima de baja calidad que demerita el trabajo artístico de los artesanos que puede deteriorar las condiciones de salud, y no cuentan con un programa de seguridad social, y a pesar de que se llega a utilizar materia prima con altos niveles de toxicidad (plomo); estos aspectos además fomentan la disminución o pérdida del patrimonio artesanal, deterioro de los recursos naturales y la transmisión intergeneracional de la pobreza” (FONART, 2012).

En este contexto, las MIPYMES, dentro de lo social y económico, generan la mayor parte del PIB del país, sin embargo, se destaca en el discurso político la importancia de atraer Inversión Extranjera Directa (IED), lo cual tiene un impacto de empleo en el país, pero no en salarios reales de los trabajadores. Ante la derrama económica que representa el sector artesanal, más de 16 millones de pesos en salarios para sus empleados y los más de 20 mil empleos que se generan de manera formal, informal y en autoempleo, es necesario analizar su infraestructura administrativa para conocer su problemática (Arreaga, 2008).

Entonces, las MIPYMES, articulan la competitividad con un enfoque alternativo de producción artesanal posibilitando el acceso a redes empresariales que derivan de acciones individuales o colectivas al interior del sistema productivo de las empresas artesanales, esto es, el intercambio de ideas en cuanto a innovación tecnológica-productiva, desarrollo de mercados, asistencia técnica, impacto social, económico y ambiental.

Por lo anterior, las MIPYMES requieren ser apoyadas y la actividad artesanal, incluida en ésta categoría, necesita fortalecimiento, no sólo con políticas públicas, sino además con apoyo académico, con propuestas de tipo social, económico y administrativo para hacer que no se perciba al sector sólo como un medio de sobrevivencia para los grupos vulnerables, sino que les impulse a tener una vida de menos penumbra social y económica (Hernández *et al.*, 2011). En consecuencia, dichos componentes resultan en una ventaja competitiva con la participación de diversas personas además de las instituciones y crean oportunidades para establecer nuevas relaciones y adquisición de conocimientos que eventualmente conducen a articulaciones dispuestas a procesos, prácticas y toma de decisiones.

Abundando sobre el diagnóstico de FONART del sector artesanal, se destaca que el *“66% en México son mujeres, quienes conservan la herencia cultural que transmiten a nuevas generaciones y el cual ha sido referente de nuestro País a nivel internacional, y en el contexto nacional, las artesanías, son y han sido símbolo de la identidad mexicana”*.

“El 32.4% están inscritos al Seguro Popular, sólo el 7.1% está afiliado o inscrito para recibir atención médica de alguna institución, el 4% pertenece al IMSS y 0.6% al ISSSTE. El 60.5% de la población artesanal no recibe atención médica”. “El 69.1% de la población artesanal tiene como único empleo el ser artesano; el 15.4% tiene un empleo principal diferente, mientras que el 33.3% de los artesanos tiene como empleo secundario el cultivo del maíz o frijol; el 20.8% laboran como vendedores y preparadores de alimentos en la vía pública; el 7.2% son trabajadores de la cría avícola y el 6.8% se emplean como vigilantes y guardias” (FONART, 2013).

Respecto al tamaño de las empresas en México, de acuerdo a lo publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) del 30 de junio del 2009, se establece que el tamaño de la empresa se determinará a partir del número de trabajadores multiplicado por 10% más el monto de las ventas anuales por 90% (SE, 2009). En la tabla siguiente se muestra la clasificación más reciente del tamaño de las empresas en México.

En la Tabla 1.1 se puede observar la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) en México.

Tabla 1.1 Estratificación de las MIPYMES México

Estratificación				
Tamaño	Sector	Rango de número de trabajadores	Rango de monto de ventas anuales (mdp)	Tope máximo combinado*
Micro	Todas	Hasta 10	Hasta \$4	4.6
Pequeña	Comercio	Desde 11 Hasta 30	Desde \$4.01 Hasta \$100	93
	Industria y servicios	Desde 11 Hasta 50	Desde \$4.01 Hasta \$100	95
Mediana	Comercio	Desde 31 Hasta 100	Desde \$100.1 Hasta \$250	235
	Servicios	Desde 51 Hasta 100		
	Industria	Desde 51 Hasta 250	Desde \$100.1 Hasta \$250	250

*Tope Máximo combinado = (trabajadores) x 10% + (Ventas Anuales) x 90%.

Fuente: (Diario Oficial de la Federación, 2009)

En este sentido, la importancia de las MIPYMES no solo se justifica por su nivel de participación en la generación de empleo en las regiones, sino también como motor de desarrollo regional económico a través de ventajas competitivas (Ortíz, 2012).

Por lo mencionado, las microempresas en México representan un sector importante, tanto en la contribución al PIB como en la generación de empleos, sin embargo, éstas tienen problemas en todo su ciclo de vida empresarial.

A partir de esta identificación, se crean algunos planteamientos preliminares que dan origen y motivan la presente propuesta de investigación, radicando principalmente, en el hecho de que las microempresas artesanales, en el estado de Morelos, padecen de los mismos problemas que el resto de las microempresas, no sólo a nivel nacional sino también internacional. Esto se puede deducir debido a que estas empresas se encuentran inmersas dentro de la categoría de las MIPYMES, además tienen problemas muy específicos debido a su alto grado de marginación y baja competitividad (Hernandez, Pineda, y Andrade 2011).

Bajo este enfoque competitivo debe radicar en el mejoramiento competitivo de las MIPYMES que sólo puede lograrse mediante el desarrollo de estrategias alternativas que potencien de manera endógena la innovación en productos, en procesos, en estrategias empresariales, en formas organizativas y de gestión, etc. Estos procesos marcarán la diferencia para que MIPYMES en cualquier sector se vean beneficiadas y puedan desarrollarse dentro de un entorno competitivo local y global. El entorno local en el que operan las MIPYMES influye de manera determinante en la formación de conglomerados industriales, redes entre empresas e instituciones. En este sentido la microempresa, que incluye, al microempresario y sus formas de comportamiento en el ámbito local merece se tome en consideración para el desarrollo de estrategias para elevar su competitividad debido a que mantiene una estrecha relación con el entorno inmediato, la organización empresarial local, y la relación con las instituciones.

Esto, como parte de un esfuerzo para mantener una identidad artesanal y al mismo tiempo constituir una sociedad de estrategias como la formación de emprendedores, la promoción de redes empresariales, la internacionalización y el financiamiento con la finalidad de seguir un desarrollo empresarial dentro de la sociedad.

En estos términos el desarrollo competitivo ha incorporado una serie de variables sociológicas e institucionales para explicar la competitividad de las empresas y de las redes de empresas, variables que cobran un especial sentido cuando se trata de explicar competitividad empresarial en entornos locales.

Es por ello que se debe indagar en la arquitectura de elementos que constituyan una estrategia para la gestión del capital social y en consecuencia promover un enfoque competitivo. Ante ello se plantean las siguientes

1.2 Preguntas de investigación

- a) ¿Qué se entiende por competitividad en general y por competitividad de un país?
- b) ¿Cuáles son los factores que explican la competitividad de las MIPYMES de la Comunidad Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos a partir del conocimiento del capital social?
- c) ¿Cuáles son las implicaciones del capital social en relación al incremento de la competitividad en la comunidad objeto de estudio?
- d) ¿De qué manera la gestión del capital social de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos las puede impulsar hacia su competitividad?
- e) ¿Cuáles son los elementos a considerar para diseñar una estrategia de gestión de capital social de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que las impulsen hacia su competitividad?

1.3 Propósito de la investigación

Plantear una estrategia que impulse el desarrollo competitivo de manera endógena a través de la autogestión en los grupos del sector artesanal.

1.4 Objetivo General

Diseñar una estrategia basada en la gestión del capital social de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos, para impulsar su desarrollo hacia la competitividad.

1.5 Objetivos específicos

- a) Presentar información acerca algunos de los factores que inciden sobre la competitividad de los países.
- b) Conocer el grado y tipo de capital social existente en los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos.
- c) Determinar los factores para diseñar la estrategia que impulse el desarrollo hacia la competitividad de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos.

1.6 Justificación de la investigación

Las microempresas artesanales en la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos se encuentran inmersas en una situación en la que tienen que desarrollar estrategias para lograr la supervivencia en los ámbitos nacional e internacional.

El desarrollo competitivo de las empresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo basado en una estrategia de gestión del capital social existente en ellas tendrá que ser una que

sea compatible con la política pública del estado que involucra acciones a diferentes niveles: empresa, clúster, estado y región para aprovechar de manera más eficiente los programas ya existentes (Gobierno del Estado de Morelos, 2012).

Asimismo, de acuerdo el Gobierno del Estado de Morelos (2012), “el crecimiento económico competitivo, sostenido y sustentable del estado de Morelos requiere de la participación activa y comprometida de todos los sectores, desde los empresarios, trabajadores, instituciones, universidades, centros de investigación y desarrollo hasta la sociedad civil” que requiere estrategias que puedan ser valoradas y compartidas por los involucrados, de tal forma que la propuesta en este proyecto de investigación se alinea con los objetivos planteados en el documento estatal pues pretende el diseño de una estrategia basada en la gestión de capital social para elevar la competitividad de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que involucra a los elementos señalados.

Dentro del documento Programa Estatal de Competitividad e Innovación, se encamina la participación colectiva y comprometida para el desarrollo de las ventajas competitivas sustentables de todos los sectores y clústers productivos que pueden permitir a las MIPYMES enfrentar la hipercompetencia global en los mercados locales e internacionales además se propone la articulación de los distintos programas e instrumentos en los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal; también se incluye el contar con medios de coordinación con los diversos actores, empresas, cámaras, gobiernos, universidades, trabajadores, centros de investigación y otros, bajo un esquema en el que se comparta la responsabilidad (Gobierno del Estado de Morelos, 2012).

En el estado de Morelos se han desarrollado políticas y programas estratégicos cuyas características están orientadas a elevar la competitividad regional con mayor nivel de vida, a través de la integración productiva en los diferentes sectores económicos, la configuración de una sociedad del conocimiento regional, unificar criterios sobre las prioridades en los problemas a atender y la necesidad de trabajar de manera coordinada para buscar soluciones

viales que permitan potenciar el desarrollo de la región a fin de que los gobiernos, empresarios y sociedad civil trabajen bajo la misma visión. Estos programas pretenden promover mecanismos de colaboración entre los legisladores que impulsen la elaboración e incorporación de iniciativas de ley que promuevan la integración para el desarrollo regional y permitan la solución de problemas en forma conjunta, en el aspecto gubernamental contar con un compromiso en los tres niveles para unificar normas y políticas de fomento a la inversión y empleo en donde se asuma un compromiso de estado por el crecimiento competitivo.

Se pueden observar algunas características principales de los programas propuestos por el gobierno del estado de Morelos para elevar la competitividad del estado y la región, la integración y participación solidaria de todos los actores en los distintos sectores económicos en áreas afines, es decir la formación de clústers en los que la confianza y el mayor grado de integración permitiría aprovechar las ventajas competitivas que ofrezca el estado y la región.

En este sentido la integración del sector artesanal en un clúster le permitiría aprovechar las ventajas que se pueden aprovechar de la coordinación e integración (Gobierno del Estado de Morelos, 2012).

En el ámbito específico de las MIPYMES, el estado de Morelos ha desarrollado políticas y programas estratégicos que buscan impulsar el desarrollo integral de las habilidades competitivas de empresas desarrollando sus capacidades y habilidades gerenciales, laborales y eficientando sus procesos.

Esta orientación estatal, la de apoyar el desarrollo de *clústers* y el apoyo a las MIPYMES para elevar la competitividad empresarial estatal, permiten sugerir que generar una estrategia que no contraponga sino por el contrario apoye y refuerce la política de desarrollo estatal da la pauta para la investigación utilizando el paradigma del capital social que ha demostrado ser una idea que promueve el desarrollo competitivo de las empresas (Arraigada, 2003; Durston, 2005).

Por esto, este apartado, refleja la importancia y relevancia que tiene la investigación, al respecto, cabe decir que, el rezago y la exclusión, en el caso de las MIPYMES, no ha sido sólo económica sino también ha sido social y cultural pues, en general, los participantes en estas empresas han salido de sectores vulnerables. Este rezago y exclusión han impedido que se generen políticas públicas que sean efectivas y que beneficien a este sector, para hacerlas más competitivas y puedan tener una participación económica más activa, de manera que su ingreso no sea únicamente de subsistencia sino que represente un ingreso que se considere importante y sea fuente de generación de empleo y de conservación de valores intangibles que la misma globalización se ha encargado de ir degradando conforme el paso del tiempo.

Por dicha razón, la competitividad es un factor determinante para la supervivencia de las empresas y, los indicadores de competitividad internacional y nacional no colocan en buen lugar a las microempresas del país en términos generales, lo que da pauta para proponer una estrategia que las impulse hacia su competitividad. Por otra parte, en el marco de la globalización económica actual, las microempresas artesanales a nivel internacional han quedado rezagadas y excluidas por no cumplir con los criterios de competitividad bajo los cuales las empresas han de competir en el terreno en el que participan. Una alternativa para mejorar la competitividad es llevar a cabo una estrategia basada en la gestión del capital social de las microempresas artesanales en la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que las impulse hacia la competitividad entendida y propuesta por el sector al que pertenecen, siguiendo un criterio de autodefinición y autogestión.

Habiendo planteado lo anterior, reconociendo la problemática de las MIPYMES en el país e incluyendo en éstas a las microempresas artesanales, se considera que la presente propuesta de investigación tiene un carácter innovador y trascendente para el desarrollo socioeconómico del estado, ya que pretende impulsar la competitividad de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo.

Derivado de la revisión teórica se constata que las diferentes organizaciones e instituciones juegan un papel importante en el mejoramiento de las condiciones generales de los artesanos en el mundo, sin embargo estas estrategias han sido dirigidas desde lo central sin tener el impacto que se quisiera sobre cualquier aspecto de la problemática que se pretenda mejorar.

Por esta razón principalmente se considera que desarrollar una estrategia endógena en la que sean los grupos los que gestionen su mejoramiento a través de la creación y desarrollo del capital social que posean.

De acuerdo con Robinson, Siles y Owens (citado en Figueroa, 2000), el impacto de las estrategias es mucho mayor cuando se toma en cuenta el capital social, con lo que se considera que puede llevar a los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo de una situación presente (el bajo nivel de competitividad) a una situación futura (elevación del nivel de competitividad) a través de una estrategia endógena en la que sean los integrantes de estas microempresas los gestores de los recursos que les permitan el acceso a factores que eleven su nivel de competitividad.

En la Figura 1.1, se puede observar cómo se efectuaría el cambio de una situación presente a una futura mediante el desarrollo de una estrategia de gestión de capital social de las microempresas artesanales del estado de Morelos.

1.7 Alcances y limitaciones

Alcances

- a) El estudio que se realiza se enmarca dentro de la zona geográfica donde se encuentra ubicada una de las zonas más importantes de producción artesanal en el estado de Morelos, el municipio de Emiliano Zapata, Morelos en la Colonia Tres de Mayo.

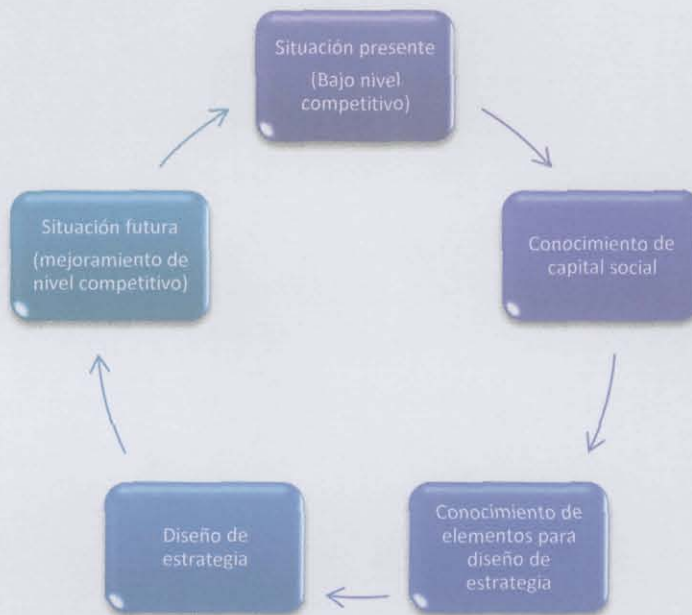


Figura 0.1.1 Ciclo de Mejoramiento de la Competitividad

Fuente: Elaboración propia

- b) El estudio pretende conocer el grado de capital social existente en la comunidad por medio de la aplicación de cuestionarios enfocados a obtener dicha información.
- c) El desarrollo de la estrategia permite sentar las bases para conocer el capital social existente en las microempresas artesanales en el estado de Morelos.
- d) La definición de los elementos que intervienen en la competitividad artesanal podrá permitir la propuesta de un criterio para medir la competitividad en este sector

Limitaciones

- a) El nivel de desconfianza acota el número de participantes en la recopilación de información.
- b) Es probable que la estrategia no pueda aplicarse ni ver su efectividad en el periodo de tiempo estipulado.

Capítulo 2
MARCO TEÓRICO

La investigación sobre las microempresas artesanales en el estado de Morelos, propuesta en el presente documento, toma en consideración el tema de la competitividad debido a la importancia que ésta representa para determinar las variables que inciden directamente en su subsistencia.

Sería insuficiente desarrollar el marco teórico sin haber considerado los aportes realizados por los teóricos clásicos de la economía por tal razón para sentar las bases de la investigación se tomará como premisa el conocimiento del concepto de competitividad y es indispensable abordarlo desde sus distintas perspectivas así como su evolución y enfoque actual.

2.1 Competitividad

De acuerdo con Morales y Pech (2000), el término competitividad surgió de manera simultánea en dos ámbitos, el macroeconómico y el microeconómico; desde el ámbito macroeconómico es la administración gubernamental quién puede ejercer los instrumentos de política económica para crear ambientes favorables para el buen desempeño de las empresas en un determinado territorio y desde el ámbito microeconómico son las empresas quienes son responsables de elevar sus índices de competitividad para tener un mejor desempeño frente a la competencia.

En la visión macroeconómica la intervención del estado se encamina para crear un ambiente que favorezca el incremento de la competitividad de las empresas, desde esta perspectiva una empresa competitiva es aquella que exporta productos y compite en el mercado en el nivel mundial; desde el punto de vista microeconómico son los empresarios los responsables de elevar su competitividad. En este sentido, una empresa competitiva es aquélla que posee factores que le permiten disponer de ciertas ventajas para lograr un desempeño superior a su competencia (Moralesy Pech, 2000 y Porter, 2008).

En la Figura 2.1 Se puede observar cuáles son las responsabilidades que tiene el gobierno en el nivel macro y las empresas en el nivel micro.

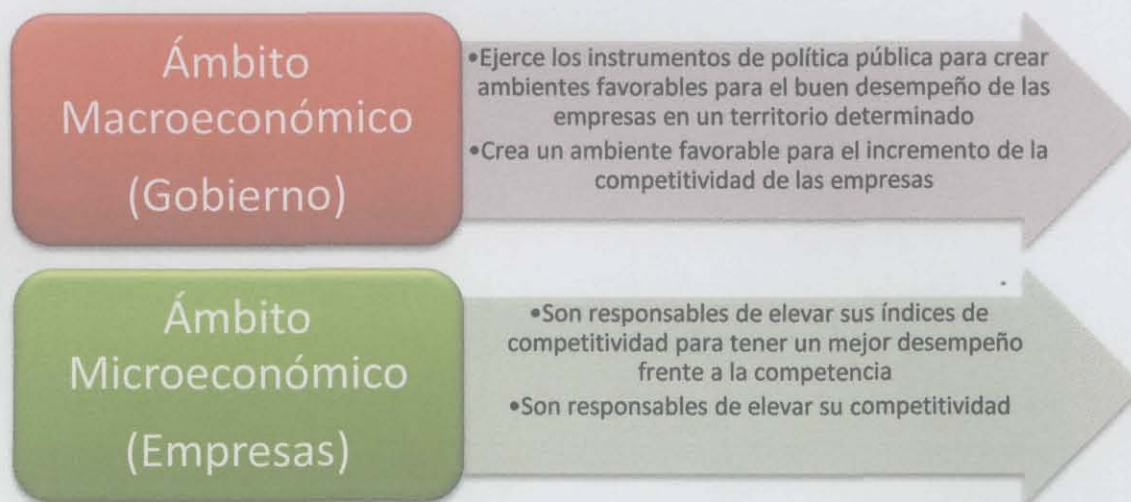


Figura 2.1 Ámbitos para impulsar la competitividad
Fuente: Elaboración propia a partir de Morales y Pech, 2000

Desde el siglo XVIII se hablaba de las superioridades de contar con ventajas absolutas que proveían los factores únicos, de esta manera se puede observar la idea de la competitividad como el aprovechamiento de las ventajas para así obtener una mayor participación en el mercado (Castillo, 2010).

Dentro del ámbito del trabajo artesanal básicamente se habla de ventajas absolutas pues cada uno de los trabajos realizados por los artesanos se relaciona con piezas únicas que pueden representar para ellos y los clientes potenciales el aprovechamiento de estas ventajas para obtener una mayor participación en el mercado, sin embargo, entre la problemática de este sector, están entre otras: el pasado de los artesanos que hasta la fecha muestra las mismas tradiciones, hábitos y valores; el individualismo, la valoración del significado de las piezas y la comercialización de estos productos (Novelo, 2003).

Por otro lado, las ventajas comparativas que se refieren a la habilidad para ofertar precios relativos y que deja de lado la ventaja absoluta, es decir, la abundancia de recursos, por la capacidad de aprovechar de manera óptima los recursos que se poseen y la especialización del trabajo (Castillo, 2010). En este sentido las habilidades con respecto al aprovechamiento de los recursos y la especialización del trabajo no se ve beneficiada debido

a que las técnicas de producción no se han modificado como consecuencia de la íntima relación existente entre tradición y formas de producción manual (Novelo, 2003 y FONART, 2012).

Los estudios relativos a la competitividad desde finales de los años ochenta y principios de los noventa se ha referido principalmente al bajo desempeño en participación de mercado de las empresas estadounidenses con respecto a otros países en sectores en los que han dominado (Abdel y Romo, 2004).

Nelson (1992, citado por Abdel y Romo, 2004), identificó tres grupos en los estudios sobre competitividad: a) los enfocados en empresas individuales, b) los enfocados en el desempeño macroeconómico de las economías nacionales, y c) aquéllos enfocados en la formulación de políticas industriales.

Mientras que para Porter (2008), la competitividad de las regiones se ve beneficiada por la formación de *clústers* que implican la relación estrecha entre productores, consumidores, gobierno, y empresas relacionadas; y éstos pueden ocurrir en muchos tipos de industrias y aún en negocios locales. También menciona que pueden estar presentes en economías grandes y pequeñas, en áreas rurales y urbanas y en distintos niveles geográficos. Los *clústers* ocurren en economías avanzadas o en desarrollo aunque los *clústers* en economías avanzadas están mucho mejor desarrolladas (Ver Figura 2.2).



Figura 2.2 La competitividad de las regiones
Fuente: Elaboración propia a partir de Porter (2008).

La idea de la formación de este tipo de aglomerados da la pauta para resaltar el nivel de integración y relación que se puede dar entre los participantes y estos conglomerados, que no están limitados en tipo y tamaño de empresa. Uno de los elementos importantes es el que la formación de *clústers* se basa principalmente en el nivel de participación, integración, coordinación, confianza entre los integrantes de las agrupaciones de empresas (Porter, 2008) (Ver Figura 2.3).



Figura 2.3 Elementos importantes en la formación de *clústers*
Elaboración propia, de Porter (2008)

Los *clústers* normalmente consisten en una combinación de productos finales, maquinaria, materiales, e industrias de servicios normalmente clasificadas en diferentes categorías; pueden variar en tamaño o grado de desarrollo; algunos consisten de pequeñas, medianas empresas o grandes empresas o incluso están conformados por los tres tipos de empresas; otros se basan en la relación con investigación en universidades aunque hay agrupaciones que no tienen relación con éstas. Estas diferencias de naturaleza de los *clústers* reflejan la estructura de la industria a la que pertenecen, otros más desarrollados tienen bases más profundas y especializadas de proveedores y un arreglo más amplio de industrias relacionadas y una más amplia variedad de instituciones de soporte (Porter M. E., 2008).

Los límites de los *clústers* continuamente evolucionan al tiempo que nuevas firmas e industrias emergen, las industrias establecidas se encogen o declinan y las instituciones locales se desarrollan y cambian; los desarrollos tecnológicos y de mercado hacen florecer nuevas industrias, crean nuevas relaciones o alteran mercados actuales, los cambios regulatorios también contribuyen al cambio de límites (Porter M. E., 2008).

Porter (2008) propone observar la economía a través del paradigma de los *clústers* porque se alinean mejor con la idea de competencia y las fuentes de ventaja competitiva; para él los *clústers* más que las industrias capturan relaciones importantes, complementariedades, y la transferencia de tecnología, habilidades, información, mercadotecnia y necesidades de los clientes que pasan a través de las firmas e industrias. La Figura 2.4 muestra las relaciones que se capturan en los *clústers*.

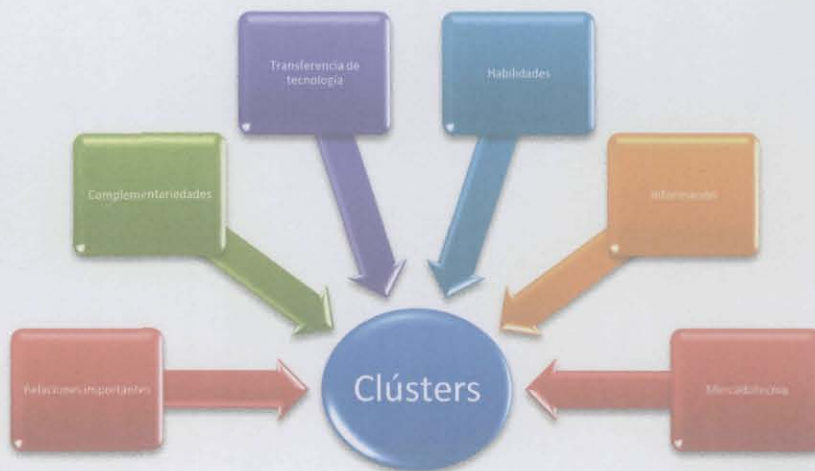


Figura 2.4 Relaciones que se capturan en los *clústers*
Fuente: Elaboración propia de Porter (2008).

Tales conexiones son fundamentales para competir, para la productividad, y especialmente para la dirección y la conducción en la formación de nuevos negocios y la innovación. La mayoría de los participantes en *clústers* no compiten directamente pero sirven a diferentes segmentos, también comparten necesidades comunes y oportunidades y encuentran restricciones comunes para la productividad. La Figura 2.5 muestra las conexiones que se pueden desarrollar en los *clústers*.



Figura 2.5 Conexiones en los *clusters*
Fuente: Elaboración propia de Porter (2008).

Desde este punto de vista planteado por Porter (2008), permite a las empresas participantes en el *cluster* tener una perspectiva de las oportunidades para su coordinación y mejoramiento mutuo, los *clusters* también permite proveer un foro eficiente y constructivo para el diálogo entre las empresas relacionadas y su proveedores, gobierno y otras instituciones.

Desde el punto de vista del concepto de competitividad sistémica (Esser, Hillebrand, Messner, y Meyer-Stamer, 1996), los factores para determinar la competitividad industrial son la diferenciación entre cuatro niveles analíticos: a) meta, b) macro, c) meso y d) micro; y la vinculación de elementos pertenecientes a la economía industrial, a la teoría de la innovación y a la sociología industrial, en torno a una política de redes.

En el enfoque sistémico los países más competitivos son aquéllos que tienen estructuras en el nivel meta que promueve la competitividad; un contexto macro que ejerce presión en el desempeño de las empresas, y una estructura en el nivel meso donde el estado y actores sociales desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de sociedad; una cantidad considerable de empresas colocadas en el nivel micro cuyo objetivo simultáneo es lograr la

eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, estando articuladas en redes de colaboración mutua (Esser, et.al., 1996). La Figura 2.6 muestra la competitividad desde un enfoque sistémico.



Figura 2.6 Enfoque sistémico de la competitividad
Fuente: Elaboración propia a partir de Esser, *et al.*, (1996).

Dentro de este enfoque, la estrategia orientada al mejoramiento de la competitividad de las microempresas artesanales del estado de Morelos a través de la gestión de capital social tendría que considerar elementos del nivel meta debido a que este nivel tiene como premisa la integración social, que exige no sólo reformas económicas, sino también un proyecto de transformación de la sociedad; superar la fragmentación social y mejorar la capacidad de aprendizaje y sobre todo la capacidad para responder rápida y eficazmente a los movimientos de ajuste.

El elemento más importante que asegura la coordinación en y entre los niveles en éste enfoque es la disposición al diálogo entre los grupos importantes de actores sociales, la disposición que coadyuva a la cohesión de los esfuerzos y a canalizar conjuntamente el potencial de la colectividad. En el nivel micro las empresas compiten en forma de *clústers*,

es decir, en grupos empresariales organizados en redes de colaboración que pueden incluir: universidades, instituciones educativas, centros de investigación y desarrollo, instituciones de información y extensión tecnológica, instituciones financieras, agencias de información para la exportación, organizaciones sectoriales no estatales y muchas otras entidades más. En el nivel meso la creación redes colaboración a nivel micro y con redes de cooperación tanto formales como informales entre las empresas y los conjuntos de instituciones relacionados con los *clústers* debería constituir la política local (Esser, *et al.*, 1996).

De acuerdo con Esser, *et al.* (1996), se reconoce el fenómeno que consiste en las redes de cooperación interempresarial, teniendo como experiencias las de *Sillicon Valley* y en los distritos industriales de Italia en que se demuestra los efectos benéficos de la aglomeración (*clústers*) en la competitividad de las empresas.

Además se destacan las ventajas que se derivan de la “eficiencia colectiva” por medio de la consistente comunicación informal y el aprendizaje interactivo (Schmitz 1989; Lundvall, 1988, citados en Esser, *et al.*, 1996).

Al respecto, existen trabajos encaminados para sistematizar los enfoques relativos a la competitividad y concentrarlos todos bajo un enfoque integral denominado “competitividad estructural” cuyos elementos centrales son 1) énfasis en la innovación como factor central del desarrollo económico, 2) una organización empresarial situada más allá de las concepciones tayloristas y capaz de activar las potenciales de aprendizaje e innovación en todas las áreas operativas de una empresa y 3) redes de colaboración orientadas a la innovación y apoyadas por diversas instituciones y un contexto institucional con capacidad para fomentar la innovación (OCDE, 1992, citado en Esser, *et al.*, 1996).

Este enfoque sirve además para situar el nivel de competitividad en el que se encuentra el país en relación al resto del mundo, así como determinar las áreas de oportunidad y determinar cuáles serán los criterios utilizados para medir la competitividad del estado y

en consecuencia cómo se incluye en éste índice la medición de la competitividad de las microempresas artesanales del estado de Morelos.

2.1.1 Índices de competitividad internacional, nacional y local

Se inicia este apartado desarrollando el concepto de competitividad, se muestran algunos resultados de los principales índices a nivel internacional, nacional y local desde el punto de vista de las principales instituciones encargadas de realizar la medición de la competitividad de los países y regiones con el propósito de establecer los criterios que enmarcan el grado de desarrollo de las empresas artesanales del estado de Morelos en relación a los índices internacionales e ir acotando el grado de intervención del concepto del capital social para la mejora de la competitividad.

En la Tabla 2.1 “Principales índices de competitividad” se mencionan las instituciones más reconocidas a nivel nacional e internacional y los criterios considerados para desarrollar índices de competitividad de países, regiones y empresas.

Las empresas que son competitivas sobreviven y son exitosas en un mundo en donde se puede encontrar empresas que compiten por lograr un mejor manejo de los recursos que tenga a su disposición de lo contrario se verán en una situación que las llevará al fracaso (Cabrera, López, y Ramírez, 2011), aunado a esto las estrategias que se desarrollen para alcanzar un mayor grado de competitividad deben estar de acuerdo con las características de cada sociedad a través del uso eficiente, no sólo, de los recursos humanos y de capital en una sociedad sino de la existencia de redes que permitan la interacción efectiva entre sus miembros (Campos y Naranjo, 2010).

Cabe hacer la aclaración que en el ámbito de la medición de la competitividad “la validez y solidez de una medida de la competitividad en escala regional, depende de la consistencia del marco analítico que soporta su construcción, de la coherencia de la medida con el marco analítico y de la metodología adoptada” (Loterio, Posada, y Valderrama, 2009),

por esta razón los niveles de competitividad señalados para las microempresas será la que se adoptará para determinar el grado de desarrollo competitivo de las microempresas artesanales del estado de Morelos, de cualquier manera se presentarán algunos resultados de la medición de la competitividad del sector artesanal desarrollados por empresas de consultoría en el marco de los foros artesanales promovidos por FONART.

Tabla 2.1 Principales índices de competitividad

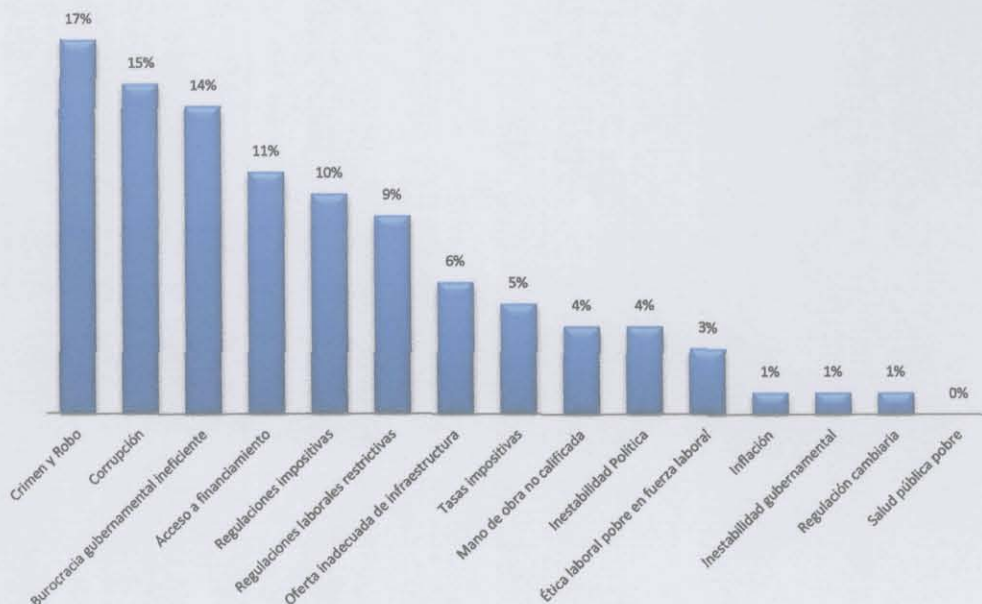
Los pilares de la competitividad deben estar conformados por <i>factores de los cuales depende que los miembros de una sociedad logren niveles de bienestar sustentables</i> , lo cual es el resultado de alcanzar niveles de desarrollo basados en productividad	(ITESM, 2012)
Competitividad es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, basado en doce pilares: <i>instituciones, infraestructura, ambiente macroeconómico, salud y educación básica, educación superior y capacitación, eficiencia del mercado, eficiencia laboral del mercado, desarrollo del mercado financiero, agilidad tecnológica, el tamaño del mercado, sofisticación del mercado, innovación.</i>	(WEF, 2011)
Banco Mundial (BM) por su parte genera anualmente el informe “Doing Business” que engloba dos tipos de datos: <i>la revisión de leyes y regulaciones e indicadores de tiempo y movimiento, se enfoca principalmente en la perspectiva de pequeñas empresas nacionales y clasifica a las economías según diez áreas de regulación: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, obtención de electricidad, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de inversiones, pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y resolución de la insolvencia.</i>	(BM, 2012)
La competitividad es una forma de medir la economía en relación a los demás, es como una carrera en la que lo importante es cómo le va a uno comparado con los otros. Y para llevar a cabo esta medición el IMCO considera diez tipos de datos: <i>estado de derecho y seguridad, medio ambiente, capital humano, macroeconomía, política, factores de producción, infraestructura, gobiernos, relaciones internacionales, sectores económicos.</i>	(IMCO, 2012)

Fuente: Elaboración propia a partir de ITESM (2012), WEF (2011), IMCO (2012), BM (2012).

2.1.2 Índices de competitividad internacional

Con el propósito de conocer la posición competitiva del país y del estado Morelos se presentan algunos resultados reflejados en los índices de instituciones reconocidas tanto a nivel internacional y como nacional.

De acuerdo con los datos del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), México esta posicionado en el índice Global de Competitividad 2012, en el lugar 58 de 142, se encuentra en una etapa de desarrollo “en transición” de la etapa de eficiencia e innovación. De acuerdo con la misma fuente, en México los factores más problemáticos para hacer negocios son: crimen y robo, corrupción, burocracia gubernamental ineficiente, acceso al financiamiento, regulaciones fiscales, regulaciones laborales restrictivas, oferta inadecuada de infraestructura, tasas impositivas, fuerza laboral educada inadecuadamente, inestabilidad política, ética de trabajo pobre en la fuerza laboral nacional, inflación, inestabilidad/derrocamiento gubernamental, regulaciones de divisas extranjeras y pobre salud pública (WEF, 2011), como se muestra en la Gráfica 2.1.



Gráfica 2.1 Problemáticas para hacer negocio en México
Fuente: World Economic Fórum (2011)

El Banco Mundial por su parte en su reporte *Doing Business* presenta los resultados que obtuvo México de entre 185 economías con los temas que en ella se señalan y tienen como punto de referencia a las medias regionales y a los países OCDE de altos ingresos (BM, 2012) como se puede observar en la Ilustración 2.1.

REGIÓN	América Latina y el Caribe	DOING BUSINESS 2013 CLASIFICACIÓN	48	DOING BUSINESS 2012 CLASIFICACIÓN	53	CAMBIO	↑ 5
CATEGORÍA DE INGRESO	Ingreso alto medio						
POBLACIÓN	114.793.341						
INB PER CÁPITA (US\$)	9.240						

CLASIFICACIÓN DE LA CATEGORÍA	DB 2013 Clasificación	DB 2012 Clasificación	Cambio
Apertura de un negocio	36	74	↑ 38
Manejo de permisos de construcción	36	39	↑ 3
Oblención de electricidad	130	152	↑ 22
Registro de propiedades	141	141	No cambio
Oblención de crédito	40	38	↑ -2
Protección de los inversores	49	46	↑ -3
Pago de impuestos	107	104	↑ -3
Comercio transfronterizo	61	63	↑ 2
Cumplimiento de contratos	76	78	↑ 2
Resolución de la insolvencia	26	26	No cambio

Ilustración 2.1 Perspectiva general del país
Fuente: Banco Mundial (2012)

Como se puede observar, México presenta áreas de oportunidad que sí desarrolla estrategias, puede elevar su nivel de competitividad; los factores señalados por el BM en su índice *Doing Business* afectan, la mayoría de ellas, a las empresas en general y más a las microempresas del país, debido a que el estudio se enfoca principalmente a analizar las características de competitividad en este sector (BM, 2012).

2.1.3 Índices de competitividad nacionales

El Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO), en su Índice de Competitividad Internacional cuyo principal objetivo es aportar información para diseñar, priorizar y dar seguimiento a las políticas públicas nacionales para la competitividad y desarrollo económico de México señala la posición que ostenta el país en relación a otros países considerados en el indicador desarrollado por el IMCO.

Para el IMCO la competitividad es la capacidad que tienen los países y los estados para atraer inversión y retener talento en sus territorios y esto se logra a través de la medición de diez factores que se asocian con la teoría económica, experiencia internacional y el sentido común que se asocia con el desarrollo económico. De acuerdo al IMCO (2012), México se encuentra en el lugar 32 de 46 en su desempeño general del índice de competitividad internacional como se muestra en la Ilustración 2.2.

Ranking Subíndices del Índice de Competitividad Internacional, ordenados en función del desempeño de México respecto al Mundo

Tabla 1. Desempeño de los países en el Índice de Competitividad Internacional y los subíndices que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Macroeconomía estable	Mercado de factores eficiente	Sectores precursores de clase mundial
Ordenados						Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)
Promedio						65.07	54.71	42.92
Suiza	1				74.16	88.89	74.29	61.49
Suecia	2	2			71.93	74.89	71.38	56.55
Noruega	3	3			71.38	78.71	77.93	55.99
Dinamarca	4	4			70.25	80.78	75.04	62.26
Finlandia	5	5			69.59	70.13	69.23	59.21
Holanda	6	6			69.02	66.67	75.79	63.53
EU4	7	8			66.89	63.40	79.72	53.26
Canadá	8	14			66.65	70.49	77.63	49.55
Australia	9	9			66.59	70.36	69.56	47.51
Francia	10	11			66.40	65.68	70.47	56.89
Reino Unido	11	7			66.00	60.89	74.35	51.47
Irlanda	12	10			65.98	44.72	73.70	59.29
Bélgica	13	12			65.93	66.98	75.59	61.83
Alemania	14	15			65.75	67.21	65.46	55.18
Austria	15	13			65.64	67.53	71.57	53.69
Japón	16	16			61.80	62.98	67.59	42.54
España	17	17			59.31	64.42	59.41	50.76
Rep. Checa	18	19			58.95	69.39	61.25	49.98
Corea del Sur	19	18			57.58	72.46	54.62	45.59
Portugal	20	21			56.37	62.18	54.13	52.40
Hungría	21	22			55.84	60.49	53.54	46.46
Chile	22	24			55.24	72.61	51.94	40.79
Italia	23	20			55.21	62.75	68.05	45.46
Israel	24	23			54.54	71.59	54.42	44.50
Polonia	25	26			52.51	68.43	51.35	48.40
Grecia	26	25			51.98	57.18	53.46	44.37
Costa Rica	27	28			48.39	63.79	41.69	28.62
Sudáfrica	28	29			46.89	63.75	53.04	35.40
Malasia	29	27			46.56	72.17	54.93	32.24
Panamá	30	30			44.44	70.45	36.35	33.40
Argentina	31	31			42.78	51.28	39.65	31.49
México	32	32			42.73	65.10	43.21	37.25

Ilustración 2.2 Subíndices del Índice de Competitividad Internacional

Fuente: IMCO (2012)

2.1.4 Posición competitiva del estado de Morelos

En el estudio realizado por Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), denominado “La Competitividad de los Estados Mexicanos 2010, Fortalezas ante la Crisis”, competitividad es considerada como el medio ambiente creado en una economía de mercado (ya sea una nación, región o cualquier ámbito geográfico), el cual es suficientemente atractivo para localizar y desarrollar actividades económicas exitosas que permitan generar valor agregado y ser base de riqueza y bienestar (ITESM, 2010).

En este estudio se posiciona al estado de Morelos en el lugar número 20 en la clasificación general, en la posición 28 en el factor de desempeño económico; en la 27 de eficiencia gubernamental; en el factor de eficiencia de negocios se encuentra en el lugar 26 y en el de infraestructura en la posición número 3, como se puede observar en la Ilustración 2.3.

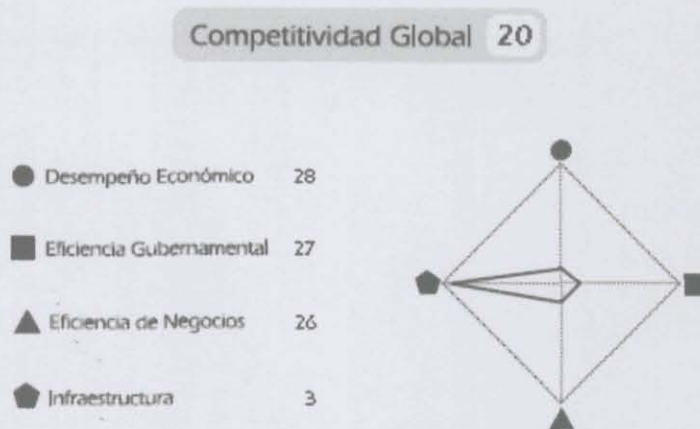


Ilustración 2.3 Competitividad global del estado de Morelos
Fuente: ITESM (2010)

Como se puede observar en todos los indicadores presentados, el estado no tiene un desempeño considerablemente bueno en cuanto a la competitividad.

El WEF presenta en su reporte de competitividad anual 2011 algunos factores que dificultan el desarrollo de la competitividad del país, áreas en la que se pueden desarrollar estrategias para su mejoramiento (WEF, 2011), en el reporte anual “*Doing Business*” del Banco Mundial presenta sus resultados que se enfocan principalmente a factores que atañen directamente a la pequeñas empresas de los países y se hacen recomendaciones y simulaciones para ser un parámetro base en el desarrollo de políticas públicas (BM, 2012); el Instituto Mexicano para la Competitividad hace mediciones, señalamientos, comparaciones y recomendaciones con el objetivo de resaltar la posición y posibles acciones para la mejora competitiva del país y de los estados (IMCO, 2012), por último el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey presenta índices por estado mostrando ventajas y desventajas de los estados para atender factores que afectan la competitividad estatal (ITESM, 2010).

Todas las instituciones anteriores han mostrado los factores en los que México necesita hacer mejoras para encaminarse hacia posiciones más competitivas respecto a otros países y/o regiones, sin embargo hay áreas de oportunidad en las que se pueden diseñar estrategias específicas para ciertos sectores (IMCO, 2009; ITESM, 2010; WEF, 2011; BM, 2012), en este caso las microempresas artesanales del estado de Morelos.

2.1.5 Competitividad artesanal nacional y local

Las microempresas artesanales presentan la misma problemática de las MIPYMES pero sus características particulares hacen más difícil su situación por el grado de marginación, el bajo grado académico y bajo nivel de formación empresarial, informalidad, falta de una política fiscal de aliento a la artesanía, productos artesanales acordes a los tiempos actuales, necesidad de una vinculación con universidades, cambio de perspectiva con respecto a la de un personaje pobre y en peligro de extinción, consideración del sector en el sentido caritativo, falta de una política de desarrollo real y efectiva (Hernandez, *et al.* 2011; ASOCEA, 2012).

Se han presentados diagnósticos de las MIPYMES en el ámbito internacional y nacional y se ha podido destacar las vulnerabilidades de éstas, siendo estas debilidades principalmente en el aspecto competitivo. También se ha señalado los principales índices de competitividad, sin embargo, es importante destacar que ninguno de ellos engloba toda la problemática específica de los países o de las empresas pero cabe destacar que son un buen parámetro para conocer cuales son las áreas de oportunidad que enfrentan los gobiernos y los empresarios a la hora de mostrar el nivel de competitividad (BM, 2012).

2.2 Competitividad en la Microempresa Artesanal Morelense

El estado de Morelos se localiza al centro del territorio nacional, colinda al norte con el Distrito Federal, al noreste y noroeste con el estado de México, al sur con el estado de Guerrero y al oriente con el estado de Puebla. La Ilustración 2.4 muestra el mapa de división municipal del estado de Morelos

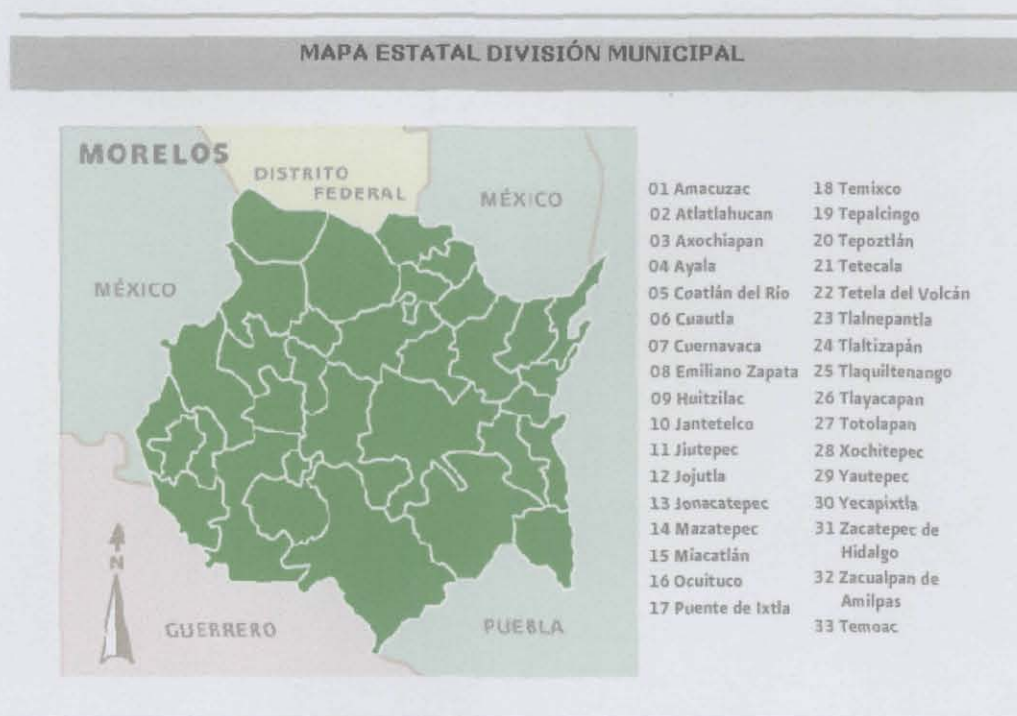


Ilustración 2.4 Mapa Estatal de División Municipal

Fuente: (INAFED, 2010)

En la Tabla 2.2 se puede observar el número de municipios del estado, la superficie del estado en kilómetros cuadrados y el porcentaje de superficie que representa con respecto al país.

Tabla 2.2 Datos Generales Morelos, 2010

Número de municipios del estado:	33
Superficie del estado en km ² :	4,879
% de superficie que representa con respecto al país:	0.25%

Fuente: INEGI (2010) Censo de Población y Vivienda 2010.

2.2.1 Los artesanos en el estado de Morelos

De los 33 municipios que conforman el estado de Morelos, los 33 reportan la tradición artesanal. El estado de Morelos presenta una gran variedad de producción artesanal entre las que destacan la producción de telares de cintura con lana teñida con añil en Tetela de Volcán, la producción de carrizos fraccionados y amarrados haciendo diferentes tipos de figuras decorativas y juguetes y artesanías hechas con fibras duras, la cerería artesanal en Axochiapan es también reconocida cuando es transformada en velas escamadas para las procesiones locales, la cantera es utilizada en el arte de la escultura y es representativa, la elaboración de trajes de Chinelo representativo del municipio de Jiutepec.

Al sur del estado se encuentra Huanjtlán, municipio de Amacuzac, donde gran parte de la población se dedica a la producción de instrumentos musicales que son decorados a mano como las maracas y güiros en los que se utiliza como material la jícara y bules. Se producen artículos de arcilla complementada con esmalte y son elaborados por pobladores de Tlaquiltenango (SEGOB, 2010).

Tlayacapan se distingue por sus expresiones cerámicas desde piezas ceremoniales policromadas, material para jardinería y decoración y diversas piezas de barro de uso

cotidiano tales como cazuelas, platos, comales, ollas además de otros artículos que se producen y se comercializan en la misma localidad.

En Tetelcingo, municipio de Cuautla, se producen jaulas, paneras, cestas, lámparas con alambre y laminitas de metal con acabado en colores llamativos. En Cuentepec, municipio de Temixco se elaboran tejidos de cestas, mecapales y camas de otate también se elaboran artículos utilitarios de cerámica así como bordado de prendas de vestir.

Amayuca en el municipio de Jantetelco se producen artículos de cerámica para decoración y jardinería en donde se aprovechan los recursos de la región. En Acamilpa se produce cerámica moldeada y enlozada (SEGOB, 2010).

El Municipio de Emiliano Zapata es uno de los 33 municipios del estado de Morelos, se ubica geográficamente al norte $18^{\circ}52'$, al sur $18^{\circ}44'$ de latitud norte; al este $99^{\circ}09'$, al oeste $99^{\circ}13'$ de longitud. Colinda al norte con los municipios de Temixco y Jiutepec; al este con Jiutepec, Yautepec y Tlaltizapán; al sur con Tlaltizapán y Xochitepec; al oeste con Xochitepec y Temixco.

La Ilustración 2.5 Muestra el mapa de división municipal del estado de Morelos en donde se puede observar al centro del mapa de la división estatal municipal, color amarillo, al municipio de Emiliano Zapata, Morelos.

El municipio cuenta con 797,010 habitantes de los cuales el 48.48% son hombres y el 51.52% son mujeres como se observa en la tabla 2.2.

La Tabla 2.3 Muestra los datos de población del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos.

LOCALIZACIÓN



Ilustración 2.5 Mapa estatal de división municipal y el municipio de Emiliano Zapata

Fuente: (INAFED, 2010)

Tabla 2.3 Datos de población del municipio de Emiliano Zapata

Datos de población, 2010			
	Población del municipio	% con respecto a la población del municipio	% con respecto a la población total del estado
Hombres	386,429	48.48	67.01
Mujeres	410,581	51.52	67.49
Total	797,010	100	67.26

Fuente: INAFED (2010)

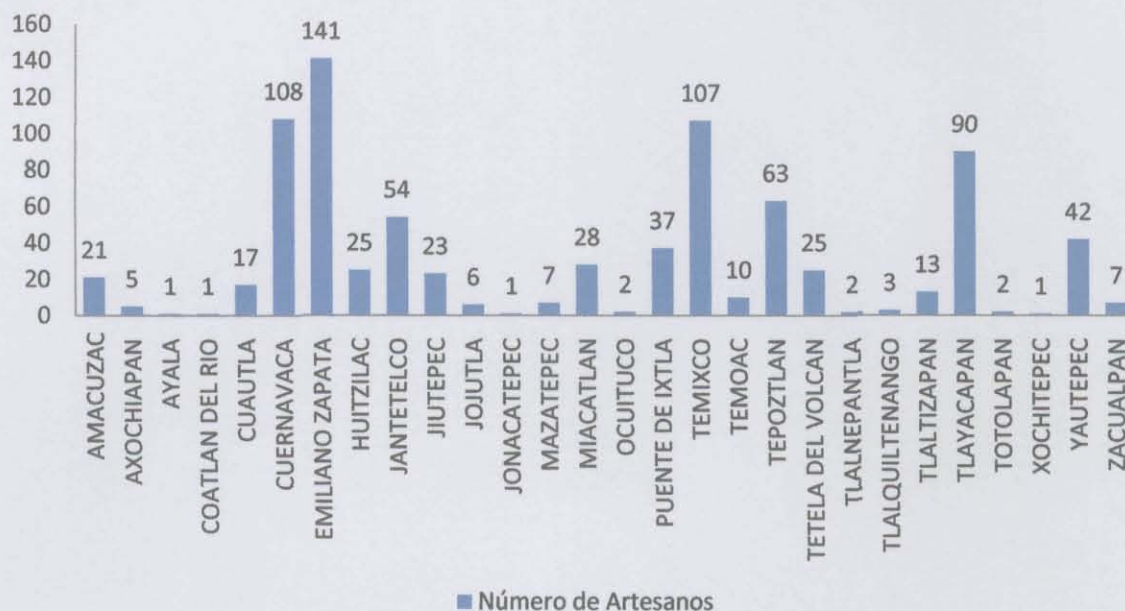
En la Tabla 2.4 se presentan datos referentes a la tasa de participación económica de la población por género en el municipio de Emiliano Zapata del estado de Morelos (INAFED, 2010). Y el municipio de Emiliano Zapata, Morelos concentra el mayor número de artesanos en el estado de Morelos como se muestra en la Gráfica 2.2.

Emiliano Zapata es el municipio que más microempresas artesanales concentra, en la Gráfica 2.3 se muestra el número de microempresas artesanales en el municipio de Emiliano Zapata en relación con los microempresarios artesanales en todo el estado de Morelos.

Tabla 2.4 Tasa de participación económica por Género en el Municipio E.Z.

Tasa de participación económica, 2010		
Total	Hombres	Mujeres
56.56	74.76	39.67

Fuente: INAFED (2010)



Gráfica 2.2 Artesanos en el estado de Morelos

Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón de Artesanos de la Dirección General de Programas Sociales de la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012.

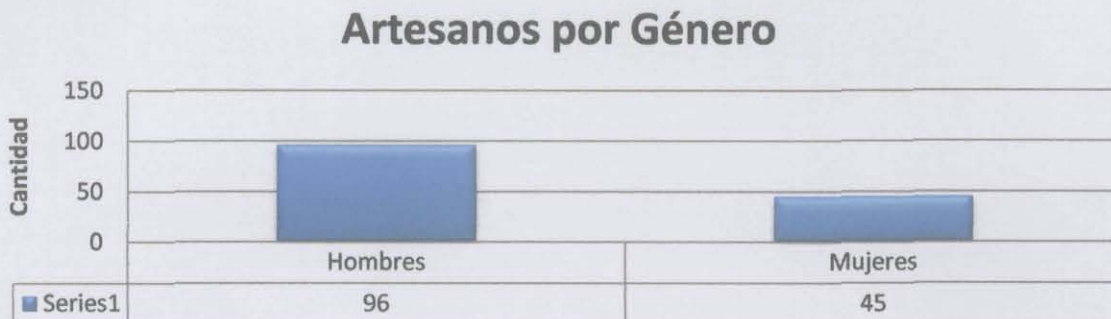
Artesanos en el Estado Vs. Emiliano Zapata



Gráfica 2.3 Número de artesanos en el Municipio Emiliano Zapata, Morelos

Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón de Artesanos de la Dirección General de Programas Sociales de la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012.

La Gráfica 2.4 muestra el comparativo de artesanos por género, observando que el número de hombres al frente de microempresas artesanales es de 96 contra 45 representadas por mujeres.



Gráfica 2.4 Representación de Microempresas artesanales por género
 Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón de Artesanos de la Dirección General de Programas Sociales de la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012.

En la Gráfica 2.5 se muestra el giro de los artesanos del municipio de Emiliano Zapata, Morelos.



Gráfica 2.5 Giro de las microempresas artesanales del estado de Morelos
 Fuente: Elaboración propia con datos del Padrón de Artesanos de la Dirección General de Programas Sociales de la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Morelos 2006-2012.

2.3 Capital Social

La estrategia actual para impulsar la actividad artesanal en el país ha sido instrumentada desde lo central, siguiendo la idea de los proyectos de desarrollo con un enfoque “desde la cima” (*top-down development*), implementadas por agencias tecnocráticas (Santos y Rodríguez, 2011), desde perspectivas que van desde el programas de apoyo económico (SE, 2009), la creación de leyes orientadas al estímulo de las microempresas y la actividad artesanal (IILSR, 2002), el apoyo otorgado desde un punto de vista más sectorizado a través de los programas operados para el fomento de las artesanías (FONART, 2012), todos ellos con el sano objetivo de mejorar las condiciones y las oportunidades de un sector que presenta características específicas al agrupar individuos que ven a la actividad del sector como de subsistencia (SE, 2006), y que debería ser visto como un sector que aporta al PIB y es fuente importante de generación de empleo (Arreaga, 2008) y que además conserva los valores intangibles del país (Novelo, 2003).

Sin embargo, estos objetivos no se han logrado concretar a pesar de las buenas intenciones, por eso explorar en la teoría para buscar opciones que proporcionen oportunidades para mejorar las condiciones del sector constituye la base de esta investigación.

Después de la revisión teórica y la verificación de los resultados obtenidos por los actuales programas de apoyo se considera que el paradigma del capital social ofrece alternativas viables para mejorar el nivel competitivo de las microempresas artesanales del estado de Morelos.

2.3.1 Desarrollo del capital social

Recientemente el concepto de capital social ha empezado a estar en el centro de la consideración de investigadores de numerosas áreas de estudio, contenidos en una amplia gama de disertaciones de sociólogos, economistas, politólogos y antropólogos, entre otros,

por tal razón es aún difícil consensar una definición que satisfaga a todos sobre el concepto de capital social (Calridge, 2004).

Variadas son las aplicaciones que se le ha dado al concepto de capital social y se ha expresado que poseería un componente determinante para expresar y comenzar el desarrollo económico, mejorar el funcionamiento del sector público, facilitar la gestión de las organizaciones, mantener la estabilidad de los sistemas democráticos y superar la pobreza (Vargas, 2001, citado en Figueroa, 2006).

2.3.2 Evolución del concepto capital social

Aparentemente la idea de capital social floreció de modo inconsciente, como algunos autores citan, las menciones más añejas se localizan en los argumentos de Lydia Hanifan de 1916, en aquel tiempo supervisora escolar de West Virginia, quien al manifestar la jerarquía de la contribución comunitaria en el progreso de los colegios gozó una referencia hacia esa expresión (Figueroa, 2006).

El término capital social es comúnmente utilizado, sin embargo, el concepto es pobremente definido y conceptualizado; el concepto de capital social es antiguo pero ha sido acuñado recientemente (Putnam, 1995). El término capital social es relacionado a conceptos como sociedad civil y conectividad social (Adam y Roncevic, 2003, citado en Calridge, 2004); también se relaciona con autores históricos como Dukheim, Simmel, Marx, y Weber, entre otros y a teorías como teoría del intercambio (Calridge, 2004).

El desarrollo moderno del concepto provino de tres autores principalmente, Bordieu, Coleman y Putnam, con muchos otros autores que han contribuido a la teoría multidisciplinaria actual; muy ampliamente, el capital social se refiere a las relaciones sociales entre personas que habilitan resultados productivos (Szreter, 2000).

2.3.3 Algunas definiciones de capital social

Hanifan, pionera en el estudio de capital social se refirió a este como “aquellos componentes tangibles que cuentan muchísimo en las vidas cotidianas de la gente, específicamente: la buena voluntad, el compañerismo, la empatía y las relaciones sociales entre individuos y familias que conforman una unidad social. Si un individuo establece contacto con sus vecinos y éstos con otros vecinos, se producirá una acumulación de capital social que, posiblemente, satisfaga al instante sus necesidades sociales y entrañe, a la vez, un poder social suficiente como para generar una mejora sustantiva de las condiciones de vida de toda la comunidad” (Hanifan, 1916, citada en Figueroa, 2006).

Otra idea del concepto fue el propuesto en 1961 por Jane Jacobs, que lo refirió como aquel que “subyace en cualquier soporte de la población y que debe haber una continuidad de gente que han forjado redes vecinales. Estas redes son el capital social irremplazable de una ciudad. Cada vez que el capital se pierde, no importa la causa, el resultado, el ingreso de este desaparece, nunca regresará hasta y a menos que nuevo capital sea acumulado” (Jacobs, 1961, citado por Vargas, 2001 en Figueroa, 2006).

Loury señala que “capital social se refiere a las relaciones que ocurren naturalmente entre personas, las cuales promueven o asisten la adquisición de habilidades y rasgos valorados en el mercado...es un activo el cual puede ser tan significativo como legados financieros en la contabilidad para el mantenimiento de la desigualdad en nuestra sociedad” (Loury, 1992, citado en Figueroa, 2006).

El término capital social se refiere a aquellos activos de confianza social, normas y redes que la gente puede desarrollar para resolver problemas comunes; el capital social representa una innovación muy importante para una integración teórica inter y transdisciplinaria especialmente entre la sociología y la economía (Adam y Roncevic, 2003, citado en Calridge, 2004). La creación de capital social ha sido aceptada como una solución

para problemas sociales tan diversos como pobreza urbana y crimen, subdesarrollo económico y gobierno ineficiente (Boix y Posner 1998, citado en Calridge, 2004).

2.3.4 Primeras investigaciones sobre capital social

Las indagaciones primeras de Bourdieu (1980, 1986) y Coleman (1987, 1988, 1990) en el área de la enseñanza, y de Putnam (1993, 1994) en el campo de la ciencia política han sido la principal fuente de inspiración para la mayoría de las teorías posteriores y estudios actuales sobre capital social.

Pierre Bourdieu efectuó sus primeros trazados acerca del capital social a principios de los años setentas; en 1980 definió el capital social como el “conjunto de los recursos reales o potenciales que se vinculan con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento y de interreconocimiento; o, con la pertenencia a un grupo, como conjunto de agentes que no están solamente dotados de propiedades comunes (susceptibles de ser percibidas por el observador, por los otros o por ellos mismos), sino que están también unidos por lazos permanentes y útiles (Bourdieu, 1980)”.

De acuerdo con Bourdieu las redes de relaciones son fruto de estrategias de inversión, propias o agrupadas, conscientes o inconscientes, que buscan instaurar o representar relaciones utilizables en el corto o en el largo plazo; siguiendo al mismo autor el capital aglutina elementos de poder y su distribución configura la estructura social: “la estructura de la distribución de los diferentes tipos y subtipos de capital en un momento dado representa la estructura del mundo social, por ejemplo las restricciones inscritas en la realidad de ese mundo, la cual gobierna su funcionamiento de una manera perdurable, determinando las oportunidades de éxito” (Bourdieu, 1986, citado en Vargas, 2001, en Figueroa, 2006).

Posteriormente a los estudios de Bourdieu, el sociólogo norteamericano James Coleman define el capital social, como “una diversidad de entidades con dos elementos en común: todas consisten en algún aspecto de estructuras sociales y facilitan ciertas acciones

de los actores dentro de la estructura. El valor del concepto de capital social descansa en el hecho de que identifica ciertos aspectos de la estructura social por sus funciones, los actores establecen relaciones intencionadamente y continúan en ellas cuando siguen proveyéndoles beneficios” (Coleman, 1987).

Coleman, cimienta una compleja teoría que manifiesta la colectividad a partir de las elecciones razonadas de manera personal, pero sobrepasa el individualismo existente en la economía neoclásica, porque presta cuidado a la organización y a las instituciones sociales como tramas que determinan las elecciones y originan efectos integrales (Piselli, 2003). Al mismo tiempo, empata el capital social como un bien público en el sentido de que sus beneficios no sólo recaen en los representantes implicados en una dependencia social determinada sino que asimismo son atraídos por otros.

En su conceptualización, Coleman reconoce tres estilos de capital social que van a subsistir en disertaciones sociológicas subsecuentes: a) la confianza existente en un ambiente social, que implica expectativas de observancia de los compromisos adquiridos; b) el uso de las relaciones sociales para obtener información; c) la coexistencia de reglas firmes. Junto con ello, existen dos tipos de estructuras sociales que proporcionan el capital social: las redes sociales cerradas (que implican contacto cara a cara) y las asociaciones voluntarias (que pueden ser utilizadas para otros propósitos que aquellos para los que fueron originalmente creadas) (Carracciolo y Foti, 2003; Portela y Neira, 2003 citado en Figueroa, 2006).

Bourdieu y Coleman, enfatizan el carácter intangible del capital social con relación a otras maneras pues se localiza adherido en las composiciones de las relaciones. Para ostentar capital social, un individuo debe comprometerse a corresponder otras y serán esas otras las fuentes viables de las ventajas que representa el capital social (Portes, 1998).

Robert Putnam, es quien recibe el reconocimiento por el auge del concepto de capital social, quien lo definió como “aquellos rasgos de la organización social como confianza,

normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad facilitando acciones coordinadas” (Putnam, 1993).

Putnam, coloca su interés en el *civic engagement*, es decir, en el nivel de participación social en diferentes ejemplos de organizaciones (clubes, equipos de fútbol, centros de vecinos, asociaciones de padres, iglesias, etc.), las que favorecen al buen gobierno y al adelanto económico formando pautas de correspondencia sistematizada, propagando información sobre la reputación de otras personas, proporcionando la coordinación y la comunicación.

Estos argumentos están fundados en un estudio sobre el trabajo de los gobiernos regionales en Italia (1993), en este estudio resalta que los gobiernos con superior capacidad (innovadores, eficientes), se corresponden con las regiones que poseen organizaciones comunitarias más activas, donde los ciudadanos están más comprometidos en los contenidos públicos, en los que existen lazos de confianza, se respeta la ley, hay líderes honestos y hay redes sociales y políticas con estructuras horizontales en vez de verticales; las regiones con un peor desempeño son las que no poseen ninguna de estas características o donde están menos desarrolladas.

La definición entregada por Putnam sugiere la existencia de tres dimensiones claves para medir el capital social de acuerdo con Portela y Neira (2003 citado en Figueroa, 2006):

a) Vertical vs horizontal: las relaciones se pueden desarrollar entre individuos de distinta jerarquía o entre individuos situados a un nivel jerárquico similar;

b) Vínculos fuertes vs vínculos débiles: los vínculos fuertes crean mayor solidaridad entre los miembros de la red, pero los vínculos débiles permiten el acceso a un conjunto más amplio y heterogéneo de relaciones;

c) *Bridging vs bonding*: El *bridging social capital* hace referencia a las relaciones entre conocidos, amigos distantes, asociaciones, u otros colectivos. Es decir, trata de relaciones entre miembros más heterogéneos y pertenecientes a distintas comunidades; mientras que el *bonding social capital* son las relaciones entre miembros homogéneos, es decir, familiares y amigos muy cercanos o pertenecientes a una misma comunidad.

Con posterioridad a estos trabajos, el capital social ha sido citado y aplicado en distintas investigaciones las que se concentran principalmente en nueve campos fundamentales: familia y comportamiento juvenil; escolarización y educación; vida comunitaria (virtual y cívica); trabajo y gestión en organizaciones; democracia y calidad del gobierno; acción colectiva; salud pública y medio ambiente; delincuencia y violencia; y desarrollo (Woolcock, 1998, citado en Figueroa, 2006).

2.3.5 Análisis conceptual para el estudio del capital social

Las definiciones concedidas por los impulsores del capital social han sido materia de discusión, detracciones o replanteamientos, sin embargo, han valido de plataforma para numerosos especialistas para profundizar en el carácter científico del concepto de capital social sirviendo de inicio a varias divulgaciones y líneas de investigación.

Si bien estos trabajos consiguen ser estudiados y clasificados desde diversas facetas, se ha elegido investigar la teoría del capital social sobre la base de las unidades de análisis consideradas por los diferentes autores y que han servido de base para operacionalizar el concepto, de modo de que fueran aplicables a asuntos determinados en la realidad conformada por las microempresas artesanales del estado de Morelos, en esta investigación. De esta forma se han separado las diferentes definiciones tomando en cuenta tres niveles de análisis: individual, comunitario y societal.

A pesar de que existe un acuerdo entre las variables sociales que conforman el capital social y que son capaces de aportar al desarrollo (normas, relaciones, instituciones), todavía

queda el debate relacionado con el asunto de si el estudio del capital social debiera realizarse desde una base a nivel individual (el individuo que accede al capital social), comunitario (un grupo de personas que, por compartir una identidad o fines comunes accede al capital social), o nacional (el crecimiento de un país de acuerdo a su capital social) (Hulme, 2000, citado en Figueroa, 2006).

Nivel individual

Aquéllos que se aproximan al análisis del capital social desde una perspectiva individual lo definen como una categoría interpretativa considerablemente presente en los estudios sobre la movilidad ocupacional, la estratificación, las desigualdades sociales, el sistema de sostén, etc. (Piselli, 2003, citado en Figueroa, 2006). Se refieren generalmente al éxito diferencial entre miembros de una determinada comunidad en obtener recursos escasos (Inkeless, 2000).

Es posible descubrir una gran cantidad de definiciones del capital social entre aquellas que destacan la valía de las personas como recursos en la representación de relaciones sociales (Côté, 2001, citado en Figueroa, 2006). Algunos autores proponen que para un apropiado progreso teórico en el campo del capital social se demanda que, desde el inicio de la investigación sobre capital social, se privilegie el rol de los individuos pues son ellos el núcleo para la construcción de redes sociales. Por lo tanto, una definición de capital social debe comenzar al nivel individual, de lo contrario no se podría concebir cómo se forma o cómo se construye pues son los individuos los depositarios de sus recursos principales (Glaeser, 2001, citado en Figueroa, 2006).

Definiciones de capital social a nivel individual

Baker (1990, citado en Figueroa, 2006): “un recurso que los actores derivan de estructuras sociales específicas y después usan para alcanzar sus intereses; es creado por cambios en las relaciones entre los actores”.

Boxman, De Graaf y Flap (1991), lo interpretan como “el número de personas de quienes se espera que provean soporte y los recursos que la gente tiene a su disposición”.

Knoke (1999), lo define como “el proceso por el cual los actores sociales crean y movilizan sus redes dentro y entre organizaciones para tener acceso a recursos de otros actores sociales.

Burt (1992), destaca que “capital social se refiere a amigos, colegas y contactos más generales a través de los cuales recibes oportunidades para usar otras formas de capital. Relaciones dentro y entre firmas son capital social. Es el árbitro final del éxito competitivo”. Schiff (1992), señala que el capital social es “el conjunto de elementos de la estructura social que afecta las relaciones entre las personas y son insumos o argumentos de la producción y función utilitaria”.

Glaeser (2001), observando la formación del capital social, señala que “el capital social debe ser visto como el resultado de la decisión de invertir tomada por individuos”. Mientras que James (1904) lo define como “el conjunto de atributos sociales que posee un individuo y que incluye el carisma, contactos y habilidad lingüística que incrementan los retornos al individuo en su relaciones con otros.

Portes (1995), propone la definición siguiente de capital social: “capital social se refiere a la capacidad de los individuos para dirigir recursos escasos por medio de su membresía en redes o estructuras sociales más amplias”. Portes (1995), se refiere repetidamente a sus aspectos institucionales y colectivos, a los beneficios de la pertenencia a un grupo, al capital social como un aspecto de la estructura social que facilita las acciones de personas y de actores corporativos. Habla de las funciones de control social de las instituciones del capital social y de sus mecanismos apropiables por individuos y por grupos (Durstun, 2000).

Nivel societal

En un plano societal, el concepto de capital social ha surgido más frecuentemente en los escritos sobre el desarrollo económico y el análisis comparado de los capitalismos contemporáneos (Piselli, 2003, citado en Figueroa, 2006).

El tratado explicado por Putnam ha sido uno de los más característicos para realizar distintos encargos para definir y hacer una medición del nivel de capital social dentro de macroambientes como regiones o países.

Existen esfuerzos por hacer una relación de medidas psicosociales de diferentes países para conocer su desarrollo económico y la persistencia de la estabilidad democrática, a partir del cual se obtuvieron algunas conclusiones sobre capital social (Hofstede, 1980, citado en Figueroa, 2006). Del mismo modo, se encuentra las investigaciones del sociólogo Inglehart (1997, citado en Figueroa, 2006), que estudia cómo los cambios en las metas económicas y políticas, valores familiares, etc., tienen un efecto sobre el desarrollo económico y la estabilidad de las instituciones democráticas, aspectos relacionados con el capital social (Figueroa, 2006).

Newton (1997), indica que “el capital social puede ser visto como un fenómeno subjetivo, fusión de valores y actitudes que afectan en cómo las personas interactúan entre sí”. Incluye confianza, normas de reciprocidad, actitudes y valores que ayudan a las personas a trascender relaciones conflictivas y competitivas para conformar relaciones de cooperación y ayuda mutua (Kliksberg, 2000).

Brehm y Rahn (1997), lo definen como “la red de relaciones cooperativas entre ciudadanos que facilita la resolución de problemas de acción colectiva” y Pennar (1997), establece que el capital social es “la red de relaciones sociales que influyen en el comportamiento individual y por lo tanto tiene un efecto sobre el crecimiento económico” (Figueroa, 2006).

Collier (1998), identifica el capital social con ciertas formas de interacción social que hacen posible la operación de mecanismos como la confianza y las normas, produciendo externalidades. Joseph (1998), lo define como el “vasto conjunto de ideas, ideales, instituciones y arreglos sociales, a través de los cuales las personas encuentran su voz y movilizan sus energías particulares para causas públicas”.

En otros ámbitos, algunos autores han identificado el capital social con la confianza, como Fukuyama (1999), para quien el capital social “son las normas y valores que promueven la cooperación social”, mientras que Woolcock (2001), ha señalado que “capital social se refiere a las normas y redes que facilitan la acción colectiva”.

Las principales críticas acerca de llevar a cabo un estudio a nivel societal es que el término capital social es considerado como homogéneo y las regiones o países son heterogéneos (Inkeless, 2000), citado en Figueroa, 2006), como se critica el trabajo de Putnam que ha considerado el concepto del capital social como una variable integrada (la confianza) y este debe ser visto como una idea multidimensional.

Derivado de lo anterior el sólo hecho de que las personas estén ubicadas en distinto espacio geográfico provocará resultados no esperados en los estudios sobre el capital social (Figueroa, 2006). Es entonces que un estudio basado en la amplitud del territorio podría manifestarse en resultados no esperados a la hora de analizar la existencia del capital social.

En la generalidad de estas investigaciones se dejan fuera aspectos importantes como los geográficos, culturales, religión, factores que pueden afectar en la formación del capital social. Por esta razón el desarrollo de un instrumento de medición debe estar más acotado considerando el espacio territorial, la cultura.

Nivel comunitario

En el nivel comunitario se pueden enmarcar a las microempresas artesanales del estado de Morelos debido a que estas se encuentran ubicadas en un territorio con características

similares como lo son las tradiciones, la cultura, las costumbres, es decir con la misma historia y situaciones similares que enfrentan referente a su problemática de competitividad.

Estos elementos compartidos existentes en el estado se pueden acrecentar, incluso crear con una adecuada estrategia una vez que se conozca el nivel y tipo de capital social que los microempresarios tienen. Plantear el estudio de los microempresarios a nivel individual sería limitativo debido a que la existencia, desarrollo y uso del capital social para conseguir otras formas de capital se limitaría a nivel individual. Considerarlo a nivel societal se tendría una percepción difusa del grado y tipo de capital social por la diversidad de valores compartidos por un territorio más amplio.

Sin embargo, a nivel comunitario el análisis de las redes que se forman a través de los grupos se observaría el nivel de asociatividad como variable unidimensional y la confianza, cooperación, redes relacionales como variables multidimensionales.

Del trabajo de Figueroa (2006), se puede extraer información referente a la existencia de estudios en el nivel comunitario o grupal como los de Bordieu y Coleman, quienes hacen amplias referencias al capital social como atributo de grupos sociales, colectividades y comunidades. Bourdieu (1985) señala “la necesidad de realizar inversión orientada a la institucionalización de las relaciones grupales”, asimismo Coleman señala que el capital social no es una “propiedad privada, divisible o alienable; sino que es un atributo de la estructura en la cual la persona se encuentra inmersa. El capital social beneficia a todos, no primariamente a las personas” (Coleman, 1990 citado en Figueroa, 2006).

Estudios realizados posteriormente también han entendido y definido el capital social desde el nivel comunitario, especialmente los del Banco Mundial. Narayan (1997, citado en Figueroa, 2006), a partir de un trabajo realizado con comunidades en Tanzania, define el capital social como “las reglas, normas, obligaciones, reciprocidad y confianza que se encuentran en las relaciones sociales, estructuras sociales y acuerdos institucionales los cuales permiten a sus miembros lograr sus objetivos individuales y comunitarios”.

Paldam y Svendsen (1999), también estudian el capital social y lo definieron como el “nivel de confianza existente en un grupo, que puede extenderse al resto de la sociedad”, destacando que el capital social se refiere a normas y valores cuyo cumplimiento es vigilado y sancionado por los miembros de un grupo y no por terceros (Figueroa, 2006).

Narayan y Pritchett (2000, citado en Figueroa, 2006), presentan una definición que puede facilitar la comprensión de lo que se considera capital social a este nivel:

“Sea una “sociedad” constituida por nodos distintos. Entre dos nodos i y j hay una conexión direccional (no necesariamente simétrica) que puede llamarse la intensidad de una relación social dada entre i y j . Esta relación social puede ser desde una disposición o actitud (por ejemplo un sentimiento de mutua confianza, una buena voluntad para posponer la reciprocidad en el cumplimiento de las obligaciones), a una identificación de parentesco, étnica o de grupo social culturalmente definida y construida, hasta una unión o vínculo social adoptado voluntariamente (por ejemplo, un amigo o un miembro del mismo club de voluntarios). En esta abstracción de la sociedad una definición general de “capital social” es una cierta agregación de las relaciones entre los nodos”.

Una definición muy citada es la de Ostrom (2000), quien señala que “capital social son el conocimiento, entendimiento, normas, reglas y expectativas compartidas acerca de patrones de interacciones que grupos de individuos traen a una actividad recurrente, cuando ellos enfrentan dilemas sociales o situaciones de acción colectiva, los participantes deben encontrar maneras de crear expectativas de refuerzo mutuo y confianza para sobrepasar las tentaciones perversas de corto plazo que enfrentan”.

El capital social entendido como característica de comunidades ha llamado la atención de varias organizaciones que tienen que ver con el desarrollo y la lucha contra la pobreza. El Banco Mundial (1998), define el capital social como “las instituciones, relaciones y normas que caracterizan la calidad y cantidad de las interacciones sociales en la sociedad”;

el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) lo define como “aquellos aspectos de la organización social, incluyendo redes, normas y confianza social que facilitan la coordinación y cooperación para beneficio mutuo”. Por su parte la OCDE (2001) lo define como “redes junto con normas, valores y opiniones compartidas que facilitan la cooperación dentro y entre los grupos” (Figueroa, 2006).

Miranda y Monzó (2003, citado en Figueroa, 2006), han definido el capital social como “un activo de cooperación, confianza y reciprocidad, que reside en las relaciones sociales y facilita el acceso a recursos escasos a través de redes personales y emprendimientos colectivos”, mientras que Durston (2003) lo ha definido como el “contenido de ciertas relaciones sociales (que combinan actitudes de confianza con conductas de reciprocidad y cooperación) que proporcionan mayores beneficios a aquellos que lo poseen en comparación con lo que podría lograrse sin este activo” (Figueroa, 2006).

Desde una perspectiva dinámica, Atria (2003) entiende el capital social de un grupo como “la capacidad efectiva de movilizar productivamente y en beneficio del conjunto, los recursos asociativos que radican en las diferentes redes sociales a las que tienen acceso los miembros del grupo en cuestión” (Atria, 2003, citado en Figueroa, 2006).

Entre las definiciones de capital social comunitario existen características institucionales y funciones del capital social claramente identificables, entre las que se destacan el control social a través de la imposición de normas compartidas por el grupo y la sanción de sus miembros; la creación de relaciones de confianza entre los miembros de un grupo; la cooperación coordinada en tareas que exceden las capacidades de una red; la resolución de conflictos por líderes o una judicatura institucionalizada; la movilización y gestión de recursos comunitarios; la legitimación de líderes y ejecutivos con funciones de gestión y administración; la generación de ámbitos y estructuras de trabajo en equipo (Durston, 2000 citado en Figueroa, 2006). Entre los beneficios que se pueden esperar de las instituciones del capital social están la prevención y sanción de “*free riders*” o “polizones” y la producción de bienes públicos creados por estas formas colectivas de capital social.

Según Durston (2000), la institucionalidad del capital social comunitario puede surgir a través de por lo menos cuatro procesos diferentes: a) la coevolución de estrategias de las personas; b) las decisiones racionales y conscientes de los individuos que componen una comunidad; c) la socialización de las normas relevantes de una cultura en la infancia o niñez; d) o también puede ser inducida por una agencia externa que aplica una metodología de desarrollo de capacidades de gestión comunitaria (Figueroa, 2006).

Según Figueroa (2006), resulta muy interesante que la institucionalización del capital social puede ser inducida por una agencia externa que aplique una metodología de desarrollo de capacidades de gestión comunitaria, al entender que el capital social comunitario puede ser creado, reforzado o desarrollado intencionadamente por agentes externos (allí donde falte o donde haya sido destruido) utilizando un amplio repertorio de metodologías de capacitación en participación, empoderamiento u otros.

De esta forma se amplían las posibilidades de análisis del capital social pues su desarrollo y fortalecimiento no sólo dependerá de las microempresas artesanales en estudio sino que cabrá considerar también las capacidades que éstas generen a partir de las relaciones con otros actores (individuales o institucionales) los que pueden influir (positiva o negativamente) en sus dinámicas de desarrollo (Figueroa, 2006).

Se comenta que para que el capital social involucre dividendos constantes para las microempresas artesanales no sólo necesita de estables lazos internos, sino también de su capacidad para generar lazos con otras microempresas artesanales o con otras instituciones, organizaciones, individuos, etc. que les permitan compartir e intercambiar información y conocimientos y así lograr el objetivo principal que es la de elevar su nivel de competitividad.

2.4 Capital social y competitividad

La competitividad de los países y empresas se considera un factor muy importante, por lo que se debe mantener e incentivar, de tal manera que éstas sean atractivas para la inversión

y para que permanezcan en el mercado por esta razón se han desarrollado conceptos e índices relacionados con el tema; actualmente mencionar el concepto de competitividad como se ha mencionado, tiene distintas definiciones e índices desarrollados por organizaciones internacionales y nacionales.

De acuerdo con el Foro Económico Internacional, “competitividad es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, basado en doce pilares: instituciones, infraestructura, ambiente macroeconómico, salud y educación básica, educación superior y capacitación, eficiencia del mercado, eficiencia laboral del mercado, desarrollo del mercado financiero, agilidad tecnológica, el tamaño del mercado, sofisticación del mercado, innovación” (WEF, 2011).

Por su parte, el Banco Mundial (BM), en su informe *Doing Business* engloba dos tipos de datos: a) la revisión de leyes y b) regulaciones e indicadores de tiempo y movimiento, y se enfoca principalmente en la perspectiva de pequeñas empresas nacionales y clasifica a las economías según diez áreas de regulación: 1) apertura de una empresa, 2) manejo de permisos de construcción, 3) obtención de electricidad, 4) registro de propiedades, 5) obtención de crédito, 6) protección de inversiones, 7) pago de impuestos, 8) comercio transfronterizo, 9) cumplimiento de contratos y 10) resolución de la insolvencia (BM, 2012); y otra institución, el Instituto Internacional para el Desarrollo Organizacional (IMD), analiza a las 59 principales economías con base en cuatro factores: 1) su desempeño económico, 2) eficiencia del gobierno, 3) eficiencia para hacer negocios y 4) el desarrollo de infraestructura (IMD, 2012).

Finalmente el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) define competitividad como “la capacidad que tiene un país o región para atraer y retener inversión y talento”. El índice de competitividad internacional, analiza las 48 principales economías con base en 10 factores: 1) Estado de derecho y seguridad, 2) Medio ambiente, 3) Capital humano, 4) Macroeconomía, 5) Política, 6) Factores de producción, 7) Infraestructura, 8) Gobiernos, 9) Relaciones internacionales y 10) Sectores económicos (IMCO, 2012).

Por lo mencionado y siguiendo los factores determinados por las instituciones citadas y reconocidas a nivel internacional, en Latinoamérica, la mitad de los países que la integran se encuentran en los últimos 20 lugares en cuanto a competitividad mundial, de acuerdo al Foro Económico Mundial y se puede decir que existe una relación entre el índice de capital social y el nivel de competitividad de los países (Jaramillo, 2003).

Derivado de los anterior, donde se manifiesta la problemática que enfrentan las MIPYMES, a nivel nacional, incluidas las microempresas artesanales del estado de Morelos, que atañen principalmente a cuestiones relativas a la competitividad es ahora oportuno hacer un acercamiento al concepto capital social y observar de qué forma su aplicación ha jugado un papel determinante en el mejoramiento de la competitividad de las empresas.

A partir de ello, la revisión del estado del arte ha reflejado la existencia de enfoques y posturas relacionados con el capital social que destacan su importancia al momento de movilizar recursos que impactan de manera positiva al mejoramiento de la competitividad (Arraigada, 2003).

Al respecto, existen pronunciamientos que van de lo general a lo particular en donde se explica la forma en que el capital social, en sus distintas formas y dimensiones, pueden favorecer el desarrollo competitivo de las empresas. Se destaca a Coleman y Putnam como la fuente de inspiración de la mayor parte de las investigaciones que abarcan campos como: desarrollo económico, vida comunitaria, trabajo y organizaciones, democracia y calidad de gobierno, acción colectiva, familia y comportamiento juvenil, educación y escolarización, salud pública y medio ambiente, así como delincuencia y violencia (Rodríguez y Román, 2005)

Lo anterior, señala que el concepto de capital social ha sido utilizado para tratar de explicar cómo su estudio, construcción y desarrollo ayuda a mejorar situaciones en las que la falta de confianza, solidaridad, integración, participación en asociaciones, etc., obstruyen el mejoramiento de la competitividad.

La definición más conocida del capital social, y al mismo tiempo la más limitada al ser en el plano micro, es la de Putnam, que lo define como un conjunto de asociaciones horizontales entre personas: el capital social consiste en redes sociales (redes de compromiso cívico), junto con las normas asociadas a estas redes que tienen un impacto en la productividad de una comunidad.

En un nivel meso económico, fue introducido por Coleman en 1988, capital social como “una variedad de diferentes entidades, con dos elementos en común: todos ellos conforman algún aspecto de la estructura social y facilitan la consecución de ciertas acciones entre agentes (ya sean agentes personales o corporativos) dentro de la estructura” todavía más general al incorporar el nivel macro, incluye el entorno social y político que da forma a la estructura social y permite el desarrollo de normas. Además de las relaciones horizontales y jerárquicas, informales, y frecuentemente locales, este enfoque añade las relaciones y estructuras institucionales más formales, como el gobierno, el régimen político, la ley, el sistema judicial y las libertades civiles y políticas.

El Banco Mundial, declaró en 1998 que “el capital social de una sociedad incluye las instituciones, relaciones, actitudes y valores que gobiernan las interacciones entre los individuos y contribuyen al desarrollo económico y social”. Finalmente, estudios empíricos demuestran que el capital social es utilizado por el empresariado para innovar, aumentar su competitividad y mejorar sus resultados empresariales (Rodríguez y Román, 2005).

Algunos países reconocen la importancia del capital social como un factor para incluir a estos como competitivos en la economía global. También se reconoce que se tiene que trabajar en acciones colectivas para el beneficio mutuo de un grupo, sea este una familia, o un país (Rincón, 2001). El capital social adopta la forma de recursos y capacidades que determinan la capacidad de absorción de las empresas, también es considerado como un concepto teórico que sirve de nexo y permite vincular la estructura de la red relacional de una empresa con su ventaja competitiva en un contexto dinámico (Julve, 2000).

Se incluye otro elemento importante en el concepto de capital social que es la confianza, ésta determina el grado de integración y el grado en el que las empresas participan en el mundo globalizado. Con el mayor grado de confianza los costos de transacción disminuyen y se elevan los niveles de productividad y competitividad. La importancia de la confianza en el desarrollo económico y de su fuente de origen, que es el capital social, forma parte de un debate que explica en gran parte el renacimiento que han tenido las pequeñas empresas (Manrique, 2005; Olea y Ugalde, 2005; Durston, 2000 y Ablanado, Layton y Moreno, 2008).

A continuación se presenta una definición de cómo la confianza, constituye el contenido medular de un desarrollo a partir del capital social:

Confianza. Es la actitud basada en el comportamiento y que se espera de la otra persona que participa en las relaciones establecidas entre ambas. Tiene un soporte cultural en el principio de reciprocidad, y un soporte emocional, que es el afecto sentimental hacia personas confiables mostrando a su vez confianza hacia nosotros. Tal actitud se expresa en conductas reiteradas y reforzadas con expresiones que comunican seguridad en discursos y en acciones de entrega del control sobre determinados bienes. Esta relación social se establece sobre todo entre pares de personas que forman una diada (Durston, 2005).

Para las empresas artesanales, la confianza es una necesidad para mantener continuamente un esfuerzo para conservar una identidad y al mismo tiempo constituir una sociedad de estrategias competitivas como la formación de emprendedores, la promoción de redes empresariales, la internacionalización y el financiamiento con la finalidad de seguir un desarrollo empresarial dentro de la sociedad. Esto, como coyuntura para la interacción, colaboración y participación activa, así como la oportunidad de compartir como un sinónimo de dialogar. Ése es uno de los grandes retos. La confianza es convertida en conversación y la conversación ayuda a generar información y conocimiento.

Para Luna y Velasco (2005), la confianza se ha distinguido de otros conceptos próximos como la familiaridad, la cooperación, la *confidence* o confidencialidad; se han distinguido también niveles de confianza, como la confianza interpersonal, interorganizacional, institucional y sistémica, así como distintos tipos de confianza, ya sea que se adopte un enfoque racional o uno normativo. Por lo tanto, se hace una descripción de dichos niveles.

- Interpersonal, facilita la participación activa. En consecuencia, se identifica que sus relaciones interpersonales llegan a la creación de vínculos de cooperación con otros actores sociales: familia, amistades, compañeros de trabajo, etc., definiendo así una empresa con vínculos afectivos, es decir, que comparte su identidad cultural.
- Interorganizacional, Mayer y Davis (1999) definen confianza organizacional como la manera de no involucrar riesgo, sino como la buena voluntad para comprometerse en la toma de riesgo tomando en cuenta todas las partes. Tales resultados incluyen: cooperación y distribución de conocimiento de saberes. Para las empresas, esta confianza deriva como una posibilidad para satisfacer las necesidades de cada uno de los integrantes de la organización; es decir, ellos son independientes cuidando sus propios intereses y competencias, aunque actuando con igualdad. En consecuencia, de acuerdo a la observación de sus necesidades, la confianza es una forma de transferencia de conocimiento, cumpliendo así sus expectativas y complementando su proyecto de vida.
- Institucional, posibilita un acceso a la información sobre los mercados potenciales.
- Sistémica, se crea a partir de la relación establecida permitiendo el acceso a bienes y servicios. En consecuencia, posibilita una mejor comunicación para el intercambio de experiencia e ideas así como la obtención de capital semilla.

La confianza ha sido considerada como un recurso o como un proceso y, finalmente, bajo el concepto de capital social, se le ha relacionado por lo general con redes densas, es decir, con redes que tienen un alto grado de conectividad. La confianza es un concepto natural

de las empresas, ya que funciona y se fortalece a partir del eje familiar (Luna y Velasco, 2005).

A continuación se mencionan ejemplos donde el capital social afecta de manera positiva al mejoramiento de la competitividad: *Villa el Salvador* y *Gamarra*, en el Perú. Es interesante observar cómo el capital social, -la confianza, la colaboración, la participación colectiva, la cultura y valores comunes, ayudaron a impulsar su desarrollo.

1. *Villa el Salvador*, se destaca su modelo organizativo el cual se basa en la participación activa que favorece las posibilidades de cooperación. En este caso se manifiestan también los resultados que una buena cantidad de capital social logra beneficios muy amplios que van desde aspectos educativos, salud, de infraestructura, de gobierno que impactan directamente en su desarrollo. A nivel empresarial la confianza permite que el acceso al financiamiento fluya de manera más rápida sin tener que cumplimentar con los trámites que exigiría una institución financiera.
2. En el caso de *Gamarra*, pone de manifiesto la situación de un conjunto de empresas dedicadas a la confección de prendas de vestir, maquinaria, insumos y productos terminados. La actividad comercial se intensificaron de manera expedita al tratar de cubrir necesidades que iban surgiendo de la población. En este caso la formación y evolución de *Gamarra* se pueden observar cuatro etapas en el desarrollo de su capital social: la etapa preindustrial, la etapa de formación, etapa de crecimiento y apogeo y la etapa de liberalización del comercio. En *Gamarra* existe una gran disposición por participar en acciones conjuntas, que les permite realizar fácilmente la venta de productos, contruir galerías comerciales y se facilita la obtención de financiamientos. En el campo de la producción, la cooperación entre familiares y paisanos es muy alta, que beneficia al momento de intercambiar información, préstamo de equipo, operarios, insumos, etc. (Cornejo, 2003).

Capítulo 3

Metodología

3.1 Diseño de la investigación

El diseño que se utilizó fue en base a lo planteado por Hernández, Fernandez, y Baptista (1991), que implica una fase inicial en donde se recolectaron y analizaron datos cualitativos y a continuación se recabó y analizó datos cuantitativos.

Se realizó en una primera etapa la recolección de datos cualitativos para extraer la problemática contenida en las microempresas artesanales del estado de Morelos en relación a la competitividad y en base a estos resultados se establecieron las variables y dimensiones que se utilizaron en la parte cualitativa. El análisis de los datos se hizo una vez integrados los datos cualitativos y cuantitativos. En las Figuras 3.1 y 3.2 se puede observar el diseño que tomó la investigación.



Figura 3.1 Enfoque de la investigación
Fuente: Elaboración propia

3.1.1 Pasos de la investigación

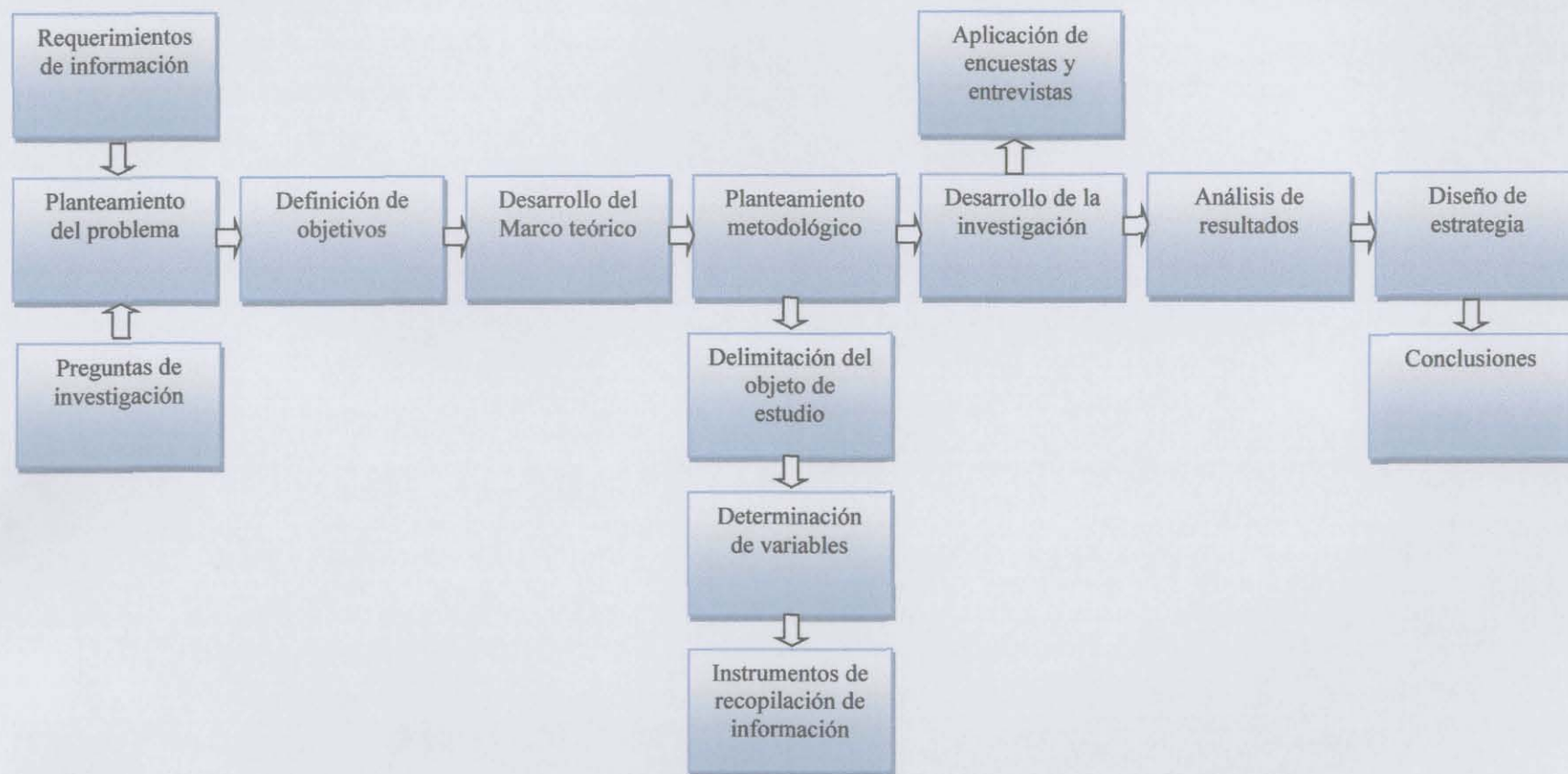


Figura 3.2 Pasos de la investigación
Fuente: Elaboración propia

3.2 Alcance de la investigación

Para el propósito de esta investigación se considera microempresa artesanal aquella que cumplía con los requerimientos planteados por la Secretaría de Economía (SE) en cuanto a número de empleados e ingreso (DOF, 2009), que se dedique a la producción eminentemente manual (INEGI, 1986:11) y que la relación de métodos de producción y lo cultural estén íntimamente ligados (Novelo, 2003).

En primera instancia la investigación tuvo un alcance exploratorio puesto que se buscó conocer el nivel, tipo, categoría, elementos constitutivos y dimensiones del capital social existente en las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo, del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos. Y cabe señalar que se considera que esta investigación dará la pauta para futuras investigaciones pues la idea del capital social en el estado de Morelos es novedosa.

3.3 Enfoque de la investigación

En términos metodológicos esta investigación tuvo un enfoque mixto considerando que se aplicó una parte cualitativa para determinar rasgos del grupo objeto de estudio, principalmente, aquéllos enfocados a los criterios de competitividad que los artesanos consideran más importantes para su impulso (Hernández, Fernandez, y Baptista, 1991).

De tal manera que a través de entrevistas se recopilaron datos referentes a los tópicos de la competitividad que afectan el desarrollo de las microempresas artesanales objeto de estudio y hacer un primer acercamiento y relación de variables de competitividad y capital social.

En la parte cuantitativa se aplicó un cuestionario elaborado por el Banco Mundial para recoger información referente al tipo y grado del capital social existente

en las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo, del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos.

De esta manera se cuenta con elementos para realizar una descripción del capital social existente en la comunidad objeto de estudio y después establecer la relación con la problemática de competitividad y extraer los factores que se utilizaron para el diseño de una estrategia basada en la gestión del capital social que impulse a las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo hacia el mejoramiento de su competitividad.

3.4 Hipótesis de la investigación

Los resultados del análisis del capital social y de la competitividad sirven de sustento para el desarrollo de una estrategia basada en la gestión del capital social de los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que las impulsen hacia su competitividad.

3.4.1 Hipótesis General

H₁: Conocer los tipos y grados de capital social presentes en las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos, objeto de estudio, permitirá definir una estrategia basada en la gestión de capital social que permita impulsarla hacia su competitividad.

3.4.2 Hipótesis de trabajo

H_a A menor nivel de confianza entre los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que pertenecen a un mismo grupo (*bonding social capital*), menor nivel de confianza entre los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos con el

resto de la población (*bridging social capital*) y finalmente menor nivel de confianza entre los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales (*linking social capital*) menor será el nivel de competitividad.

H_b A menor nivel de la reciprocidad y cooperación de los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que también se indagará en las dimensiones del *bonding social capital*, *bridging social capital* y *linking social capital*, menor nivel de competitividad.

H_c A menor nivel de participación en redes de relaciones de los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos, menor nivel de competitividad.

3.4.3 Operación de las hipótesis

Variables a utilizar

Derivado del planteamiento teórico y de la revisión de los estudios empíricos del capital social que se han realizado a través del tiempo se ha elegido llevar a cabo un estudio a nivel comunitario multidimensional que considere las variables: confianza, reciprocidad y cooperación, y redes relacionales (Narayan, 1997, citado en Figueroa, 2002).

En la Tabla 3.1 se presenta el nivel de análisis para esta investigación, se realizó a nivel comunitario y se analizan las variables de confianza, reciprocidad, cooperación y redes relacionales.

Tabla 3.1 Nivel de análisis y variables de estudio

Nivel	Variables
Comunitario	Confianza Reciprocidad y cooperación Redes relacionales

Fuente: Elaboración propia a partir de Figueroa, 2006

Categorías del capital social

Con esta visión multidimensional se abordan las categorías del capital social cognitivo que incluye: la confianza, reciprocidad y la cooperación que se encuentra en el plano cognitivo.

En la categoría del capital social estructural se encuentran las redes que se conforman dentro del nivel comunitario y se encuentran en el plano conductual y están representados por las relaciones que tienen los microempresarios artesanales del estado de Morelos (Uphoff y Wijarayatna, 2000 citado en Figueroa 2002).

La Tabla 3.2 muestra las categorías de las variables a analizar, estas son el capital social cognitivo y el capital social estructural.

Tabla 3.2 Categorías del capital social

Capital Social Cognitivo	Capital Social Estructural
Confianza Reciprocidad y cooperación	Redes relacionales

Fuente: Elaboración Propia a partir de Figueroa, 2006

Dimensiones del capital social

Dentro de las variables que se considerarán en las categorías cognitiva y estructural se miden también las dimensiones del capital social: el *bonding social capital*, (capital social de integración o cohesión); el *bridging social capital* (capital social de puente), y el *linking social capital* (capital social de escalera) (Figueroa 2002).

En la Tabla 3.3 se puede observar las dimensiones en las que se dividen las variables de estudio.

Tabla 3.3 Dimensiones de variables del capital social

Dimensiones
Capital Social de Integración (<i>Bonding</i>)
Capital Social de Puente (<i>Bridging</i>)
Capital Social de Escalera (<i>Linking</i>)

Fuente: Elaboración Propia a partir de Figueroa, 2006

3.4.4 Operacionalización de las variables

Dentro del plano cognitivo se encuentra la confianza que de acuerdo a Durston (2002) se considera como la actitud que se basa en el comportamiento que se espera de la otra persona que participa en la relación que se establece entre ambas. Y se establece la existencia de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos que pertenecen a un mismo grupo (*bonding social capital*), la existencia de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la población (*bridging social capital*) y finalmente la existencia de confianza entre los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo, del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales (*linking social capital*). En la Tabla 3.4 se muestra la operacionalización de la variable confianza con sus tres dimensiones, indicadores e ítems del cuestionario.

La reciprocidad es considerada como las relaciones que se afianzan entre los individuos que componen una sociedad a través de interacciones, que eventualmente se ampliarán en el futuro. La reciprocidad sería la base misma de las relaciones e instituciones del capital social. Para Myers 1995 citado en (Figueroa 2002) la reciprocidad es la expectativa que hace pensar al individuo que alguien le auxiliará a quien le haya brindado ayuda anteriormente. Esta reciprocidad también se indagará en las dimensiones del *bonding social capital*, *bridging social capital* y *linking social capital*.

Tabla 3.4 Operacionalización de la variable confianza

Competitividad	Variable del capital social	Dimensión	Indicador	Ítem
Problemática en relación a la competitividad de los microempresarios artesanales del estado de Morelos.	Grado y tipo de capital social existente en la comunidad objeto de estudio.	<i>Bonding</i> , (Cohesión al interior del grupo) <i>Bridging</i> (relación del grupo con el resto de la sociedad) <i>Linking</i> (relación con instituciones de gobierno)	Un menor grado de capital social indican menor nivel de competitividad dentro del grupo de microempresarios (<i>bonding</i>); menor competitividad con respecto a los recursos que se puedan acceder con los integrantes del resto de la sociedad (<i>bridging</i>); menor competitividad respecto a los recursos ofrecidos por las instituciones de gobierno (<i>Linking</i>).	
Acceso a financiamiento con características favorables para el microempresario tales como montos, plazos, condiciones, tasas de interés.	Confianza	<i>Bonding</i>	Un menor grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos no les permitirá acceder a financiamiento disponible dentro del grupo de microempresarios artesanales.	2, 3, 15,16, 17,33
		<i>Bridging</i>	Un menor grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la sociedad no les permitirá acceder a financiamiento disponible.	6,7,8,12,13, 14, 34, 35, 38,
		<i>Linking</i>	Un menor grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales no les permitirá acceder a financiamiento disponibles.	9,10,11,36, 37, 39, 40

Fuente: Elaboración propia

Asimismo se hará con la cooperación que a decir de Durston (2002 citado en Figueroa 2002), se debe entender como una acción que complementa y está orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común. La cooperación, junto con la confianza y los vínculos de reciprocidad, resulta de la interacción frecuente entre diversas estrategias individuales.

En la Tabla 3.5 se muestra la operacionalización de las variables reciprocidad y cooperación con sus tres dimensiones, indicadores e ítems del cuestionario.

Tabla 3.5 Operacionalización de las variables reciprocidad-cooperación

Competitividad	Variable del capital social	Dimensión	Indicador	Ítem
Problemática en relación a la competitividad de los microempresarios artesanales del estado de Morelos.	Grado y tipo de capital social existente en la comunidad objeto de estudio.	<i>Bonding</i> , (Cohesión al interior del grupo) <i>Bridging</i> (relación del grupo con el resto de la sociedad) <i>Linking</i> (relación con instituciones de gobierno)	Un menor grado de capital social indica menor nivel de competitividad dentro del grupo de microempresarios (<i>bonding</i>); menor competitividad con respecto a los recursos que se pueden acceder con los integrantes del resto de la sociedad (<i>bridging</i>); menor competitividad respecto a los recursos ofrecidos por las instituciones de gobierno (<i>Linking</i>).	
Capacidad de producción, procesos de producción y diseños innovadores. Acceso a estrategias de comercialización, canales de comercialización.	Cooperación-Reciprocidad	<i>Bonding</i>	Un menor grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización disponibles dentro del grupo de microempresarios artesanales.	4, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24,
		<i>Bridging</i>	Un bajo grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la sociedad no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores disponibles, y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización.	5, 28, 29, 30, 47
		<i>Linking</i>	Un bajo grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores disponibles y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización.	25, 26, 27, 31,

Fuente: Elaboración Propia

En cuanto al capital social estructural que se conforma por las redes sociales y que constituye la materialización del capital social cognitivo. La redes sociales se deben entender como un sistema abierto que por medio del intercambio dinámico entre sus integrantes y con integrantes de otros grupos sociales, posibilita la potenciación de los recursos que poseen (Figuerola, 2002).

Raczynski y Serrano (2005, citado en Figueroa, 2002) mencionan que la red social se convertiría en capital social cuando los actores involucrados en la relación de intercambio aportan distintos recursos que se disponen en la red para que otros tengan acceso a ellos. En la Tabla 3.6 se muestra la operacionalización de la variable redes, indicadores e ítems del cuestionario.

Tabla 3.6 Operacionalización de la variable redes

Competitividad	Variable del capital social	Dimensión	Indicador	Ítem
Internacionalización y acceso a mercados internacionales	Red de relaciones	Redes	A menor participación de los microempresarios artesanales del estado de Morelos en redes menor participación en mercados internacionales.	

Fuente: Elaboración Propia

3.5 Tipo de estudio

El estudio que se llevó a cabo inicia siendo exploratorio a través de entrevistas semiestructuradas a representantes de microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo, del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos (Hernández, Fernandez, y Baptista, 1991), para conocer la problemática relacionada con la competitividad de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo.

Se continuó con la parte descriptiva recogiendo información relativa al tipo y grado de capital social existente en la comunidad, además de mencionar características específicas de la comunidad objeto de esta investigación (Dankhe, 1986, citado en Hernández, Fernandez, y Baptista, 1991), a través del uso del cuestionario integrado del Banco Mundial, para la medición del capital social (INQUESOC) y que fue desarrollado por: Christian Grootaert, Deepa Narayan, Verónica Nyhan-Jones y Michael Woolcock.

El cuestionario integrado para la medición del capital social tiene como principal objetivo medir el capital social y está dividido en seis secciones: a) grupos y redes; b) confianza y solidaridad; c) acción colectiva y cooperación; d) información y comunicación; e) cohesión e inclusión social; f) empoderamiento y acción política.

Finalmente se realizan las correlaciones pertinentes para determinar los factores determinantes que den respuesta a uno de los principales retos de esta investigación, que es conocer los elementos del capital social que sirvan para el desarrollo de la estrategia basada en la gestión del capital social que incida de manera positiva en el mejoramiento de la competitividad de las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo (Hernández, Fernández, y Baptista, 1991).

3.6 Selección de la muestra de las MIPYMES artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos

3.6.1 Unidad de análisis

La unidad de análisis objeto de investigación son las microempresas artesanales de la comunidad Tres de Mayo del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos que cumplan con la definición planteada y que se encuentren delimitadas geográficamente dentro de la comunidad Tres de Mayo, que tengan el mismo acceso a los programas y recursos otorgados por el gobierno del estado de Morelos y que derivado de esto se encuentren dentro del Padrón de Artesanos del estado de Morelos que demuestra que están inmersas en redes de colaboración y participación instituidas formalmente.

3.6.2 Muestra

Miles y Huberman (1994, citado en Figueroa 2002), mencionan que la elección de la muestra debe dar respuesta a criterios de relevancia (considerando a aquéllos individuos que provean información relativas a las preguntas), finalidad (que estén relacionados con los objetivos de la investigación) y capacidad (que sea adecuado

respecto a los recursos materiales, financieros y humanos), los autores, mencionan que las indagaciones cualitativas emplean pequeñas muestras que son estudiadas a profundidad (Figuerola 2002).

Ante ello se consideró sólo a algunos de los representantes de las agrupaciones de microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo considerados dentro del Padrón de Artesanos del estado de Morelos para llevar a cabo la aplicación de las entrevistas a profundidad para determinar aspectos cualitativos de la investigación.

En este rubro la selección de la muestra se derivó de la participación de líderes de grupos de microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo quienes poseen un conocimiento amplio del comportamiento de las microempresas artesanales relacionadas con la competitividad, el capital social cognitivo, estructural y las dimensiones que tiene.

Por tal razón la muestra elegida para las entrevistas en profundidad se determinó con la intención de tener a aquéllos representantes del sector que tuvieran información relacionadas con el sector de las microempresas artesanales.

Esta información se refleja directamente en las repuestas de la entrevista a profundidad, como aspectos de problemática que enfrentan relacionada con la competitividad, el nivel de participación en redes y sus niveles de confianza, reciprocidad y colaboración (capital social tanto estructural como cognitivo y así dimensionar su *bonding*, y *linking social capital*).

Como se mencionó, la unidad de análisis serán las microempresas artesanales del estado de Morelos que se encuentran dentro del Padrón de Artesanos integrado por la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del estado de Morelos 2006-2012.

Y para determinar el tamaño de la muestra se aplicó la fórmula de poblaciones finitas bajo el siguiente cálculo (Ver Ecuación 3.1).

Ecuación 3.1 Determinación del tamaño de la muestra

Fórmula para poblaciones finitas

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 p * q}$$

Donde:

n=	Tamaño de la muestra
N =	Tamaño de la población
Z=	Nivel de confianza
p=	Proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia.
q=	Proporción de la población de referencia que no presenta el fenómeno en estudio (1 - p)
d=	Nivel de precisión absoluta. Referido a la amplitud del intervalo de confianza deseado en la determinación del valor promedio de la variable en estudio.

N= Total de la población 141

Z_{α} = 1.96 al cuadrado (seguridad 95%)

p= 5% es igual a 0.05

q= 1-p = 0.95

$$n = \frac{141 * (1.96)^2 * 0.05(1 - 0.5)}{0.06^2(141 - 1) + 1.96^2 * 0.05 * (1 - 0.5)}$$

$$n = \frac{141 * 3.84 * 0.05 * 0.95}{0.0036(140) + 3.84 * 0.05 (0.95)}$$

$$n = \frac{25.7184}{0.504 + 0.1824}$$

$$n = \frac{25.7184}{0.6864}$$

$$n = 37$$

Fuente: (García, 2008)

Por lo tanto la muestra es de 37 artesanos.

3.7 Diseño del instrumento

3.7.1 Enfoque cuantitativo

Los métodos de investigación utilizados son el cuestionario integrado para la medición del capital social (INQUESOC) del Banco Mundial y que fue desarrollado por: Christian Grootaert, Deepa Narayan, Verónica Nyhan-Jones y Michael Woolcock.

El cuestionario integrado para la medición del capital social tiene como principal objetivo medir el capital social y está dividido en seis secciones: a) grupos y redes; b) confianza y solidaridad; c) acción colectiva y cooperación; d) información y comunicación; e) cohesión e inclusión social; f) empoderamiento y acción política.

Dentro del plano cognitivo se encuentra la confianza y la solidaridad; y la acción colectiva y cooperación; mientras que en el plano estructural se estudian los grupos y redes. De las secciones del cuestionario integrado para la medición del capital social se han integrado para lograr captar las variables y dimensiones de interés a saber: confianza, reciprocidad, cooperación y redes. Con las mismas dimensiones: *Bonding* (integración, cohesión,); *Bridging* (puente); *Linking* (escalera).

En todo caso las preguntas del cuestionario se enfocan principalmente a la obtención de información referente al tipo y grado de capital social contenido en la comunidad objeto de estudio. En la Tabla 3.7 Catálogo de preguntas se muestra como se dividen los ítems con respecto a las variables y dimensiones de la cuales se buscó obtener información.

Tabla 3.7 Catálogo de preguntas

Variable	Dimensión	Índice	Pregunta - Código
Confianza	<i>Bonding</i>	Un bajo grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos no les permitirá acceder a financiamiento disponibles dentro del grupo de microempresarios artesanales.	1;2;4; 5;
	<i>Bridging</i>	Un bajo grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la sociedad no les permitirá acceder a financiamiento disponibles.	6; 7; 11; 12
	<i>Linking</i>	Un bajo grado de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales no les permitirá acceder a financiamiento disponibles.	8; 9; 10;
Cooperación- Reciprocidad	<i>Bonding</i>	Un bajo grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores; y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización disponibles dentro del grupo de microempresarios artesanales.	3; 13; 14;
	<i>Bridging</i>	Un bajo grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la sociedad no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores disponibles, y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización.	16; 20; 21; 22; 24;
	<i>Linking</i>	Un bajo grado de cooperación-reciprocidad entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales no les permitirá acceder a procesos de producción, diseños innovadores disponibles y no les permitirá acceder a estrategias de comercialización, canales de comercialización.	15; 17; 23;
Red de relaciones	Redes	Una baja participación de los microempresarios artesanales del estado de Morelos en redes no les permitirá acceder a mercados internacionales.	18; 19;
Competitividad	Competitividad	El nivel de competitividad percibido por los microempresarios sujetos de estudio.	25; 26; 27; 28; 29

Fuente: Elaboración propia

3.7.2 Enfoque cualitativo

Para tener una mayor solidez de la información se consideró la aplicación de una entrevista a profundidad con representantes de grupos de microempresarios artesanales para conocer la problemática que enfrentan relacionada con la competitividad, causas de la baja competitividad en el sector artesanal en Morelos y las posibles alternativas de solución; además de obtener información referente a los factores que potencian la formación de capital social dentro del sector artesanal.

Este enfoque ayudó para conocer los factores que sirven para el *bonding social capital*, *bridging social capital* y el *linking social capital*.

Para la obtención de información derivado de las entrevistas en profundidad se extrajo la información referente a las preguntas de investigación que sustentan la presente investigación como se resumen en la Tabla 3.8.

Tabla 3.8 Catálogo de preguntas

Tema	Elementos a extraer
Competitividad	- Problemática que enfrentan relacionada con la competitividad en el sector artesanal. - Causas de la baja competitividad en el sector artesanal. - Alternativas de solución desde dentro del sector artesanal.
Capital Social	- Qué factores potencian la formación de capital social dentro del sector artesanal.

Fuente: Elaboración propia

3.8 Análisis de la información

El instrumento de recopilación de la información de la investigación está construido en una escala de Likert, y para evaluar la confiabilidad o consistencia del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach (σ), el cual, es el resultado del promedio de las correlaciones. El instrumento fue validado a través del software estadístico SPSS

(*Statiscal Package for the Social Sciences*), con una muestra piloto de cincuenta microempresas artesanales de la región del estado de Morelos, México. En las tablas 3.9 y 3.10 se muestran los resultados arrojados por el instrumento de recopilación de información de manera individual y en cada dimensión respectivamente.

3.8.1 Fiabilidad

En la Tabla 3.9 Alfa de Cronbach por ítem se observa el grado de fiabilidad del instrumento de recopilación de información por ítem y de acuerdo a Hernández, Fernandez y Baptista (1991), un nivel de fiabilidad de ,912 se considera muy alto para ser considerado.

Tabla 3.9 Alfa de Cronbach por ítem

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,912	27

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.10 Alfa de Cronbach por dimensión se observa el grado de fiabilidad del instrumento de recopilación de información por dimensión y de acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (1991), un nivel de fiabilidad de ,787 se considera alto para ser considerado.

Tabla 3.10 Alfa de Cronbach por dimensión

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,787	3

Fuente: Elaboración propia

3.8.2 Validez de constructo

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (1991), la validez de constructo se obtiene a través de análisis de la correlación existente entre los ítems con la dimensión

y esta con la variable que agrupa tales dimensiones, este método indica si los ítems incluidos en las dimensiones son adecuados y si las dimensiones incluidas en una variable son las correctas. A continuación se presenta el análisis de confiabilidad de cada uno de los ítems y su dimensión con sus respectivas variables.

En la Tabla 3.11 Correlaciones de la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable confianza, se muestran las correlaciones de los ítems con la dimensión *Bonding* (cohesión).

El ítem “¿Cuánto confía en las personas dentro de la misma actividad económica?” incluido en la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable confianza tiene una correlación del ,453 con un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica que si tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión.

El ítem “en esta comunidad las personas generalmente tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero” tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,809 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem “Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta comunidad” tiene una correlación de ,638 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Bonding*(cohesión).

Y el ítem “En esta comunidad NO se debe estar alerta o alguien se aprovechará” tiene una correlación del ,811 y un nivel de significancia menor al ,0001 con lo cual se puede afirmar que fue correctamente agrupada en la dimensión antes mencionada como se puede observar en la Tabla 3.11 correlaciones para la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable confianza.

Tabla 3.11 Correlaciones de la dimensión *Bonding* (Cohesión) de la variable confianza

Ítems	Coefficientes	CB
¿Cuánto confía en las personas dentro de la misma actividad económica?	Correlación de Pearson	,453**
	Sig. (bilateral)	,005
	N	37
En esta comunidad las personas generalmente tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero	Correlación de Pearson	,809**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta comunidad	Correlación de Pearson	,638**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En esta comunidad NO se debe estar alerta o alguien se aprovechará	Correlación de Pearson	,811**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
CB	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.12 correlaciones de la dimensión *Bridging* (puente) de la variable confianza, se muestran las correlaciones de los ítems con la dimensión *Bridging* (puente).

El ítem ¿cuánto confía en dueños de tiendas?" incluido en la dimensión *Bridging* (puente) de la variable confianza tiene una correlación del ,834 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión; el ítem ¿cuánto confía en enfermeras y médicos? tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,821 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem ¿cuánto confía en profesores? tiene una correlación de ,830 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Bridging* (puente)

El ítem ¿cuánto confía en las personas en personas con otra actividad empresarial? tiene una correlación del ,796 y un nivel de significancia menor al ,0001 con lo cual se puede afirmar que fue correctamente agrupada en la dimensión antes mencionada como se puede observar en la Tabla 3.12 correlaciones para la dimensión *Bridging* (puente) de la variable confianza.

Tabla 3.12 Correlaciones de la dimensión *Bridging* (puente) de la variable confianza

Ítems	Coeficientes	CBr
CBr	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
¿Cuánto confía en dueños de tiendas?	Correlación de Pearson	,834**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿Cuánto confía en enfermeras y médicos?	Correlación de Pearson	,821**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿Cuánto confía en profesores?	Correlación de Pearson	,830**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿Cuánto confía en las personas en personas con otra actividad empresarial?	Correlación de Pearson	,796**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37

Fuente: Elaboración propia

El ítem “¿cuánto confía en la policía?” incluido en la dimensión *Linking* (escalera) de la variable confianza tiene una correlación del ,689 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión; el ítem “¿cuánto confía en funcionarios del gobierno estatal?” tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,815 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem “¿cuánto confía en funcionarios del gobierno local?” tiene una correlación de ,867 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Linking* (escalera) con lo cual se puede afirmar que fue correctamente agrupada en la dimensión antes mencionada como se puede observar en la Tabla 3.13 correlaciones para la dimensión *Linking* (escalera) de la variable confianza.

Tabla 3.13 Correlaciones de la dimensión *Linking* (escalera) de la variable confianza

Ítems	Coefficientes	CLk
CLk	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
¿Cuánto confía en la policía?	Correlación de Pearson	,689**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno estatal?	Correlación de Pearson	,815**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno local?	Correlación de Pearson	,867**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.14 correlaciones dimensiones variable confianza, se presentan las correlaciones de las dimensiones con respecto de la variable confianza para poder observar la validez del constructo.

Se puede observar que la dimensión *Bonding* (cohesión) tiene una correlación de ,747 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo que significa que pertenece a la variable confianza; la dimensión *Bridging* (puente) tiene una correlación de ,875 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual señala que está agrupada de manera correcta dentro de la variable confianza; finalmente la dimensión *Linking*(escalera) tiene una correlación del ,730 y nivel de significancia menor a ,0001, lo que indica que pertenece a la variable confianza.

Tabla 3.14 Correlaciones dimensiones-variable confianza

Dimensión	Coefficientes	CONF TOTAL
CB	Correlación de Pearson	,747**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
CB _r	Correlación de Pearson	,875**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
CL _k	Correlación de Pearson	,730**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
CONF_TOTAL	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37

Fuente: Elaboración propia

A continuación se presenta el análisis de validez de constructo de la variable cooperación-reciprocidad mediante la presentación de correlaciones ítem-dimensión total con sus respectivos niveles de significancia y después se presentan los resultados de las correlaciones dimensión variable total.

En la Tabla 3.15 Correlaciones de la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable cooperación-reciprocidad, se muestran las correlaciones de los ítems con la dimensión *Bonding* (cohesión).

El ítem ¿Cómo se llevan las personas en su comunidad en estos días?” incluido en la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable cooperación-reciprocidad tiene una correlación del ,849 con un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión; el ítem “La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario” tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,853 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem “El año pasado, ¿trabajó usted con otras personas de su comunidad para hacer algo por el beneficio de la comunidad?” tiene una correlación de ,537 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Bonding* (cohesión) como se puede observar en la Tabla 3.15 Correlaciones para la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable confianza.

Tabla 3.15 Correlaciones de la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable cooperación-reciprocidad

Ítem	coeficientes	RCB
RCB	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
¿Cómo se llevan las personas en su comunidad en estos días?	Correlación de Pearson	,849**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario	Correlación de Pearson	,853**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
El año pasado, ¿trabajó usted con otras personas de su comunidad para hacer algo por el beneficio de la comunidad?	Correlación de Pearson	,537**
	Sig. (bilateral)	,001
	N	37

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.16 correlaciones de la dimensión *Bridging* (puente) de la variable cooperación-reciprocidad, se muestran las correlaciones de los ítems con la dimensión *Bridging* (puente).

El ítem “En el último año, ¿ha hecho usted algo de lo siguiente? participar en una protesta o demostración” incluido en la dimensión *Bridging* (puente) de la variable cooperación-reciprocidad, tiene una correlación del ,577 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que si tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión; el ítem “En su opinión, son recíprocos, cooperativos el personal de las organizaciones no gubernamentales (asociaciones)” tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,917 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem “En su opinión, son recíprocos cooperativos los líderes tradicionales del poblado” tiene una correlación de ,855 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Bridging* (puente) y el ítem “En su opinión, son recíprocos cooperativos los médicos y enfermeras en clínicas de salud” tiene una correlación del ,914 y un nivel de significancia menor al ,0001, finalmente el ítem “En su opinión, son recíprocos cooperativos los profesores y funcionarios de escuelas” tiene una correlación de ,931 y un nivel de significancia menor del ,0001, con lo cual se puede afirmar que fue correctamente agrupada en la dimensión antes mencionada como se puede observar en la Tabla 3.16 correlaciones para la dimensión *Bridging* (puente) de la variable cooperación-reciprocidad.

Tabla 3.16 Correlaciones para la dimensión *Bridging* (puente) cooperación-reciprocidad.

Ítem	coeficiente	RCBr
RCBr	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
En el último año, ¿ha hecho usted algo de lo siguiente? Participar en una protesta o demostración	Correlación de Pearson	,577**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos el personal de las organizaciones no gubernamentales (asociaciones):	Correlación de Pearson	,917**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos los líderes tradicionales del poblado	Correlación de Pearson	,855**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos los médicos y enfermeras en clínicas de salud:	Correlación de Pearson	,914**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos los profesores y funcionarios de escuelas:	Correlación de Pearson	,931**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37

Fuente: Elaboración propia

El ítem “En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en esta comunidad se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiará a la comunidad?” incluido en la dimensión *Linking* (escalera) de la variable cooperación-reciprocidad tiene una correlación del ,832 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta dimensión; el ítem “En su opinión, son recíprocos cooperativos la policía” tiene una correlación con la dimensión de agrupación del ,750 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta; el ítem “En su opinión, son recíprocos cooperativos los funcionarios del gobierno local” tiene una correlación de ,822 y un nivel de significancia menor a ,0001 lo cual indica su apropiado agrupamiento en la dimensión de *Linking* (escalera) como se puede observar en la Tabla 3.17 Correlaciones para la dimensión *Linking* (escalera) de la variable cooperación-reciprocidad.

Tabla 3.17 Correlaciones para la dimensión *Linking* (escalera) de la variable cooperación-reciprocidad.

Ítem	coeficiente	RCLk
RCLk	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en esta comunidad se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiará a la comunidad?	Correlación de Pearson	,832**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos la policía	Correlación de Pearson	,750**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
En su opinión, son recíprocos cooperativos los funcionarios del gobierno local	Correlación de Pearson	,822**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.18 Correlaciones dimensiones variable cooperación-reciprocidad, se presentan las correlaciones de las dimensiones con respecto de la variable cooperación-reciprocidad para poder observar la validez de constructo.

Se puede observar que la dimensión *Bonding* (cohesión) tiene una correlación de ,503 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo que significa que pertenece a la variable confianza; la dimensión *Bridging* (puente) tiene una correlación de ,823 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo que señala que esta agrupada de manera correcta dentro de la variable confianza; finalmente la dimensión *Linking* (escalera) tiene una correlación del ,644 y nivel de significancia menor a ,0001 que indica que pertenece a la variable cooperación-reciprocidad.

Tabla 3.18 Correlaciones dimensión - variable cooperación-reciprocidad

Dimensiones	Coeeficientes	RC TOTAL
RC_TOTAL	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37
RCB	Correlación de Pearson	,503**
	Sig. (bilateral)	,002
	N	37
RCBr	Correlación de Pearson	,823**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
RCLk	Correlación de Pearson	,644**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la variable redes, esta se mide con dos ítems de los cuales se muestra información de correlación nivel de significancia en la Tabla 3.19 Correlación ítem variable redes.

El ítem “¿En cuántos grupos de acción o gestión gobierno participa?” incluido en la variable redes tiene una correlación del ,926 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta variable; el ítem “¿En cuántos grupos fuera de la comunidad participa?” tiene una correlación con la variable en cuestión del ,936 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta dentro de la variable redes como se puede observar en la Tabla 3.19 Correlaciones para la variable redes.

Tabla 3.19 Correlación ítem variable redes

Ítem	coeficiente	REDES_PORCENTAJE
¿En cuántos grupos de acción o gestión gobierno participa?	Correlación de Pearson	,926**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
¿En cuántos grupos fuera de la comunidad participa?	Correlación de Pearson	,936**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
REDES_PORCENTAJE	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la variable competitividad, esta se mide con cinco ítems de los cuales se muestra información de correlación nivel de significancia en la Tabla 3.20 correlación ítem variable competitividad.

El ítem “El acceso al financiamiento para el microempresario en cuanto a montos, plazo y tasas de interés” incluido en la variable competitividad tiene una correlación del ,788 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que sí tiene una correlación y una significancia aceptable para incluirse en esta variable; el ítem “El acceso a estrategias y canales de comercialización” tiene una correlación con la variable del ,682 y un nivel de significancia menor a ,0001, lo cual indica que fue agrupada de manera correcta dentro de la variable competitividad; el ítem “Los diseños de sus productos” tiene una correlación ítem variable del ,834 y nivel de significancia menor a ,0001, aceptable para ser incluida en la variable referida; el ítem “La capacidad de producción, procesos de producción” tiene una correlación del ,885 y significancia menor a ,0001; el ítem “La internacionalización y acceso a mercados internacionales” tiene una correlación de ,586 y nivel de significancia menor al ,0001, con lo que se puede decir que fue correctamente agrupada dentro de la variable competitividad como se puede observar en la Tabla 3.20 Correlaciones para la variable competitividad.

Tabla 3.20 Correlaciones para la variable competitividad

Items	coeficiente	COMP
El acceso al financiamiento para el microempresario en cuanto a montos, plazo y tasas de interés:	Correlación de Pearson	,788**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
El acceso a estrategias y canales de comercialización:	Correlación de Pearson	,682**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
Los diseños de sus productos:	Correlación de Pearson	,834**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
La capacidad de producción, procesos de producción:	Correlación de Pearson	,885**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
La internacionalización y acceso a mercados internacionales:	Correlación de Pearson	,586**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	37
COMP	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	37

Fuente: Elaboración propia

Capítulo 4

Análisis de Resultados

4.1 Análisis descriptivo de la información por variable

A continuación se presentan los resultados obtenidos de los instrumentos de recopilación de información. Un primer acercamiento a los resultados se realiza desde el punto de vista descriptivo por variable para observar las respuestas de los encuestados a cada una de las preguntas planteadas en el instrumento de obtención de información (Hernández, Fernandez, & Baptista, 1991).

La variable confianza se midió a través de tres dimensiones descritas anteriormente como siguen: *Bonding* (cohesión), que mide el nivel de confianza existente dentro de la comunidad y que sirve como un indicador que muestra la capacidad de los integrantes de la comunidad para aprovechar los recursos existentes dentro de la ella. Otra dimensión dentro de la variable confianza es el *Bridging* (puente) que está representada por el nivel de confianza existente entre las personas de la comunidad con el resto de la población, incluidas en esta, instituciones educativas y de salud en donde se pueden obtener beneficios relacionados con estas. Otra dimensión que se incluye en la variable confianza es la *Linking* (escalera) que indica la confianza que tienen las personas de la comunidad para gestionar y aprovechar los recursos de las entidades gubernamentales.

También se presentan los resultados de la variable cooperación-reciprocidad operacionalizada a través de tres dimensiones como se hace con la variable confianza, es decir, las dimensiones *Bonding* (cohesión), *Bridging* (puente) y *Linking* (escalera). La primera dimensión indica el grado que las personas de la comunidad cooperan y son recíprocos al interior; la segunda indica el grado en que las personas de la comunidad son cooperativos y recíprocos con el resto de la población; y la tercer dimensión funciona como un indicador el nivel de cooperación y reciprocidad existente entre las personas de la comunidad con los representantes de instituciones de gobierno local y estatal. A continuación se desglosan por ítems los porcentajes que indican el nivel de confianza encontrada a través de las distintas dimensiones.

En la Figura 4.1 Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta comunidad, se puede observar que aproximadamente el 57% de los encuestados dicen estar parcialmente en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con la afirmación “se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta comunidad”.

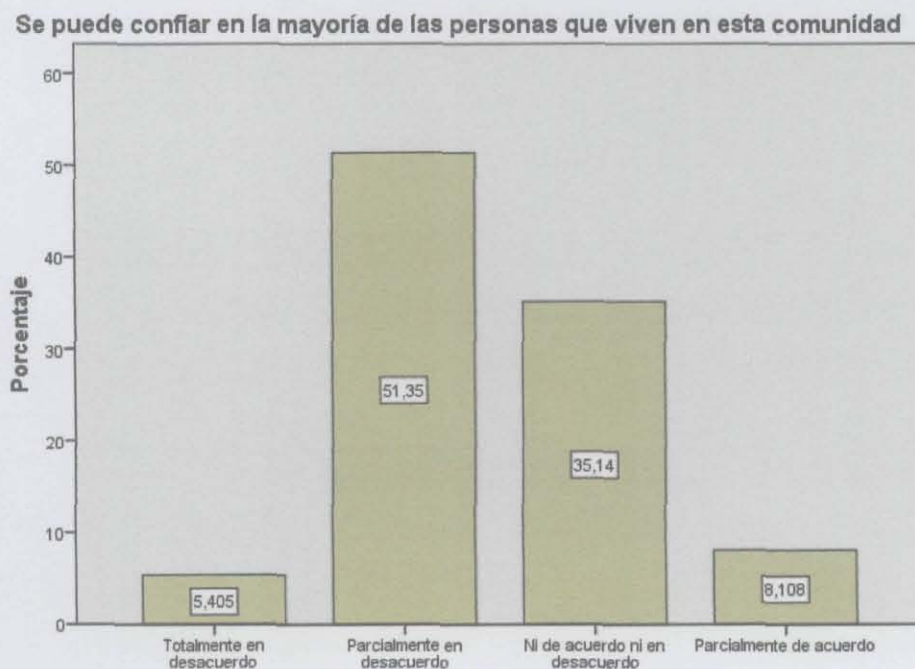


Figura 4.1 Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en esta comunidad
Fuente: Elaboración propia

A continuación se presentan en la Figura 4.2 los resultados del ítem “en esta comunidad No se debe estar alerta o alguien se aprovechará” de la dimensión *Bonding* (cohesión) de la variable confianza teniendo como resultado que aproximadamente el 81% contestó que están totalmente en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo con el ítem mencionado dando cuenta que las personas en la comunidad están alerta.

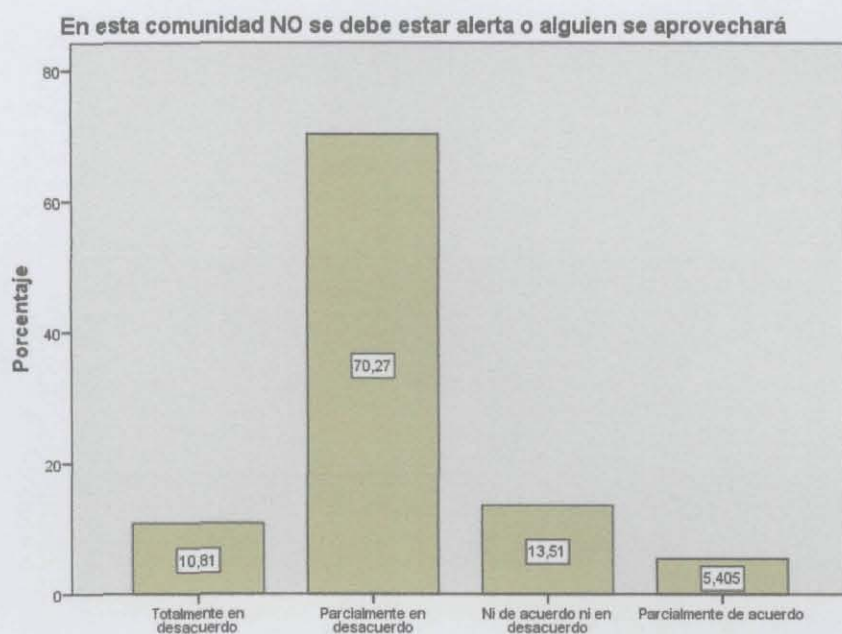


Figura 4.2 En esta comunidad NO se debe estar alerta o alguien se aprovechará

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a los resultados presentados en la Figura 4.3 La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario, la disposición para ayudar cuando es necesario teniendo es muy baja como respuesta para hacer esta afirmación que aproximadamente el 76% de los encuestados dijo estar totalmente en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo con la pregunta planteada.

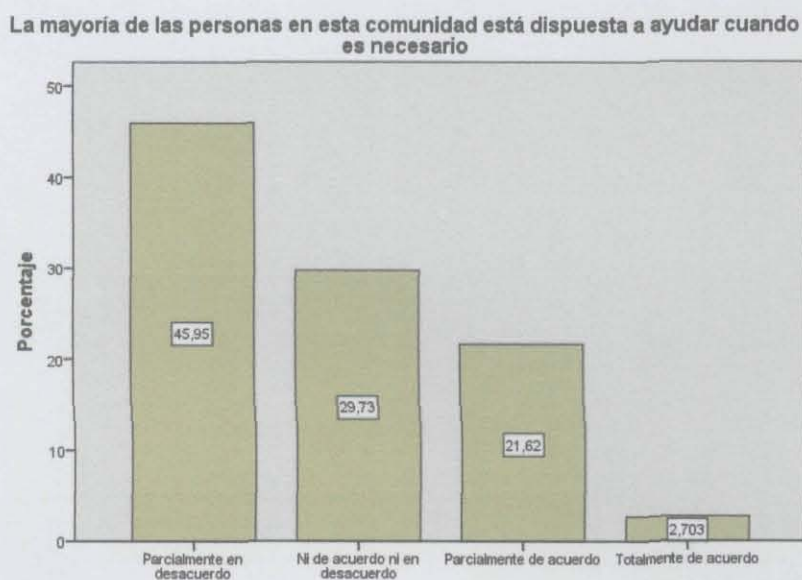


Figura 4.3 La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario

Fuente: Elaboración propia

En la comunidad objeto de estudio el nivel de confianza en cuanto pedir prestado es muy bajo al observar los resultados presentados en la Figura 4.4 En esta comunidad las personas tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero.

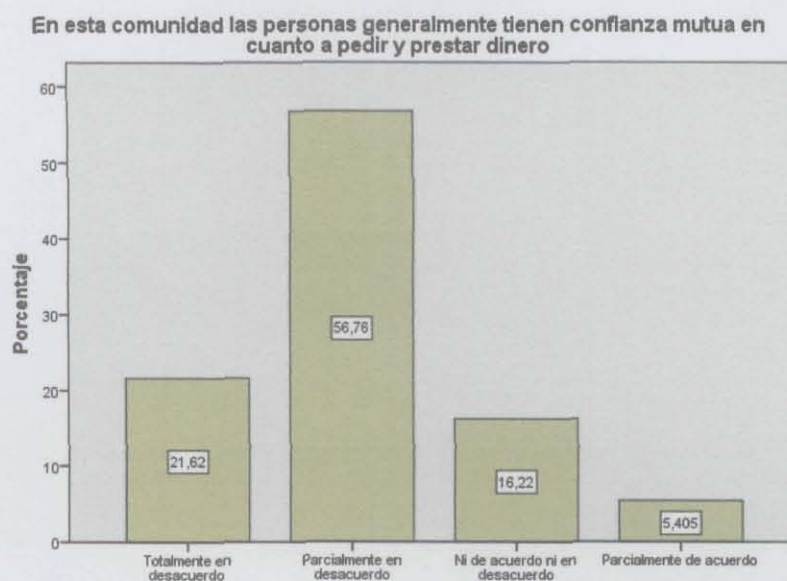


Figura 4.4 En esta comunidad las personas tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero

Fuente: Elaboración propia

En la Figura 4.5 ¿Cuánto confía en las personas dentro de la misma actividad económica? se puede ver un cambio en el nivel de confianza, sin embargo sigue siendo un nivel bajo de confianza en relación a personas que se dedican a la misma actividad económica las respuestas en este ítem muestran que aproximadamente el 40% de las personas contestaron que confían poco o muy poco y un porcentaje considerable del 37% dijo que confían ni poco ni mucho, lo que representa cerca del 77% que coinciden en ver esta confianza de forma negativa.

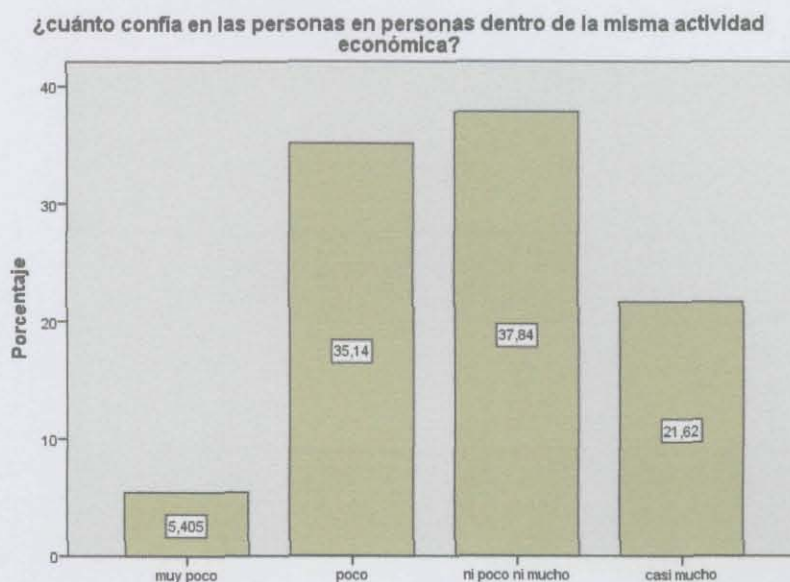


Figura 4.5 ¿Cuánto confía en las personas dentro de la misma actividad económica?

Fuente: Elaboración propia

Al hacer el cuestionamiento para conocer el nivel de confianza en las personas con otra actividad empresarial, los resultados cambian mucho respecto al nivel de confianza que se muestra en personas con la misma actividad económica, en este caso en la Figura 4.6 ¿Cuánto confía en las personas con otra actividad empresarial? se presentan los resultados de este cuestionamiento y se puede decir que aproximadamente el 68% dicen confiar muy poco o poco en personas con otra actividad empresarial mientras que el 35% dice confiar ni mucho ni poco, por lo que se observa el bajo nivel de confianza.

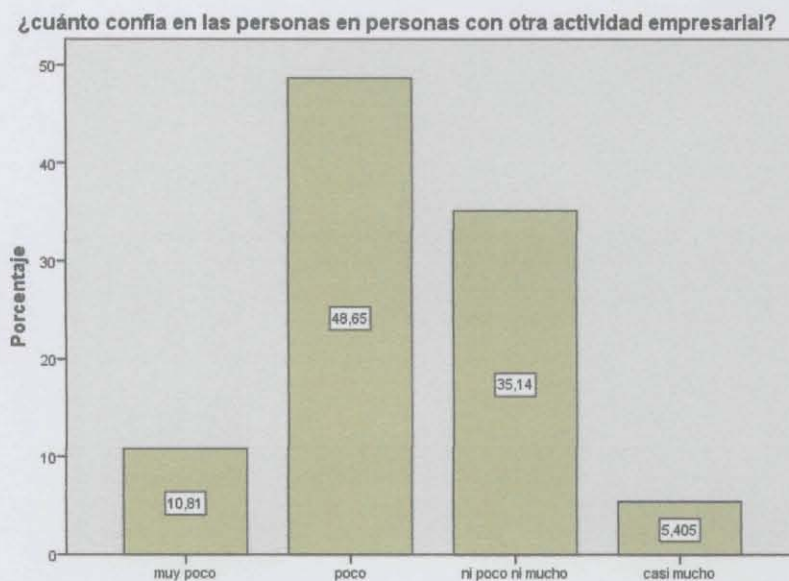


Figura 4.6 ¿Cuánto confía en las con otra actividad empresarial?

Fuente: Elaboración propia

Otro ítem que se utilizó para medir el nivel de confianza fue el que se muestra en la Figura 4.7 ¿Cuánto confía en dueños de tiendas? y de los resultados obtenidos se puede decir que se confía muy poco o poco en dueños de tiendas, obteniendo aproximadamente el 58% estas opciones de respuesta.

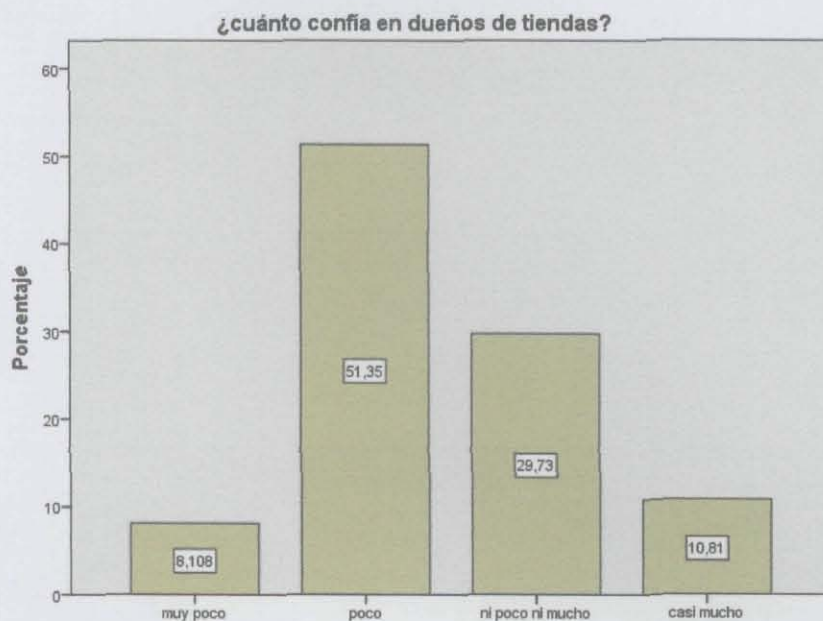


Figura 4.7 ¿Cuánto confía en dueños de tiendas?

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a resultados del nivel de confianza referente a funcionarios del gobierno local aproximadamente el 97% dice confiar muy poco o poco con lo que se puede decir que el nivel de confianza es muy bajo como se muestra en la Figura 4.8 ¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno local?

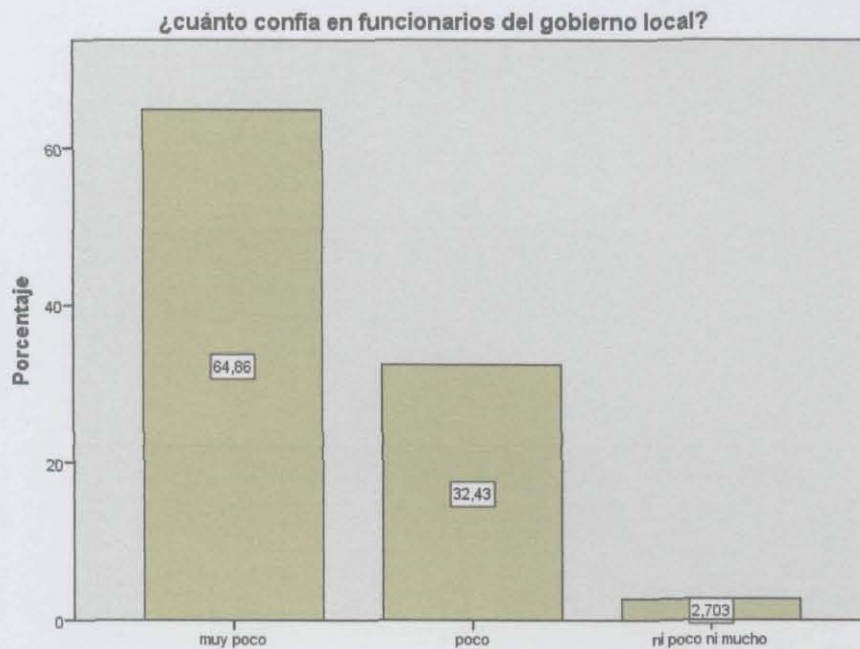


Figura 4.8 ¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno local?

Fuente: Elaboración propia

En la Figura 4.9 ¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno estatal? se presentan resultados acerca del nivel de confianza que las personas de la comunidad tienen con respecto a funcionarios del gobierno estatal, observando que alrededor del 78% confía muy poco o poco en ellos.

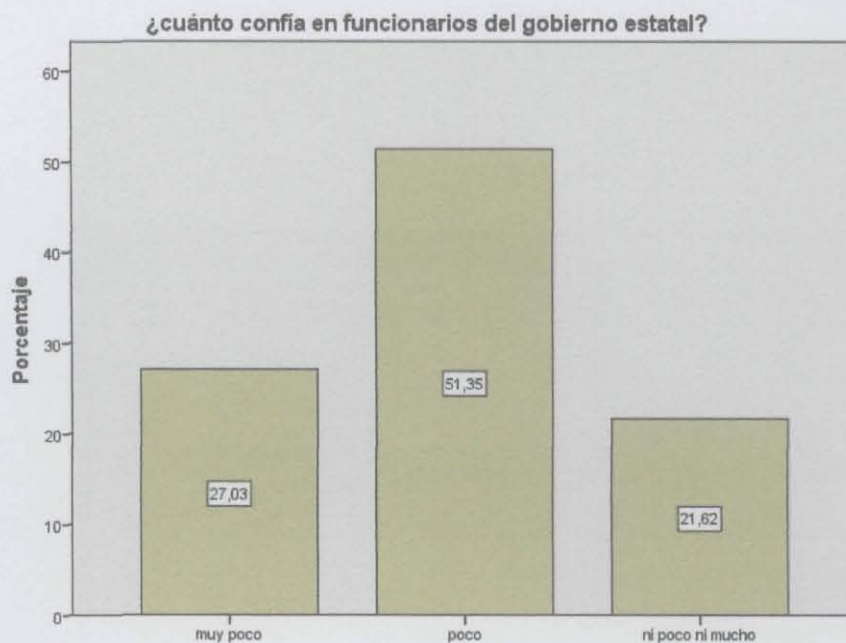


Figura 4.9 ¿Cuánto confía en funcionarios del gobierno estatal?
Fuente: Elaboración propia

La confianza que las personas de la comunidad expresan tener en la policía se muestra en la Figura 4.10 ¿Cuánto confía en la policía? y se puede observar que este es un nivel muy bajo al presentar los porcentajes de respuesta, el 83.78% dice confiar muy poco y el 16.22% dice confiar poco en la policía.

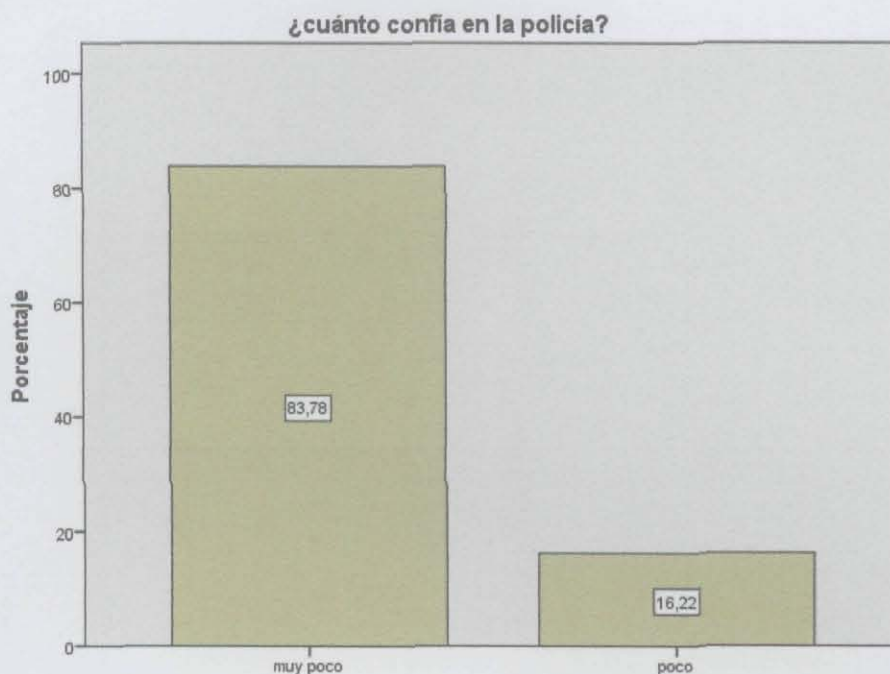


Figura 4.10 ¿Cuánto confía en la policía?

Fuente: Elaboración propia

El nivel de confianza en profesores pertenece a la dimensión *Bridging* (puente) que indica la capacidad de las personas para crear vínculos basados en la confianza con personas dedicadas o incluidas en instituciones educativas o de investigación.

En la Figura 4.11 ¿Cuánto confía en profesores? agrupa los resultados del ítem y se puede observar que el nivel de confianza prevaleciente es de ni mucho ni poco, con un 64% y un 27% en casi mucho.

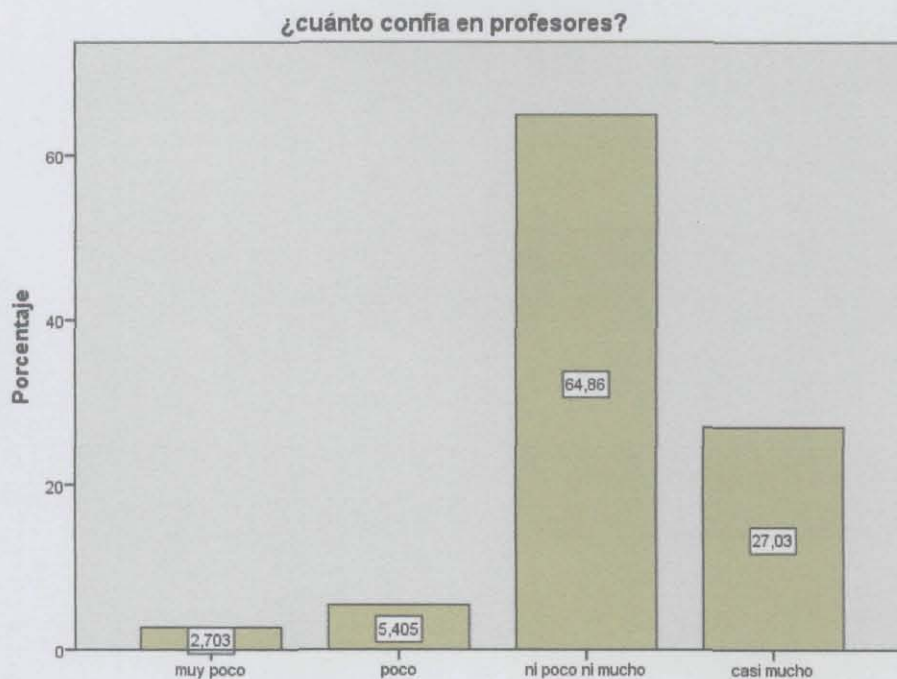


Figura 4.11 ¿Cuánto confía en profesores?

Fuente: Elaboración propia

El nivel de confianza mostrado en enfermeras y médicos es más elevado con porcentajes que van del 43% en ni mucho ni poco, 45% en casi mucho y casi 3% en mucho. Cabe aclarar que el 43% del nivel de confianza ni mucho ni poco, se considera desfavorable, sin embargo es valioso rescatar que aproximadamente un 48% contestaron tener una confianza en enfermeras y médicos, como se muestra en la Figura 4.12 ¿Cuánto confía en enfermeras y médicos?

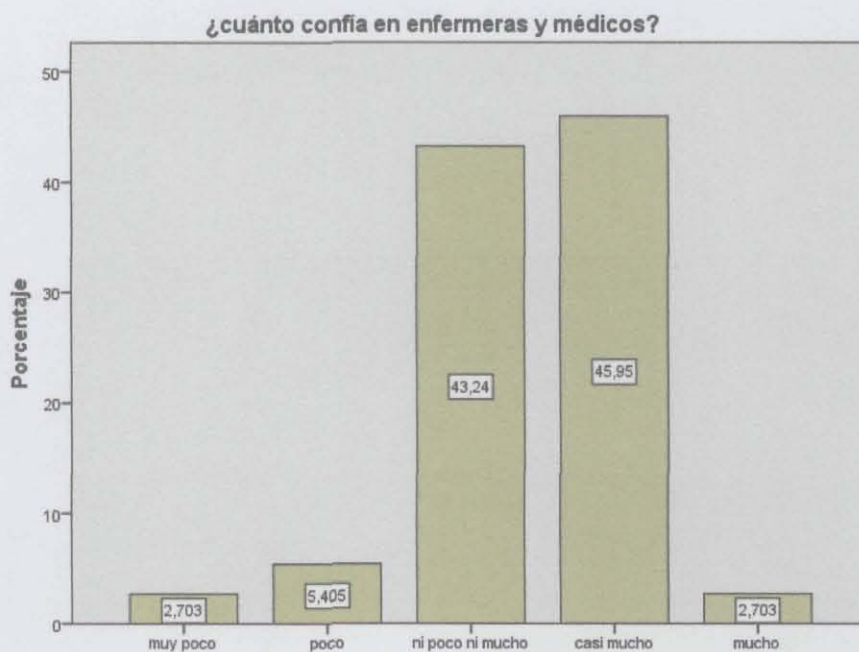


Figura 4.12 ¿Cuánto confía en enfermeras y médicos?

Fuente: Elaboración propia

En la variable cooperación-reciprocidad compuesta por las dimensiones *Bonding* (cohesión); *Bridging* (puente) y *Linking* (escalera) se han incluido ítems cuyo objetivo es indicar el grado en las personas de la comunidad cooperan y son recíprocos.

En la Figura 4.13 ¿cómo se llevan las personas en su comunidad en estos días? se puede observar que en general con un porcentaje del 51% las personas de la comunidad ni se llevan muy mal ni se llevan muy bien, sin embargo hay un 29% que dice que se llevan mal y un 16% que dice que se llevan bien. Se puede señalar que para propósitos de la presente investigación que el grado en cómo se llevan las personas en la comunidad es bajo.

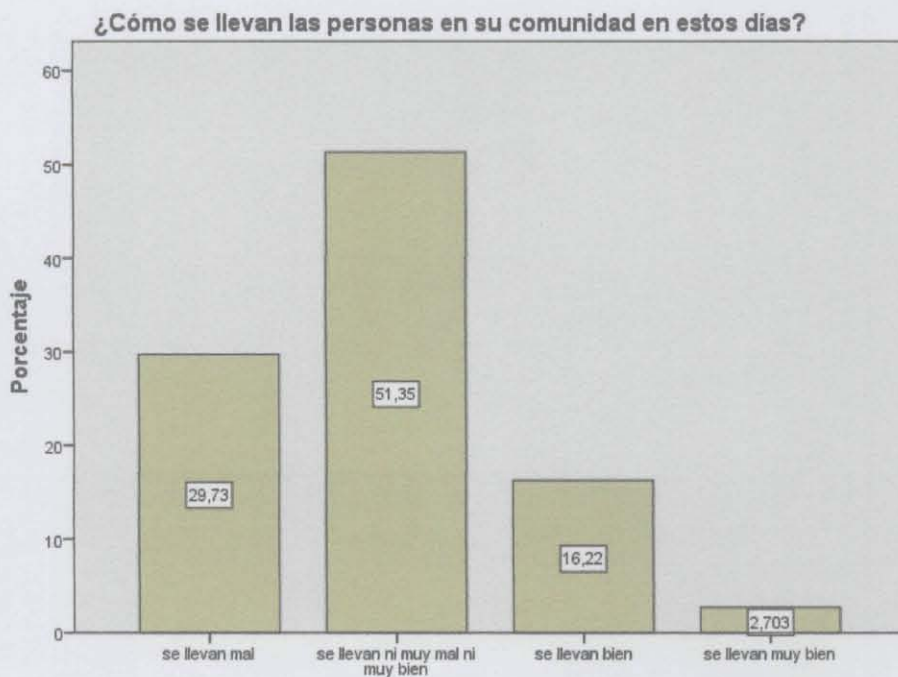


Figura 4.13 ¿Cómo se llevan las personas en su comunidad en estos días?

Fuente: Elaboración propia

En la dimensión *Bandung* (cohesión) de la variable cooperación-reciprocidad se buscó conocer el grado en el que las personas dentro de la comunidad trabajan en conjunto de manera cooperativa y son recíprocos en cuanto a lo que reciben por otros integrantes de la comunidad. En este sentido se puede observar que el nivel de cooperación y trabajo conjunto es bajo entre las personas de la comunidad como se puede observar en la Figura 4.14 El año pasado, ¿trabajó usted con otras personas de su comunidad para hacer algo por el beneficio de la comunidad? en el que el 70% contestó no haber trabajado con otras personas de la comunidad para hacer algo en beneficio de la comunidad.

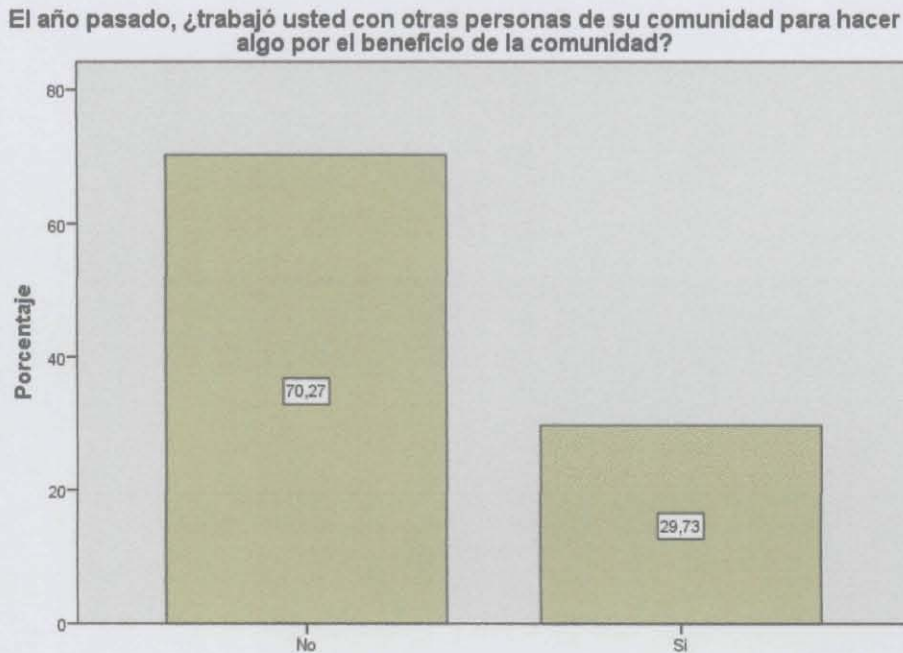


Figura 4.14 El año pasado ¿trabajó usted con otras personas de su comunidad para hacer algo por el beneficio de la comunidad?

Fuente: Elaboración propia

Dentro de la variable cooperación-reciprocidad el ítem que se presenta en la Figura 4.15 En el último año, ¿con qué frecuencia las personas en esta comunidad se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficie a la comunidad? presenta el grado el nivel de participación que tienen las personas dentro de la comunidad a pesar de los beneficios no sean directamente para ellos.

De las respuestas captadas se puede destacar que aproximadamente el 70% de las personas han participado muy poco o poco en reuniones para hacer peticiones en beneficio de la comunidad, lo que indica que el nivel de cooperación y reciprocidad es bajo.

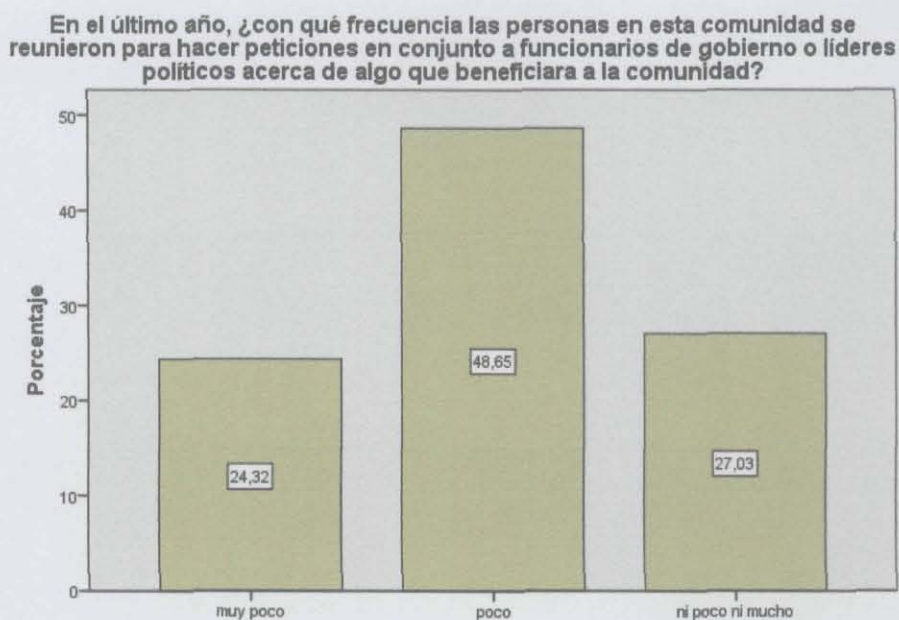


Figura 4.15 En el último año ¿con qué frecuencia las personas en esta comunidad se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios de gobierno o líderes políticos acerca de algo que beneficiara a la comunidad?

Fuente: Elaboración propia

Al preguntar acerca del grado en que los funcionarios del gobierno local son cooperativos y recíprocos, se puede afirmar a partir de las respuestas que este es muy bajo, derivado de los resultados presentados en la Figura 4.16 En su opinión, son recíprocos cooperativos los funcionarios del gobierno local, observándose que el 32% está totalmente en desacuerdo y el 59% está parcialmente en desacuerdo, sumando aproximadamente el 91% de respuestas desfavorables.

En su opinión, son recíprocos_cooperativos los funcionarios del gobierno local:

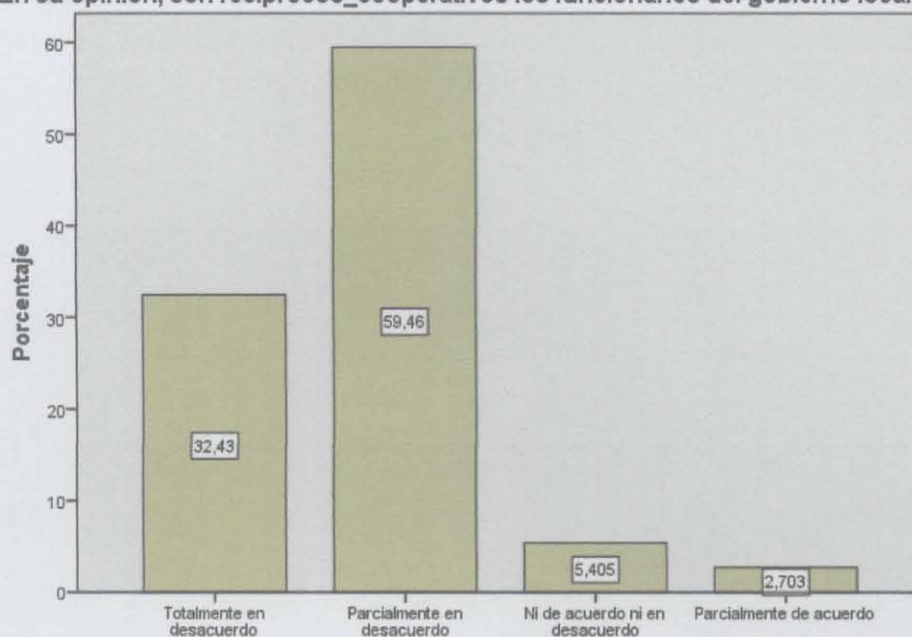


Figura 4.16 En su opinión, son recíprocos cooperativos los funcionarios del gobierno local

Fuente: Elaboración propia

Los líderes tradicionales del poblado son percibidos como recíprocos y colaborativos porque las personas de la comunidad dijeron estar parcialmente de acuerdo el 37%, sin embargo el 40% dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 19% dice estar parcialmente en desacuerdo y un 3% dice estar totalmente en desacuerdo, con lo que se puede destacar que aproximadamente el 60% de las personas dan respuesta desfavorable a este cuestionamiento presentado en la Figura 4.17.

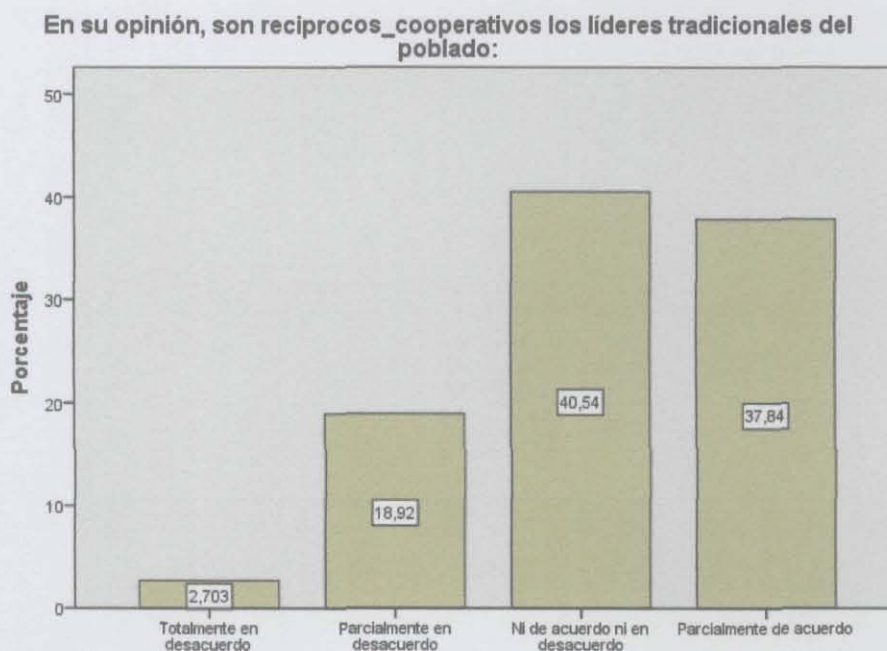


Figura 4.17 En su opinión, son recíprocos-cooperativos los líderes tradicionales del poblado

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la percepción de reciprocidad cooperación de los médicos y enfermeras se puede ver que es medianamente buena, porque los resultados presentados en la Figura 4.18 En su opinión, son recíprocos cooperativos los médicos y enfermeras en clínicas de salud, se muestra que 60% de las personas están parcialmente de acuerdo.

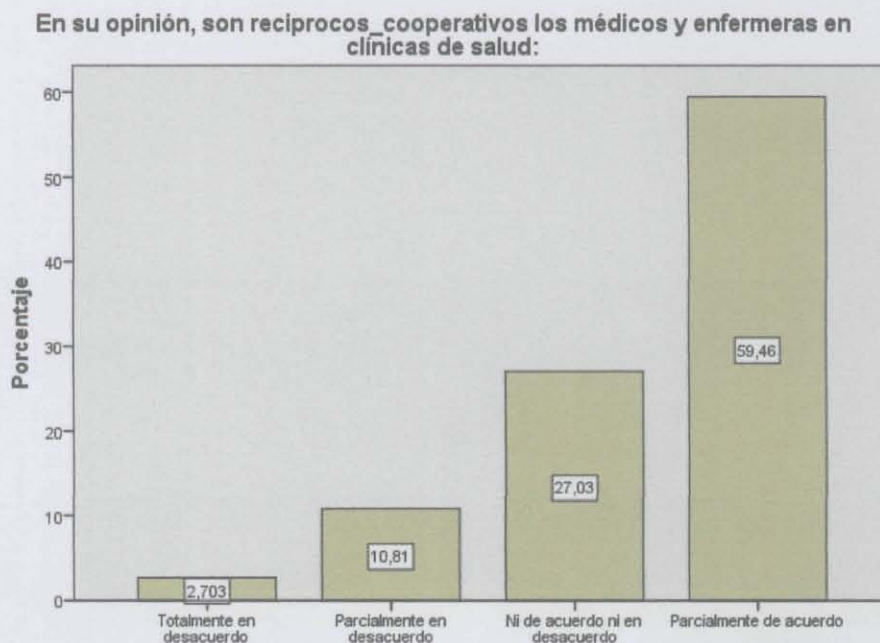


Figura 4.18 En su opinión, son recíprocos-cooperativos los médicos y enfermeras en clínicas de salud
Fuente: Elaboración propia

El 67% de las personas de la población dicen estar totalmente en desacuerdo y el 32% dice estar parcialmente en desacuerdo cuando se les preguntó acerca del grado en que la policía era recíproco-cooperativa, como se puede observar en la Figura 4.19 en su opinión, son recíprocos cooperativos la policía.

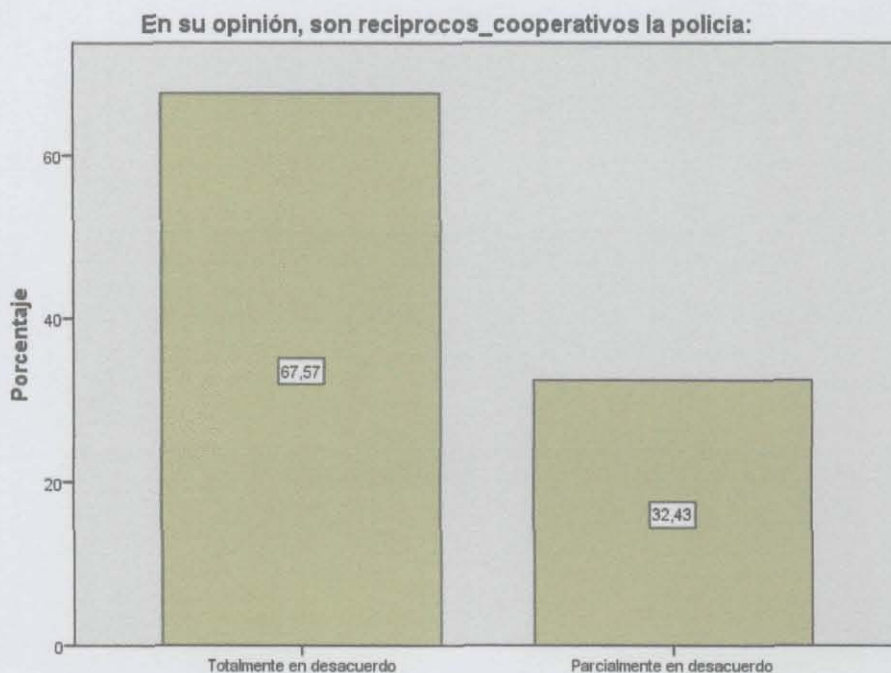


Figura 4.19 En su opinión, son recíprocos-cooperativos la policía
Fuente:Elaboración propia

En lo que respecta a la medición de la competitividad, esto se hace mediante cinco ítems relacionados con el financiamiento, la producción, la innovación en los diseños de los productos, el acceso y las estrategias de comercialización y la comercialización internacional.

Cabe señalar que de la revisión teórica se pudo observar que el problema de la competitividad es multidimensional y es medida de modos muy diversos; sin embargo en esta investigación se pretende resaltar los problemas de competitividad relacionados con las microempresas artesanales del estado de Morelos y estas se determinaron

directamente de las manifestadas por los microempresarios de la comunidad objeto de estudio. Por tal razón las problemáticas expresadas y planteadas con anterioridad son reflejo de la problemática principal y sentida por los artesanos participantes.

En la Figura 4.20 el acceso al financiamiento para el microempresario en cuanto a montos, plazos y tasas de interés, se muestra que el 58% considera que el acceso al financiamiento es desfavorable o muy desfavorable.

El acceso al financiamiento para el microempresario en cuanto a montos, plazo y tasas de interés:

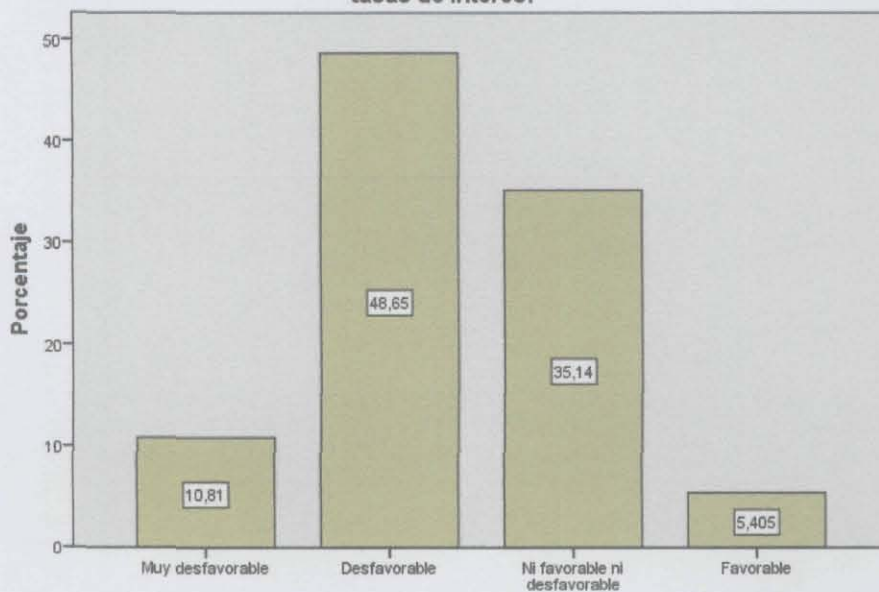


Figura 4.20 El acceso al financiamiento para el microempresario en cuanto a montos, plazos y tasas de interés

Fuente: Elaboración propia

Se considera que el nivel de competitividad referente a la capacidad de producción es deficiente o altamente deficiente, alcanzando porcentajes del 51% para deficiente y 8% para altamente deficiente, como se muestra en la Figura 4.21 La capacidad de producción, procesos de producción.

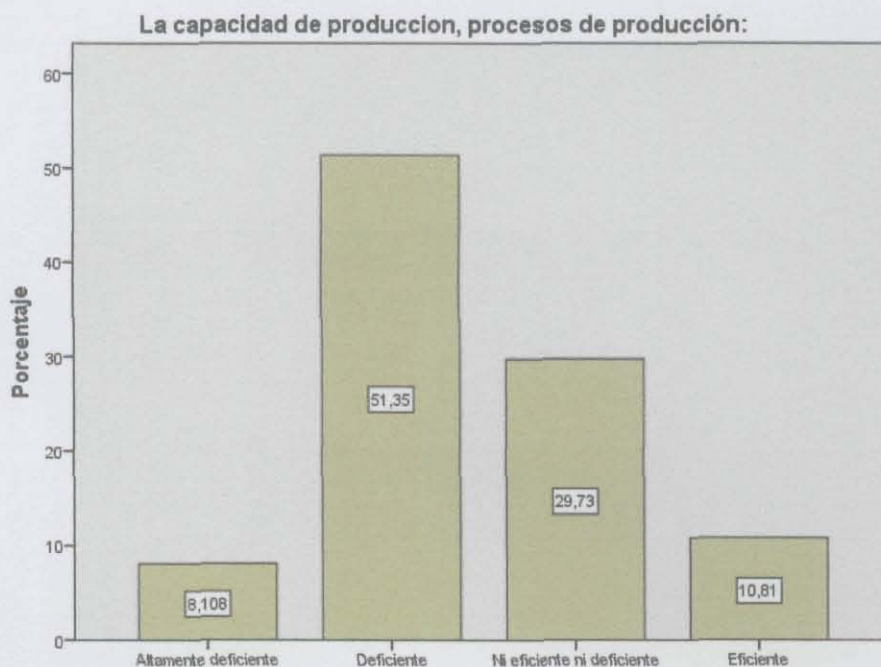


Figura 4.21 La capacidad de producción, procesos de producción

Fuente: Elaboración propia

Los diseños conservadores son indicador de la innovación en las microempresas artesanales y se puede observar que la innovación en la microempresa artesanal se considera muy bajo derivado de los porcentajes obtenidos a través de las respuestas del ítem presentado en la Figura 4.22 Los diseños de sus productos. El 64% respondió que los diseños de sus productos son muy conservadores y el 32% considera que son conservadores.

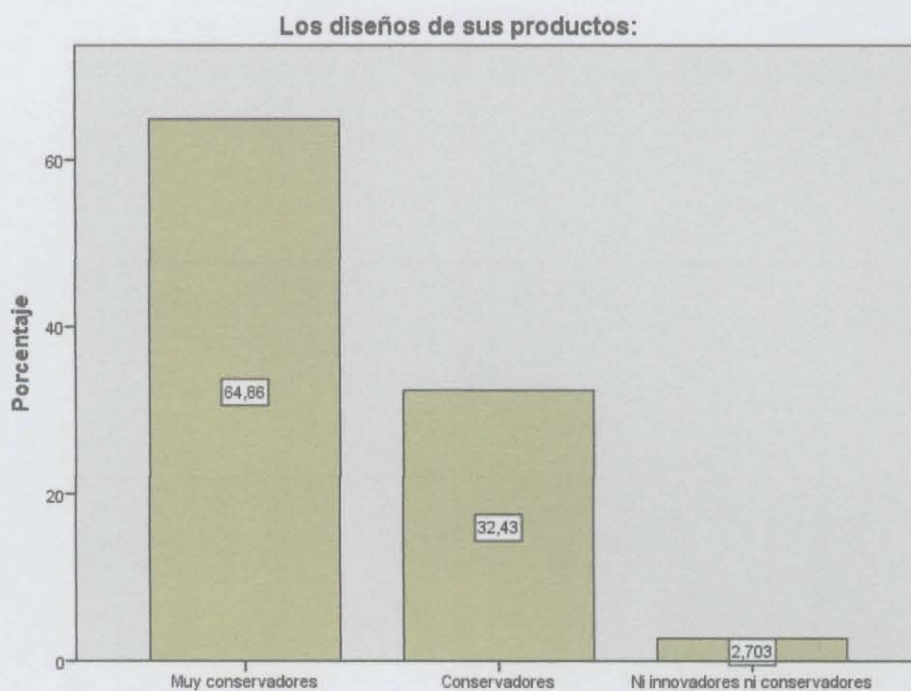


Figura 4.22 Los diseños de sus productos

Fuente: Elaboración propia

Otro factor importante que denota competitividad es el acceso a estrategias y canales de comercialización. Por tal razón se puede decir que el nivel de competitividad es bajo derivado de los resultados obtenidos. El 51% dice que el acceso a estrategias y canales de comercialización son difíciles mientras que el 27% contestó que es muy difícil. Como se puede observar en la Figura 4.23 El acceso a estrategias y canales de comercialización.

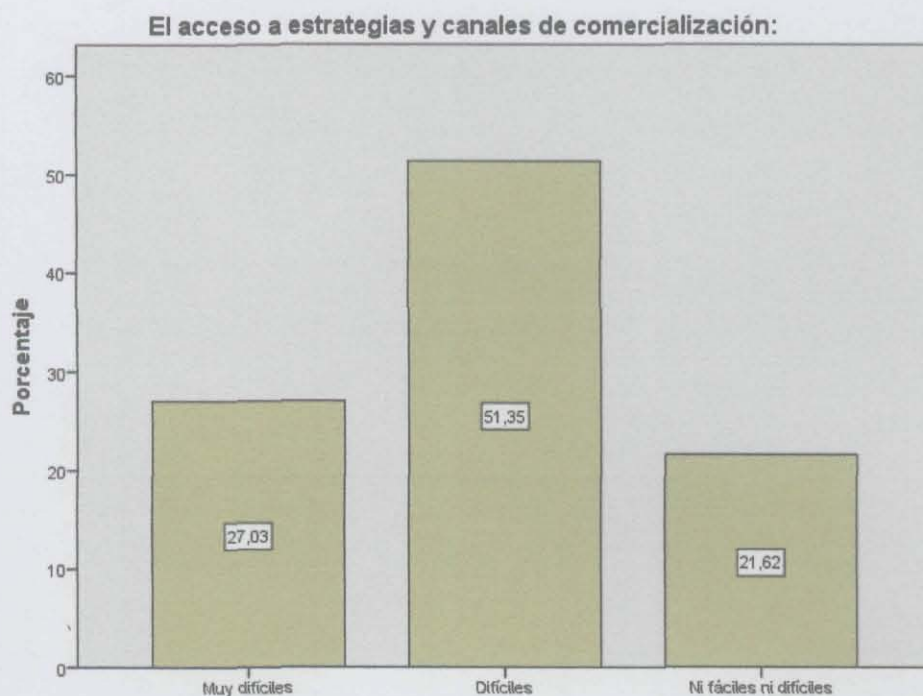


Figura 4.23 El acceso a estrategias y canales de comercialización

Fuente: elaboración propia

La internacionalización se consideró como otro factor relacionado con la competitividad de las microempresas artesanales del estado de Morelos y el nivel de competitividad, considerando este factor es bajo porque el 83% de personas consideran la internacionalización y el acceso a mercados internacionales son muy malas y el 16% considera que son malas como se observa en la Figura 4.24 La internacionalización y acceso a mercados internacionales.

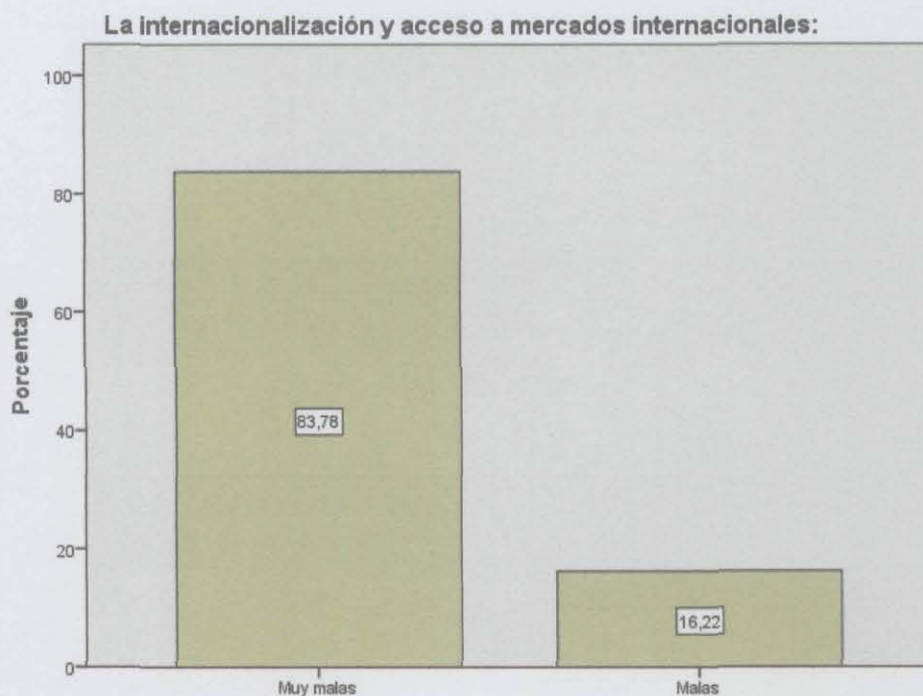


Figura 4.24 La internacionalización y acceso a mercados internacionales

Fuente: elaboración propia

La variable redes se midió a partir de dos preguntas para conocer el número de grupos a los que las personas de la comunidad participaba dentro y fuera de la comunidad. Teniendo como resultado lo que se presenta en las Figuras 4.25 y 4.26.

En la Figura 4.25 ¿En cuántos grupos fuera de la comunidad participa? muestra que el nivel de participación en grupos fuera de la comunidad es muy bajo porque el 70% de los encuestados contestaron que no participaba en ningún grupo fuera de la comunidad y 29% contestó que participaba sólo en un grupo fuera de la comunidad.

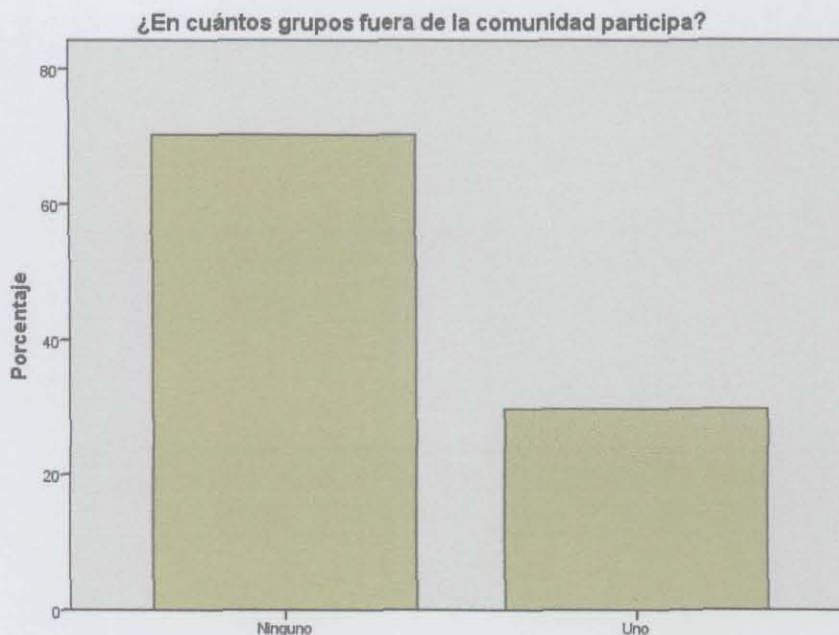


Figura 4.25 ¿En cuántos grupos fuera de la comunidad participa?
Fuente: Elaboración propia

A continuación en la Figura 4.26 ¿en cuántos grupos de acción o gestión de gobierno participa? se puede observar que el 75% no participa en ningún grupo de acción o gestión para asuntos del gobierno y el 24% contestó que participa en sólo un grupo por lo que el nivel de participación en redes es muy bajo.

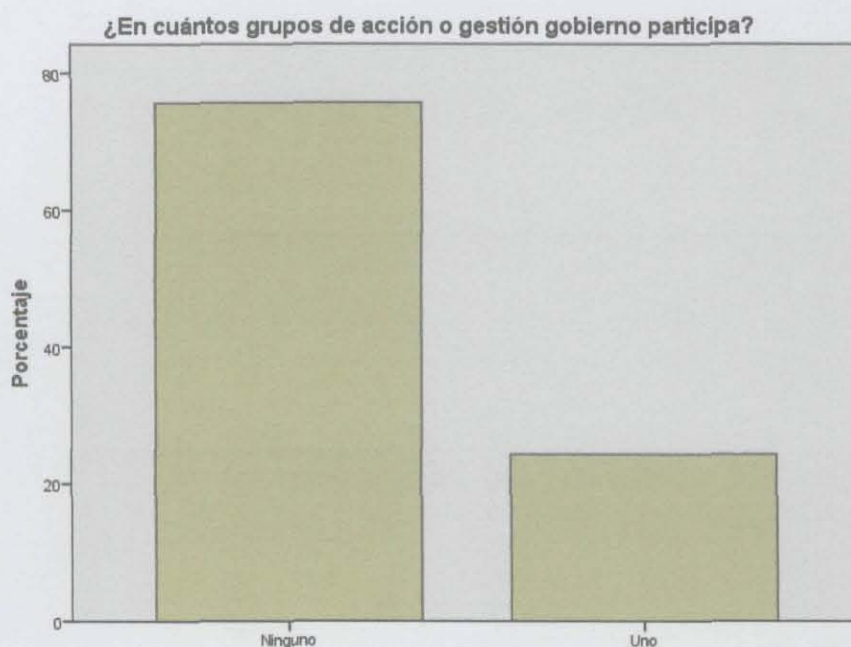


Figura 4.26 ¿En cuántos grupos de acción o gestión gobierno participa?
Fuente: Elaboración propia

4.2 Comprobación de hipótesis

En relación con la hipótesis de esta investigación se presenta el siguiente análisis.

H_a A menor nivel de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos que pertenecen a un mismo grupo (*bonding social capital*), menor nivel de confianza entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos con el resto de la población (*bridging social capital*) y finalmente menor nivel de significancia entre los microempresarios artesanales del estado de Morelos y las instituciones gubernamentales (*linking social capital*) menor será el nivel de competitividad.

Como se puede observar en la Tabla 4.1 correlación confianza – competitividad existe una correlación fuerte del ,884 con un nivel de confianza menor a ,0001 lo que significa que se puede aceptar la hipótesis de que a menor grado de confianza menor sería el nivel de competitividad.

Tabla 4.1 Correlación confianza - competitividad

		COMP	CONF TOTAL
COMP	Correlación de Pearson	1	,884**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	37	37
CONF_TOTAL	Correlación de Pearson	,884**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	37	37

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia

H_b A menor nivel de la reciprocidad y cooperación de los microempresarios artesanales que también se indagará en las dimensiones del *bonding social capital*, *bridging social capital* y *linking social capital*, menor nivel de competitividad.

Como se puede observar en la Tabla 4.2 correlación reciprocidad-cooperación – competitividad existe una correlación fuerte del ,648 con un nivel de significancia menor a ,0001, lo que significa que se puede aceptar la hipótesis de que a menor grado de reciprocidad-cooperación menor sería el nivel de competitividad.

Tabla 4.2 Correlación reciprocidad-cooperación - competitividad

		COMP	RC TOTAL
COMP	Correlación de Pearson	1	,648**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	37	37
RC_TOTAL	Correlación de Pearson	,648**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	37	37

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia

H_c A menor nivel de participación en redes de los microempresarios artesanales del estado de Morelos menor nivel de competitividad.

En la Tabla 4.3 correlaciones redes competitividad se puede observar que no existe una correlación entre la variable redes y el nivel de competitividad, es decir, la baja participación en redes explica la baja competitividad, por lo tanto se puede aceptar la hipótesis de que a menor grado de participación en redes menor es el nivel de competitividad de las microempresas artesanales del estado de Morelos.

Tabla 4.3 Correlación redes - competitividad

		REDES_TOTAL	COMP
REDES_TOTAL	Correlación de Pearson	1	-,033
	Sig. (bilateral)		,849
	N	37	37
COMP	Correlación de Pearson	-,033	1
	Sig. (bilateral)	,849	
	N	37	37

Fuente: Elaboración propia

4.3 Estrategia de generación de capital social

Los bajos índices de capital social encontrados en la comunidad bajo estudio da la pauta para proponer esquemas de generación de capital social. El bajo nivel de confianza presente en la comunidad no permiten que se lleven a cabo dinámicas para compartir los recursos generados por los diferentes agentes que participan dentro de ella.

Los beneficios económicos representados por los excedentes que pudieran destinarse al financiamiento de proyectos no fluyen debido a que no existe la confianza suficiente para prestar o pedir prestado.

No hay suficiente confianza entre los distintos agentes presentes en la comunidad. La confianza entre integrantes de la comunidad representados por habitantes, empresarios, policía o representantes del gobierno local o estatal es tan bajo que no permite que se dé un flujo de beneficios existentes o la generación de estos en pro de la misma comunidad.

Existen una separación y un funcionamiento aislado con muy poca interacción entre aquéllos agentes económicos o gubernamentales que pudieran gestionar los recursos para beneficiar a la comunidad.

La cooperación y la reciprocidad son muy bajas de tal manera que no hay un reflejo en el beneficio comunitario. La participación de los habitantes en asuntos que benefician a toda la comunidad es muy bajo y se vuelve un círculo vicioso de no participación que lleva a un grado de marginación y de no cooperación aún mayor.

Existen evidencias de que niveles de confianza, cooperación y reciprocidad altos benefician a la comunidad de manera positiva en distintos ámbitos y uno de ellos es elevar el nivel de competitividad de las empresas.

Esta competitividad que de acuerdo a Porter (2008) se debe generar en el nivel micro, es decir, en el nivel empresarial y que el gobierno debe sentar las bases para que se dé una coordinación entre los agentes participantes, incluyendo a las mismas instituciones de gobierno, pero que ésta debe estar basada en la cooperación y reciprocidad generada entre ellas por un nivel de confianza que les permita a los participantes competir, pero a la vez cooperar por medio del intercambio de tecnología, estrategias de comercialización, etc. (Durstón, 2005 y Porter, 2008).

El aislamiento, producto de la baja confianza y la poca cooperación y reciprocidad ha impactado de manera múltiple en la comunidad, particularmente se refleja de manera significativa en el nivel competitivo que los está dejando rezagados

al momento de competir en un mercado cada vez más globalizado y con una más fuerte competencia y en muchos de los casos desleales.

El compartir experiencias, representadas en conocimiento, tecnología, diseños, estrategias de comercialización y financiamiento, fomentará el incremento del capital social y la competitividad.

Derivado de la entrevista con Santiago (2014), la construcción de este capital social se puede gestionar mediante la transición de una situación en donde prevalece la falta de cooperación, de reciprocidad a una en la que estos elementos se restituyan o fortalezcan fundamentados en la confianza a través de Diálogos de saberes que se transformen en valores compartidos Porter (2008) que constituyan la base para el desarrollo y construcción de comunicación, colaboración, reciprocidad y confianza utilizando como mecanismo un clúster Porter (2008) de microempresas artesanales en la colonia Tres de Mayo municipio de Emiliano Zapata en el Estado de Morelos.

La falta de confianza genera un escenario donde la cooperación y la reciprocidad no hacen sentido en la comunidad, pues se tiene la percepción de que esta confianza va a ser defraudada por aquéllos con los que tenga alguna relación comercial, financiera o de producción.

Este escenario estaría representado mediante la Ilustración 4.1 Situación actual de la comunidad. En la que la existe una correlación muy baja entre confianza, cooperación, reciprocidad y competitividad.



Ilustración 4.1 Situación actual en la comunidad

Fuente: Elaboración propia

En la generación de confianza los agentes de la comunidad tienen un papel preponderante; los microempresarios la de participar y compartir sus innovaciones en los procesos de producción y diseños de los productos; las instituciones educativas y de educación pueden participar de manera significativa en el desarrollo de esquemas productivos más eficientes y la presentación de propuestas de comercialización.

Existen actualmente mecanismos que permiten estas oportunidades a los microempresarios, como son las incubadoras y aceleradoras de empresas, ese espacio compartido puede completar esos espacios que han estado vacíos y al mismo tiempo generar las coincidencias de ideas y necesidades que generen capital social.

Los microempresarios deben generar espacios y asociaciones en las que se dialogue y se compartan necesidades y desarrollos, a partir de la convivencia y el compartir experiencias se logra observar que compiten pero también pueden cooperar. Conociendo y sabiendo que tienen un problema en común tratarán de encontrar soluciones que vayan más allá de la idea de competir entre ellos. Más bien hacer un frente común ante la competencia global que cada vez es mucho más agresiva e

invasiva. Un participante primordial e importante es el gobierno que tendrá las funciones de coordinador para alcanzar el objetivo común.

En este sentido se promoverá un diálogo de saberes Santiago (2014), donde se comparta conocimiento y experiencia, para sacar ventaja de la creatividad colectiva generando así cooperación y reciprocidad basado en la confianza.

4.3.1 Los diálogos de saberes

La Ilustración 4.2 muestra la estrategia para generar el capital social que impulse la competitividad mediante la participación de los microempresarios artesanales de la comunidad Tres de Mayo, del municipio Emiliano Zapata del estado de Morelos con el sector académico y de investigación para la generación de propuestas de mejoramiento en los procesos de producción, diseño de productos y estrategias de comercialización a través de la coordinación de las instituciones de gobierno que además creen mecanismos de apoyo financiero específico a las necesidades que se hayan detectado por los mismos microempresarios. Todo esto mediante la cooperación y la colaboración basada en una estructura de generación de confianza basada en reglas acordadas y respetadas por todos los microempresarios de la comunidad.



Ilustración 4.2 Estrategia para desarrollo de capital social

Fuente: Elaboración propia en base a Santiago (2014)

Capítulo 5

Conclusiones

En este último capítulo se exponen de forma concisa y simplificada las conclusiones de los distintos análisis que se han realizado en este trabajo de investigación.

5.1 Análisis

La competitividad se ha convertido en un tema que los países han asumido como un tema central a resolver en sus respectivos territorios; del mejoramiento de la competitividad depende que los países sean capaces de proveer un mejor nivel de vida a su población (BM, 2012).

Sin embargo el problema de la competitividad no es un asunto que se resuelva de forma sencilla sino que las propuestas de solución implican el involucramiento de empresas y gobierno. Desde el punto de vista gubernamental, con una perspectiva macroeconómica, la competitividad debe resolverse mediante estrategias para crear un ambiente que favorezca el desarrollo de la competitividad y desde el punto de vista microeconómico son las empresas quienes son las responsables del desarrollo competitivo (Morales y Pech, 2000); pero los inconvenientes del enfoque macroeconómico son principalmente el grado de participación de la empresas en las propuestas de estrategias que son más bien desarrolladas desde lo central y en la mayoría de las ocasiones son desarrolladas sin conocer el ambiente de las empresas y muchas de estas estrategias son implementadas teniendo un bajo impacto en el mejoramiento de la competitividad.

Por otro lado el enfoque microeconómico resalta que para resolver el problema de la competitividad las empresas deben desarrollar estrategias desde el interior pero la principal problemática es la capacidad para hacerse de recursos para el mejoramiento de su competitividad.

Otro enfoque que se considera es el de la creación de clústers que a través de la integración y generación de vínculos faciliten la transferencia de recursos entre las empresas sobre la base de la confianza (Porter M. E., 2008).

Cuando se revisa la literatura acerca de los enfoques que estudian la competitividad se puede observar que existen distintas perspectivas, sin embargo el enfoque que se adoptó para desarrollar la presente investigación fue el del capital social (Bourdieu, 1980; Coleman, 1987 y Putnam, 1993), que se ha demostrado que esta relacionado con la competitividad y que el estudio, construcción y desarrollo de éste ayuda a elevar y mejorar la competitividad de las comunidades (Arraigada, 2003; Cornejo, 2003; Luna y Velasco, 2005 y Manrique, 2005).

Aplicando una metodología de investigación mixta, se tuvo un acercamiento con los agentes que participan dentro de las microempresas para rescatar aquéllos aspectos que consideraban como determinantes para su nivel de competitividad.

Aspecto importante, que se tuvo que definir al principio de la investigación fue la identificación de los índices y determinantes de la competitividad de los países y de las regiones (BM, 2012; IMCO, 2009; IMD, 2012; y ITESM, 2010), para iniciar con el acercamiento de la medición de la competitividad, en segundo término se tuvo un acercamiento al concepto de competitividad dentro de la actividad artesanal para delimitar estos determinantes que hacen al sector artesanal competitivo (FONART, 2013 y ASOCEA, 2012) y finalmente se conoció la problemática relacionada con la competitividad, expresada por los integrantes de la comunidad, de las cuales se puede extraer aquella que es específicas a la comunidad bajo estudio.

Una vez identificada la problemática de competitividad que atañe a los microempresarios artesanales del estado de Morelos mediante entrevistas semiestructuradas, se llevó a cabo el diseño de los instrumentos de medición utilizando un análisis correlacional de las variables confianza, reciprocidad-cooperación, redes

como variables independientes y competitividad como variable dependiente, mediante la utilización del software estadístico *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)*.

Se encontró que la confianza y reciprocidad-cooperación son variables que impactan de manera significativa en el desempeño competitivo de las microempresas artesanales del estado de Morelos por lo que se tomó como referencia para el desarrollo de la estrategia.

Primero se presenta la situación en la que se encontraba la relación gobierno empresas. Esta se caracteriza principalmente en que las estrategias de impulso a los distintos sectores de la industria se hace y se implementan desde lo central teniendo un efecto nulo o casi nulo sobre el beneficio esperado. Las razones que principalmente motivan esta relación son el bajo nivel de confianza y el bajo reconocimiento a la reciprocidad-cooperación existente entre comunidad y gobierno.

Se ha propuesto la relación gobierno – microempresa artesanal que de forma conjunta desarrollen los programas de apoyo financiero, de innovación, de producción y comercialización. Para que en primera instancia sean las organizaciones de base las que de manera endógena diagnostiquen el sector y en segunda instancia el gobierno apoye tales iniciativas y necesidades.

El instrumento mediante el cual se apliquen los programas de apoyo debe ser de las originadas y operadas por integrantes de la comunidad y por representantes del gobierno que tengan funciones de enlace con los distintos órganos promotores de apoyo en las distintas áreas de necesidad.

Es cierto que el tema de la competitividad y las perspectivas de abordaje son muy variadas y multidimensionales pero esta primera estrategia para mejorar el capital social a través de la concepción de una estrategia para el mejoramiento del capital

social es el inicio de una tarea permanente para seguir estudiando, construyendo y desarrollando el capital social existente en este sector, la sociedad en general.

5.2 Los diálogos de saberes

Existen diversas formas y técnicas de medir la competitividad de los países y regiones y de las empresas y las instituciones encargadas de realizarlas y de comunicarlas, sin embargo la problemática relacionada a la competitividad es multidimensional.

Factores desde el tamaño de la empresa, el sector al que se dedique e incluso la ubicación geográficas son elementos que hacen que la competitividad tenga variaciones significativas si se utilizan los mecanismos tradicionales para clasificar a las empresas dentro del *ranking* competitivo.

Por las razones planteadas previamente se dio a la tarea de extraer de la comunidad bajo estudio aquéllos elementos que fueron considerados, por ellos mismos, como determinantes para el incremento de sus niveles competitivos.

En tal sentido la estrategia estaría orientada al desarrollo del Capital Social existente en la comunidad. Los elementos del Capital Social a desarrollar son la confianza, la reciprocidad-cooperación entre los microempresarios artesanales de la Colonia Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos.

El desarrollo de la confianza; reciprocidad-cooperación potencian la capacidad del grupo para movilizar recursos disponibles dentro y fuera de la comunidad. Como se ha podido sustentar los niveles de confianza y reciprocidad-cooperación son muy bajos en la comunidad bajo estudio y estas variables se pueden asociar al nivel de competitividad en el que se encuentran las microempresas artesanales del estado de Morelos.

De acuerdo con Santiago (2014) los diálogos de saberes son aquéllos conocimientos comunes y compartidos que se derivan de las conversaciones de entre dos grupos que en el inicio pueden tener objetivos y conocimientos diferentes sin embargo, con el afán de gestionar objetivos comunes y, en el marco de conversaciones entre los participantes en un ambiente tal que se puedan generar valores compartidos (Porter, 2008) y puedan servir de base para el creación, desarrollo o implementación de proyectos.

Este conocimiento nuevo y compartido debe sentar las bases para que los objetivos de uno o de ambos grupos se conviertan en el objetivo del otro mediante el desarrollo de proyectos y estrategias conjuntas.

En este sentido los diálogos de saberes se deben realizar entre el grupo objeto de estudio y aquéllos otros grupos que puedan ponerse de acuerdo en torno al desarrollo competitivo de las microempresas artesanales de la Colonia Tres de Mayo en el Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos.

Se debe crear un espacio de reflexión para que se visualicen los saberes y se genere el valor compartido que servirá de base para la propuesta del clúster que servirá como instrumento para la generación de Capital Social y el desarrollo competitivo de los microempresarios artesanales.

Para que se dé la presencia de redes cooperativas y colaborativas requieren de un diálogo previo entre los agentes económicos implicados dentro de la comunidad bajo estudio.

Los temas para los diálogos estará determinado en sólo dos aspectos: la generación de capital social y el desarrollo competitivo del sector.

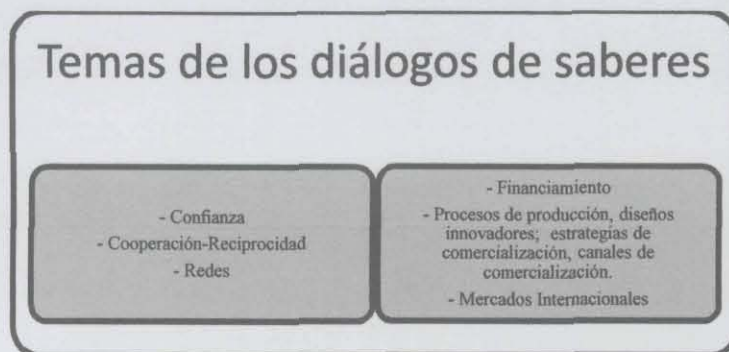


Ilustración 5.1 Diálogos de Saberes

En este sentido elevar el nivel de confianza, cooperación-reciprocidad y redes colocará en una mejor posición a la comunidad respecto a la presencia de servicios para las empresas de la comunidad, de financiamiento, de comercialización, de proceso de producción, diseño e innovación y un mejor acceso a mercados internacionales.

Una vez que se determinan los temas a desarrollar en los diálogos de saberes se convocan a los participantes para la generación de estrategias.

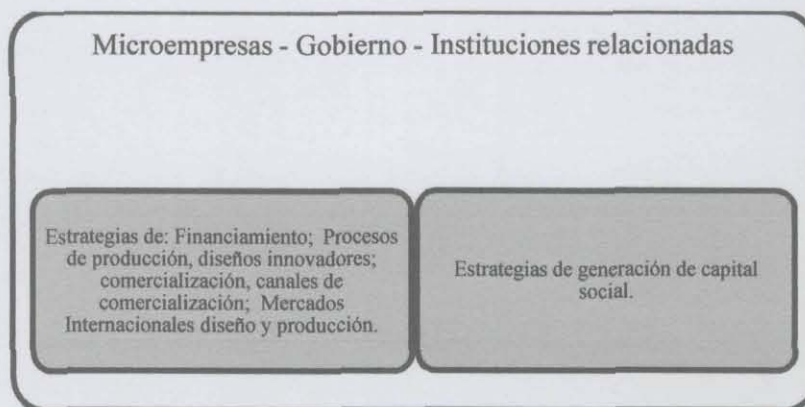


Ilustración 5.2 Participantes en diálogos de saberes

5.3 Propuesta para desarrollo de capital social y competitividad

En base a los resultados obtenidos mediante las entrevistas con representantes e involucrados en el sector de Microempresas Artesanales de la Colonia Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos se está en posibilidad de diseñar

una estrategia que al mismo tiempo, promueva el fortalecimiento del Capital Social existente en la comunidad bajo estudio y eleve la competitividad de las microempresas artesanales.

En este sentido la participación de los diferentes sectores dentro del área geográfica es muy importante y determinante para el desarrollo tanto del capital social como de la competitividad.

Estrictamente hablando el desarrollo o crecimiento de los sectores en México han sido dirigidos desde lo central con una política de subsidios para pretender incrementar la competitividad de los determinados sectores. Sin embargo se ha ido comentando y argumentando que esta no es la mejor estrategia para generar mejores niveles de competitividad.

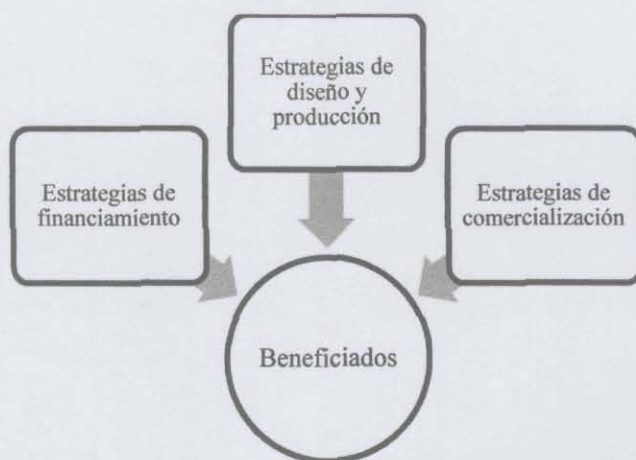


Ilustración 5.3 Estrategias para fortalecimiento del Capital Social

Desde esta perspectiva existen distintos enfoques para elevar la competitividad de las empresas y de las regiones tal como lo propone Porter (2008), en su planteamiento de que la competitividad se puede elevar a través de la conformación de clústeres regionales en los que también se puede elevar el grado de capital social y este a su vez contribuye al fortalecimiento de los clústeres. Esta asunción radica principalmente debido a que dependiendo el grado de confianza que tengan los

participantes dentro del clúster serán mejor sus relaciones y nivel de transmisión de información, de estrategias de comercialización y facilidad de acceso a los financiamientos disponibles dentro del clúster.

Los clústeres no se forman por ley, no se forman por decreto sino se desarrollan por la participación a través del valor compartido entre los distintos sectores: gobierno federal, local; academia, empresa. Considerarlo como una vocación común para el desarrollo de las regiones.

La responsabilidad del incremento de la competitividad es responsabilidad de las empresas, debe tener un enfoque microeconómico apoyado por el gobierno pero, únicamente para la generación de las condiciones del ambiente que propicien el desarrollo competitivo. Se trata de que las empresas y el gobierno colaboren para generar las condiciones que favorezcan la competitividad.

La búsqueda del mejoramiento de la competitividad se convierte en un valor compartido, pero no se debe tener el elemento económico como el único elemento a obtener sino que se debe considerar que como clúster se tiene un gran nivel de influencia en la sociedad a través de las externalidades con respecto al medio ambiente, vivienda, salud, pobreza. Las empresas pueden tener un impacto enorme no sólo en los aspectos económicos sino también en aspectos sociales que se convierten en oportunidades de negocios.

Sin embargo cada clúster es diferente y se debe considerar cómo será la percepción de estos factores para crear un valor compartido por aquéllos que participan en el clúster.

El buen funcionamiento de los clústeres se logrará a través del compromiso compartido de gobierno y empresa. Ni uno ni otro es capaz por sí mismo de incrementar la competitividad, debe ser una tarea conjunta.

El enfoque de los clústeres no se da desde el gobierno, como se creía antes, más bien el paradigma de los clústeres debe ir desde abajo hacia arriba, desde las empresas al gobierno. La competitividad se crea a partir de la creación de una plataforma en las que las microempresas del sector pertenecen.

Las microempresas que conforman clústeres se ven beneficiadas en ser más competitivas principalmente debido a que las empresas aprovechan las economías derivadas del agrupamiento como, la proximidad de proveedores, la obtención de conocimiento a partir de la observación de la competencia y también derivado de la explotación de los saberes colectivos; además se benefician de los resultados de la red de la interacción que se promueve entre ellos (Galán, Casanueva, & Castro, 2010).

De acuerdo a lo que menciona Rocha (2004) citado en Galán, *et al.*, (2010) los clústeres tienen tres dimensiones que los definen: la proximidad geográfica, la red interorganizativa y la red institucional de los cuales sus respectivos análisis y estudios se han hecho desde el enfoque económico en el caso de lo geográfico; el enfoque de las dimensiones de red han sido estudiados por los sociólogos resaltando aspectos como el incrustamiento (Granovetter, 1995 citado en Galán, *et al.* 2010), redes sociales Nohria y Eccles, 1992 citado en Galán, *et al.*, 2010) y del capital social (Coleman, 1988 citado en Galán *et al.*, 2010).

La dimensión institucional hace referencia a las relaciones entre las empresas u organizaciones no gubernamentales y las organizaciones gubernamentales en las que se incluyen relaciones formales e informales; las primeras por pertenecer a cámaras de comercio o asociaciones y las segundas derivadas por aquéllos valores o conocimientos colectivos. A su vez la inmanencia del bien colectivo de las redes institucionales está íntimamente relacionado con el concepto de capital social (Rocha 2005 citado en Galán *et al.*, 2010) pero al mismo tiempo hay opiniones que sustentan que el capital social puede analizarse desde la perspectiva macro y micro (Kostova y Roth, 2003; Galán y Castro, 2004, citados en Galán *et. at.*, 2010); considerando que la

red institucional como el bien colectivo (Adle y Kwon, 2002 citados en Galán *et al.*, 2010) y a nivel micro enmarcando las redes interorganizativas.

Como lo menciona Rocha (2004) citado en Galán *et al.*, (2010) cuando las relaciones de cooperación se encuentran inmersas en relaciones sociales la colaboración aumenta, disminuye la competencia y facilita el intercambio de información. Asimismo la conformación de capital social y la proximidad geográfica, característica de los clústeres, puede favorecer su desarrollo (Westlund y Bolton, 2003 citado en Galán *et al.*, 2010).

Inkpen y Tsang (2005) citados en Galán *et al.*, (2010) argumentan que las empresas se benefician del capital social debido al acceso privilegiado a información y conocimiento, oportunidades para nuevos negocios, reputación, influencia, y aumentar el entendimiento de las normas de la red; además tratan de entender cómo es el fenómeno del intercambio de conocimiento en la red y cómo el capital social afecta la transferencia de éste.

La generación de capital social puede ser concebida a partir de la creación de un clúster, en un inicio, como una propuesta de creación, para que a través de este y derivado de las características incluidas; el identificarlo y enlazarlo se desarrollen aquellos elementos de capital social existente en la comunidad objeto de estudio a través de los valores que se compartan.

La creación de valor compartido desde el punto de vista capitalista es considerarlo como una oportunidad de generación de riqueza pero considerando aspectos desde el punto de vista que afecte de manera positiva a la sociedad. Es encontrar aquellos elementos que son importantes para la sociedad y que pueden dar sustentabilidad a la actividad central del clúster, sustentabilidad social y sustentabilidad ambiental (Porter M. , 2012), de esto se puede decir que el impulso de la competitividad se puede vislumbrar desde puntos de vista tanto económico,

buscando valores compartidos, como sociológico buscando soluciones desde la perspectiva de las comunidades en donde se encuentran inmersas las microempresas objeto de estudio a través de diálogos de saberes que se den entre los participantes del clúster para determinar de manera conjunta aquéllos valores que puede compartirse.

La propuesta es entonces la promoción de creación del clúster artesanal por el cual se incentive la colaboración y la participación de los microempresarios artesanales de la colonia Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos a través de instituciones colaborativas para asegurar la participación conjunta y la generación de confianza por medio de reglas claras y aceptados por los miembros del clúster artesanal de la Colonia Tres de Mayo del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos.

Teniendo esto en cuenta la propuesta para el desarrollo e incremento de capital social de las microempresas artesanales del Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos el diseño del clúster artesanal de la Colonia Tres de Mayo en el Municipio Emiliano Zapata del Estado de Morelos estaría determinado de la siguiente manera a través de la utilización de una metodología planteada por Porter (2008).

REFERENCIAS

- Abdel, M. G., & Romo, M. D. (2004). Documentos de Trabajo en Estudios de Competitividad. *Serie de Documentos de Trabajo en Estudios de Competitividad*, 1-32.
- Ablanedo, T. I., Moreno, A., & Layton, D. M. (2008). *Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil (ENAFI): Capital Social en México*. México, D.F.: CEPI ITAM.
- Arraigada, I. (2003). Capital Social: Potencialidades y Limitaciones analíticas de un concepto. En I. Arraigada, & R. Atria, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en búsqueda de un nuevo paradigma*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Arreaga, J. (2008). *La Cerámica en Guanajuato*. Guanajuato: CITCA.
- ASOCEA. (2012). *Tercera Etapa de Consultoría en el Ciclo Sustentable del Diseño para el Desarrollo Competitivo de 30 grupos artesanales*. México, D.F.: ASOCEA.
- BM. (2012). *Doing Business*. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Bourdieu, P. (1980). Le capital social. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*.
- Cabrera, M. A., López, L. P., & Ramírez, M. C. (2011). La competitividad empresarial: un marco conceptual para su estudio. *Documentos de Investigación*, 1-56.
- Calridge, T. (2004 de 7 de 2004). *Social Capital Research*. Obtenido de Introduction to Social Capital: <http://translate.google.com/translate?sl=auto&tl=es&u=http%3A%2F%2Fwww.socialcapitalresearch.com%2Fsocial-capital-students%2Fexamples-social-capital-research-projects.html&anno=2>
- Campos, S. M., & Naranjo, P. E. (2010). *La Competitividad de los Estados Mexicanos: Fortalezas ante la crisis*. Monterrey, N.L.: EGAP-ITESM.
- Castillo, B. A. (2010). *Análisis Comparativo Internacional de los Factores que Determinan la Competitividad Vinícola: Caso México*. Tijuana, B.C., México: El Colegio de la Frontera Norte.
- Coleman, J. (1987). *Norms as social capital*. New York: Paragon House Publishers.
- Cornejo, C. (2003). Capital Social y Competitividad. En B. F. Jaramillo, *Capital Social: clave para una agenda integral de desarrollo* (págs. 123-148). Caracas, Venezuela: Corporación Andina de Fomento.
- Diario Oficial de la Federación*. (2009). México, D.F.: Diario Oficial de la Federación.
- Dirección General de Programas Sociales de la Dirección General de Programas Sociales de la Subsecretaría de Fomento de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de Morelos. (2006-2012). *Padrón de Artesanos del Estado de Morelos*. Cuernavaca, Morelos: Gobierno del Estado de Morelos.
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario? *CEPAL-SERIE Políticas sociales*, 38-44.

- Durston, J. (2005). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural*. CEPAL.
- Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D., & Meyer-Stamer, J. (1996). Competitividad Sistémica: Nuevo desafío a las empresas y a la política. *Revista de la CEPAL*, 39-52.
- Figueroa, H. V. (2006). *Capital Social y Desarrollo Indígena Urbano*. Santiago de Chile: Universitat Ramon Llull.
- FONART. (21 de agosto de 2012). http://foro.artesanos.org.mx/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1. Obtenido de http://foro.artesanos.org.mx/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1: http://foro.artesanos.org.mx/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1
- FONART. (10 de ABRIL de 2013). SEDESOL. Recuperado el 5 de MAYO de 2013, de FONART: http://www.fonart.gob.mx/web/index.php?option=com_content&view=article&id=209:primera-mesa-de-trabajo-sectorial-diagnostico-de-la-actividad-artesanal-en-mexico&catid=37:noticias-de-portada&Itemid=113
- Galán, J. L., Casanueva, C., & Castro, I. (2010). Capital Social e Innovación en Clusters Industriales. *Conocimiento, Innovación y emprendedores: Camino al futuro*, 2961- 2977.
- García, S. M. (2008). *Manual de Marketing*. Madrid: ESIC.
- Gobierno del Estado de Morelos. (2006-2012). *Padrón de artesanos del estado de Morelos*. Cuernavaca, Morelos: Gobierno de Estado de Morelos.
- Gobierno del Estado de Morelos. (2012). *Programa Estatal de Competitividad e Innovación*. Cuernavaca, Mor.: Gobierno del Estado de Morelos.
- Hernández Ramírez, V., & Pineda, D. D. (s.f.). 3. Pymes artesanales en el mundo.
- Hernández, R. A. (2004). Comisión Económica para América y el Caribe (CEPAL). *Marco teórico-conceptual de la competitividad* (pág. 27). CEPAL.
- Hernandez, R. V., Pineda, D. D., & Andrade, V. M. (2011). Las mipymes artesanales como un medio de desarrollo para los grupos rurales en México. *Universidad & Empresa*, 65-92.
- Hernandez, R. V., Pineda, D. D., & Andrade, V. M. (2011). Las mipymes artesanales como un medio de desarrollo para los grupos rurales en México. *Universidad & Empresa*, 65-92.
- Hernández, S. R., Fernandez, C. C., & Baptista, L. P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México, D.F.: McGraw Hill.
- IILSR. (Julio de 2002). Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en México. Evolución, Funcionamiento y Problemática. *Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República*. México, D.F., México: IILSR.
- IMCO. (22 de Agosto de 2006). *Instituto Mexicano para la Competitividad*. Recuperado el 22 de marzo de 2012, de Instituto Mexicano para la Competitividad: http://imco.org.mx/es/temas/sectores_economicos_pymes/pymes_que_requiere_mexico_2009/

- IMCO. (Enero de 2009). Desarrollando las PYMES que el país requiere. *Desarrollando las PYMES que el país requiere*. México, México, D.F., México.
- IMCO. (22 de Agosto de 2012). *Instituto Mexicano para la Competitividad*. Obtenido de Instituto Mexicano para la Competitividad: http://imco.org.mx/es/sobre_imco/
- IMD. (22 de Agosto de 2012). *IMD*. Obtenido de IMD: http://www.imd.org/research/centers/wcc/research_methodology.cfm
- INAFED. (2010). *INAFED*. Recuperado el 7 de Marzo de 2014, de Instituto para el Federalismo y el Desarrollo Municipal: http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/EMM_morelos
- Inkeless, A. (2000). Measuring social capital and its consequences. *Policy Sciences*, 19-42.
- ITESM. (2010). *La Competitividad de los Estados Mexicanos 2010: Fortalezas ante la crisis*. Monterrey, N.L.: EGAPPP.
- Jaramillo, B. F. (2003). El Desafío de Construir Capital Social en América Latina. En U. d. CAF, *Capital Social: clave para una agenda integral de desarrollo* (págs. 7-24). Caracas-Venezuela: CAF.
- Julve, J. G. (2000). *Implicaciones del Capital Social para la Ventaja Competitiva de la Empresa en un Contexto Evolutivo*. España: Universitat Jaume I.
- Lotero, J., Posada, H. M., & Valderrama, D. (2009). La competitividad de los departamentos colombianos desde la perspectiva de la geografía económica. *Lecturas de Economía*, 110-139.
- Luna, M., & Velasco, J. L. (Enero-Marzo de 2005). Confianza y Desempeño en las Redes Sociales. *Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. Revista Mexicana de Sociología*, 67(1), 127-162.
- Manrique, C. C. (2005). Capital Social, competitividad y pymes. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 92-117.
- Molina, J. L. (2001). El análisis de redes sociales. Una Introducción. *REDES- Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*.
- Morales, G. M., & Pech, V. J. (2000). Competitividad y estrategia: el enfoque de las competencias esenciales y el enfoque basado en los recursos. *Contaduría y Administración*, 47-63.
- Novelo, V. (2003). *La Capacitación de artesanos en México, una revisión*. México, D.F.: Plaza y Valdés. S.A. de C.V.
- Observatorio PYME. (22 de Agosto de 2012). *Observatorio PYME México*. Obtenido de Observatorio PYME México: <http://www.observatoriopyme.org/encuestas-y-estudios/clasificacion-de-las-empresas-de-acuerdo-a-su-tamano-en-mexico/>
- Oleaga, P. M., & Ugalde, S. I. (2005). Capital Social y pymes internacionalizadas de Bizkaia. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 330-359.
- Ortiz, L. V. (2012). *Análisis de Redes Sociales para la obtención de Recursos Tangibles e Intangibles para la empresa "La Tradición de Tlanalapan S.P.R. de R.L."*. Tesis, Instituto Tecnológico de Puebla, Puebla.
- Piselli, F. (2003). *Capital Social: un concepto situacional y dinámico*. Buenos Aires: FCE.

- Porter, M. (9 de 6 de 2012). Insight: Ideas for Change - Michael Porter - Creating Shared Value. (W.-W. h.-D. <https://www.youtube.com/watch?v=xuG-1wYHOjY>, Entrevistador)
- Porter, M. E. (2008). *On Competition*. Boston, MA: Harvard Business Review.
- Portes, A. (1998). Social Capital: its Origins and Applications in Modern Sociology. *Annual Review Sociological*, 1-24.
- Putnam. (1993). *Making democracy work*. New York: Princeton University Press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling Along: America's declining social Capital. *Journal of Democracy*, 65-78.
- Rincón, M. L. (25 de Enero de 2001). *Capital Social, Base para Mejorar la Competitividad*. Recuperado el 5 de Febrero de 2012, de el Tiempo.Com: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-613946>
- Rodríguez, M. P., & Román, D. R. (2005). El capital social como factor de competitividad y desarrollo empresarial. *Ekonomiaz*, 214-231.
- Santiago, M. E. (21 de Mayo de 2014). Avances año Sabático. (O. C. Valdez; Alcaraz, Entrevistador)
- Santiago, M. E. (21 de Mayo de 2014). Resultados año sabático. (O. C. Valdez, Entrevistador)
- Santos, D. S., & Rodríguez, C. (2011). *Producir para vivir: Los caminos de la producción no capitalista*. México, D.F.: FCE.
- SE. (2006). Centros de Desarrollo e Innovación Artesanal. *Centros de Desarrollo e Innovación Artesanal*.
- SE. (martes de junio de 2009). Estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas. *Secretaría de Economía*. México, D.F., México.
- SE. (18 de Agosto de 2011). *Promexico*. Recuperado el 19 de Marzo de 2012, de Promexico: <http://www.promexico.gob.mx/negocios-internacionales/pymes-eslabon-fundamental-para-el-crecimiento-en-mexico.html>
- SEGOB. (2010). *INAFED Instituto para el Federalismo y Desarrollo Municipal*. Recuperado el 5 de Mayo de 2013, de SEGOB Secretaría de Gobernación: http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/EMM_morelos
- Szreter, S. (2000). *Social Capital, the economy, and education in historical perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Tapia, J. M. (2010). *Capital Social: Las redes sociales y su impacto sobre el desarrollo socio-económico*. Guayaquil: Centro de investigación tecnológica y científica.
- WEF. (2011). *The Global Competitiveness Report 2011-2012*. Geneva, Switzerland: World Economic Forum.
- WEF. (2011). *The Global Competitiveness Report 2011-2012*. Geneva, Switzerland: WEF.

ANEXOS

ANEXO 1

Principales problemas adscritos a las microempresas en el país

Problemáticas que enfrentan las MYPIMES	
Fuente	Factores que afectan la estructura de costos y eficacia
Centro de Estudios Industriales de CONCAMIN	• Altos costos de materias primas, materiales y componentes. • Capacidad productiva ociosa. • Elevada imposición tributaria. • Altas tasas de interés del crédito. • Elevados costos de transporte, comunicaciones y otros servicios. • Baja eficiencia en la mano de obra. • Desactualización de la tecnología, maquinaria y equipo. • Altos costos en el mantenimiento y reparación de la maquinaria. • Baja eficiencia de la mano de obra indirecta.
Dr. José Luis Solleiro y M.I. Rosario Castañón del Instituto de Ingeniería de la UNAM	• Problemas relacionados con la educación: falta de capacitación, falta de cultura empresarial. • Problemas relacionados con la política fiscal: no existe una estructura fiscal diferenciada, los estímulos fiscales son prácticamente inexistentes. • Problemas relacionados con información. • Problemas relacionados con programas específicos de fomento: No existe una estructura de instituciones y empresas que ofrezcan apoyo a las actividades empresariales y a proyectos competitivos, las compras gubernamentales no son utilizadas como instrumentos para fomentar las ventas y el desarrollo de las MYPIMES; No existe una política industrial para los diferentes sectores. • Problemas relacionados con el financiamiento. • Problemas relacionados con asistencia tecnológica. • Problemas relacionados con la comercialización. • Problemas relacionados con la legislación, no existe una ley que establezca efectivamente el marco para otorgar incentivos a las empresas. La <i>Ley al fomento a la microindustria y a la actividad artesanal</i> es inoperante; la <i>Ley Federal de Trabajo</i>, impide desarrollar mecanismos flexibles de contratación y remuneración; la <i>Ley del Seguro Social</i>, impone condiciones, requisitos difíciles de cumplir por una empresa pequeña. • Problemas relacionados con el entorno de la empresa, la inseguridad pública juega un papel determinante en la competitividad de las empresas, ya que les provoca grandes costos adicionales y pérdidas; falta una actitud de participación colectiva de los empresarios en la solución de sus problemas; existe corrupción y burocracia en la mayoría de los trámites gubernamentales.
Secretaría de Economía	• Acceso limitado a fuentes de financiamiento.

	• Excesiva carga impositiva. • Participación limitada en el comercio exterior. • Desvinculación de los sectores más dinámicos. • Capacitación deficiente de sus recursos humanos. • Falta de vinculación con el sector académico. • Débil estructura y técnicas en su organización y funcionamiento. • Tasas de interés más elevadas que en los países desarrollados. • Burocratismo y complicada estructura gubernamental. • Globalización y acelerados cambios tecnológicos. • Mayores costos de insumos y escaso poder de negociación. • Escasa innovación y productos de calidad deficiente. • Programas de fomento poco eficientes.
Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)	• Baja diferenciación competitiva. • Brecha en destrezas técnicas y de negocios. • Calidad variable. • Altos costos unitarios: no cubren costos de capital, baja tasa de reproducción, alta participación en la informalidad.

Elaboración propia con datos del Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en México. Evolución, Funcionamiento y Problemática (IILSR, 2002) y del Instituto Mexicano para la Competitividad: Desarrollando las PYMES que el país requiere (IMCO, 2009).