



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

Centro Interdisciplinario de Posgrados

Investigación y Consultoría

Maestría en Agronegocios

Análisis de relación entre el capital social y el desarrollo de
agroempresas de la ciudad de Xicotepec de Juárez, Puebla.

Tesis que para obtener el Grado de Maestro en Agronegocios

Presenta

Enrique Ruiz Escamilla

Puebla, México.

2011.



UPAEP – Secretaría General

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyla**

Tesis Digitales Restricciones de uso:

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Centro Interdisciplinario de Posgrados

Investigación y Consultoría

Departamento de Ingenierías

Maestría en Agronegocios

Por este medio nos permitimos informar a Uds. la aprobación de la Tesis: “Análisis de relación entre el capital social y el desarrollo de agroempresas de la ciudad de Xicotepec de Juárez, Puebla”, que presenta el alumno: Enrique Ruiz Escamilla (39500026), como requisito para obtener el Grado de Maestría en este programa académico.

Comité Revisor:

Director

Dra. Gabriela Sánchez Bazán

Revisor

Dra. Judith Cavazos Arroyo

Revisor

Mtro. José Juan Zamorano Mendoza

Puebla, México.

Octubre de 2011.

Dedicatorias

A mi esposa Graciela, por su amor y su paciencia. Sin ti nada sería posible.

A mis hijos Enrique, Leonardo y Gustavo por ser la fuente de mi inspiración y ser el motor que impulsa mi vida. Los amo.

A mis padres Cesáreo y Antonia, por su amor y sus enseñanzas. Ustedes son la base de mis logros.

A mis hermanos Joel, Cesáreo, Antonio y Ubaldo, por su cariño y amistad. Este logro también es de ustedes.

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, CONACYT, por la beca otorgada para realizar mis estudios de maestría.

A la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, UPAEP, por brindarme la oportunidad de realizar en ella mis estudios de posgrado.

Al Frente Mexicano Para el Desarrollo Rural, FREMEDER, por brindarme el apoyo y el tiempo para poder continuar mis estudios.

A mi directora de tesis, la Doctora Gabriela Sánchez Bazán por su confianza, paciencia, dedicación y tiempo que me brindo en la elaboración del presente trabajo de investigación.

A mi asesora de tesis, la Doctora Judith Cavazos Arroyo por sus valiosos consejos y atinados comentarios.

A mi asesora de tesis y coordinadora de la Maestría en Agronegocios, la Doctora Yésica Mayett Moreno por sus pertinentes y valiosos comentarios realizados.

Resumen

En México, uno de los principales problemas de los productores agropecuarios es su poca capacidad para trabajar en equipo, el porcentaje de ellos que trabaja en forma organizada es realmente bajo. Las agroempresas, como entidades generadoras de empleo y coadyuvantes del desarrollo, representan una unidad de análisis muy importante en la búsqueda de soluciones a la problemática del campo mexicano. Si tomamos en cuenta que el capital social es la capacidad de las personas de trabajar en forma conjunta para alcanzar objetivos comunes y acceder a mejores niveles de vida, nos damos cuenta de la gran importancia que este representa para el desarrollo de las agroempresas. En el presente documento se muestra el análisis de la relación entre el capital social y el desarrollo de las agroempresas de Xicotepec de Juárez, Puebla, y muestra como resultado que existe una relación significativa entre estos dos aspectos, a mayor capital social mayor desarrollo.

Abstract

In Mexico, one of the main problems of agricultural producers is their lack of ability to work in teams, the percentage of those who work in an organized manner is really low. Agribusiness, as entities that generate employment and development aids represent a very important unit of analysis in the search for solutions to the problems of the Mexican countryside. Considering that social capital is the ability of people to work together to achieve common goals and access to better living standards, we realize the great importance it represents for the development of agribusiness. In the present study was conducted an analysis of the relationship between social capital and development of agribusiness in Xicotepec de Juarez, Puebla, finding a significant relationship between these two aspects, the more social capital bigger development.

Índice general

Dedicatorias	
Agradecimientos	
Resumen	
Abstract	
Índice de contenido	
Índice de figuras	
Índice de tablas	
Introducción	i
Capítulo 1 Aproximación al objeto de estudio	1
1.1 Antecedentes	1
1.2 Planteamiento del problema	3
1.3 Justificación de la investigación	5
1.4 Propósito de la investigación	6
1.5 Objetivos	6
1.5.1 Objetivo general	6
1.5.2 Objetivos específicos	6
1.6 Alcances y limitaciones	7
1.1.1 Alcances	7
1.1.2 Limitaciones	7
1.7 Organización del estudio	7
Capítulo 2 Marco contextual	9
2.1 Región de estudio.	9
2.1.1 El estado de Puebla	9
2.1.2 El municipio de Xicotepec.	16
2.2 Agroempresas	20
2.2.1 Las empresas: conceptos básicos	20
2.2.2 Clasificación de las empresas	21
2.2.3 Las agroempresas	22
Capítulo 3 Marco teórico	24
3.1 Bases conceptuales	24

3.2 El concepto de capital social	29
3.3 Clasificación del capital social	34
3.4 Beneficios del capital social	37
3.5 Medición del capital social	40
3.6 Capital social en agroempresas	42
Capítulo 4 Metodología	43
4.1 Hipótesis	43
4.2 Diseño de la investigación	43
4.3 Población objetivo	45
4.4 Segmentación o estratificación de la población	45
4.5 Método de recolección de datos	45
4.6 Diseño muestral	46
4.7 Diseño del instrumento de medición	47
4.8 Prueba piloto	89
4.9 Validez y fiabilidad del instrumento	50
4.10 Trabajo de campo	52
4.11 Análisis de resultados	53
Capítulo 5 Resultados	57
5.1 Perfil de la muestra	57
5.1.1 Perfil de las agroempresas	57
5.1.2 Perfil de los entrevistados	60
5.2 Resultados de capital social en agroempresas	63
5.3 Resultados de desarrollo de agroempresas	65
5.4 Relación entre capital social y el desarrollo de agroempresas	67
5.5 Análisis de correlaciones entre las dimensiones de los constructos	76
5.5.1 Correlaciones entre las dimensiones de capital social	76
5.5.2 Correlaciones entre las dimensiones de desarrollo	77
Capítulo 6 Conclusiones y recomendaciones	78
6.1 Conclusiones	78
6.1.1 Sobre los objetivos específicos	78
6.1.2 Sobre el objetivo general	78
6.1.3 Sobre los resultados	79
6.2 Recomendaciones	79
Referencias	
Anexos	

Índice de figuras

Figura 1	Habitantes de Puebla por edad y sexo	11
Figura 2	Mapa del municipio de Xicotepec	16
Figura 3	Los activos de los pobres	27
Figura 4	Tres planos de los recursos en el sistema social	29
Figura 5	Diseño de la investigación	44
Figura 6	Distribución del grado de capital social de las agroempresas	63
Figura 7	Indicador de capital social de las agroempresas, por dimensión	65
Figura 8	Distribución del grado de desarrollo de las agroempresa	66
Figura 9	Indicador de desarrollo de las agroempresas por dimensión	67
Figura 10	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo en las agroempresas	68
Figura 11	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo Organizativo de las agroempresas	69
Figura 12	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo Administrativo de las agroempresas	70
Figura 13	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo Financiero de las agroempresas	71
Figura 14	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo Comercial de las agroempresas	72
Figura 15	Diagrama de dispersión del Capital Social y el Desarrollo Operativo de las agroempresas	73
Figura 16	Diagrama de correspondencia entre el Grado de Capital Social de las agroempresas y las Formas de pensar y actuar en el trabajo	75
Figura 17	Diagrama de correspondencia entre el Grado de Desarrollo del Capital Social de las agroempresas y las Formas de pensar y actuar en el trabajo	76

Índice de tablas

Tabla 1	Principales sectores de actividad en el estado de Puebla	13
Tabla 2	Niveles de pobreza en Puebla.	14
Tabla 3	Indicadores de pobreza en el estado de Puebla	15
Tabla 4.	Población y vivienda del Municipio de Xicotepec	18
Tabla 5	Indicadores de marginación en el Municipio de Xicotepec	19
Tabla 6	Indicadores de población y marginación de la ciudad de Xicotepec de Juárez	19
Tabla 7	Clasificación de empresas a nivel nacional por número de trabajadores	22
Tabla 8	Los activos de los pobres	28
Tabla 9	Algunas definiciones del capital social	32
Tabla 10	Capital social, similitudes y diferencias con otros conceptos	33
Tabla 11	Beneficios del capital social	39
Tabla 12	Indicadores de Medición del Capital Social	41
Tabla 13	Dimensiones e ítems del instrumento para medir Capital Social	48
Tabla 14	Dimensiones e ítems del instrumento para medir Desarrollo	49
Tabla 15	Consistencia interna del instrumento para medir Capital Social	51
Tabla 16	Códigos asignados a las variables para la medición de capital social	53
Tabla 17	Códigos asignados a las variables para la medición de desarrollo	54
Tabla 18	Puntaciones máximas y mínimas de la muestra	54
Tabla 19	Puntuación total para determinar el grado de Capital Social y de Desarrollo de las agroempresas	55
Tabla 20	Total de socios que conforman las agroempresas	57
Tabla 21	Total de socios mujeres que conforman	58
Tabla 22	Total de socios hombres que conforman las agroempresa	58
Tabla 23	Total de empleados que laboran en las agroempresas	59
Tabla 24	Años de antigüedad de las agroempresas	59
Tabla 25	Giro principal de las agroempresas	60
Tabla 26	Actividad principal de las agroempresas	60

Tabla 27	Figura legal de las agroempresas	60
Tabla 28	Edad del entrevistado	61
Tabla 29	Sexo del entrevistado	61
Tabla 30	Nivel máximo de estudios de los entrevistados	61
Tabla 31	Puesto laboral del entrevistado en las agroempresa	62
Tabla 32	Antigüedad de los entrevistados en la agroempresa	62
Tabla 33	Grado de capital social de las agroempresas	63
Tabla 34	Indicador de capital social de las agroempresas por dimensión	64
Tabla 35	Grado de desarrollo de las agroempresas	65
Tabla 36	Indicador de desarrollo de las agroempresas por dimensión	66
Tabla 37	Aspectos de la dimensión Formas de pensar y actuar en el trabajo, de la sección uno, capital social.	74

Introducción

En México la pobreza y desigualdad son muy alarmantes, la distribución de la riqueza en nuestro país es una de las menos equitativas del mundo. Según el Informe de Desarrollo Humano del año 2009, el Coeficiente de Gini (índice de desigualdad que fluctúa entre 0 y 100, en la que un valor de cero representa igualdad perfecta y un valor de 100 desigualdad total) para México es de 48.1, respecto a los ingresos del país el 39.7 se concentra en el 10 % de la población más rica del país, mientras que el 10 % más pobre solo tiene un ingreso total de 1.8%, lo cual nos indica que en un pequeño porcentaje se concentran la mayor parte del ingreso nacional, mientras la mayoría de la población enfrenta graves problemas de pobreza.

Según el Censo de Población y Vivienda 2010, en nuestro país habitan 112 millones 336 mil 538 personas de los cuales el 22.2 % (24.9 millones) habitan en el medio rural. Las cifras oficiales indican que alrededor de 52 millones de personas viven en condiciones de pobreza y que dos de cada tres personas que viven en pobreza extrema están en el campo y se estima que la pobreza en el medio rural afecta al 82 % de la población, y la pobreza extrema alcanza al 55 %.

La búsqueda de un mejor nivel de vida ha provocado que una gran parte de la población rural emigre de sus lugares de origen. La incorporación de los productores a esquemas de trabajo organizado se ha visualizado desde hace bastantes años como una de las estrategias para afrontar los problemas del sector agropecuario en general y de la micro y pequeña empresa en particular. Hoy más que nunca se mira a la organización como una de las formas de intervenir con posibilidades en el contexto mundial actual, donde la competitividad es una exigencia natural. (IICA, 2010).

Lograr un desarrollo rural sustentable, el cual contribuya a la disminución de la pobreza y de la desigualdad sin dañar el medio ambiente, requiere de acciones que busquen

construir capacidades y habilidades organizacionales a nivel local. El desarrollo de agroempresas rurales se plantea como un mecanismo para lograr encajar las aspiraciones económicas y sociales de las comunidades rurales con un uso racional de los recursos naturales (Best y Ostertag, 1997).

Sin embargo los pequeños y medianos productores agropecuarios y agroindustriales de México, muestra grandes debilidades en cuestiones organizacionales, debido principalmente a que su dinámica de organización ha sido con fines comunales y gremiales, no con un objetivo productivo y comercial.

En los últimos años en la ciencia económica como en otras disciplinas sociales han surgido teorías que buscan encontrar explicaciones alternativas a las ofrecidas por el modelo competitivo para los diferentes fenómenos económicos y organizacionales. Dentro de teorías se encuentra la teoría del capital social.

El concepto de capital social se refiere a las relaciones sociales, los vínculos y la sociabilidad. El concepto se nutre de lo que es el corazón de la sociología: los vínculos entre la persona y la sociedad, la acción social, cómo vivir en común, cómo actuar en forma cooperativa para alcanzar propósitos compartidos, cómo evitar la fragmentación y la atomización. El capital social se realiza y manifiesta por medio de relaciones sociales, pero lo que le da especificidad es la noción de capital en el sentido económico del término (Raczynski y Serrano, 2004).

Si tomamos en cuenta que el capital social es la capacidad de los individuos de trabajar junto a otros, en grupos u organizaciones para alcanzar objetivos comunes (Chang, 2002), nos damos cuenta de la gran importancia que este tiene para el desarrollo de las localidades rurales y de las agroempresas, por lo que el incremento de este capital representa necesidad primordial para el acceso a mejores niveles de vida de la población rural y un desarrollo de las agroempresas.

La presente investigación analiza la relación que existe entre el grado de capital social de las agroempresas y el desarrollo de las mismas, la población del presente en estudio estuvo definida por todas las agroempresas de la ciudad de Xicotepec de Juárez, en el estado de Puebla.

La hipótesis principal de la presente investigación es que a mayor grado de capital social en las agroempresas, estas presenten un mayor grado de desarrollo, lo cual se confirmó como verdadera ya que los resultados del estudio demuestra que existe una relación lineal significativa entre el capital social con el desarrollo de las agroempresas, a mayor capital social mayor desarrollo.

Capítulo 1

Aproximación al objeto de estudio

1.1 Antecedentes

Las citas más antiguas que hacen referencia al concepto de capital social se encuentran en los textos de Lyda Hanifan (1916, citada por Woolcock y Narayan 2000). Hanifan indica que "el capital social hace referencia a esos componentes intangibles de gran importancia en la vida de las personas": entre ellos, "la buena voluntad, el compañerismo, la empatía y las relaciones sociales entre individuos y familias que conforman una unidad social".

Después de un tiempo, el concepto de capital social reaparece en escena en los años sesenta por Jane Jacobs (1961 citada por Woolcock y Narayan 2000), cuando expresa que "lo característico de un grupo poblacional debe ser la dinámica de las personas que han formado redes vecinales. Estas redes son el capital social irremplazable de las ciudades. Cuando este capital se pierde, por cualquier razón, su resultado desaparece, a menos que un nuevo capital se acumule lenta y casualmente".

Posteriormente aparecen diferentes corrientes ideológicas sobre el concepto y sus aplicaciones dentro de las que destacan tres principales ideas intelectuales expuestas por los sociólogos Pierre Bourdieu y James Coleman y el politólogo Robert Putnam.

El Bourdieu (1980), define en el capital social como "el conjunto de recursos actuales o potenciales relacionados con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de intercomunicación y de interreconocimiento, o, en otras palabras, con la pertenencia a un grupo como conjunto de agentes que no sólo están dotados de propiedades comunes (que pueden ser percibidas por el observador, por los

demás o por ellos mismos) sino que también están unidos con conexiones permanentes y útiles” (Bourdieu, 1980, p. 2).

Bourdieu en 1985 complementa la teoría del capital social en el texto *The forms of capital*, en el cual trata de expandir el constructo de *capital* del ámbito económico a un aspecto sociológico. Con esta intención es que presenta tres tipos de capital: a) *económico*, que es inmediatamente convertible en dinero; b) *cultural*, que es convertible, bajo ciertas condiciones, en dinero y se institucionaliza a través de las calificaciones educativas —este concepto toma la propuesta teórica desarrollada por Becker de *capital humano*— y c) *social*, hecho a través de obligaciones sociales, que es convertible, bajo ciertas circunstancias, en capital económico (Bourdieu, 1985).

Coleman (1988) al igual que Bourdieu encuentra tres tipos de capitales: a) físico, aquel que está en función de los aspectos materiales de la producción, b) humano, dado en función de las habilidades y capacidades de las personas y c) social, el cual se presenta en tres diferentes formas: i) obligaciones, expectativas y estructuras de confianza; ii) canales de información; y iii) normas y sanciones efectivas. Y lo define como los recursos socioestructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones de individuos que están adentro de esa estructura (Coleman, 1988).

Por último el trabajo realizado por Putnam, se percibe una tercera idea, la cual generó un impacto significativo en el desarrollo y posicionamiento del concepto a nivel internacional por sus trabajos: *Making Democracy Works* y *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*, en ellos se establece una correlación entre el capital social y el desarrollo de una determinada región o país. Esta conclusión repercutió de manera positiva en la aceptación del concepto por parte de algunas de los organismos de desarrollo internacionales como el Banco Mundial, y sentó las bases para la conformación de un paradigma de investigación a nivel de la sociedad. Putnam (1993) menciona que el capital social son los “aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo”.

Una de las similitudes que se pueden encontrar de estas tres ideas, es su característica de intangible, aspecto que lo distingue del capital físico y humano. A pesar de esta característica el capital social presenta una capacidad de generar impactos o beneficios a través del acceso a otras redes sociales y/o recursos que sin él no alcanzaría (Portes, 1998).

Las diferencias más notables de estas tres propuestas es la unidad de análisis: para Bourdieu la unidad de análisis está dada a nivel individual y de las obligaciones sociales que lo llevan a éste a actuar. Coleman, por su parte establece como unidad de análisis la comunidad o grupo, desde un punto de vista cerrado. Finalmente, Putnam visualiza la unidad de análisis desde una óptica social, específicamente a nivel de regiones o países. (Grootaert et al., 2004).

Uno de los aspectos importantes en la aportación de Putnam es sobre la posesión del capital social, mientras que Bourdieu y Coleman lo identificaban como un elemento de carácter individual, Putnam lo atribuye como un aspecto comunitario (Grootaert et al., 2004).

1.2 Planteamiento del problema

El capital social es un concepto de reciente y creciente aplicación en los estudios sobre el desarrollo. Se refiere a una realidad menos tangible que el capital humano (conocimientos) o el capital físico (bienes materiales), pero resulta también decisivo para la actividad productiva, la satisfacción de las necesidades personales y el desarrollo comunitario. (Alberdi y Pérez de Armiño, 2009).

Existen muchas formas de medición del capital físico y diariamente se generan muchos indicadores económicos y bursátiles. El capital humano es igualmente medido y examinado por instituciones, gobiernos y organismos internacionales que arrojan datos

sobre el nivel de educación en un país, la calidad de su educación, etc. La medición de capital social es una tarea un tanto más difícil.

De acuerdo el Banco Mundial (2011) el capital social se ha medido de variadas e innovadoras maneras, aunque, por distintas razones, no es posible ni deseable lograr una única y “verdadera” medida. Primero, las definiciones más amplias del capital social son multidimensionales e incorporan distintos niveles y unidades de análisis. Segundo, cualquier intento de medir las propiedades de conceptos inherentemente ambiguos, como comunidad, red y organización es problemático. Tercero, se han diseñado pocas encuestas a largo plazo a fin de medir el capital social.

La medición del capital social puede ser difícil pero no imposible. Numerosos estudios han identificado útiles variables numéricas de capital social mediante el uso de distintos tipos y combinaciones de metodologías de investigaciones cualitativas, comparativas y cuantitativas (Banco Mundial, 2011).

Por otro lado el capital social parece afectar también a las capacidades productivas de las empresas y al bienestar en el trabajo en su conjunto (Pärnänen, citado por Lisakka, 2007), por lo cual este capital es de suma importancia ya que permite mejorar las condiciones de trabajo y las oportunidades de desarrollo de las empresas.

En México, las agroempresas presentan grandes debilidades en cuestiones organizacionales, a pesar de que se han llevado a cabo diversas investigaciones referentes al desarrollo organizacional en empresas del sector no se han logrado identificar claramente las causas que influyen en ello. El concepto del capital social ofrece una nueva base teórica para llevar a cabo estudios que permitan identificar puntos clave en el relaciones de trabajo en los cuales enfocar los esfuerzos para lograr mejorar las condiciones de las agroempresas.

Medir el capital social en las personas que conforman las agroempresas es de mucha importancia ya que nos permitirá realizar un análisis sobre su incidencia en el desarrollo de las mismas, lo cual contribuirá a ampliar la información existente sobre la aplicación de este concepto en desarrollo empresarial.

1.3 Justificación de la investigación

El capital social puede definirse como el conjunto de relaciones sociales asociativas y de cooperación basada en la confianza y la reciprocidad que permiten a las personas ampliar su campo de oportunidades porque obtiene activos y beneficios al participar asociativamente (Amiano,2007). La definición anterior enfatiza un aspecto concreto del capital social que va más allá de las relaciones sociales basadas en la confianza y que se refiere a que estas relaciones generan valor, activos, oportunidades (Serrano 2005).

La mayoría de las personas reconocen el valor del capital físico, así como del capital humano. De manera menos consiente quizás, reconocemos el valor de las relaciones humanas; de conocer personas en diversos y de pertenecer a un grupo que nos aconseje y proteja cuando lo necesitamos. El valor que estas relaciones tienen para cada uno de forma individual tiene la capacidad de extenderse y enriquecer la convivencia de toda una sociedad facilitando la cooperación, promoviendo la tolerancia y aumentando la productividad y la efectividad de las instituciones (Ablanado et. al. 2008)

Es difícil cuantificar un aspecto intangible como el capital social sin arriesgarnos a algunas imprecisiones, sin embargo es de suma importancia realizar este tipo de estudios para poder establecer la relación que este tiene con algunos aspectos de como lo es el desarrollo, desempeño y eficacia y eficiencia de grupos, comunidades y organizaciones económicas.

Previo a la realización del presente trabajo de investigación, se realizó un taller de planeación participativa en la que participaron directivos y socios de algunas agroempresas de Xicotepec de Juárez, y en el que se identificó la desconfianza e incapacidad para trabajar en equipo como uno de los principales problemas que dificultan su desarrollo, (ver Anexo D).

Con el presente proyecto de investigación, se realizará un aporte importante al estudio de los vínculos sociales en acciones colectivas de las agroempresas, en particular a las ubicadas en la ciudad de Xicotepec de Juárez, Puebla, lo cual será de gran importancia para la planeación y realización de estrategias enfocadas a fomentar su desarrollo.

1.4 Propósito de la investigación

El propósito de la presente investigación es medir el capital social en agroempresas de Xicotepec de Juárez e indagar de qué forma este incide en el desarrollo de las mismas. Se busca también responder a ciertas interrogantes sobre qué dimensiones del capital social son más relevantes en el desarrollo de las agroempresas, y que factores influyen en ello, desde un contexto estructural y un contexto culturales.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

El objetivo general de la presente investigación es el siguiente:

- ♦ Analizar la relación entre el grado de capital social y el grado de desarrollo de las agroempresas ubicadas en la ciudad de Xicotepec de Juárez, Puebla.

1.5.2 Objetivos específicos

Los objetivos específicos se describen a continuación:

- ♦ Determinar el grado de capital social de las agroempresas ubicadas en la región de estudio.
- ♦ Determinar el grado de desarrollo de las agroempresas ubicadas en la región de estudio

1.6 Alcances y limitaciones

1.6.1 Alcances

El presente estudio comprenderá a empresas de giro agropecuario (agrícola, pecuaria, acuícola, forestal y/o agroindustrial) ubicadas en la ciudad de Xicotepec de Juárez en el estado de Puebla, y que se dediquen a actividades de producción primaria, procesamiento y transformación, almacenamiento y distribución y/o comercialización, y que actualmente estén operando.

1.6.2 Limitaciones

Para la realización de la presente investigación se mide el desarrollo de las agroempresas en cuatro dimensiones (organizativa, administrativa, financiera, comercial y operativa) desde una perspectiva general basada actividades y/o documentos que realicen o poseen. No se realiza medición ni análisis de eficiencia, eficacia o efectividad empresarial.

1.7 Organización del estudio

En el Capítulo 1. Aproximación al objeto de estudio, se describen los antecedentes de la presente investigación, así como la justificación y el propósito de la misma, en la cual se explica que la principal objetivo del presente trabajo es realizar un análisis de la relación que existe entre el capital social y las agroempresas.

En el Capítulo 2 Marco Contextual, se describe la región de estudio, así como se analizan algunas definiciones de empresa y se defina la definición de agroempresa que se utilizara en el presente estudio.

El Capítulo 3 corresponde al Marco Teórico y en él se realiza una revisión desde las bases conceptuales del concepto de capital social, se analizan las principales corrientes ideológicas y las definiciones más notables y aceptadas. Se describen también las formas de capital social y sus beneficios y algunos estudios que se han realizado sobre este concepto en las agroempresas.

Posteriormente en el Capítulo 4 Metodología, se describe el plan de acción del presente estudio destacando que es un estudio no experimental, transeccional y correlacional-causal.

Los resultados del presente trabajo se describen en el Capítulo 5, resaltando existe una relación lineal entre el capital social y el desarrollo de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.745 (valor $p = 0.000$), por lo que con un nivel de confianza del 95% se puede afirmar que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa.

En el Capítulo 6 Conclusiones y Recomendaciones se concluyen aspectos interesantes entre los que podemos mencionar que la mayoría (53%) de las agroempresas en la región de estudio, tienen un grado bajo o muy bajo de Capital Social y que la mayoría (55.8%) de las agroempresas tienen un grado bajo o muy bajo de Desarrollo.

Capítulo 2

Marco contextual

2.1 Región de estudio

El presente trabajo de investigación se realizó en la ciudad de Xicotepec de Juárez, en el municipio de Xicotepec, Estado de Puebla.

2.1.1 El estado de Puebla.

i. Territorio

a. Superficie

El estado de Puebla se localiza entre los paralelos 17°52' y 20°51' de latitud norte, es decir, al norte del Ecuador y entre los meridianos 96°44' y 99°04' de longitud oeste, o sea al oeste del meridiano de Greenwich. En la parte centro - este de la República Mexicana. Colinda al norte y este con Veracruz, al sur con Oaxaca, al noreste con Guerrero y al oeste con Hidalgo, Tlaxcala, México y Morelos (INEGI, 2010).

Puebla tiene una superficie de 34 306 kilómetros cuadrados (km²), que representa sólo el 1.7% de la superficie total del país y ocupa el 21° lugar por su extensión. Al 2010, el estado de está dividido en 217 municipios. (INEGI, 2010).

b. Clima

El 35% de la superficie del estado presenta clima templado subhúmedo presente en la región central y sureste el 25% presenta clima cálido subhúmedo en la parte norte y sureste, el 19% presenta clima seco y semiseco hacia el sur y centro oeste, el 14% presenta

clima cálido húmedo localiza en el norte y sureste, el 7% presenta clima templado húmedo en la región norte y una pequeña área hacia el sureste, también encontramos un pequeño porcentaje (0.2) de clima frío en la cumbre de los volcanes. La temperatura media anual del estado es de 17.5°C, la temperatura máxima promedio es de **28.5°C** y se presenta en los meses de abril y mayo, la temperatura mínima promedio es de **6.5°C** durante el mes de enero. La precipitación media estatal es de **1 270 mm** anuales, las lluvias se presentan en verano en los meses de junio a octubre. Las áreas agrícolas en la entidad se encuentran principalmente en las regiones con clima templado subhúmedo, el maíz aún es el cultivo principal; también se produce cacahuete, papa, ajo y frijol, entre otros. Las frutas son: manzana, perón, aguacate, café y naranja.

c. Relieve

La superficie estatal forma parte de las provincias: Sierra Madre del Sur, Eje Neovolcánico, Sierra Madre Oriental y Llanura Costera del Golfo Norte. En el suroccidente hay sierras, en su mayoría conformadas por rocas de tipo metamórfico (han sufrido cambios por la presión y altas temperaturas) y sedimentario (se forman en las playas, los ríos, océanos y en donde se acumulen la arena y barro), ahí se encuentra el cerro Tecorral con una altitud de 2060 metros sobre el nivel del mar (msnm) y un cañón por donde fluyen las aguas del río Atoyac.

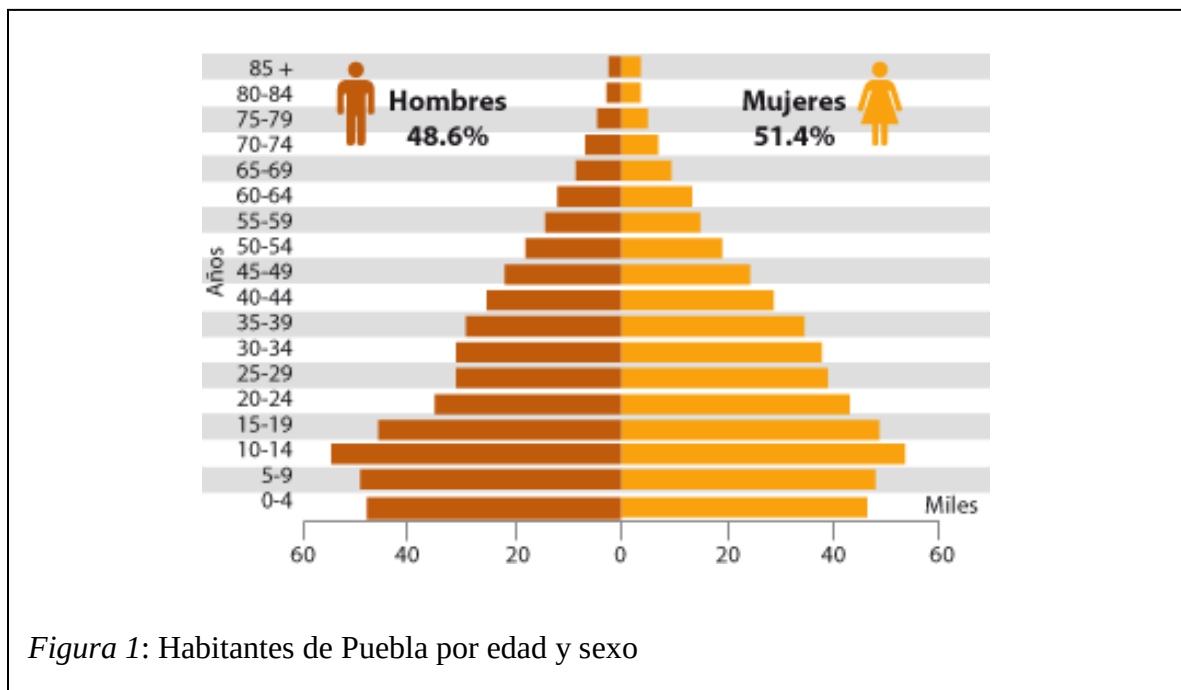
En el centro predominan llanuras y lomeríos que separan a sierras en dirección noroeste-sureste con altitudes de 4 580 msnm como la Sierra Negra y cerro Zizintépetl con 3260 msnm, en esta zona también se localiza la altura más baja con 100 m, en el cañón que ha desarrollado el Río Tonto.

Hacia el norte hay llanuras y lomeríos con los volcanes Popocatepetl, Malinche y Pico de Orizaba o Citlaltépetl, este último con una altitud de 5610 msnm. Existe la presencia de la depresión (zona que se encuentra en un nivel más bajo que la mayor parte de la tierra que la rodea) Teziutlán y en la parte norte se localizan valles.

ii. Población

a. Número de habitantes

En el 2010, en el estado de Puebla viven 5,779,829 de los cuales 3,009,974 son mujeres y 2,769,855 Puebla ocupa el lugar 5 a nivel nacional por su número de habitantes.



Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010

Al año 2010, 78% de la población vive en localidades urbanas y el 22% en rurales. En promedio en el estado de Puebla viven 68 personas por km². En Puebla viven 1,799 744 niños y niñas de 0 a 14 años, que representan el 31% de la población de esa entidad.

b. Educación

En Puebla, la población de 15 años y más en promedio, ha concluido el segundo año de secundaria (grado promedio de escolaridad 8.0). En Puebla, 11 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir.

c. Grupos de habla indígena

Las lenguas indígenas más habladas en el estado de Puebla son Náhuatl con 447,797 hablantes, Totonaca con 106,559 hablantes, Popoloca con 16,576 y Mazateco 16,045. Hay 601,680 personas mayores de 5 años que hablan alguna lengua indígena, lo que representa 11% de la población de la entidad.

d. Viviendas

En el 2010, en este estado hay 1 373 171 viviendas particulares, de las cuales 1,144,569 disponen de agua entubada dentro o fuera de la vivienda, pero en el mismo terreno, lo que representa el 83.4%, 1,194,959 tienen drenaje, lo que equivale al 87.0%, 1,342,158 cuentan con energía eléctrica, esto es el 97.7%.

e. Hogares

Los hogares están conformados por personas que pueden ser o no familiares, que comparten la misma vivienda y se sostienen de un gasto común. En el 2010, en la entidad hay 1,373,772 hogares, 25% tienen jefatura femenina, es decir, son dirigidos por una mujer (348,045 hogares) y 75% tienen jefatura masculina, es decir, son dirigidos por un hombre (1,025,727 hogares).

iii. Economía

a. Actividades económicas

Las principales actividades económicas del estado de Puebla, se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 1

Principales sectores de actividad, en el estado de Puebla

Sector de actividad económica	Porcentaje de aportación al PIB estatal (año 2006)
Industria manufacturera	
Dentro de ésta, destaca la fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipo.	23.5
Comercio, restaurantes y hoteles	22.2
Servicios comunales, sociales y personales	21.3
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	13.2
Transporte, almacenaje y comunicaciones	9.5
Construcción	5.2
Agropecuaria, silvicultura y pesca	3.9
Electricidad, gas y agua	1.4
Minería	0.3
Servicios Bancarios Imputados	-0.6
Total	100

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2001-2006

b. Unidades económicas y personal ocupado

EL estado de Puebla cuenta con 165,237 unidades económicas, el 5.5% del país, emplea 649,927 personas, el 4.0% del personal ocupado de México, del total del personal ocupado en la entidad, el 59.4% (386 116) son hombres y el 40.6% (263 811) son mujeres. Las remuneraciones que recibe anualmente en promedio cada trabajador en Puebla son de \$63 516, inferiores al promedio nacional de \$ 79,551.

c. Producto interno bruto

Según datos del INEGI, en el año 2009 el estado de Puebla se ubicó en el noveno lugar en generación del producto interno bruto por entidades, lo que representó un mejor posicionamiento respecto al año 2004 que ocupaba la décima posición, lo que indica que el estado ha acusado un significativo dinamismo económico, por encima del promedio nacional que le ha permitido avanzar una posición en cuatro años.

El Producto Interno Bruto del Estado de Puebla en 2009 fue de 381 mil millones de pesos a precios corrientes y de 274 mil millones de pesos a precios de 2003, con una participación del 3.36% sobre el Producto Interno Bruto Nacional.

iv. Indicadores socio demográficos y económicos

Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el Estado de Puebla ocupaba en el año 2005 el 4º lugar a nivel nacional en rezago social; el 6º en cuanto a mayor incidencia de pobreza alimentaria y 7º lugar en grado de marginación.

Tabla 2.

Niveles de pobreza en Puebla.

Entidad	Población total	Pobreza Alimentaria	Pobreza de Capacidades	Pobreza de Patrimonio
Nacional (Personas)	103,263,388	18,793,937	25,506,057	48,533,792
Porcentaje: Nacional		18.2%	24.7%	47.0%
Puebla (Personas)	5,383,133	1,437,297	1,900,246	3,176,048
Porcentaje: Puebla	5.21%	26.7%	35.3%	59.0%

Fuente: Elaboración propia, con datos de CONEVAL 2005.

En 2008, el método de medición de la pobreza se modifica introduciendo el modelo de medición de Pobreza Multidimensional, el cual identifica un total de seis conceptos a tomar en cuenta: además de la tradicional carencia en ingresos, incluye otro tipo de carencias con los son: salud, educación, vivienda, alimentación y acceso a la seguridad social.

Tabla 3

Indicadores de pobreza en el estado de Puebla

Indicadores	Porcentaje		Miles de personas	
	2008	2010	2008	2010
Pobreza				
Población en situación de pobreza	64.7	61.0	3,661.1	3,534.1
Población en situación de pobreza moderada	46.4	46.1	2,627.2	2,670.3
Población en situación de pobreza extrema	18.3	14.9	1,033.9	863.8
Población vulnerable por carencias sociales	23.0	21.9	1,302.2	1,271.1
Población vulnerable por ingresos	3.9	5.7	220.8	330.3
Población no pobre y no vulnerable	8.4	11.3	475.6	657.1
Privación social				
Población con al menos una carencia social	87.7	83.0	4,963.4	4,805.2
Población con al menos tres carencias sociales	48.1	36.5	2,723.8	2,116.6
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	25.7	25.0	1,455.5	1,448.4
Carencia por acceso a los servicios de salud	57.8	41.8	3,272.1	2,421.3
Carencia por acceso a la seguridad social	78.0	71.9	4,417.0	4,163.4
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	22.5	19.4	1,276.2	1,123.0
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	33.1	23.2	1,871.6	1,344.5
Carencia por acceso a la alimentación	27.1	27.4	1,531.8	1,589.5
Bienestar				
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	26.9	27.3	1,521.6	1,579.7
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	68.6	66.7	3,881.9	3,864.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base MCS-ENIGH 2008 y 2010.

b. Fisiografía

Este municipio está ubicado en la Provincia; Sierra Madre Oriental (100%), Subprovincia; Carso Huasteco (Discontinuidad Fisiográfica) (100%) y en el Sistema de topoformas; Sierra alta escarpada (65%) y Sierra baja (35%)

c. Clima

El clima prevaleciente es: Semicálido húmedo con lluvias todo el año (83%), cálido húmedo con lluvias todo el año (16%) y cálido húmedo con abundantes lluvias en verano (1%), el rango de temperatura es de 16– 26°C y el rango de precipitación es de 1900 – 2600 mm.

d. Edafología

Los suelos predominantes son Cambisol (34%), Phaeozem (34%), Acrisol (15%), Regosol (5%), Vertisol (4%), Leptosol (4%) y Luvisol (1%)

e. Hidrografía

El municipio pertenece a la región hidrológica Tuxpan – Nautla (100%) a la cuenca río Cazones (89%) y a la subcuenca río Tecolutla (11%) río San Marcos (89%) y río Necaxa (11%), los cuerpos de agua perennes que hay en el municipio son: Alseseca, Cilima, El Higuero, San Marcos y Xolintla, y existe un cuerpo de agua intermitente que es: Santa Luz.

f. Uso del suelo y vegetación

El uso de suelo es agricultura (42%) y zona urbana (3%) y la vegetación es Pastizal (27%), bosque (17%) y selva (11%).

g. Uso potencial de la tierra

Para la agricultura mecanizada continua (9%), para la agricultura con tracción animal continua (18%) Para la agricultura manual continua (13%) no apta para la agricultura (60%), para el establecimiento de praderas cultivadas con maquinaria agrícola (9%), para el establecimiento de praderas cultivadas con tracción animal (18%) para el aprovechamiento de la vegetación de pastizal (10%).

ii. Indicadores socio-demográficos y económicos.

Tabla 4

Población y vivienda del Municipio de Xicotepec

Municipio de Xicotepec		
Total de población del municipio 2005		71,454
Hombres		34,534
Mujeres		36,920
Total de población del municipio 2010		75,601
Hombres		36,390
Mujeres		39,211
Número total de localidades activas		94
Total de localidades de muy alta marginación	20	21.28% del total municipal
Total de localidades de alta marginación	51	54.26% del total municipal
Total de localidades de media marginación	1	1.06% del total municipal
Total de localidades de baja marginación	2	2.13% del total municipal
Total de localidades de muy baja marginación	1	1.06% del total municipal
Población total en localidades de muy alta marginación	961	Infinito% del total municipal
Población total en localidades de alta marginación	32,734	Infinito% del total municipal
Población indígena de 5 años y más	3,418	5.45% phli
Grado de marginación municipal		Medio
Lugar que ocupa en el contexto estatal		158
Lugar que ocupa en el contexto nacional		1306
Grado de rezago social municipal		Medio
Viviendas particulares habitadas 2005		15,601
Viviendas particulares habitadas 2010		17,950

Fuente: SEDESOL, Microrregiones, en base a CONAPO, Índices de Marginación, 2005 e INEGI 2010

Los indicadores de marginación del municipio de Xicotepec se observan en la siguiente tabla:

Tabla 5

Indicadores de marginación en el Municipio de Xicotepec

Municipio de Xicotepec	Valor	%
Población total	71,454	
Población analfabeta de 15 años o más	6,994	15.48
Población sin primaria completa de 15 años o más	15,595	34.68
Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	2,154	3.06
Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	1,727	2.46
Ocupantes en viviendas sin agua entubada	17,500	24.86
Viviendas con algún nivel de hacinamiento	9,323	60.53
Ocupantes en viviendas con piso de tierra	13,239	18.81
Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	25,270	35.37
Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	38,419	75.92
Índice de marginación	-0.12936	
Grado de marginación	Medio	
Lugar que ocupa en el contexto nacional	1306	

Fuente: SEDESOL, Microrregiones, en base a CONAPO, Índices de Marginación, 2005.

iii. Indicadores de población y marginación de la Ciudad de Xicotepec de Juárez

Tabla 6

Indicadores de población y marginación de la ciudad de Xicotepec de Juárez

Localidad	Población total	Población masculina	Población femenina	Total de viviendas	Total de viviendas habitadas	Índice de Marginación	Grado de marginación
Total de la entidad	5779829	2769855	3009974	1735626	1392053	0.634819	Alto
Total del municipio	75601	36390	39211	21011	17974	-0.129364	Medio
Xicotepec de Juárez	39803	18939	20864	11221	9792	-0.952231	Medio

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2010

2.1 Agroempresas

En México, según datos del INEGI, existen 5,144,056 empresas, que emplean a 27,727,406 personas. De manera detallada se muestra lo siguiente:

El 95.2% (4,8 millones) de las compañías son microempresas, el 4.3% (221,194) pequeñas empresas, el 0.3% (15,432) medianas y el 0.2% (10,288) grandes empresas. En cuanto al personal ocupado, las mujeres representan el 42.5% de la fuerza laboral y los hombres el 57.5%. Los estados que más emplean al sexo femenino son: Tlaxcala con el 47%, seguido de Oaxaca (46.9%), Morelos (46.7%) y Michoacán (46%)

Las microempresas emplean al 45.6% de todos los trabajadores, las pequeñas al 23.8%, las medianas al 9.1% y las grandes al 21.5%, esto se debe a que, a pesar de que son pocas las compañías de gran tamaño, ocupan más de 10,000 empleados. Asimismo, los estados mexicanos con mayor número de empresas son el Estado de México (585,000), el Distrito Federal (414,000), Veracruz (364,000), Jalisco (331,000) y Puebla (309,000).

En relación al giro empresarial, las firmas que residen en nuestro país agrupan sobre todo en el sector de los servicios (47.1%), comercio (26%), manufacturas (18%) y otros (8.9%).

2.1.1 La empresa: conceptos básicos

La empresa en un sentido general, es la más común y constante actividad organizada por el ser humano, la cual, involucra un conjunto de trabajo diario, labor común, esfuerzo personal o colectivo e inversiones para lograr un fin determinado (Romero,2003).

Romero (2003, p. 9) define la *empresa* como *"el organismo formado por personas, bienes materiales, aspiraciones y realizaciones comunes para dar satisfacciones a su clientela"*.

García y Casanueva (2007, p. 3), definen la *empresa* como una *"entidad que mediante la organización de elementos humanos, materiales, técnicos y financieros*

proporciona bienes o servicios a cambio de un precio que le permite la reposición de los recursos empleados y la consecución de unos objetivos determinados"

Andrade (2005, p. 257), menciona que la *empresa* es *"aquella entidad formada con un capital social, y que aparte del propio trabajo de su promotor puede contratar a un cierto número de trabajadores. Su propósito lucrativo se traduce en actividades industriales y mercantiles, o la prestación de servicios"*

El Diccionario de la Real Academia Española (2011), en una de sus definiciones menciona que la *empresa* es una *"unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos"*

2.1.2 Clasificación de las empresas

Las empresas se pueden clasificar en base a diferentes criterios dentro de los cuales se pueden mencionar los siguientes:

- ◆ Por la actividad o el giro de sus actividades: pueden ser industriales, comerciales y de servicios.
- ◆ De acuerdo al origen de su capital: empresas públicas, privadas, mixtas, nacionales o internacionales.
- ◆ Por el régimen jurídico en el que se constituyan: Sociedad Anónima, Cooperativa, de Responsabilidad Limitada, etc.
- ◆ Por el número de empleos generados: las micro, pequeñas, medianas y grandes empresas.

En México, la Secretaría de Economía (SE) es la encargada de clasificar a las empresas

según el número de personas que en ellas trabajen para la realización de sus actividades, tal como se puede observar en la tabla 7.

Tabla 7

Clasificación de empresas a nivel nacional por número de trabajadores

	Número de trabajadores		
	Industria	Comercio	Servicios
Micro	1 a 30	1 a 5	1 a 20
Pequeña	31 a 100	6 a 20	21 a 50
Mediana	101 a 500	21 a 100	51 a 100
Grande	Más de 500	Más de 100	Más de 100

Fuente: Secretaría de Economía 2009.

En cuanto al giro de actividad en que se ubican, de acuerdo con el INEGI y la Secretaría de Economía (SE) 53 % de las Mipymes se dedican al comercio, 35 % a los servicios y 12 % a la industria.

2.1.3 Las agroempresas

La palabra “agroempresa” es un tecnicismo que no se encuentra en el diccionario de la lengua española de la RAE, sin embargo, se pueden identificar en ella dos palabras que lo componen; “Agro”: del latín ager, agri, significa “campo, y “Empresa”: del italiano impresa; Unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos.

De lo anterior podemos concluir que una “agroempresa” es una organización dedicada a actividades del campo con fines económicos o lucrativos.

Algunas definiciones relacionadas con el concepto de agroempresas son las siguientes:

IICA (2010):

Un Agronegocios es un sistema integrado de negocios enfocado en el consumidor, que incluye los aspectos de producción primaria, procesamiento, transformación y todas las actividades de almacenamiento, distribución y comercialización, así como los servicios, públicos y privados, que son necesarios para que las empresas del sector operen competitivamente” (p. vi).

La agroindustria rural corresponde a la actividad empresarial que permite la agregación y retención de valor en zonas rurales, de productos agrícolas, pecuarios, pesqueros y forestales, originados en unidades de economía campesina o de agricultura familiar, mediante la aplicación de prácticas de empaque, secado, almacenamiento, clasificación, transformación y conservación. (p. vi).

Capítulo 3

Marco teórico

3.1. Bases Conceptuales.

Bebbington (2004) menciona que uno de los efectos más positivos de las discusiones sobre capital social y pobreza es la elaboración de la noción de estrategia de vida, que tiene varias raíces en las reflexiones acerca de la pobreza, la exclusión y el desarrollo. Una de las más importantes es el concepto de estrategia de sobrevivencia.

Este concepto reconoce las capacidades de los pobres para sobrevivir, resaltando el papel de las redes sociales en dichas estrategias de supervivencia. Por otra parte, el concepto siempre ubicó a estas estrategias en el contexto de la economía política que enmarcaba las posibilidades de los sectores pobres (Bebbington, 2004)

Arraigada, Miranda y Pavés (2006) mencionan que el enfoque del capital social forma parte de “los nuevos enfoques de pobreza”, que surgen a partir de las críticas a la conceptualización y medición de la pobreza centradas en el ingreso y el consumo. Estas autoras también afirman que la idea fundamental es que existe un conjunto de dimensiones que no son fáciles de medir en términos cuantitativos y monetarios, y que influyen fuertemente en la condición de pobreza: son variables vinculadas con componentes psicosociales y culturales, y con dimensiones relacionales, normativas, institucionales y cognitivas.

Detrás de estos enfoques, surge un gran debate en torno de cómo concebir el desarrollo y disminuir la desigualdad social en el reparto de los beneficios generados por el crecimiento económico (Arraigada et.al., 2006).

Sen (1992, citado por Arraigada et.al., 2006) define la pobreza no como una carencia de bienes frente a las necesidades fundamentales, sino de acuerdo con la realización de ciertas funciones básicas y la adquisición de las capacidades correspondientes. Con la definición anterior, de pobreza puede entenderse en términos de una serie de activos, entendidos éstos como medios que las personas pueden movilizar dentro de un determinado ordenamiento de relaciones y distribución social del poder.

Para destacar la relevancia del concepto de capital social, el Banco Interamericano de Desarrollo (2000) estableció cinco categorías de capital: el capital natural que está constituido por los recursos naturales y biológicos que pueden ser aprovechados en los procesos económicos; el capital físico que es el construido por el hombre en la sociedad para facilitar el proceso de desarrollo, tal es el caso de las obras de infraestructura, las maquinarias, herramientas, equipos y servicios fundamentales como el sistema financiero; el conglomerado humano que determina la capacidad de producción de cada individuo en términos similares al capital físico y para agregar valor económico y mejorar el ingreso personal; el capital cultural, identificado con el perfil cultural de un conjunto humano, en términos de normas, valores, creencias populares y religiosas, lengua, instituciones, modas y costumbres; y el capital social, vinculado a los valores de la asociatividad, la conciencia cívica, el consenso moral y los valores éticos que, en conjunto, generan en una sociedad el clima de confianza y el tejido social apropiado para que los miembros de la misma estén en capacidad de trabajar juntos en grupos y organizaciones a fin de lograr objetivos comunes.

Bebbington (2004) define el concepto de estrategia vida como *“la forma mediante la cual una persona procura satisfacer ciertos objetivos de vida, por medio del uso, la combinación y la transformación de un conjunto de activos”*. Estos objetivos de vida pueden ser de varios tipos: aumento de ingreso, mejoramiento de la experiencia y calidad de vida, y empoderamiento sociopolítico. Es decir, ellos no se reducen siempre ni exclusivamente al progreso económico. Desde este punto de vista la reducción de la pobreza implicaría un mejoramiento en uno o más de estos objetivos.

Así mismo, los activos de los pobres son los medios que estos tienen para perseguir tales objetivos y en particular, se destacan los siguientes tipos de activos:

Tabla 8:

Los activos de los pobres.

Tipos de capital	Tipo de activos
Capital humano	Activos que una persona posee como consecuencia de las características propias de su condición humana: conocimiento, salud, destrezas, tiempo, y otros
Capital social	Activos que se tienen como consecuencia de las relaciones de una persona con otros y [de forma correlacionada] la participación en organizaciones. Tales relaciones facilitan el acceso a otros recursos
Capital productivo	Activos físicos y activos financieros
Capital natural	Activos en forma de calidad y cantidad de recursos naturales a los que se tiene acceso
Capital cultural	Recursos y símbolos que se tiene como resultado de la cultura de la cual se es parte

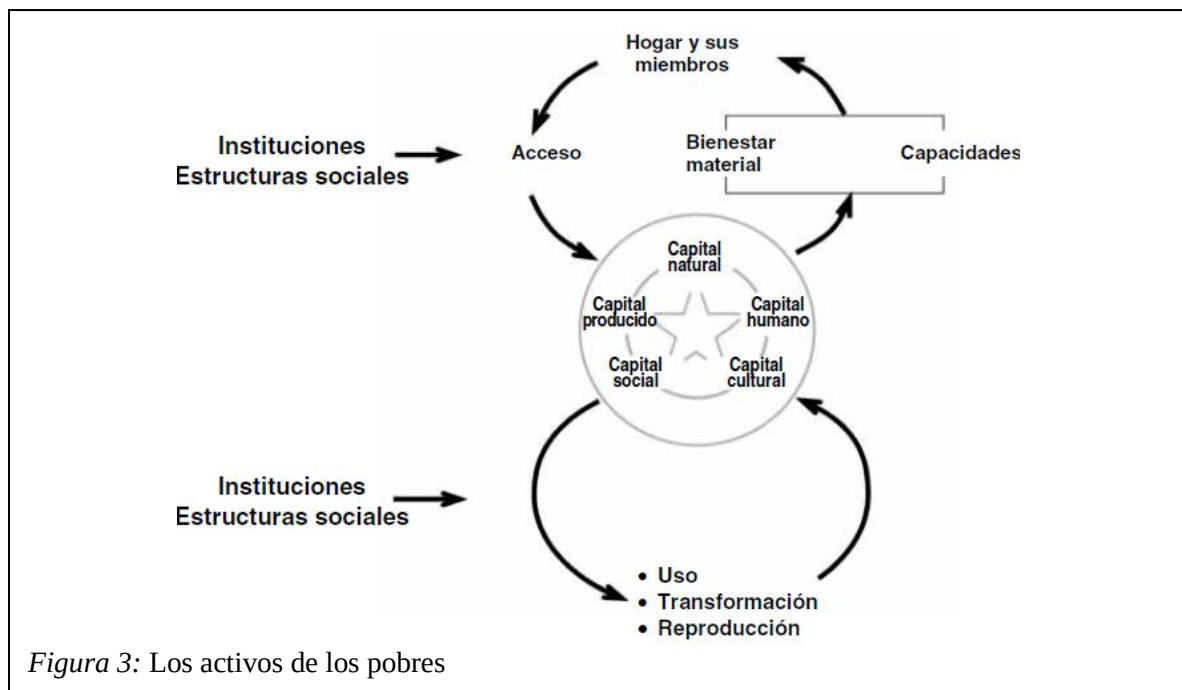
Fuente: Arraigada, et.al., 2006, Cap. 1, p.11. (Sobre la base de Bebbington (2004), "Estrategias de vida y estrategias de intervención: capital social y programas de superación de la pobreza").

Son cuatro formas básicas de capital que distingue el Banco Mundial: a) el natural, constituido por la dotación de recursos naturales con que cuenta un país; b) el construido, generado por el ser humano, que incluye infraestructura, bienes de capital, capital financiero, comercial, etc.; c) el capital humano, determinado por los grados de nutrición, salud y educación de la población; y d) el capital social, descubrimiento reciente de las ciencias del desarrollo.

Herreros Vázquez (2002) es otro de los estudiosos del capital social. Según este autor, el capital social es una forma de capital asimilable al capital humano y al capital físico, en el que se puede invertir y que se puede emplear para conseguir fines inalcanzables en su ausencia. O bien se trata de determinados valores de los individuos que tienen, por fortuna, consecuencias beneficiosas para el resto de la sociedad. Esta definición se aproxima en gran medida a la aportada por Coleman.

En esencia, el capital social es un concepto de capital bien fundamentado, que tiene todo el derecho de ocupar un sitio de honor junto a las demás formas de capital, como el capital físico, el financiero, el humano, el cultural y el natural (Robison, Schmid y Siles, 2002 citados por Robinson, Siles y A. Schmid, 2004).

Así mismo al destacar la importancia de acceder a los recursos, también se hace hincapié en las formas en que las instituciones y estructuras sociales afectan tanto al acceso a los activos como a las formas en que la gente puede transformar, reproducir y acumular sus recursos (Bebbington, 2004).



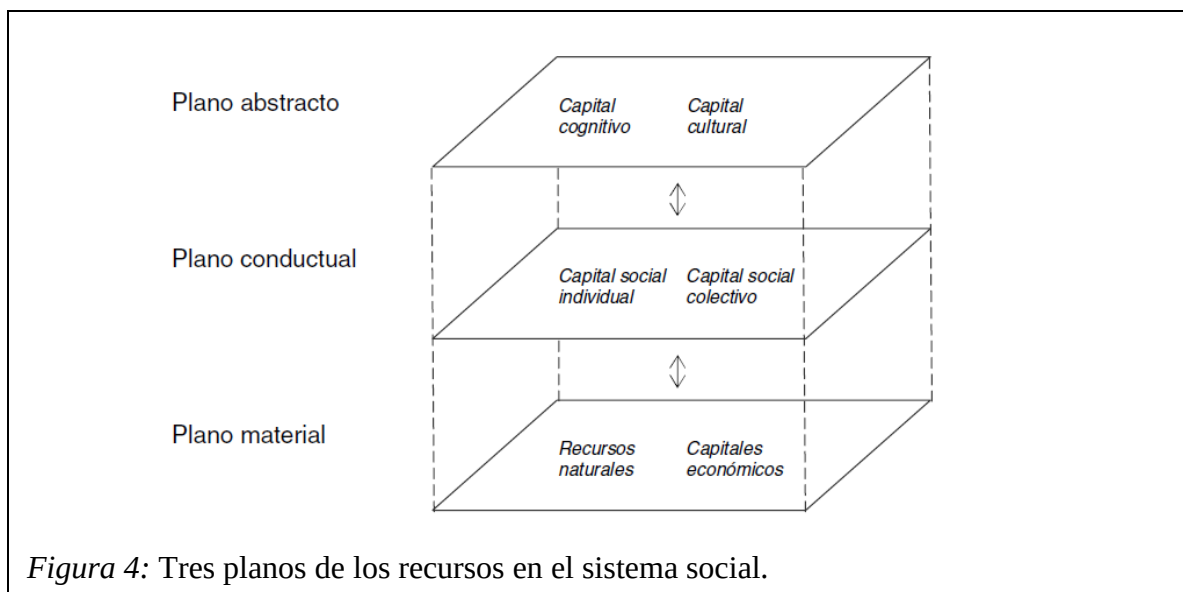
Fuente: Bebbington, 2004, Cap. 1, p.26

El capital social tiene implicaciones para este tema del acceso. Como activo, el capital social tiene valor en sí mismo, por ejemplo, debido al sentido de “pertenencia” e inclusión que puede dar a la persona, y al poder que puede provenir del simple hecho de ser organizado, estar conectado, o en ambos casos. Sin embargo, muchos insisten en que el valor principal del concepto se encuentra en cómo facilita el acceso a otros recursos (Bebbington, 2004).

El capital social es importante en la estrategia de vida de las personas pobres en la medida que les permite el acceso a otros recursos, fomenta su participación en organizaciones, y les ayuda a salir de su situación de pobreza, ampliando su ciudadanía y su inclusión social (Arraigada, 2006).

Raczynski y Serrano (2004) señalan que el capital social no es un activo propio ni peculiar de los sectores pobres, aunque todos los estudios demuestran que para estas personas y familias, en un contexto de privación y carencias, el actuar colectivo resulta fundamental para un mejor manejo/aprovechamiento de las oportunidades.

Durston, (2004) menciona que si pensamos, por ejemplo, en un territorio municipal como un sistema socioeconómico y político, el capital social es sólo uno de varios activos que los actores (individuales y colectivos) movilizan para realizar emprendimientos. Estos varios activos pueden ser clasificados según sean materiales (recursos naturales y económicos), conductuales (los comportamientos sociales e interacciones de las personas, y las relaciones producidas por estas interacciones) o abstractos. Entre los activos intangibles en el plano abstracto se encuentra, primero, el “capital cultural”, es decir, el sistema simbólico de visiones del mundo y del ser humano y las normas y valores que complementan los comportamientos socialmente aceptados; y, segundo, el capital cognitivo, vale decir, el conocimiento y las destrezas adquiridas.



Fuente: Durston, 2004, Cap. 2, p. 50.

En la figura anterior Durston, ubica al capital social en el plano conductual de las relaciones y sistemas sociales, y al capital cultural en el plano abstracto, junto con el capital humano.

En el sentido anterior el capital social en el plano conductual represente una oportunidad de desarrollo para las comunidades y países pobres, aunado lo que afirma Prahalad (2008) de que si dejamos de pensar en los pobres como víctimas o como carga y empezamos a reconocerlos como empresarios creativos y con capacidad de recuperación, se abrirá un mundo de nuevas posibilidades.

3.2 El concepto de capital social

En los últimos años, el concepto de capital social se ha popularizado en un amplio abanico de disciplinas de las ciencias sociales. Portes (2010) menciona que dicho concepto es uno de los temas de debate más recientes en el pensamiento social y político y es probablemente el producto de exportación más exitoso de la sociología al resto de la academia y del público en los últimos años.

El concepto de capital social se refiere a las relaciones sociales, los vínculos y la sociabilidad. El concepto se nutre de lo que es el corazón de la sociología: los vínculos entre la persona y la sociedad, la acción social, cómo vivir en común, cómo actuar en forma cooperativa para alcanzar propósitos compartidos, cómo evitar la fragmentación y la atomización. El capital social se realiza y manifiesta por medio de relaciones sociales, pero lo que le da especificidad es la noción de capital en el sentido económico del término (Raczynski y Serrano, 2004).

El Banco mundial (2011) se refiere al capital social como las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad. Numerosos estudios demuestran que la cohesión social es un factor crítico para que las sociedades prosperen económicamente y para que el desarrollo sea sostenible. El capital social no es sólo la suma de las instituciones que configuran una sociedad, sino que es asimismo la materia que las mantiene juntas.

Para lograr definir el término de capital social se requiere inicialmente indagar en las principales fuentes intelectuales constitutivas de estas tres ideas originalmente expuestas por los sociólogos Pierre Bourdieu y James Coleman y el politólogo Robert Putnam.

Bourdieu (1985): define el capital social es “el agregado de los recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de reconocimiento mutuo”.

Coleman (1990) menciona que capital social son “los recursos socio- estructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones de individuos que están adentro de esa estructura”. Como otras formas de capital, señala Coleman, el capital social es productivo, posibilitando el logro de ciertos fines que no serían alcanzables en su ausencia. Los sociólogos Coleman y Bourdieu son los dos escritores que más tempranamente expresaron el concepto de capital social en una forma relativamente detallada y completa.

El autor más ampliamente citado en el debate reciente sobre capital social es, sin embargo, Robert Putnam. Visto de otra manera, tanto Putnam y otros autores de principios de los noventa han construido ‘la obra gruesa’ del edificio del capital social sobre las ‘fundaciones’ de los autores de la década anterior. Ellos han re-elaborado las ideas preexistentes de capital social además de extenderlas.

Putnam (1993) menciona que el capital social son los “aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo”. Putnam señala que el trabajo en conjunto es más fácil en una comunidad que tiene un stock abundante de capital social.

Durston (2004) define el capital social como “el contenido de ciertas relaciones e instituciones sociales, caracterizadas por conductas de reciprocidad y cooperación y retroalimentadas con actitudes de confianza”.

Raczynski y Serrano (2004) definen el capital social como “el conjunto de relaciones sociales asociativas y de cooperación basadas en la confianza y la reciprocidad, que permiten a las personas, en este caso las personas y segmentos pobres, ampliar su campo de oportunidades, al derivar de él activos y beneficios individuales y grupales”.

El capital social es la potencialidad o la capacidad de un colectivo humano (sociedad, institución, organización, departamento, etc.) para generar procesos de interacción social que incidan de forma positiva en el desarrollo comunitario (político, cultural y económico). Se refiere, en términos recogidos por Putnam, al conjunto de factores intangibles como valores, normas, actitudes, redes y similares que se encuentran dentro de una comunidad y que facilitan la coordinación y la cooperación para obtener beneficios mutuos.(Mujika et. al 2010).

Tabla 9.

Algunas definiciones del capital social

Autores	Énfasis de la definición	Beneficios
Robert Putnam	Asociacionismo horizontal	Redes sociales y normas que afectan a la productividad de la comunidad
James Coleman	Asociaciones horizontales y verticales	Constituye un activo de capital para individuos y facilita sus acciones
Francis Fukuyama	Recursos morales y mecanismos culturales	Sociedad civil saludable y buen funcionamiento institucional
D. North/ Olson	Neoinstitucionalismo económico (relaciones formales e informales, horizontales y jerárquicas institucionalizadas, estructuras de gobierno, régimen político, el Estado de derecho, el sistema judicial y las libertades civiles y políticas)	Reduce costos de transacción Produce bienes públicos Organización de base efectiva
Banco Mundial	Instituciones, relaciones, actitudes, valores	Desarrollo económico Democracia
John Durston	Confianza, cooperación, reciprocidad	Capital social individual (redes egocentradas) Capital social grupal (cuasi grupos o redes de apoyo en el ámbito productivo y extraproductivo) Capital social comunitario (institucionalidad local con capacidad de autogestión)
P. Bourdieu	Recursos reales o potenciales de una red durable de relaciones	Permite la movilidad social de agentes en la estructura social. Rol del conflicto. Explicita relaciones desiguales de poder
	Capital social de unión (<i>bonding</i>)	Lazos íntimos y próximos (redes que se configuran a partir de los lazos de familia, de amistad cercana y de comunidad)
Banco Mundial	Capital social de puente (<i>bridging</i>)	Nexos entre personas y grupos similares, pero en distintas ubicaciones geográficas. Estas redes son menos intensas que las de unión, pero persisten en el tiempo
	Capital social de escalera (<i>linking</i>)	Lazos que generan sinergia entre grupos disímiles. Abre oportunidades económicas a aquellos que pertenecen a los grupos menos poderosos o excluidos

Fuente: Arraigada et. al. 2006, p. 13

Resulta importante diferenciar el capital social de otros conceptos con los que a veces se confunde, pero que desde nuestra perspectiva son distintos.

Tabla 10.

Capital social, similitudes y diferencias con otros conceptos

Conceptos	Similitudes y diferencias
Capital social y relaciones sociales	No cualquier relación social es capital social. El capital social supone relaciones sociales, formales o informales, que tienen cierta permanencia y regularidad, se cimientan en lazos de confianza y apoyan la cooperación y la solución conjunta de problemas.
Capital social, capacidades y empoderamiento (empowerment)	Las capacidades y el empoderamiento individual (autoestima, habilidades sociales, manejo de información, seguridad en sí mismo, y otros) son parte del capital humano y no son capital social. Pueden, y en muchas ocasiones así ocurre, ser materia prima o insumo que contribuye a la expansión del capital social.
Capital social y participación social	La participación social se refiere al involucramiento directo y activo de los ciudadanos en iniciativas o proyectos de bien común. Se realiza principalmente en el ámbito comunitario, y da cuenta de una motivación socio territorial porque incide en la vida del lugar. La participación se liga al capital social, sin embargo, no es por sí mismo base constitutiva de capital social.
Capital social, ciudadanía y compromiso cívico	El concepto de ciudadanía se vincula a derechos y deberes de las personas. El concepto se entrecruza, pero es distinto, al de capital social. Ambos se relacionan con umbrales de dignidad y calidad de vida. Ciudadanía refiere a los derechos y las responsabilidades de los ciudadanos y usuarios de las políticas públicas y a su participación y control de la acción del Estado.
Capital social, sociedad civil y asociatividad	Se ha vinculado el concepto de capital social al de organizaciones y asociaciones propias del área privada o no gubernamental, incentivadas por motivaciones de interés público. Estas entidades intermedias son eficientes colaboradoras de las redes ciudadanas, pero en sí mismas no son necesariamente portadoras de capital social. En este sentido, el número de estas organizaciones no es indicador de capital social.
Capital social, organización social y organización comunitaria	En principio, la existencia de organizaciones sociales —funcionales y territoriales— constituye una señal de presencia de capital social, asumiendo que en la interacción que las sustenta existen bases de confianza y reciprocidad, y que su lógica principal es la cooperación. Sin embargo, estas organizaciones no constituyen necesariamente un depósito de capital social.
Capital social y redes sociales	El término red social se utiliza profusamente en el ámbito de la política social y se restringe con cierta frecuencia al conjunto de beneficios contenidos en los programas sociales. Esta comprensión de red social no es capital social. Una red social es capital social cuando los actores involucrados en la relación de intercambio aportan distintos tipos de recursos, que se disponen en la red para que otros tengan acceso a ellos.

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Raczynski y Serrano (2004) Programas de superación de la pobreza y el capital social. Evidencias y aprendizajes de la experiencia en Chile.

Portes (1998), por su parte, resalta la importancia del capital social, en la medida que permite a los individuos, por el hecho de formar parte de una red social o de otras estructuras sociales, obtener la capacidad de alcanzar toda una serie de beneficios.

Flores y Rello (2002), se refieren al capital social como “la capacidad colectiva de tomar decisiones y actuar conjuntamente para perseguir objetivos de beneficio común, capacidad que coloca al grupo o a la comunidad en un plano de superioridad con respecto al individuo aislado”, la fuente de esta capacidad no es un individuo, sino la suma e interacción de varios individuos agrupados en una pequeña asociación o una comunidad entera, en busca de un interés común. Este hecho justifica el empleo del adjetivo *social* referido a este tipo de capital.

El capital social no refleja solamente las relaciones de comunicación y colaboración tal como existen, sino que el concepto también refiere al dinamismo en las actividades que van más allá de las rutinas y costumbres. Involucra el diseño actual pero también a la capacidad de adaptación debido a que el capital supone la innovación se expande debido a la rapidez en las comunicaciones y las conexiones directas (Etkin, 2007)

3.3 Clasificación del capital social

Woolcock y Narayan (2000), distinguen tres tipos de capital social:

- a) Capital social de unión. Se refiere a los lazos más íntimos y próximos. Son los lazos de familia, de amistad cercana y, quizás, de comunidad. Es un capital social restringido en dos sentidos: en términos sociales involucra nexos con pocas personas; y en términos geográficos tiende a implicar nexos con personas que viven muy cerca.

b) Capital social de puente. Se refiere a nexos que vinculan a personas y grupos similares, pero en distintas ubicaciones geográficas. Los lazos son menos intensos que los de unión, pero van más allá de ser meramente puntuales puesto que persisten en el tiempo. Ejemplos de este tipo de capital social podrían incluir federaciones de juntas vecinales, de comunidades de campesinos, de madres solteras, y otros. De hecho, casi siempre que se usa, el concepto de capital social de puente refiere a formas federativas de organización.

c) Capital social de escalera. Se refiere a nexos que crean relaciones entre grupos y personas de distinta identidad y distintos grados de poder sociopolítico. Existe, por ejemplo, en relaciones medianamente consolidadas entre personas/comunidades y agencias públicas o no gubernamentales externas. Son relaciones que facilitan el acceso a esferas políticas, a los recursos manejados por estas agencias externas, al apoyo de estas agencias en momentos de crisis o amenaza, entre otros.

Estos tres tipos de capital social pueden, cada uno, facilitar el acceso a otros activos y la satisfacción de ciertos objetivos de vida. Además, pareciera que tienen distintas capacidades y presentan diferentes limitaciones. El capital social de unión puede facilitar el acceso a recursos en la localidad y probablemente de una manera más rápida (para responder a momentos de emergencia y crisis, siempre y cuando la crisis no afecte también a los otros miembros de estas redes locales (Bebbington, 2004).

Durston, (2004) menciona cinco tipos de capital social, en primer lugar, **está el capital social individual**, que consta de contratos diádicos informales (entre dos personas) y redes egocentradas (pertenecientes a una persona en particular). Estas redes personales incluyen vínculos que son socialmente ‘horizontales’ (entre personas que pertenecen al mismo grupo, comunidad o estrato socioeconómico) y ‘verticales’, entre personas con cuotas desiguales de poder.

El segundo es el **capital social grupal**, que es la capacidad de un grupo de funcionar como equipo, lo que aporta beneficios a todos sus miembros. El tercero lo constituye el **capital social comunitario**, que es la suma de redes existentes entre vecinos y también la institucionalidad formal e informal que ellos han construido para enfrentar desafíos comunes. Los fines de esta institucionalidad comunitaria son la legitimación de líderes; el control social de miembros y líderes; promover la cooperación coordinada y el trabajo en equipo; la resolución de conflictos; y la gestión de recursos comunes. Otro es el **capital social de puente**, por su parte, consta de alianzas entre micro localidades y entre organizaciones de base, mientras que el último el **capital social societal** consta de las estructuras sociales que funcionan para todos (Durstun, 2004).

Robinson, Siles y A. Schmid, (2004), definen tres tipos de como capital social de unión (*bonding social capital*), de vinculación (*linking social capital*) y de aproximación (*bridging social capital*).

a. El capital social de unión existe en relaciones socialmente estrechas. Generalmente se basa en puntos de coincidencia heredados o creados como resultado de compromisos para toda la vida y un contacto personal frecuente. El capital social de unión puede caracterizarse por intensos sentimientos de conexión, que pueden incluir sentimientos de preocupación, afecto e interés por el otro como los que existen entre los miembros de una familia, en las parejas comprometidas, entre las personas que han sido socios comerciales durante mucho tiempo o los miembros de una minoría oprimida (Robinson, et.al., 2004).

b. El capital social de vinculación existe en relaciones sociales medianamente estrechas y en la mayoría de los casos se basa en puntos de coincidencia adquiridos, a veces derivados de compromisos a mediano plazo. El capital social de vinculación puede caracterizarse por sentimientos moderadamente intensos de conexión, como el respeto, la confianza y el compañerismo que pueden existir entre colegas, compañeros de trabajo, personas que realizan tareas parecidas o que comparten

responsabilidades similares, y los miembros de un mismo club, comunidad o equipo deportivo (Robinson, et.al., 2004).

c. El capital social de aproximación existe en las relaciones asimétricas entre personas que tienen pocos puntos de coincidencia, un contacto personal limitado y a menudo diferencias importantes en cuanto a los recursos que poseen. El capital social de aproximación puede caracterizarse por sentimientos asimétricos de conexión, como los que pueden existir entre un empleador y un empleado, un profesor y un estudiante, una persona famosa y un admirador (Robinson, et.al., 2004).

3.4. Beneficios del capital social

Raczynski y Serrano (2004) señalan que el capital social genera activos o beneficios de tres tipos: económicos y materiales, que permiten el acceso a mejores niveles de bienestar; sociales y culturales, que generan beneficios en el ámbito de la integración social; y políticos y cívicos, que hacen posible alcanzar mayores cuotas de poder e influencia social. A su vez, mencionan que estos beneficios pueden localizarse en el ámbito individual, comunitario y societal. En otras palabras, las relaciones de confianza y reciprocidad son saludables para: a) las personas que las realizan; b) para el grupo, la comunidad y el entorno social en que estas se desarrollan, donde mejoran la capacidad de coordinación y el diálogo entre diferentes agentes; y c) para el conjunto de la sociedad, donde aumentan los niveles de civismo y participación ciudadana.

El capital social tiene un efecto positivo tanto sobre el individuo como sobre el conjunto de la sociedad. El capital social ejerce una influencia positiva sobre la educación, la sanidad, el bienestar social y también sobre la economía (Mujica et.al 2010).

El capital social tiene efectos positivos en el área económica y cultural, pero lo que permite que esos beneficios no sean un pequeño ajuste marginal, que incluso legitime su posición desigual, tiene que ver con el acceso a mayores cuotas de poder y ciudadanía (Serrano, 2002).

La evidencia indica que las comunidades que tienen diversas redes sociales y asociaciones cívicas, se encuentran en mejor situación para enfrentar la pobreza, la vulnerabilidad y el conflicto, así como para aprovechar nuevas oportunidades (Woolcock y Narayan, 2000).

Algunas posibles ventajas derivadas de estas relaciones, incluyen:

- Acceso a información: oportunidades de trabajo, capacitación, precios del mercado y servicios especializados.
- Acceso a crédito: préstamos de bancos o de familiares; en el caso de los pobres, al microcrédito.
- Acceso a acciones colectivas: pertenencia o membresía en grupos que velan por derechos comunitarios, tales como agua potable, transporte y justicia.
- Acceso a instituciones formales: relación directa con una institución de servicios, como seguridad, transporte y escuelas.

El capital social comunitario también posee muchas ventajas que lo sitúan como uno de los activos más importantes de los pobres, pues juega un papel de asistencia y protección. Los pobres lo utilizan con frecuencia para reducir el riesgo y la vulnerabilidad en ausencia de mecanismos e intervenciones formales.

Serrano (2002) sintetiza los beneficios o activos propios del capital social de la siguiente manera

Tabla 11.

Beneficios del capital social

Tipo de activos o beneficios	Individuales	Comunitarios	Sociales
Bienestar Beneficios económicos y materiales	• Acceso a información útil en el plano laboral. • Acceso a activos económicos (vivienda, equipamiento, ámbito). • Préstamos informales de dinero o sistemas informales de crédito. • Acceso a iniciativas productivas colectivas. • Intercambio de bienes y enseres.	• Incremento del desarrollo económico-social de la comunidad consecuencia de nuevos emprendimientos colectivos. • Desarrollo de proyectos comunitarios. • Mayor sustentabilidad de los proyectos. • Mayor atracción de recursos económicos y materiales.	• Incremento de los intercambios y emprendimientos. • Contribución al desarrollo económico. • Generación <i>clusters</i> productivos.
Integración social Beneficios sociales y culturales	• Reconocimiento y aceptación social. • Desarrollo personal. • Ampliación del mundo de referencia. • Conocimiento e información. • Sentimientos de utilidad y valoración personal. • •Adquisición y realización de destrezas y aptitudes.	• Fortalecimiento de la vida social y comunitaria. • Acceso a servicios colectivos. • Mayor cohesión grupal. • Fortalecimiento de la identidad comunitaria.	• Mejoramiento de la calidad de los vínculos sociales. • Estímulo a la creatividad y emprendimientos sociales. • Protección frente a riesgos de fractura social. • Instalación de sentimientos de respeto y solidaridad.
Poder e influencia social Beneficios políticos y cívicos	• Oportunidades de opinar e influir. • Ejercicio del derecho a petición y reclamo. • Derecho y ejercicio de voz pública. • Disposición a participar en iniciativas de interés público.	• Mayor capacidad de coordinación de diferentes agentes. • Mayor capacidad de diálogo, negociación y de generar acuerdos. • Mayor interacción con el aparato público y con otros agentes. • Mejoramiento de la capacidad de propuesta e intervención.	• Impulso a virtudes cívicas. • Fortalecimiento de la ciudadanía activa. • Mejor relación entre la ciudadanía y el aparato público. • Fortalecimiento de la capacidad de control ciudadano de la acción del Estado. • Mejor coordinación público-privado.

Fuente: Serrano, 2002, p.44

No obstante las bondades que se han asociado al concepto de capital social, existe también una lectura menos auspiciosa sobre el rol del capital social; ésta señala que en situaciones de crisis no necesariamente se activa la solidaridad, sino que también ella puede deteriorarse. Además, se observa que la pobreza no sólo genera cooperación; también es causa de desconfianza, conflicto, temor, inseguridad y aislamiento, por lo que incontables grupos humanos que comparten su existencia en territorios de proximidad no logran armar redes de cooperación. (Serrano, 2002).

3.5 Medición del capital social

En las discusiones sobre el capital social una de las áreas de debate es como se puede medir. Hasta la fecha el capital social se ha medido con una gran variedad de instrumentos. No obstante, hasta ahora no se ha obtenido un solo y verdadero indicador. Esto responde a la propia naturaleza de lo que se está tratando de medir: confianza, asociaciones, reciprocidad. Por ello se ha recurrido a distintos indicadores y variables que de algún modo reflejan la amplitud de la definición.

La medición de los elementos intangibles que comprenden el capital social, y que potencialmente contribuirán a comprobar sus efectos en el desarrollo, es el principal desafío de la investigación científica en esta área.

Con el objetivo de lograr una mayor comprensión del capital social y con el afán de favorecer a la funcionalización del concepto es que diversos organismos de estadística e investigadores han generado diversos indicadores que buscan cuantificar el nivel de capital social que existe en un determinado grupo social (país, región o comunidad). Dada la ambigüedad, ya mencionada anteriormente, que existe en relación a lo qué es o no el capital social, es que cada uno de estos indicadores ha incluido diferentes dimensiones y métodos para lograr esta cuantificación.

Algunos de los indicadores que se han desarrollado para la medición del capital social se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 12

Indicadores de Medición del Capital Social

Instrumento	Unidad de Análisis	Organismo Desarrollador
Barómetro de Capital Social (BARCAS)	Nacional (Brasil)	John Sudarsky (investigador académico)
Aspects of Social Capital	Nacional (Australia)	Instituto Australiano de Estadística (sector público)
Social Capital Community Benchmark Survey (SCCBS)	Comunitario (Estados Unidos)	Equipo de trabajo de Robert Putnam (Investigador académico)
Global Social Capital Survey (GSCS)	Nacional (Uganda y Ghana)	Narayan y Cassidy (investigador de Banco)
The Measurement of Social Capital in New Zealand	Nacional (Nueva Zelanda)	Instituto de Estadística de Nueva Zelanda (Sector público)
Social Capital Integrated Questionnaire (SC-IQ)	Comunitario – hogar	Banco Mundial (Agencia de Desarrollo)
Social Capital Harmonised Question Set	Nacional (Reino Unido)	Instituto de Estadística de Inglaterra (Sector público)
National Experiences and International Harmonization in Social Capital in Finland	Nacional (Canadá)	Instituto de Estadística de Canadá (Sector público)
	Nacional (Finlandia)	Equipo de trabajo de Isakka (Investigador académico)
European Social Survey	Regional (Europa)	Encuesta Social Europea (Sector público)

Fuente: Capital social: conceptualización, enfoques y mediciones, p. 4.

En México la Secretaría de Desarrollo Social llevó a cabo la Encuesta Nacional sobre Capital Social en el Medio Urbano México 2006, la cual fue representativa a nivel nacional y para las regiones Norte, Centro-Occidente y Sur-Sureste

La SEDESOL contó con la colaboración de expertos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en México (PNUD) para el diseño y desarrollo de la encuesta. El levantamiento de información se llevó a cabo mediante entrevistas directas a una muestra de hogares representativa del sector urbano.

3.6 Capital social en agroempresas.

A lo largo de los últimos años, un gran número de investigadores en el área de administración de empresas han tratado de responder que tanto influye el capital social en el desempeño de las empresas, sin resultados concluyentes. Algunos investigadores encontraron una relación positiva entre el capital social y los resultados de la empresa, mientras que otros encuentran una relación ambigua o incluso negativa entre ambas variables. Durante los últimos años, muchas de las investigaciones destinadas a entender por qué algunas organizaciones obtienen mejores resultados que otras se han basado en el modelo de los recursos y las capacidades para explicar las ventajas competitivas sostenibles.

Según varios autores Bourdieu (1986) el capital social de una empresa es un recurso de valor, escaso y no comerciable, lo cual hace que el desarrollo de capital social en una organización pueda ser una fuente de ventaja competitiva.

En un estudio sobre los comerciantes agrícolas -uno de los pocos análisis empíricos que se ha hecho del capital social en el contexto de las agroempresas, Fafchamps y Minten (1999) concluyen que, en un mundo en que existen los costos de transacciones, los retornos al capital social pueden ser tan elevados como los retornos a la mano de obra o al capital físico o al capital humano, o tal vez mayores. Definen esencialmente el capital social como redes sociales. En un estudio sobre los pequeños empresarios manufactureros de Ghana, Barr (2000a) considera el aporte que hacen las redes de contactos relacionados con negocios al desempeño de una compañía.

En un estudio realizado a 50 agroempresas en Colombia, Johnson, Suárez, y Lundy (2003) concluyen que, mientras las compañías puedan elevar su desempeño económico haciendo inversiones al capital social, la política dirigida a corregir aquellas fallas del mercado que llevan a emplear las relaciones sociales con fines empresariales podría mejorar la equidad y la eficiencia del sector agroempresarial.

Capítulo 4

Metodología

4.1 Hipótesis

Las hipótesis planteadas para la presente investigación son las siguientes:

H1: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo en las mismas.

H2: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo organizativo en las mismas.

H3: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo administrativo en las mismas.

H4: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo financiero en las mismas.

H5: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo comercial en las mismas.

H6: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo operativo en las mismas.

4.2 Diseño de la investigación

Para la realización de la presente investigación se consideró que el diseño es el "plan o estrategia que se desarrolla para obtener información que se requiere en una investigación" (Hernández, Fernández y Batista, 2010, p.120). Por lo el diseño de esta investigación es la estrategia general de trabajo, y que se considera la más adecuada debido a las características del mismo.

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo porque "usa la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y probar teorías" (Hernández et al., 2010, p. 4). En la presente, se recogen y analizan datos cuantitativos sobre las variables directas seleccionadas, para la obtención variables latentes que permitan interpretar las relaciones y correlaciones entre las mismas.

Se trata de una investigación no experimental ya que es un "estudio que se realiza sin la manipulación deliberada de las variables y en el que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos" (Hernández et al., 2010, p. 149). En el presente trabajo no se manipuló deliberadamente ninguna de las variables sino que estas se estudiaron en su ambiente natural.

El diseño de investigación es transeccional ya que "se recolectan datos en un solo momento, en un único tiempo. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado" (Hernández et al., 2010, p. 151). Los datos que se recolectaron fueron para conocer la situación de las agroempresas en un único tiempo.

Es también correlacional-causal ya que estos "describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales o en función de la relación causa-efecto". (Hernández et al., 2010, p. 151).

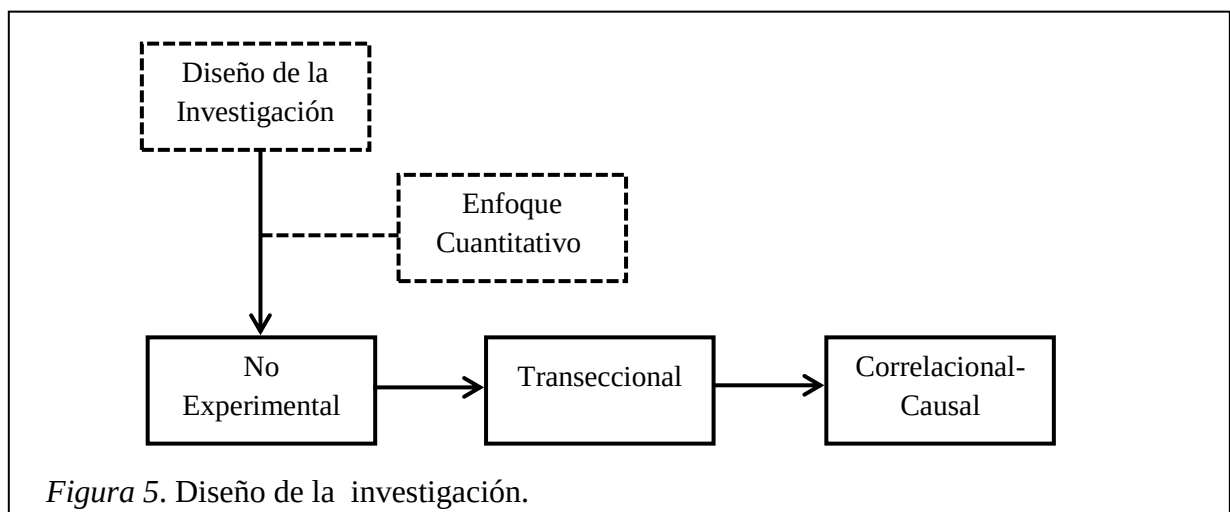


Figura 5. Diseño de la investigación.

Fuente. Elaboración propia

4.3. Población objetivo

La población en estudio está definida por todas las agroempresas de la ciudad de Xicotepec de Juárez, en el estado de Puebla, cuyo padrón de acuerdo al censo obtenido en la etapa previa a esta investigación está conformado por 42 empresas. Cabe mencionar que se consideraron a empresas del ramo agropecuario (agrícola, pecuaria, acuícola, forestal y/o agroindustrial, y que se dediquen a actividades de producción primaria, procesamiento y transformación, almacenamiento y distribución y/o comercialización, y que actualmente estén operando.

4.4 Segmentación o estratificación de la población

Dado que la población en estudio es relativamente pequeña no se consideró una estratificación proporcional al tamaño de la población para ciertas categorías de análisis, pero sí se consideró que en la muestra estuviera al menos una empresa de cada giro: agrícola, pecuaria, acuícola, forestal y agroindustrial; así también al menos una de cada actividad principal de la empresa: producción primaria, procesamiento y transformación, almacenamiento y distribución, y comercialización; y también se consideró el tamaño de la empresa considerando al total de empleados que en la misma laboraban: pequeña, mediana o grande.

4.5 Método de recolección de datos

La encuesta fue administrada en el periodo comprendido de miércoles 14 de septiembre al jueves 22 de septiembre de 2011. Cabe mencionar que los primeros intentos se realizaron “cara a cara”, pero se observó que los entrevistados al ser personas de cargos directivos disponían de poco tiempo para contestar la entrevista y en algunos casos se negaban a contestar en el momento, por lo cual se cambió la estrategia y se les entregó los instrumentos para que lo auto-contestaran y al siguiente día se volvió a visitarlos para recogerlos ya contestados, esto para que lo hicieran sin presión de tiempo y en la comodidad de sus oficinas.

4.6 Diseño muestral

La obtención de la muestra se realizó mediante muestreo probabilístico, previamente como se mencionó en la sección de la población objetivo ya se tenía un censo de todas las agroempresas de Xicotepec de Juárez. La determinación del tamaño de muestra es un aspecto particularmente importante en toda investigación por muestreo, ya que es en esta etapa donde se busca la representatividad estadística de la población.

Considerando que el objetivo de esta investigación es estimar el capital social a través de variables que permiten obtener proporciones y puesto que se conoce el tamaño de la población que se estudió, se utilizó la ecuación para poblaciones finitas para obtener el tamaño de muestra, la cual establece que:

$$n = \frac{N \left(Z_{\alpha/2} \right)^2 pq}{(N - 1)e^2 + \left(Z_{\alpha/2} \right)^2 pq}$$

Dónde:

n: es el tamaño de la muestra, que se refiere al número efectivo de encuestas que se realizarán, es decir, al número de agroempresas que participaron en el estudio.

N: es el tamaño de la población, número de agro empresas en Xicotepec de Juárez, 42.

$Z_{\alpha/2}$: es el valor de la distribución normal asociado al grado de confianza con el que se realizará la estimación. Mientras mayor sea el nivel de confianza, mayor confiabilidad tendrán los resultados, pero, por otro lado, mayor tendrá que ser el tamaño de la muestra, es decir, se tendrán que realizar mayor cantidad de encuestas. Para efectos de esta encuesta se ha establecido una confianza del 90% ($Z_{\alpha/2} = 1.64$).

p: es la proporción de la población que presenta la característica de interés. Usualmente se supone una proporción de 0.5 (o del 50% cuando se trabaja con porcentaje) para efectos de maximizar el tamaño de muestra.

q: es la proporción de la población que no presenta la característica de interés, también se representa como $1-p$. La suma de “p” más “q” siempre debe dar 1 (ó 100% cuando se trabaja con porcentaje), en este caso $q=0.5$.

e: (margen de error): Indica el porcentaje máximo de error permitido entre el parámetro (valor real) y el estadístico (valor obtenido con los datos de la muestra). Mientras menor margen de error, mayor validez tendrán los resultados, pero, por otro lado, mayor será el tamaño de la muestra, es decir, se tendrán que realizar mayor cantidad de encuestas. En esta investigación tendrá un margen de error del 5%.

Con los datos anteriores, se calculó un tamaño de muestra total de 34; es decir, se visitaron 34 empresas para que sus representantes contestaran los cuestionarios.

4.7 Instrumento de medición

Tomando en cuenta el enfoque fundamental de esta investigación, la cual se centra en la generación de información cuantitativa que permita determinar el grado de capital social con el que cuentan las agroempresas y el desarrollo de las mismas en el municipio de Xicotepec de Juárez se utilizaron dos instrumentos de medición.

Para la medición del Capital Social se utilizó la “Propuesta de cuestionario reducido” para la medición de capital social en organizaciones, la cual proponen los autores Mujika et. al. (2010) en su libro “Manual para la autoevaluación del capital social en las organizaciones”.

El instrumento para medir el Capital Social estuvo conformado por 17 dimensiones y 185 ítems como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 13

Dimensiones e ítems del instrumento para medir Capital Social

No.	Dimensión	Total de ítems
1	Nivel de información y comunicación	11
2	Interés y preocupación en el trabajo	4
3	Nivel de confianza	4
4	Cultura organizativa	4
5	Eficacia	3
6	Cooperación	8
7	Participación	8
8	Cantidad de relaciones	7
9	Calidad de relaciones	7
10	Frecuencia de relaciones personales	7
11	Frecuencia de relaciones no personales	7
12	Nivel de asociación	2
13	Valores, actitudes y conductas personales	44
14	Formas de pensar y actuar en el trabajo	24
15	Nivel de compromiso	17
16	Entorno	14
17	Reciprocidad	14
Total		185

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado el para la medición del desarrollo de las agroempresas, se adaptó el instrumento “Cedula de Autodiagnóstico para Organizaciones Económicas 2010” propuesto por la SAGARPA, y al cual se le realizaron algunas modificaciones para poder utilizarlo en la presente investigación.

Este instrumento para la medición del desarrollo agro empresarial está conformado 6 ejes que en conjunto contiene 10 dimensiones y 107 ítems como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 14

Dimensiones e ítems del instrumento para medir Desarrollo de la Empresa

No.	Dimensión	Total de ítems
1	Eje organizativo	
1.1	Asuntos jurídico	24
1.2	Gobierno y estructura	9
1.3	Afiliación	4
2	Eje administrativo	
2.1	Recursos humanos	10
2.2	Recursos materiales	9
2.3	Contabilidad y fiscal	6
2.4	Controles internos	6
3	Eje financiero	
3.1	Recursos financieros	14
4	Eje comercial	
4.1	Desarrollo de mercados	13
5	Eje operativo	
5.1	Servicios a los socios	12
Total		107

Fuente: Elaboración propia.

Además se agregaron dos secciones, en la primera de ellas se midieron variables que contemplaban el perfil de la empresa tales como: nombre de la empresa, dedicación fundamental de la empresa, total de socios, total de empleados, giro principal, actividad principal y figura legal de la empresa. Mientras que la otra sección media variables del perfil del entrevistado: edad, sexo, nivel máximo de estudio, cargo en la empresa, y antigüedad en la empresa.

4.8 Prueba piloto

Una vez construido el cuestionario, se procedió a realizar una prueba piloto con una muestra de 5 agroempresas en donde se detectaron algunos inconvenientes en lo que respecta a la redacción de los ítems, ya que quienes respondieron ambos instrumentos

señalaron los ítems que les pareció no se entendían. Posteriormente se cambió la redacción de los ítems indicados por los entrevistados. El instrumento final se presenta en el anexo 1.

4.9 Validez y fiabilidad del instrumento

Una vez aplicado los cuestionarios a toda la muestra de agroempresas, se obtuvo la puntuación de cada uno de los ítems, teniendo en cuenta que aquellos con sentido negativo, debían ser transformados a su verdadero valor, de manera que la puntuación de cinco correspondiera a la respuesta “Total Acuerdo” y la de uno a “Total Desacuerdo”.

Después de la recodificación de los ítems negativos, se obtuvieron los promedios y los valores máximos y mínimos por ítem; esto con el objetivo de verificar que no hubiera alguna inconsistencia en cuanto a los valores de las respuestas (1 a 5). Asimismo, para localizar las observaciones atípicas, se realizó un análisis gráfico de las 329 observaciones con el procedimiento PROXSCAL de SPSS (Statistical Package for Social Sciences).

Habiendo depurado la información de la encuesta, se procedió a verificar la validez y fiabilidad de la escala. La validez de contenido quedó verificada al momento de elaborar los ítems, teniendo en cuenta la bibliografía existente y después de someter el inventario a la opinión de los expertos.

Para verificar la fiabilidad o consistencia del instrumento para medir Capital Social, se obtuvo el coeficiente Alfa de Cronbach, este coeficiente toma valores que van desde cero a uno, mientras más cercano a uno quiere decir que el instrumento es confiable. Para las 185 variables que conforman la escala definitiva, la confiabilidad o precisión de ésta, se verificó a través del coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, el cual fue de 0.959 (Tabla 3). El Alfa de Cronbach en nuestro caso, nos dice que el 95.9% de la variabilidad de los resultados obtenidos con el instrumento de medición, son debidas a la varianza verdadera de los puntajes obtenidos por las agroempresas que respondieron el cuestionario y el 4.1% restante es debida al error de medición.

La consistencia interna de las diecisiete dimensiones en la escala Capital Social, la cual varía de 0.448 a 0.915, indica el buen nivel de fiabilidad dentro de las dimensiones que conforman la escala total.

Tabla 15.

Consistencia interna del instrumento para medir Capital Social

No.	Dimensión	Coeficiente Alfa
1	Nivel de información y comunicación	0.813
2	Interés y preocupación en el trabajo	0.778
3	Nivel de confianza	0.714
4	Cultura organizativa	0.908
5	Eficacia	0.904
6	Cooperación	0.743
7	Participación	0.765
8	Cantidad de relaciones	0.700
9	Calidad de relaciones	0.751
10	Frecuencia de relaciones personales	0.710
11	Frecuencia de relaciones no personales	0.816
12	Nivel de asociación	0.448
13	Valores, actitudes y conductas personales	0.778
14	Formas de pensar y actuar en el trabajo	NA
15	Nivel de compromiso	0.724
16	Entorno	0.878
17	Reciprocidad	0.915
Escala total		0.959

NA: En esta dimensión no se puede calcular el Coeficiente Alfa de Cronbach debido a que de un conjunto de aspectos se tenían que seleccionar sólo aquellos dos que mejor se apegaran a la situación de la agroempresa evaluada.

Fuente: Elaboración propia

Cabe mencionar que no se muestra la fiabilidad del instrumento para medir desarrollo en agroempresas ya que no se trata de una escala como tal, sino de un “check list” sobre algunos aspectos organizativos, administrativos, financieros, comerciales y operativos, donde se evalúa la existencia o no de dichos aspectos. Posteriormente se asigna un valor a la existencia o no de dichos aspectos y se determinara su grado de desarrollo.

4.10 Trabajo de campo

Una vez diseñado y validado nuestro cuestionario, pasamos al trabajo de campo, es decir, pasamos a hacer efectiva la encuesta. Es de suma importancia describir la definición del trabajo de campo, ya que es en esta etapa la que finalmente arrojo la información recabo.

- a. *Duración promedio de la encuesta:* Como ya se había mencionado con anterioridad la encuesta fue autocontestable, y de acuerdo a la prueba piloto se estimó un tiempo promedio de aplicación para cada representante de las agroempresas en la muestra de 50 minutos, lo que se considera un tiempo medio.
- b. *Encuestadores:* El responsable de la presente investigación fue el encargado de realizar las visitas a los responsables de las agroempresas y de dejar les el instrumento para su autocontestación, así mismo fue el responsable de recoger la encuesta y de verificar que estuviera contestada en su totalidad. Esta persona fue previamente capacitado en técnicas de aplicación de encuestas.
- c. *Validación de la información:* La experiencia suele ser importante para este tipo de levantamientos, porque no solo es ir y entregar los cuestionarios, se debe buscar personas con criterio para registrar la información. Previo a la captura de la información contenida en los cuestionarios se hizo una validación de los mismos y se revisaron aquellos cuestionarios que presentaban algunos errores en la contestación y se procedió a verificar la respuesta nuevamente con los encuestados.
- d. *Captura y validación de la información:* Posteriormente al levantamiento de la información en campo todas las respuestas obtenidas se codificaran. Posteriormente la captura de la información se realizó utilizando una plantilla en Access 2010 diseñada para facilitar al capturista este proceso. Una vez vaciados todos los cuestionarios a la plantilla de captura, la base generada en este proceso se exportó al Software SPSS (Statistical Package for Social Sciences) en donde finalmente a cada variable o ítem se le obtuvo una frecuencia con el propósito de verificar que contenía solo valores

válidos, en caso de encontrar datos atípicos se regresó al cuestionario en papel y se corrigió el error, este proceso se repitió hasta que la base estuvo al cien por ciento revisada y validada.

4.11 Análisis de Resultados

Para el análisis de resultados, en lo que respecta al instrumento que mide capital social en las agroempresas lo primero que se llevó a cabo fue obtener las puntuaciones de cada dimensión sumando el puntaje obtenido en cada uno de los ítems que conformaban la dimensión en estudio, para ello primero a los ítems que tenían escala Likert se les asignó un número: 1 a Totalmente de acuerdo, No tengo ninguna relación, Extremadamente baja, Nunca, 0 (No tengo relación); 2, 3 y 4 a las sucesivas y 5 Totalmente de acuerdo, Más de 10 personas, Extremadamente alta, Con mucha frecuencia, Más de 10 asociaciones.

Tabla 16

Códigos asignados a las variables para la medición de capital social

Categoría	Código	Categoría	Código
Totalmente en desacuerdo	1	Nunca	1
Muy en desacuerdo	2	Casi nunca	2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	Con poca frecuencia	3
Muy de acuerdo	4	Con bastante frecuencia	4
Totalmente de acuerdo	5	Con mucha frecuencia	5
No tengo ninguna relación	1	0	1
Menos de 2 personas	2	Menos de 2 asociaciones	2
Entre 3 y 5 personas	3	Entre 3 y 5 asociaciones	3
Entre 6 y 10 personas	4	Entre 6 y 10 asociaciones	4
Más de 10 personas	5	Más de 10 asociaciones	5
Extremadamente baja	1		
Muy baja	2		
Ni alta ni baja	3		
Muy alta	4		
Extremadamente alta	5		

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta al instrumento que mide desarrollo en las agroempresas, se asignó un 1 a “No existe”, 2 a “Existe incompleta” y 3 a “Existe completa”; un 1 a “Sí” y un 0 a “No”.

Tabla 17

Códigos asignados a las variables para la medición de desarrollo

Categoría	Código
No existe	1
Existe incompleta	2
Existe completa	3
No	1
Si	2

Fuente: Elaboración propia.

Ya con las puntuaciones en cada una de las dimensiones se determinaron los rangos para el grado de capital social y para el grado de desarrollo quedando como se observa en la Tabla 19, además con los Grados de Capital Social y de Desarrollo de describió la muestra en estudio.

La puntuación máxima y mínima obtenida en la muestra por los sujetos de estudio se observa en la tabla siguiente:

Tabla 18

Puntuaciones máximas y mínimas de la muestra

	Puntuaciones	
	Capital social	Desarrollo
Máximo	545	Máximo 116
Mínimo	744	Mínimo 278
Rango	199	Rango 162

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a la puntuación obtenida por cada una de los sujetos de estudio se realizó una clasificación en cuatro categorías para cada una de los constructos a medir.

Tabla 19

Puntuación total para determinar el grado de Capital Social y de Desarrollo de las agroempresas

Puntuación en Capital Social	Puntuación en Desarrollo	Grados de Capital Social o Desarrollo
Menos de 585	Menos de 149	Muy bajo
De 585 a 624	De 149 a 181	Bajo
De 625 a 664	De 182 a 214	Mediano
De 665 a 704	De 215 a 247	Alto
Más de 704	Más de 247	Muy alto

Fuente: Elaboración propia.

Se trabajó con las puntuaciones para analizar las relaciones entre el Capital Social y cada una de las dimensiones del Desarrollo, esto fue a través del análisis de la correlación lineal gráficamente con el diagrama de dispersión y analíticamente con Coeficiente de Correlación de Pearson, el cual toma valores que van entre -1 y 1, mientras más cercano esté a estos valores indica que hay una correlación fuerte, por el contrario mientras más cercano a cero indica que hay una correlación débil o no hay correlación. Con el Coeficiente de Correlación de Pearson se probó las hipótesis de investigación.

También para cada dimensión tanto del instrumento de Capital Social como para cada dimensión del instrumento de Desarrollo se obtuvo un indicador: este se calculó como el promedio directo de la puntuación de los ítems que conformaban cada dimensión, por ejemplo para la dimensión “Nivel de información y comunicación” primero se sumaron las puntuación que varían de 1 a 5 de los once ítems que conformaban esta dimensión y en seguida se dividió entre 11. Así estos indicadores toman valores que van de 1 a 5 para aquellos que corresponden a Capital Social y de 1 a 3 para los que corresponden a Desarrollo. El realizar el cálculo de estos indicadores de esta manera permiten que sean comparables entre una y otra dimensión sin que se vean afectados por el número de ítems que la conforman.

Finalmente se utilizó el análisis de correspondencia para ver la relación que existe en las “Formas de pensar y actuar en el trabajo” con el Grado de Capital Social y de Desarrollo de las agroempresas. Este análisis se muestra gráficamente y se puede interpretar de la siguiente manera: mientras más cerca estén dos categorías, cada una de ellas de una variable diferente, estas están más relacionadas; por el contrario, mientras más alejadas estén, menos relación existe entre estas dos categorías.

Capítulo 5

Resultados

5.1 Perfil de la muestra

La población en estudio está integrada por todas las agroempresas de Xicotepec de Juárez, Puebla. Y la muestra con la cual se validó el instrumento y se analizó la información estuvo conformada por 34 agroempresas, cuyos representantes y o directivos respondieron los cuestionarios.

En el instrumento de encuesta se incluyó una sección de “Datos Censales” en la que se incluyeron dos subsecciones; A. Perfil de la empresa y B. Perfil del entrevistado. El perfil de la muestra se puede observar de la tabla 20 a la tabla 27

5.1.1 Perfil de las agroempresas

Dentro del perfil de la empresa es importante mencionar, que un 88.3% de las agroempresas tienen un máximo de 15 socios (Tabla 20).

Tabla 20.

Total de socios que conforman las agroempresas

Socios	Frecuencia	Porcentaje
5 o menos	14	41.2
Entre 6 y 15	16	47.1
Entre 26 y 35	1	2.9
Entre 46 y 55	1	2.9
Entre 56 y 65	1	2.9
Entre 66 y 75	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 21 podemos observar que un porcentaje de 88.2% tiene a lo más 6 mujeres como socios.

Tabla 21.
Total de socios mujeres que conforman

Mujeres	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	4	11.8	11.8
1	2	5.9	17.6
2	8	23.5	41.2
3	7	20.6	61.8
4	3	8.8	70.6
5	2	5.9	76.5
6	4	11.8	88.2
22	2	5.9	94.1
28	1	2.9	97.1
32	1	2.9	100.0
Total	34	100	

Fuente: Elaboración propia

Y se puede observar que un 85.3% tiene un máximo de 8 socios hombres (Tabla 22), lo cual aunado a los datos de la tabla anterior nos indica que tienen mayor porcentaje de hombres socios que de mujeres

Tabla 22.
Total de socios hombres que conforman las agroempresa

Hombres	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1	2.9	2.9
1	3	8.8	11.8
2	6	17.6	29.4
3	6	17.6	47.1
4	4	11.8	58.8
5	5	14.7	73.5
6	1	2.9	76.5
8	3	8.8	85.3
9	1	2.9	88.2
10	1	2.9	91.2
28	1	2.9	94.1
30	1	2.9	97.1
40	1	2.9	100.0
Total	34	100	

Fuente: Elaboración propia

El 41% de las agroempresas son pequeñas ya que tienen 5 o menos empleados, solo el 5.8 tienen más de 20 empleados (Tabla 23).

Tabla 23
Total de empleados que laboran en las agroempresas

Empleados	Frecuencia	Porcentaje
5 o menos	14	41.2
Entre 6 y 10	9	26.5
Entre 11 y 15	6	17.6
Entre 16 y 20	3	8.8
Entre 21 y 25	1	2.9
Entre 36 y 40	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

Es importante mencionar también que un poco más de la tercera parte (38.2%) son de reciente creación ya que tienen 5 o menos años de antigüedad (Tabla 24).

Tabla 24
Años de antigüedad de las agroempresas

Años	Frecuencia	Porcentaje
5 o menos	13	38.2
Entre 6 y 10	12	35.3
Entre 11 y 15	6	17.6
Entre 16 y 20	1	2.9
Entre 21 y 25	1	2.9
Entre 26 y 30	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

El giro principal de un poco menos de la mitad (44.1%) de las agroempresas es el agrícola (Tabla 25) y más de la mitad (58.8%) tienen como actividad principal la producción primaria (Tabla 26). En lo que respecta a la figura legal el 35.3% de las agroempresas corresponden a “Sociedad de Producción Rural” (Tabla 27).

Tabla 25
Giro principal de las agroempresas

Giro	Frecuencia	Porcentaje
Agrícola	15	44.1
Pecuaria	8	23.5
Agroindustrial	11	32.4
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

Tabla 26
Actividad principal de las agroempresas

Actividad	Frecuencia	Porcentaje
Producción primaria	20	58.8
Procesamiento y transformación	9	26.5
Comercialización	5	14.7
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

Tabla 27
Figura legal de las agroempresas

Figura legal	Frecuencia	Porcentaje
Sociedad Anónima	7	20.6
Sociedad Cooperativa	3	8.8
Sociedad de Producción Rural	12	35.3
Grupo Social	6	17.6
Asociación Civil	6	17.6
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

5.1.2 Perfil de los entrevistados

También es importante describir el perfil de las personas que respondieron el instrumento. Al respecto es cabe mencionar que un poco menos de la mitad (44.1%) corresponde a personas adultas ya que tienen más de 40 años (Tabla 28).

Tabla 28
Edad de los entrevistado

Edad	Frecuencia	Porcentaje
30 o menos	5	14.7
De 31 a 40	14	41.2
De 41 a 50	10	29.4
De 51 a 60	4	11.8
Más de 50	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría (79.4%) de ellos son hombres (Tabla 29) y el 47.1% tiene como grado máximo de estudios preparatoria (Tabla 30).

Tabla 29.
Sexo de los entrevistado

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	27	79.4
Mujer	7	20.6
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

Tabla 30
Nivel máximo de estudios de los entrevistados

Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	2	5.9
Secundaria	5	14.7
Preparatoria	9	26.5
Licenciatura	17	50.0
Posgrado	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los que contestaron el instrumento tenían puestos clave, ya que el 32.4% (Tabla 31) de los entrevistados eran “directores generales y otro porcentaje igual eran “presidentes del consejo consultivo” de la empresa a la que pertenecían. La mayoría de los entrevistados (58.8%) tenían cinco años o más de antigüedad en la agroempresa (Tabla 32).

Tabla 31
Puesto laboral del entrevistado en las agroempresa

Puesto	Frecuencia	Porcentaje
Director general	11	32.4
Administrador único	3	8.8
Presidente del consejo directivo	11	32.4
Miembro del consejo directivo	7	20.6
Socio	1	2.9
Representante del grupo	1	2.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

Tabla 32
Antigüedad de los entrevistados en la agroempresa

Antigüedad en la empresa	Frecuencia	Porcentaje
Un año y hasta menos de 3	5	14.7
Tres años y hasta menos de 5	9	26.5
Cinco años y hasta menos de 10	10	29.4
Diez años y hasta menos de 20	8	23.5
Veinte años o más	2	5.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

5.2 Resultados de Capital Social en Agroempresas

Como se puede observar en la Tabla 33 y la Figura 6, la mayoría de las empresas tienen un grado bajo (32.4%) o muy bajo (20.6%) de capital social.

Tabla 33
Grado de capital social de las agroempresas

Grado de capital social	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	7	20.6
Bajo	11	32.4
Mediano	7	20.6
Alto	7	20.6
Muy alto	2	5.9
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

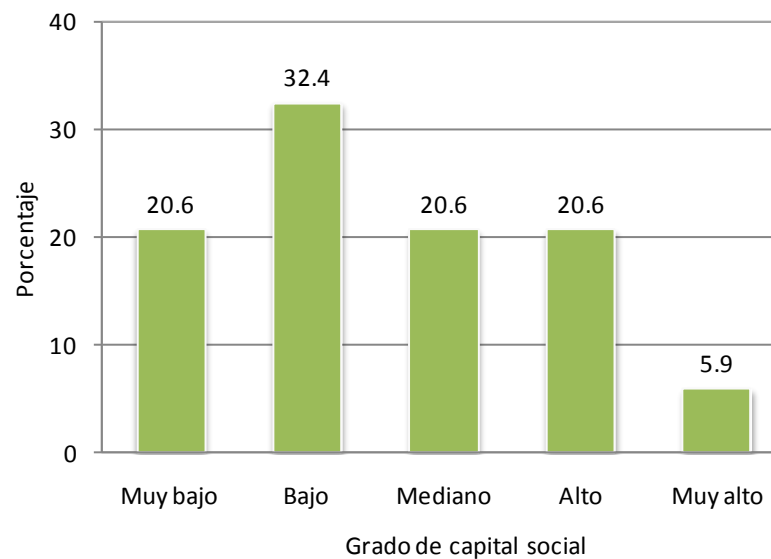


Figura 6. Distribución del grado de capital social de las agroempresas

Fuente: Elaboración propia

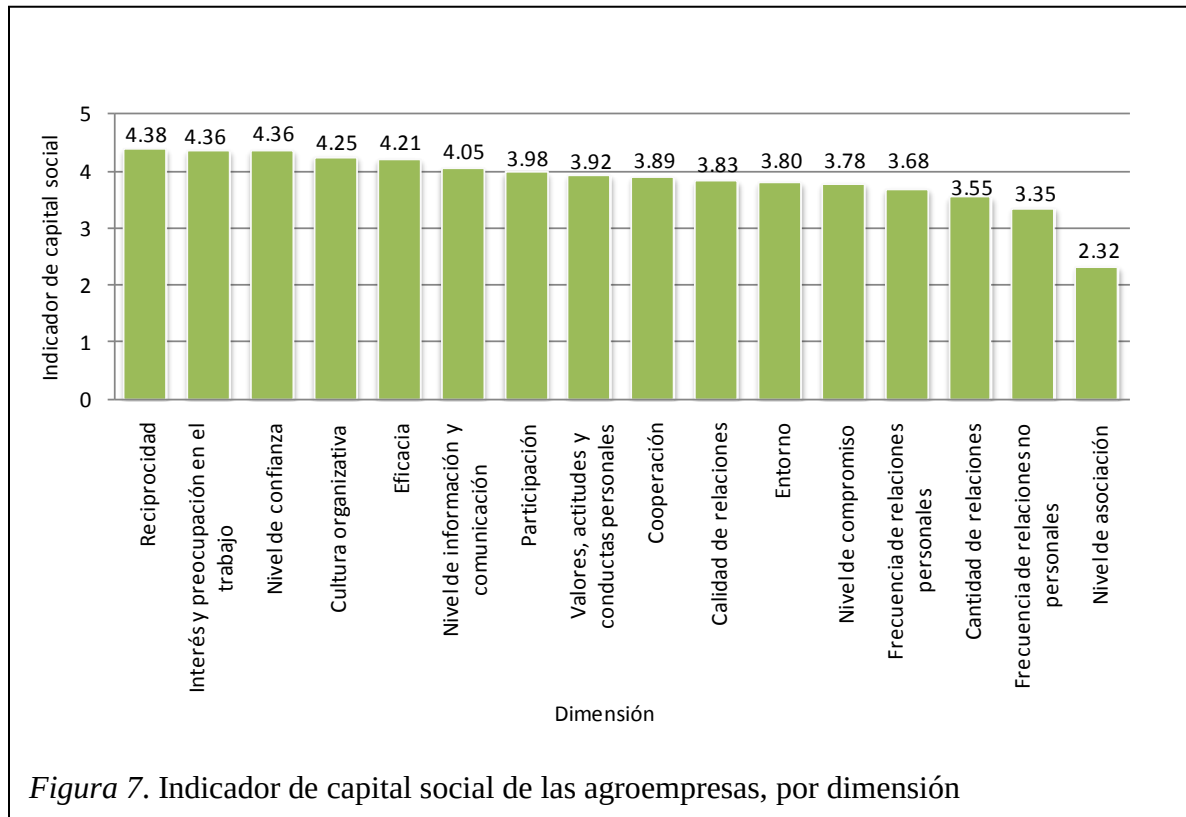
Por otro lado, se puede observar que de todas las dimensiones que conforman al capital social, destacan seis, en orden de importancia (Tabla 34): Reciprocidad, Intereses y preocupación en el trabajo, Nivel de confianza, Cultura organizativa, Eficacia y Nivel de información y comunicación.

Tabla 34
Indicador de capital social de las agroempresas por dimensión

Ranking	Dimensión	Indicador de capital social
1	Reciprocidad	4.38
2	Intereses y preocupación en el trabajo	4.36
3	Nivel de confianza	4.36
4	Cultura organizativa	4.25
5	Eficacia	4.21
6	Nivel de información y comunicación	4.05
7	Participación	3.98
8	Valores, actitudes y conductas personales	3.92
9	Cooperación	3.89
10	Calidad de relaciones	3.83
11	Entorno	3.80
12	Nivel de compromiso	3.78
13	Frecuencia de relaciones personales	3.68
14	Cantidad de relaciones	3.55
15	Frecuencia de relaciones no personales	3.35
16	Nivel de asociación	2.32

Fuente: Elaboración propia

También se puede observar que tres dimensiones son las menos favorables (Figura 7) las cuales son: Cantidad de relaciones, Frecuencia de relaciones no personales y nivel de asociación.



Fuente: Elaboración propia

5.3 Resultados de desarrollo de agroempresas

En lo que respecta al grado de desarrollo de las agroempresas, se puede observar que el 55.8% de las agroempresas tienen un grado de desarrollo bajo o muy bajo (Tabla 35) y solo el 20.6% tiene un nivel alto o muy algo (Figura 8).

Tabla 35
Grado de desarrollo de las agroempresas

Grado de desarrollo	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	6	17.6
Bajo	13	38.2
Mediano	8	23.5
Alto	3	8.8
Muy alto	4	11.8
Total	34	100

Fuente: Elaboración propia

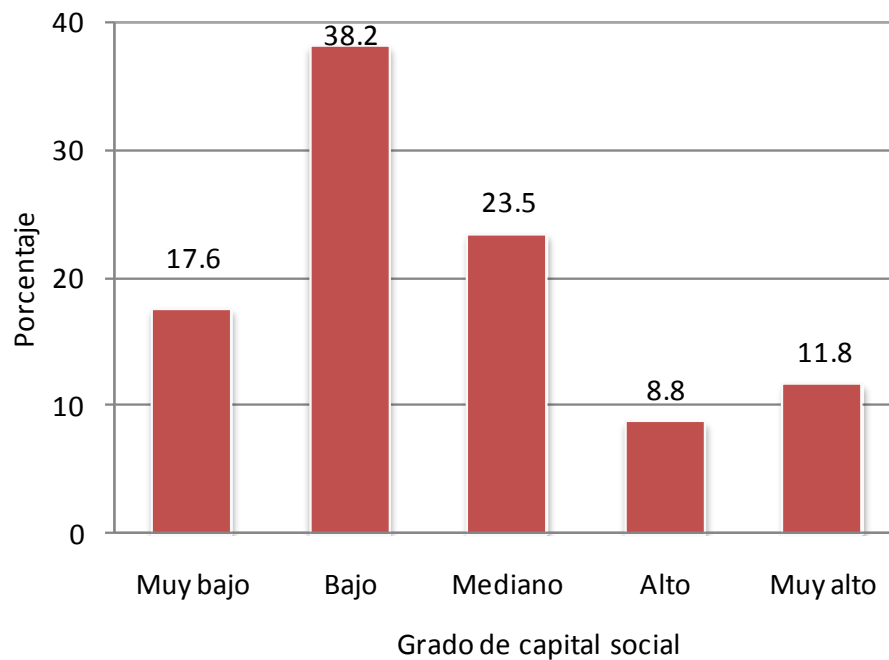


Figura 8. Distribución del grado de desarrollo de las agroempresa

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a las dimensiones se observa que destacan dos de ellas: Desarrollo administrativo y Desarrollo organizativo (Tabla 36); por el contrario la dimensión menos favorable es Desarrollo financiero (Figura 9).

Tabla 36

Indicador de desarrollo de las agroempresas por dimensión

Ranking	Dimensión	Indicador de desarrollo
1	Desarrollo administrativo	2.03
1	Desarrollo organizativo	2.03
2	Desarrollo operativo	1.86
3	Desarrollo comercial	1.64
4	Desarrollo financiero	1.60

Fuente: Elaboración propia

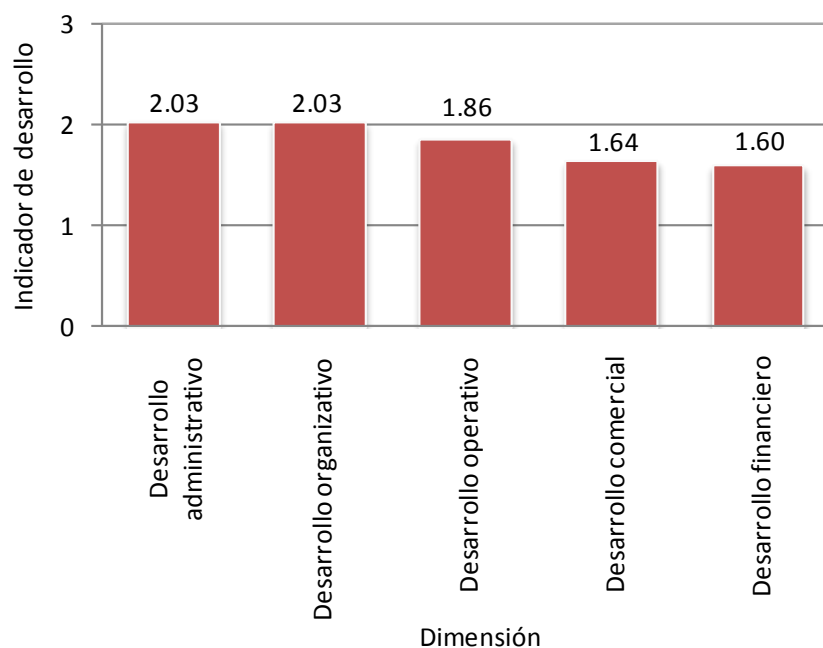


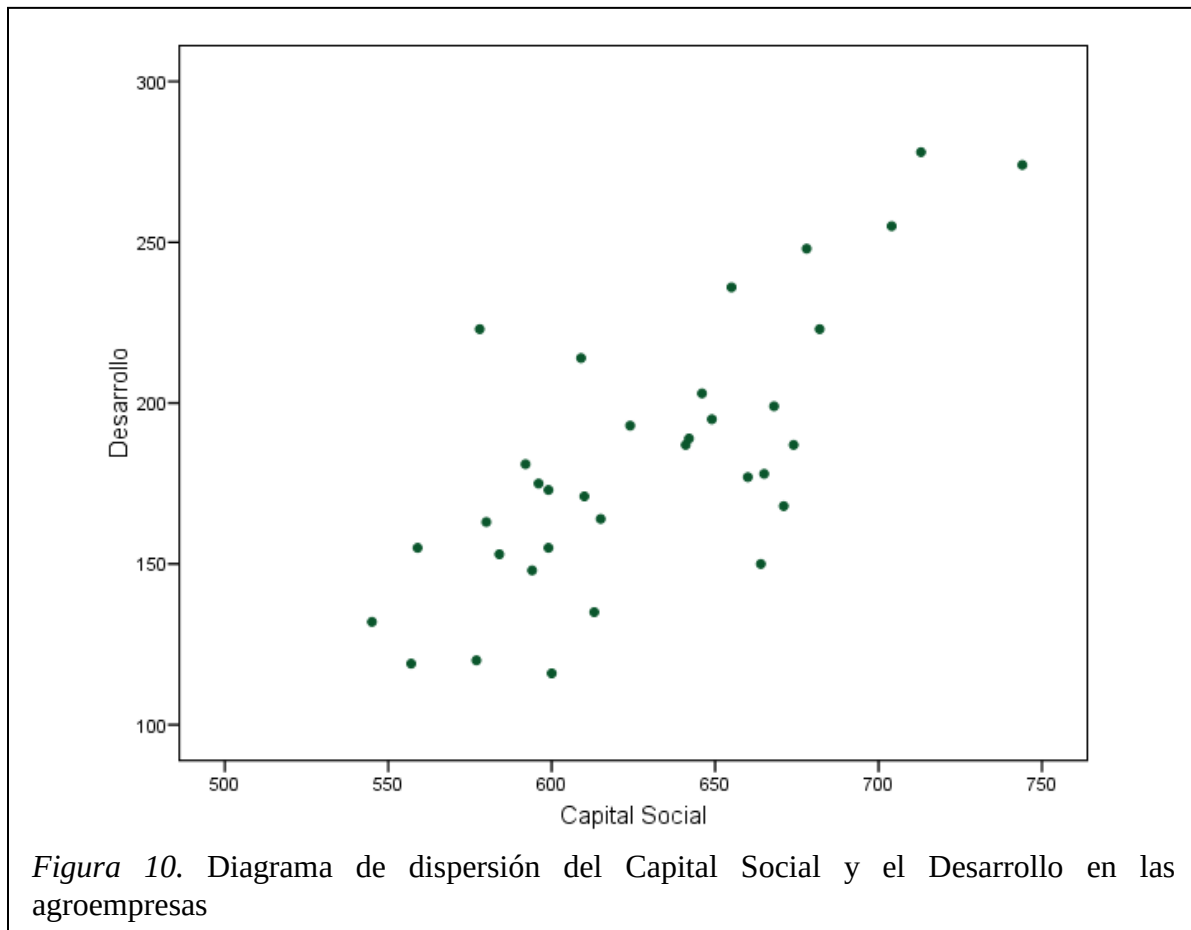
Figura 9. Indicador de desarrollo de las agroempresas, por dimensión

Fuente: Elaboración propia

5.4 Relación entre capital social y el desarrollo de agroempresas

Hipótesis 1: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo de las mismas.

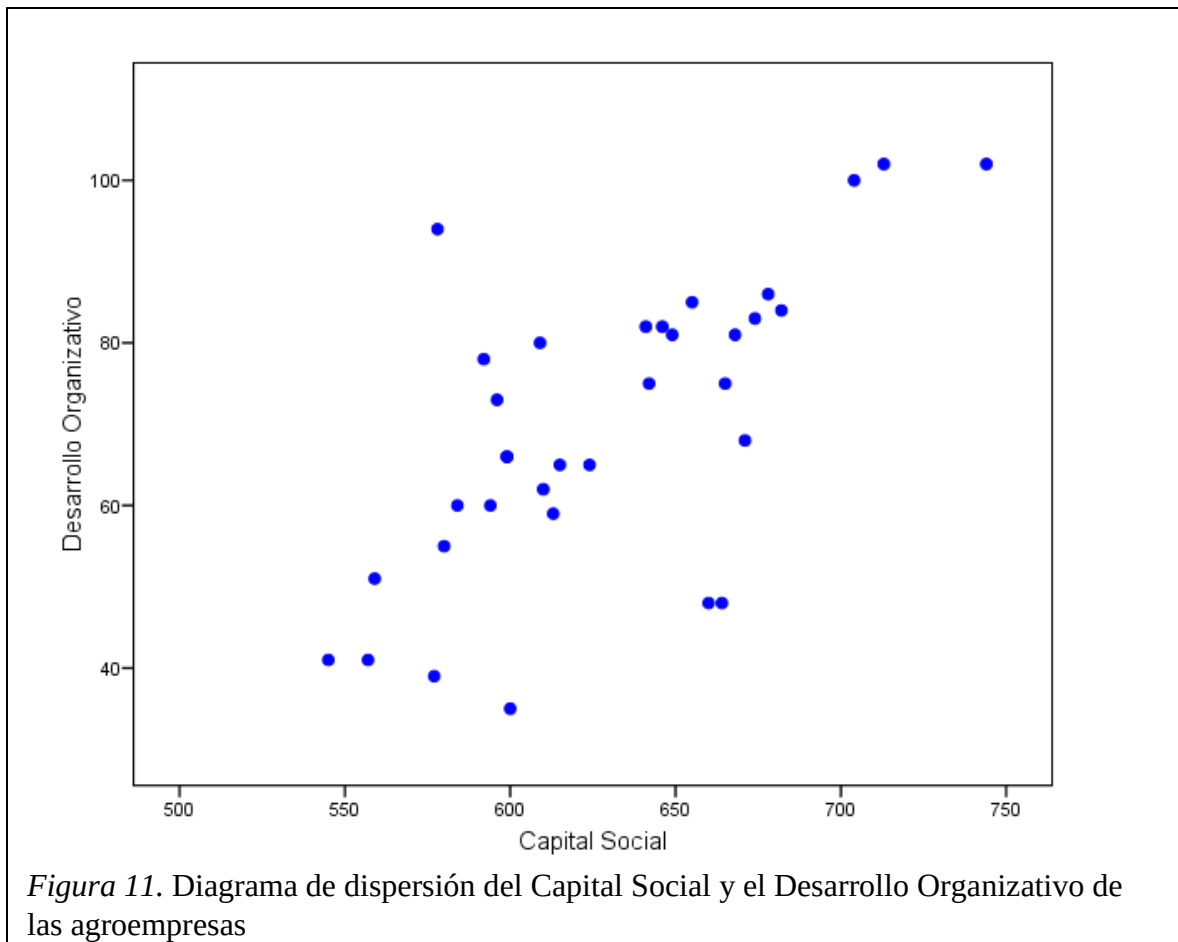
Como se puede observar en la Figura 10, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.745 (valor $p = 0.000$), (ver Anexo D), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 1 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

Hipótesis 2: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo organizativo de las mismas.

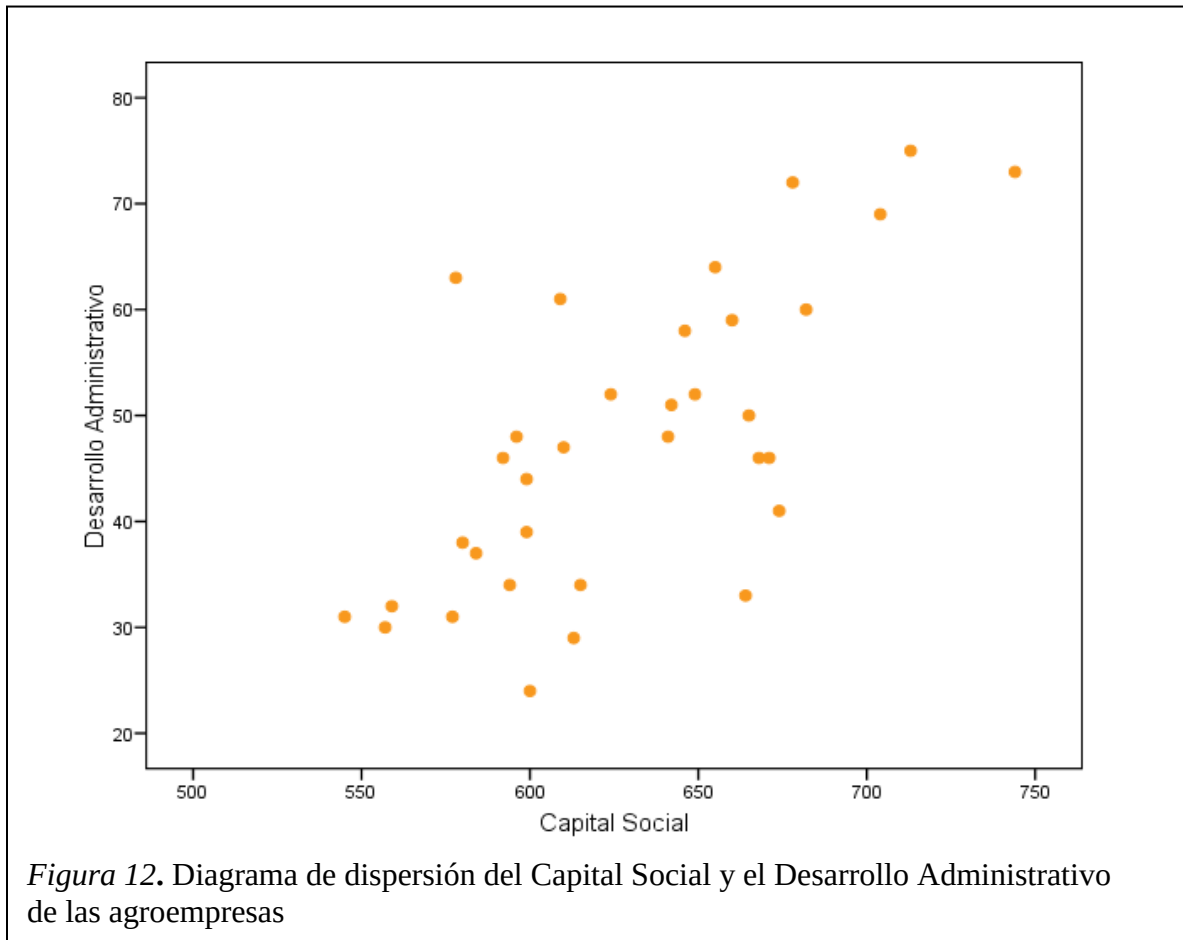
Como se puede observar en la Figura 11, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo Organizativo de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo Organizativo. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.680 (valor $p = 0.000$), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 2 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo organizativo de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

Hipótesis 3: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo administrativo de las mismas.

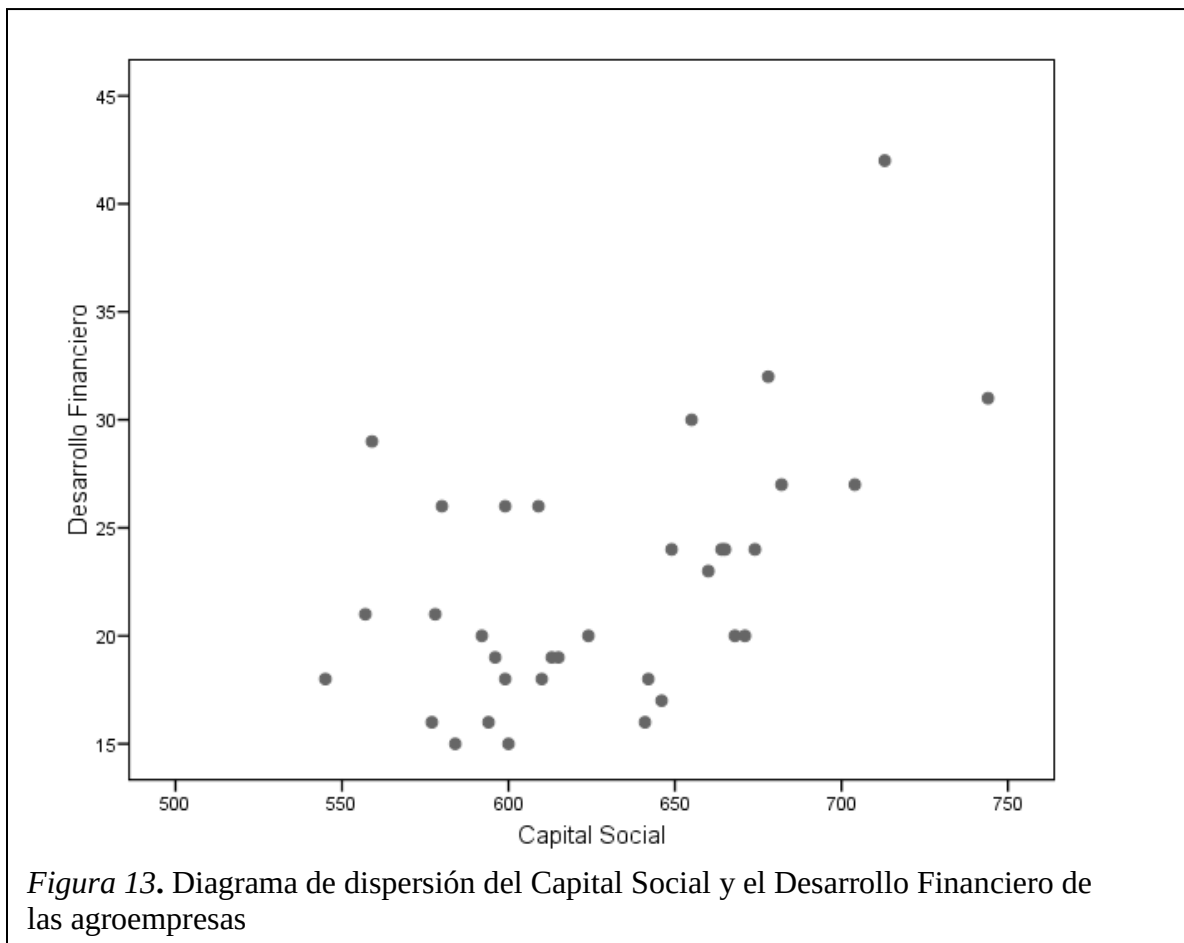
Como se puede observar en la Figura 12, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo Administrativo de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo Administrativo. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.696 (valor $p = 0.000$), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 3 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo administrativo de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

Hipótesis 4: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo financiero en las mismas.

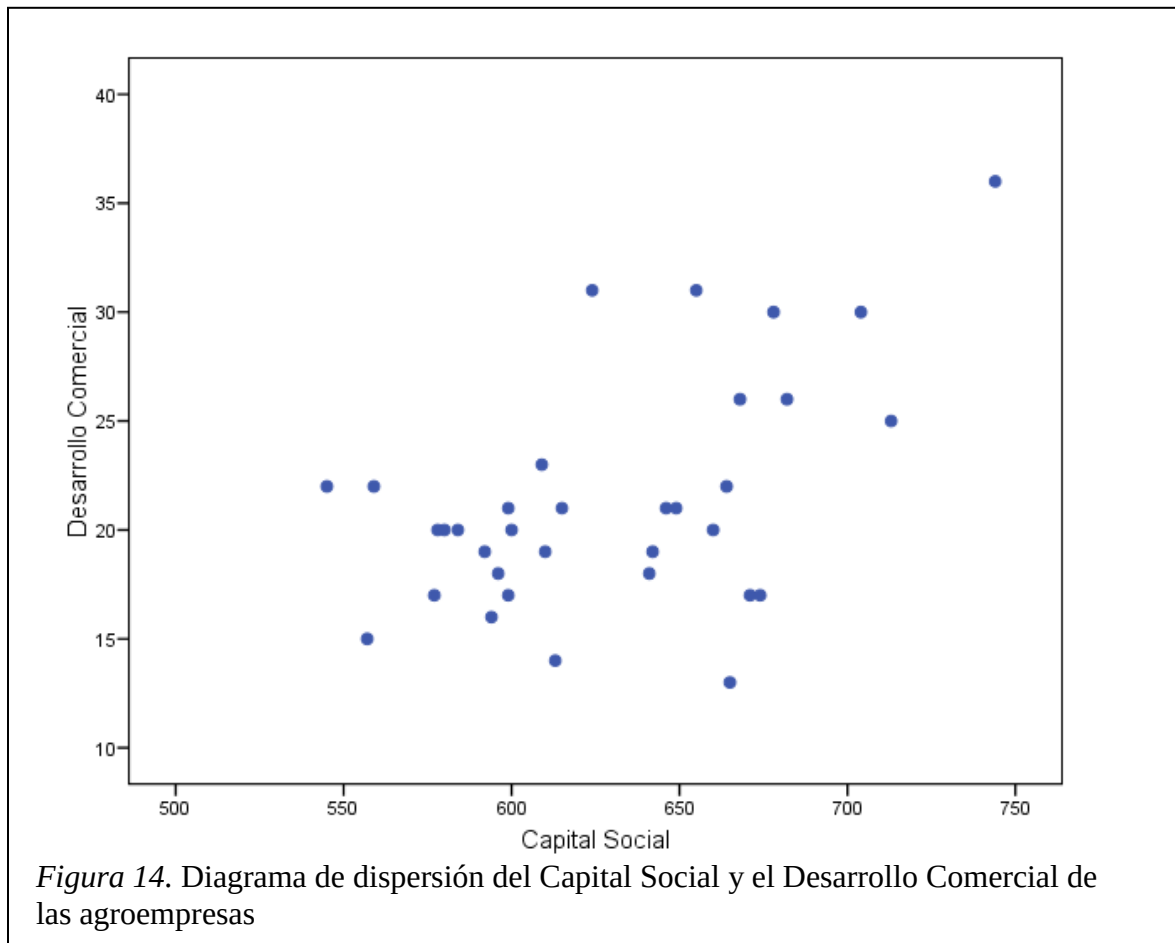
Como se puede observar en la Figura 13, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo Financiero de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo Financiero. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.543 (valor $p = 0.001$), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 4 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo financiero de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

Hipótesis 5: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo comercial en las mismas.

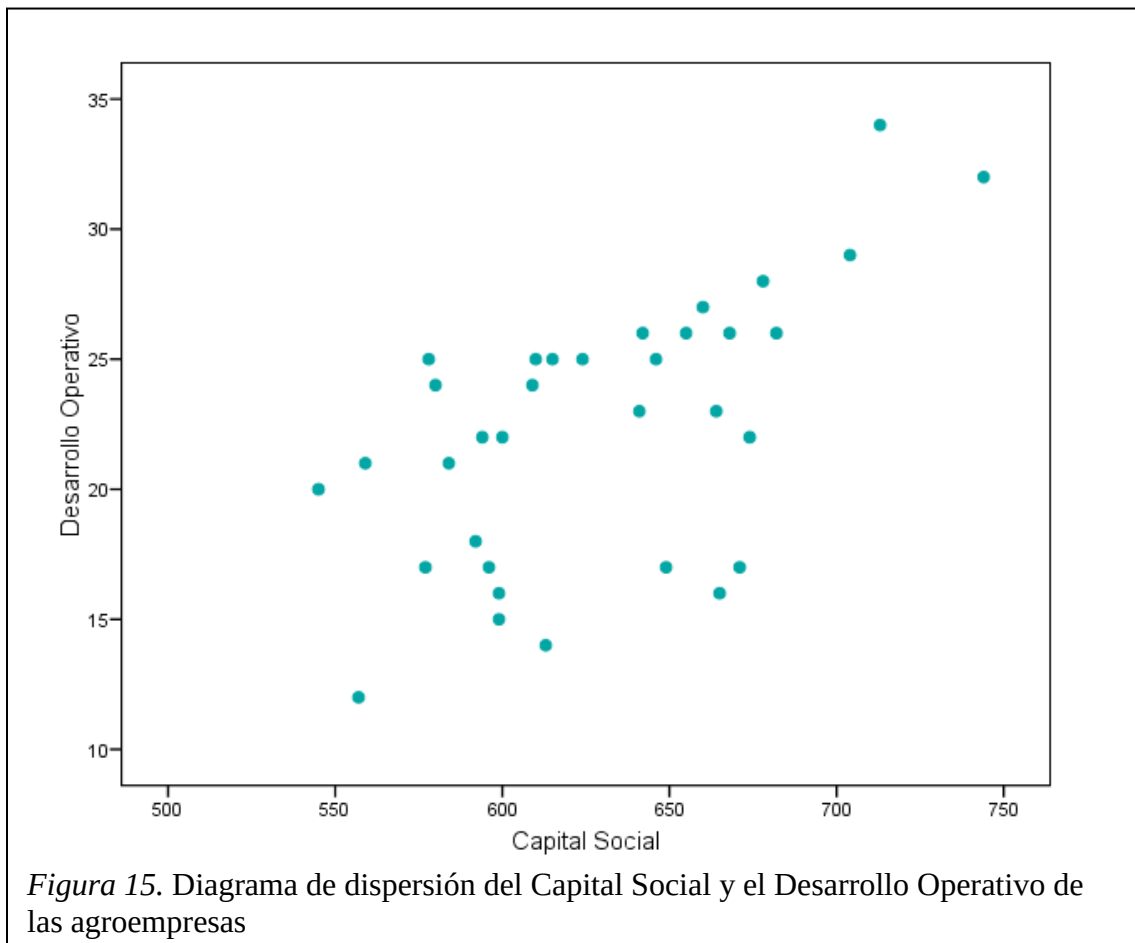
Como se puede observar en la Figura 14, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo Comercial de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo Comercial. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.523 (valor $p = 0.002$), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 5 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo comercial de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

Hipótesis 6: A mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo operativo en las mismas.

Como se puede observar en la Figura 15, existe una relación lineal entre el Capital Social y el Desarrollo Comercial de las agroempresas, es decir a mayor Capital Social mayor Desarrollo Operativo. El coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.603 (valor $p = 0.000$), por lo que con un nivel de confianza del 95% podemos decir que la correlación entre estas dos variables es estadísticamente significativa y en consecuencia podemos concluir que la hipótesis 6 es cierta, es decir, a mayor grado de capital social en las agroempresas mayor desarrollo operativo de las mismas.



Fuente: Elaboración propia

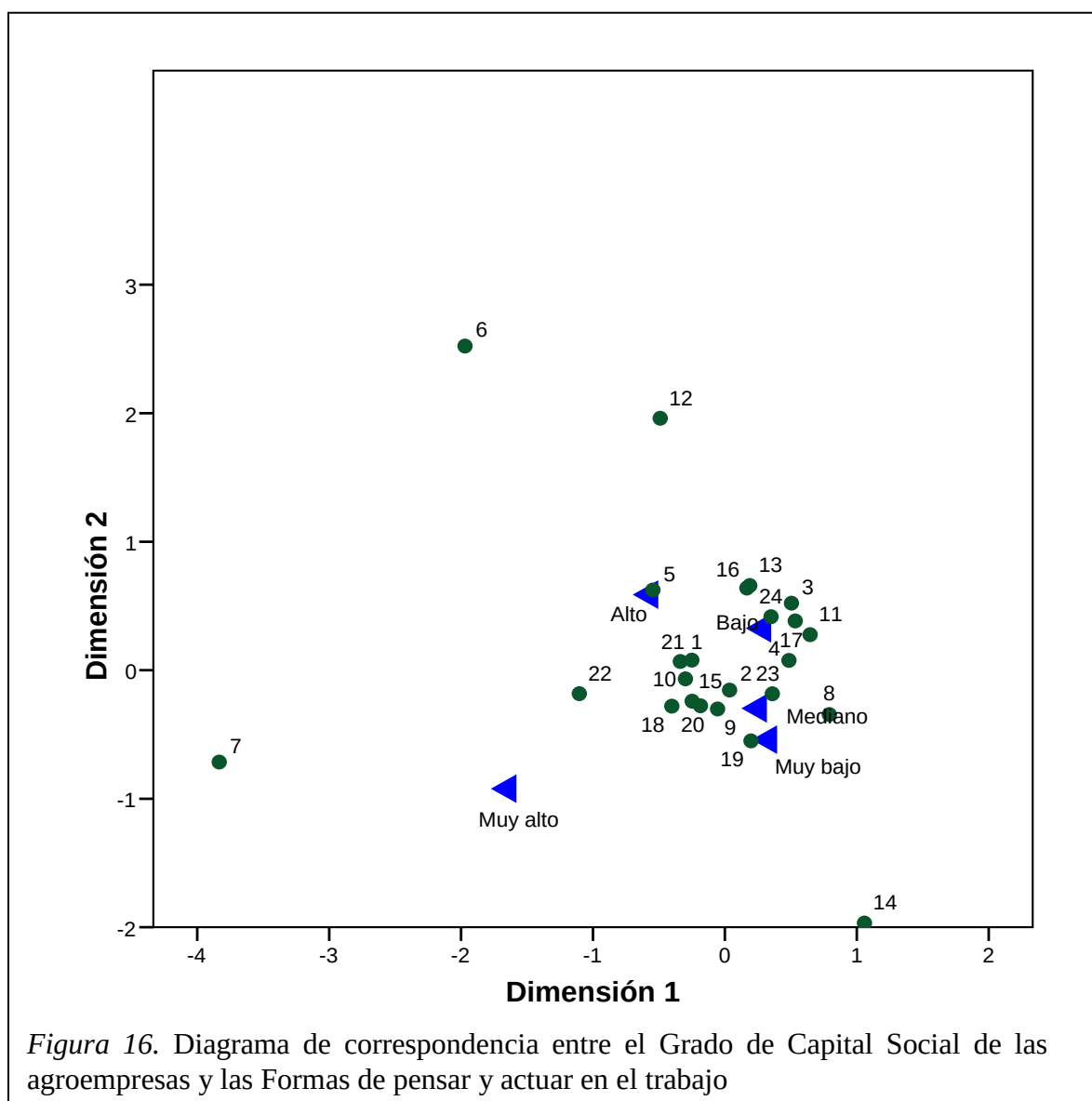
Respecto la relación del Grado de Capital Social y con la dimensión “Formas de Pensar y Actuar en el trabajo” (Tabla 37), se observa que destacan las empresas que tienen un grado de Capital Social Alto y su relación con la forma de pensar y actuar en el trabajo 5, la cual tiene que ver con la “Cooperación con las personas en las distintas tareas”. También destacan las empresas con un grado de Capital Social Muy Bajo y su relación con la forma 19 (Figura 16) la cual tiene que ver con el hecho de “Adoptar iniciativas en el desempeño de la función profesional”.

Tabla 37

Aspectos de la dimensión 14. Formas de pensar y actuar en el trabajo, de la sección uno, capital social.

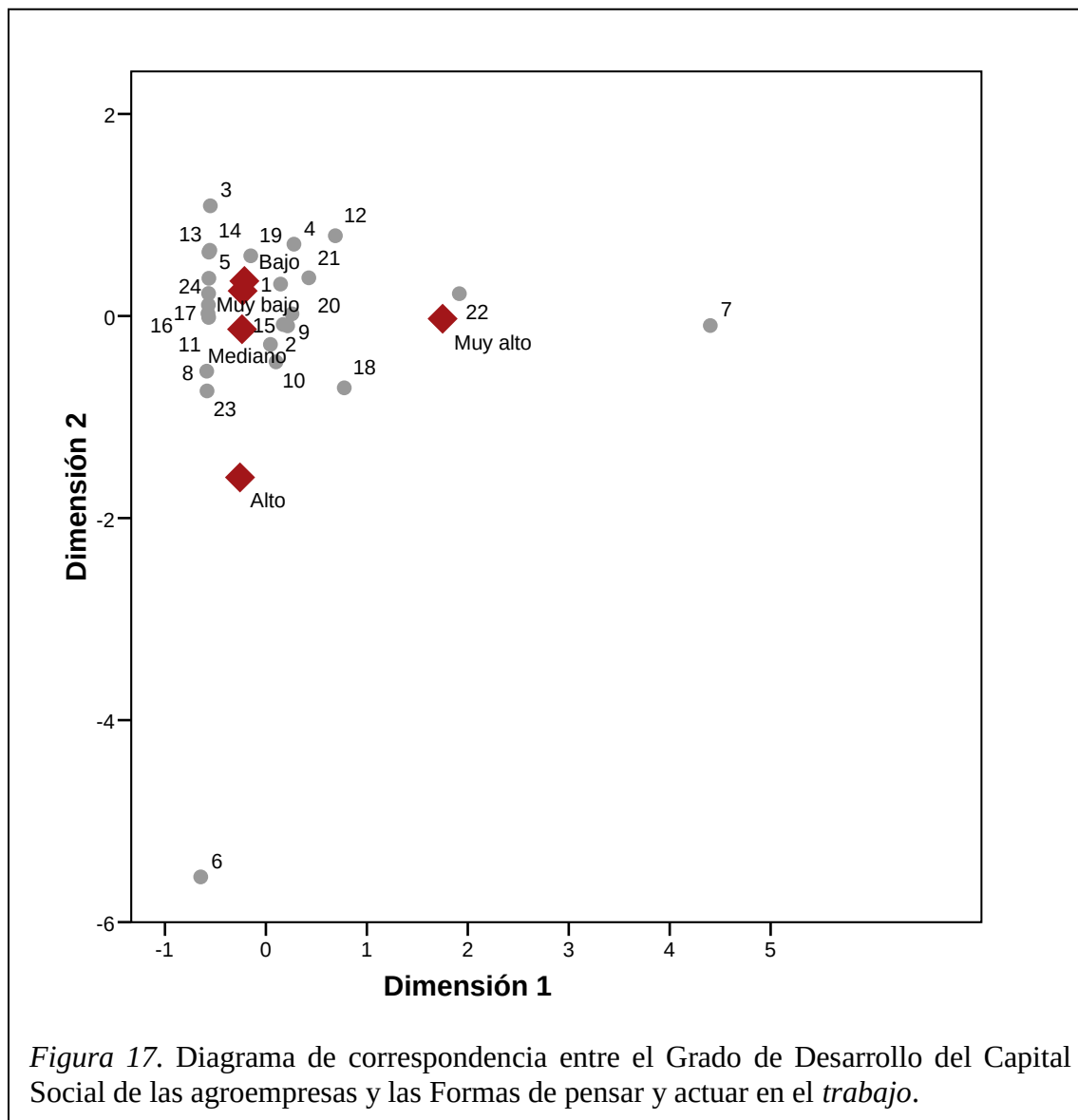
No.	Aspectos
1	Ser honesto con las demás personas.
2	Escuchar a las demás personas y saber dialogar.
3	Confiar en los/as compañeros/as de trabajo.
4	Defender los intereses de la institución.
5	Cooperar con las personas en las distintas tareas.
6	Defender a los/as compañeros/as de trabajo.
7	Estar a disposición de las personas con responsabilidades directivas.
8	Mantener una buena comunicación con los/as compañeros/as.
9	Innovar constantemente.
10	Tener mucha capacidad de trabajo.
11	Ser flexible en la relación con los demás.
12	Ser riguroso/a y serio/a en el respeto de las normas establecidas.
13	Ordenar bien las cosas.
14	Gestionar bien las crisis.
15	Aceptar la pluralidad de formas de pensar, sentir y actuar.
16	Respetar la autoridad.
17	Adoptar las decisiones de forma democrática.
18	Ser líder y referente ante la sociedad.
19	Adoptar iniciativas en el desempeño de la función profesional.
20	Esforzarse por conseguir los retos.
21	Identificarse con el trabajo que uno/a realiza.
22	Tener muchos conocimientos.
23	Sentirse seguro/a en el trabajo.
24	Ser responsable en el trabajo.

Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

Respecto al Desarrollo y la dimensión Formas de Pensar y Actuar en el trabajo (Tabla 37), se observa que destacan las empresas que tienen un grado de Desarrollo Muy alto y su relación con la forma de pensar y actuar en el trabajo 22, la cual tiene que ver con “Tener muchos conocimientos” (Figura 17).



Fuente: Elaboración propia

5.5 Análisis de correlaciones entre las dimensiones de los constructos

5.5.1 Correlaciones entre las dimensiones de capital social

Se realizó un análisis de correlaciones entre cada una de las variables correspondientes a las dimensiones de capital social (ver Anexo E), y se observó que las dimensiones con mayor

correlación fueron la No. 4 Cultura Organizativa y la No.5 Eficacia, ya que el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.774 (valor $p = 0.000$).

Las variables con segunda mayor correlación fueron la No. 3 Nivel de Confianza y la No. 4 Cultura Organizativa, en estas dos dimensiones el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.721 (valor $p = 0.000$).

Así mismo se observó que las variables menos correlacionadas fueron la No. 4 Cultura Organizativa y la No. 12 Nivel de asociación, ya que el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de -0.010 (valor $p = 0.955$).

Las variables con segunda menor correlación fueron la No. 15 Nivel de Compromiso y la No. 5 Eficacia, en estas dos dimensiones el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.000 (valor $p = 0.999$).

5.5.2 Correlaciones entre las dimensiones de desarrollo

Al realizar el análisis de correlaciones entre las dimensiones de desarrollo se observó que y se observó que las dimensiones con mayor correlación fueron la No. 1 Desarrollo Organizacional y la No. 2 Desarrollo Administrativo, ya que el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.842 (valor $p = 0.000$).

Así mismo se observó que las variables menos correlacionadas fueron la No. No. 1 Desarrollo Organizativo y la No. 2 Desarrollo Comercial ya que el coeficiente de correlación de Pearson para estas dos variables fue de 0.488 (valor $p = 0.003$).

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

6.1.1 Sobre los objetivos específicos

La mayoría de las empresas tienen un grado bajo (32.4%) o muy bajo (20.6%) de capital social, lo que indica que en esta región es un área de oportunidad para desarrollar proyectos que apoyen a las agroempresas a potencializar su capital social que permita a las empresas a seguir creciendo.

La mayoría (55.8%) de las agroempresas tienen un grado bajo o muy bajo de Desarrollo, lo cual nos indica que en la ciudad de Xicotepec de Juárez las agroempresas se encuentran en proceso de desarrollo el cual es necesario fortalecer para que puedan sobrevivir y competir en el mercado.

6.1.2 Sobre el objetivo general

La metodología empleada en la presente investigación permitió cumplir con el objetivo general de la misma, ya que se pudo realizar un buen análisis sobre la relación entre los dos constructos, el capital social y el desarrollo.

Determinar la el grado de capital social en las agroempresas es de suma importancia, ya que como se observó que existe una relación significativa entre el capital social y el desarrollo de las agroempresas, a mayor capital social mayor desarrollo.

6.1.3 Sobre los resultados

Los resultados obtenidos en la presente investigación permitieron cumplir con los objetivos y con el propósito de la misma. Se obtuvo información muy importante sobre la relación entre el capital social y el desarrollo de las agroempresas.

Se observó que existe una relación significativa entre el capital social y con cada una de las dimensiones que conforman el desarrollo: desarrollo organizativo, desarrollo administrativo, desarrollo financiero, desarrollo comercial y con el desarrollo operativo, siendo esta relación más fuerte con el desarrollo administrativo.

Las dimensiones de Capital Social en las que más sobresalen las agroempresas de Xicotepec de Juárez son: Reciprocidad, Intereses y preocupación en el trabajo y Nivel de confianza.

Las dimensiones de Desarrollo en las que más sobresalen las agroempresas de Xicotepec son: Desarrollo administrativo y Desarrollo organizativo.

6.2 Recomendaciones

El presente estudio permitió analizar la relación entre el capital social y el desarrollo de agroempresas, este último constructo se abordó de una forma general, sin embargo deja interrogantes que requieren respuesta, como son: ¿qué tanto influye el capital social en la eficiencia y en la eficacia de las agroempresas? y ¿qué tanto influye el capital social en la rentabilidad de las agroempresas?

Para responder a las interrogantes anterior es necesario acceder a información administrativa y financiera de las empresas que se pretendan estudiar por lo que recomienda se realicen mediante estudios de caso.

Referencias

- Ablanedo, I., Layton, M., y Moreno, A. (mayo 2008). Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil (ENAFI): Capital Social en México, *CEPI Working Paper*, 17. (01-53). Recuperado de http://interamericanos.itam.mx/working_papers/Layton_donaciones.pdf
- Andrade, S. (2005). *Diccionario de Economía*, Tercera Edición, España: Editorial Andrade.
- Arriagada, I. (2005). *Aprender de la Experiencia. El capital social en la superación de la pobreza*. [Versión Electrónica]. Recuperado de http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/23012/lcg2275e_indice.pdf
- Arriagada, I. (2006). *Breve guía para la aplicación del enfoque de capital social en programas pobreza*. [Versión Electrónica]. Recuperado de http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/26651/Guia_CapitalSocial_IrmaArriagada.pdf
- Arriagada, I., Miranda, F. y Pavés, T. (2006) *Lineamientos de acción para el diseño de programas de superación de la pobreza desde el enfoque del capital social, guía conceptual y metodológica*. [Versión electrónica] Recuperado de: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/19486/sm_36_lcl2179.pdf
- Atria, R., Siles M., Arriagada, I., Robison L.J. y Whiteford S. (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en America Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. [Versión electrónica] Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/11586/Indice.pdf>.
- Amilano (2007) El capital social como indicador de la eficiencia de la gestión de los recursos en las ONGD Recuperado de: http://www.hegoa.ehu.es/congreso/bilbo/komu/3_Participacion/4_Iratxe-Amiano.pdf

- Alberdi, J., Armiño, K., (2011) Capital Social. *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*. Recuperado de: <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/29>
- Banco Mundial (2002). *Cuestionario integrado para la medición del capital social*. Grupo de expertos en capital social. Recuperado de http://poverty2.forumone.com/files/13029_cuestionario.pdf
- Barbini, B. (2008). Capital social y desarrollo. Aplicación de indicadores de capital social al ámbito turístico. *Aportes y Transferencias*, 12 (2), 65-91.
- Barr, Abigaíl. 2000a. Collective action and bilateral interaction in Ghanaian entrepreneurial networks. *Working paper* No. 182. WIDER y la Universidad de las Naciones Unidas. Helsinki, Finlandia.
- Barr, Abigaíl. 2000b. Social capital and technical information flows in the Ghanaian manufacturing sector. *Oxford Economic Papers* 52:539-559.
- Bebbington A. (2005). Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza. En Arriagada, I. *Aprender de la experiencia, el capital social en la superación de la pobreza*. (pp. 21-46). Recuperado de: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/23012/lcg2275e.pdf>
- Best, R. y Ostertag, C. F. 1997. Inserción del componente agroindustrial dentro de un Plan de desarrollo microregional. Documento presentado en la III Reunión Anual de la Red de Agroindustria Rural de Perú (REDAR-Perú). 20-22 Marzo 1997. Tarapoto, Peru. Mimeo. 12 p.
- Bourdieu, Pierre (1980), Le capital social, notes provisoires, *Actes de la recherche en sciences sociales*, Enero p. 2-3.
- Bourdieu, P. (1985). The forms of capital. En J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology Education* (pp. 241-258). Nueva York: Greenwood.

- Chang, C. F. L. (2007) Capital social y empresa. *Capital Social*. (pp. 149-155) Recuperado de <http://www.hacienda.go.cr/centro/datos/Libro/capitalsocial-version-completa.pdf>
- Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press.
- Durston, J. y Miranda F. (octubre 2001). Capital social y políticas públicas en Chile. Investigaciones recientes. *Serie Políticas Sociales*, 55, vol. I. (pp01-69). Recuperado de http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/8641/lcl1606_vol-I.pdf
- Durston, J. (2000). *¿Qué es el capital social comunitario?*. [Versión electrónica] Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/4885/lcl1400.pdf>
- Durston, J. (2002). *El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural. Díadas, equipos, puentes y escaleras*. [Versión electrónica] Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/11700/Indice.pdf>
- Durston, J. (2005). Superación de la pobreza, capital social y clientelismos locales. En Arriagada, I. *Aprender de la experiencia, el capital social en la superación de la pobreza*. (pp. 47-60). Recuperado de: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/23012/lcg2275e.pdf>
- Etkin, J. (2007). *Capital social y valores en la organización sustentable. El deber ser, poder hacer y la voluntad creativa*. Buenos Aires, Argentina: Granica.
- Espíndola, J. L. (2007). *Educación para el desarrollo. Capital social y ciudadanía*. D.F.: Porrúa.
- Fabre, Platas D.A. (2007). El capital social como conceptos de frontera desde diversas territorialidades. En *Sociedad Civil y Desarrollo Local*. (pp 79-104). México: Porrúa.

- Fabre, Platas D. A. (2009). La labor socioeducativa desde el Capital Social Comunitario y el autodidactismo solidario. *Revista Argentina de Sociología*, 12, 95-124. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1669-32482009000100005&script=sci_abstract
- Fafchamps, M; Minten, B. 1999. Social capital and the firm: evidence from agricultural trade. Recuperado de <http://www.economics.ox.ac.uk/members/marcel.fafchamps/homepage/social.pdf>
- Flores, M. y Rello, F. (2002). Capital Social Rural, Experiencias de México y Centroamérica. México, D.F.: Plaza y Valdés.
- Hernández, Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación (5ª ed.)*. México: McGraw-Hill.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA (2010) Desarrollo de los agronegocios y la agroindustria rural en América Latina y el Caribe conceptos, instrumentos y casos de cooperación técnica / IICA – San José, C.R.: IICA, 2010.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía (2009) Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos.
- Junco, J. y Casanueva, C., (2007) Prácticas de la Gestión Empresarial Madrid, España: McGraw-Hill.
- León Santos, M., Ponjuán Dante, G. y Torres Ponjuán D. (abril, 2009). Panorámica sobre la medición del conocimiento organizacional. *Acimed*, vol 19, 6, 1-21. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v19n6/aci02609.pdf>
- Lisakka, L. (2007) Medición del capital social y aplicaciones. Universidad del País Vasco. Recuperado de http://es.eustat.es/documentos/datos/CV07_05.pdf

- Mujika, A., Ayerbe, M., Ayerbe, O. Elola, A. y Navarro, I. (2010) *Manual para la autoevaluación del capital social en las organizaciones*. Recuperado de http://www.orquestra.deusto.es/images/publicaciones/archivos/lorea/manual_para_la_utoevaluacin%20_el_capital_social_en_las_organizaciones.pdf
- Muñoz, R. M. y Santoyo, Cortes V. H. (1998). Las empresas de servicios: un instrumento básico para la movilización del capital social en el medio rural. *Estudios Agrarios*. Recuperado de http://www.pa.gob.mx/publica/rev_11/Cort%C3%A9s.pdf
- Ortiz, F.G. (2007). *La entrevista de investigación en las Ciencias Sociales*. México: Limusa.
- Portes, A. (1998). Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology. *Annual Review of Sociology*,
- Portes, A. (2000). The Two Meanings of Social Capital. *Sociological Forum*, 15(1), 1-12.
- Portes, A., (2010) *Diversidad, capital social y cohesión*. En el Seminario Permanente de Migración Internacional (SEPMIG). Tijuana, Baja California Norte, México. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=LqpniFa9Ouc>
- Prahalad, C.K. (2008). The Fortune at the bottom of the pirámide.[*La oportunidad de negocios en la base de la pirámide. Un modelo de negocio rentable, que sirve a las comunidades más pobres*] Colombia: Norma S. A.
- Raczynski, D. y Serrano C. (2005). Programas de superación de la pobreza y el capital social. Evidencias y aprendizajes de la experiencia en Chile. En Arriagada, I. *Aprender de la experiencia, el capital social en la superación de la pobreza*. (pp. 99-132). Recuperado de <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/23012/lcg2275e.pdf>
- Real Academia Española (2011) *Diccionario de la Lengua Española*, [Versión electrónica] Recuperado <http://www.rae.es/>

- Rubio-Espinoza, M., Herreras-Arenas, O.P., & Pérez-Flores, M.E. (junio 2007). El capital social en comunidades del distrito de Ixtlán: Estudios de caso de la Trinidad, Santa Catarina Ixtepeji e Ixtlán de Juárez. *Naturaleza y Desarrollo*, 5(1) 17-26.
- Romero, R. (2003) Marketing, Argentina: Editora Palmir E.I.R.L.
- Serrano, Claudia (2002), Pobreza capital social y ciudadanía”, documento de trabajo *Proposiciones* 34 Recuperado de http://www.sitiosur.cl/publicaciones/Revista_Proposiciones/prop34/C13SERRA.RTF.
- Serrano, Claudia. (2005) *Programa Integrado de gobernabilidad y descentralización de la región de Coquimbo perspectiva del capital social y las políticas públicas*. Recuperado de http://www.asesoriasparaeldesarrollo.cl/?q=areastrabajo/ciudadania_c_capital.
- Vargas, F. G. (2002). Hacia una teoría del capital social. *Revista de Economía Institucional*, 6(4). Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/419/41900604.pdf>.
- Vidal F. (coord.), Blasco J., Juárez A., Lázaro S., Mota R., Rubio E. y Villalón J.J.() Capital social y capital simbólico como factores de exclusión y desarrollo social. Recuperado de http://www.caritasalamanca.org/uploads/media/F_1867_Capitulo_6_VI_Informe_Foessa.pdf
- Woolcock, M. y D. Narayan (agosto, 2000), Social capital: implications for development theory, research and policy, *World Bank Research Observer*, vol. 15, N° 2. 225-249. Recuperado de <http://rinoan.staff.uns.ac.id/files/2009/12/social-capital-implication-for-development-theory-research-and-policy.pdf>

Anexo A

PRIMERA SECCIÓN

Número de Encuesta			
Fecha de Encuesta			

Medición del Capital Social en Agroempresas

La primera sección del presente instrumento tiene como propósito conocer la cantidad y la calidad de las relaciones entre las personas y agentes que intervienen en los distintos procesos o programas dentro y fuera de la empresa donde usted colabora. La información que proporciones será utilizada de forma confidencial.

Instrucciones: en cada afirmación que en seguida se le presenta, por favor seleccione la opción que mejor describa su situación.

I. Nivel de información y comunicación

Para comenzar, estamos interesados en conocer el nivel de información y comunicación sobre algunos asuntos relacionados con su empresa. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a sus creencias.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Conozco a todas las personas que colaboran en esta empresa.					
2. Sé qué instituciones, organizaciones, etc. están relacionadas con esta empresa.					
3. Conozco a las personas integrantes de otras instituciones, organizaciones, etc. que están relacionadas con esta empresa.					
4. Tengo conocimiento de los acuerdos establecidos con las instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
5. En esta empresa es muy fácil acceder a la información.					
6. En esta empresa la comunicación entre sus miembros es suficiente.					
7. La persona responsable de la comunicación en esta empresa goza de credibilidad.					
8. Se comparte la información entre esta empresa y las instituciones, organizaciones, etc. relacionadas.					
9. Es fácil acceder a la información que existe entre esta empresa y las instituciones, organizaciones, etc. relacionadas.					
10. La comunicación que existe entre esta empresa y las instituciones, organizaciones, etc. relacionadas es suficiente.					
11. La persona responsable de la comunicación que tienen lugar entre esta empresa y las instituciones, organizaciones, etc. relacionadas goza de credibilidad.					

II. Intereses y preocupación en el trabajo

Ahora nos gustaría preguntarle sobre diversas cuestiones relacionadas con sus intereses y preocupaciones en el trabajo. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tengo suficientes conocimientos para abordar con éxito mi trabajo.					
2. Estoy capacitado instrumentalmente (idiomas, computación, etc.) para abordar con éxito mi trabajo.					
3. Me intereso por conocer a las personas de esta empresa con las que me relaciono.					
4. Me intereso por conocer a las personas de otras instituciones, organizaciones, etc. con las que me relaciono en el desempeño de mi trabajo.					

III. Nivel de confianza

Ahora, estamos interesados en conocer su nivel de confianza con diversas cuestiones relacionadas con su empresa. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tengo confianza en esta empresa.					
2. Confío en las personas responsables con cargo directivo de esta empresa.					
3. Confío en las personas sin cargo directivo que están trabajando en esta empresa.					
4. Tengo confianza en las instituciones, organizaciones, etc. que están relacionadas con esta empresa.					

IV. Cultura organizativa

A continuación, se hace referencia a la cultura organizativa de la empresa. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. En esta empresa tenemos conciencia de trabajo en equipo.					
2. Los miembros o empleados de esta empresa están unidos.					
3. Esta empresa está orientada a la logro de objetivos.					
4. Esta empresa está coordinada para alcanzar sus objetivos planteados.					

V. Eficacia

Ahora, estamos interesados en conocer su opinión sobre la eficacia de empresa. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Esta empresa cumple con los objetivos establecidos.					
2. En general se puede decir que esta empresa es efectiva.					
3. En general los profesionales que constituyen esta empresa son efectivos.					

VI. Cooperación

En esta ocasión estamos interesados en conocer algunas cuestiones relacionadas con la cooperación. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Soy reservado al cooperar con el resto de personas de esta empresa.					
2. Soy reservado al cooperar con otras organizaciones.					
3. La cooperación entre los integrantes de esta empresa permitiría mejorar nuestra competitividad.					
4. La cooperación con otras organizaciones permitiría mejorar nuestra competitividad.					
5. La estructura organizativa de esta empresa favorece la cooperación entre las personas integrantes en la misma.					
6. La cultura organizativa de esta empresa favorece la cooperación entre las personas integrantes de la misma.					
7. La estructura organizativa de esta empresa favorece la cooperación entre las organizaciones relacionadas.					
8. La cultura organizativa de esta empresa promueve la cooperación entre las organizaciones relacionadas.					

VII. Participación

En seguida pasamos a cuestiones referidas a la participación. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Participo con intensidad en esta empresa					
2. Los responsables con cargo directivo de esta empresa van más allá de lo exigido y participan con intensidad.					
3. Las personas integrantes de esta empresa sin cargo directivo van más allá de lo exigido y participan con intensidad.					
4. Los responsables con cargo directivo de esta empresa actúan con profesionalidad, pero no se identifican con la misma.					
5. Las personas integrantes de esta empresa sin cargo directivo actúan con profesionalidad, pero no se identifican con la misma.					

Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
6. En esta empresa se favorece la implicación y la participación de todos los agentes implicados.					
7. En esta empresa las relaciones entre los distintos agentes implicados son frecuentes.					
8. Las personas integrantes de esta empresa participan intensamente en grupos locales.					

VIII. Cantidad de relaciones

También estamos interesados en conocer la cantidad de relaciones que tiene usted con distintas personas. Marque con una X la opción de respuesta elegida.	No tengo ninguna relación	Menos de 2 personas	Entre 3 y 5 personas	Entre 6 y 10 personas	Más de 10 personas
1. Número de personas de esta empresa con responsabilidad y con cargo directivo con las que usted se relaciona.					
2. Número de personas de esta empresa sin responsabilidad y sin cargo directivo con las que usted se relaciona.					
3. Número de personas con responsabilidad y con cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa con las que usted se relaciona.					
4. Número de personas sin responsabilidad y sin cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa con las que usted se relaciona.					
5. Número de personas de su familia directa (padres, hijos/as, pareja, hermanos/as) con las que se relaciona habitualmente.					
6. Número de amigos con los que se relaciona habitualmente.					
7. Número de personas pertenecientes a grupos, asociaciones, clubes, etc. con las que se relaciona habitualmente.					

IX. Calidad de relaciones

Ahora estamos interesados en conocer la calidad de las relaciones que tiene usted con distintas personas. Marque con una X la opción de respuesta elegida.	Extremadamente baja	Muy baja	Ni alta ni baja	Muy alta	Extremadamente alta
1. Grado de confianza con las personas que tienen un cargo de responsabilidad y con cargo directo de esta empresa.					
2. Grado de confianza con las personas que no tienen un cargo de responsabilidad y sin cargo directivo de esta empresa.					
3. Grado de confianza con personas que tienen un cargo de responsabilidad y con cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
4. Grado de confianza con personas sin cargo de responsabilidad y sin cargo directo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
5. Grado de confianza con sus familiares directos (padres, hijos/as, pareja, hermanos/as).					
6. Grado de confianza con sus amigos.					
7. Grado de confianza con personas pertenecientes a grupos, asociaciones, clubes, etc. con las que se relaciona.					

X. Frecuencia de relaciones personales

También estamos interesados en conocer la frecuencia de las relaciones que tiene usted con distintas personas. Marque con una X la opción de respuesta elegida.	Nunca	Casi nunca	Con poca frecuencia	Con bastante frecuencia	Con mucha frecuencia
1. Frecuencias de las relaciones personales con los responsables y con cargo directivo de esta empresa.					
2. Frecuencia de las relaciones personales con individuos sin cargo de responsabilidad y sin cargo directivo de esta empresa.					
3. Frecuencia de las relaciones personales con responsabilidad y con cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
4. Frecuencia de las relaciones personales con individuos sin cargo de responsabilidad y sin cargo directo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
5. Frecuencia de las relaciones personales con familiares directos (padres, hijos/as, pareja, hermanos/as).					
6. Frecuencia de las relaciones personales con los amigos.					
7. Frecuencia de las relaciones personales con individuos pertenecientes a grupos, asociaciones, clubes, etc. Con las que se relaciona.					

XI. Frecuencia de relaciones no personales

Ahora estamos interesados en conocer la frecuencia de las relaciones NO personales, esto es, las relaciones vía teléfono, correo electrónico, carta, etc. que tiene usted con distintas personas. Marque con una X la opción de respuesta elegida.	Nunca	Casi nunca	Con poca frecuencia	Con bastante frecuencia	Con mucha frecuencia
1. Frecuencia de las relaciones no personales con los responsables y con cargo directivo de esta empresa.					
2. Frecuencia de las relaciones no personales con personas sin cargo de responsabilidad y sin cargo directivo de esta empresa.					
3. Frecuencia de las relaciones no personales con responsables y con cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. relacionadas con esta empresa.					
4. Frecuencia de las relaciones no personales con personas sin cargo de responsabilidad y sin cargo directivo de instituciones, organizaciones, etc. Relacionadas con esta empresa.					
5. Frecuencia de las relaciones no personales con los familiares directos (padres, hijos/as, pareja, hermanos/as).					
6. Frecuencia de las relaciones no personales con los amigos.					
7. Frecuencia de las relaciones no personales con personas pertenecientes a grupos, asociaciones, clubes, etc. con las que se relaciona.					

XII. Nivel de asociación

A continuación pasamos a cuestiones referidas al nivel de asociación. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	0	Menos de 2 asociaciones	Entre 3 y 5 asociaciones	Entre 6 y 10 asociaciones	Más de 10 asociaciones
1. Número de asociaciones en general en las que usted es socio/a.					
2. Número de asociaciones relacionadas con su actividad laboral en las que usted es socio/a.					

XIII. Valores, actitudes y conductas personales

También estamos interesados en las siguientes cuestiones. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Soy un buen comunicador/a.					
2. Tengo capacidad para trabajar en equipo.					
3. Si tengo algún conflicto personal con algún/a compañero/a de trabajo lo afronto sin ningún problema.					
4. Trabajo mejor solo/a que en equipo.					

Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
5. Tengo capacidad de liderazgo en el grupo en el que trabajo.					
6. Soy una persona responsable.					
7. Soy una persona que escucha.					
8. Soy una persona con poca iniciativa.					
9. Soy una persona con capacidad de decisión.					
10. Tengo capacidad de organización.					
11. Soy capaz de comprender contextos complejos.					
12. Soy capaz de actuar en contextos complejos.					
13. Me gusta tener una relación de confianza con mis compañeros/as de trabajo.					
14. Tengo buena disposición al trabajo.					
15. Me gusta cooperar con mis compañeros/as de trabajo.					
16. Cuando el trabajo está bien hecho me siento a gusto.					
17. Me esfuerzo mucho por estar a la altura de lo que mis amigos/as esperan de mí.					
18. Me gusta intermediar en los conflictos que surgen en el trabajo.					
19. Me siento a gusto con los trabajos que suponen un reto.					
20. Me gusta confiar en la gente.					
21. Me gusta tanto mi trabajo que a menudo me quedo hasta tarde para acabarlo.					
22. Cuando me veo forzado/a a mandar me siento a disgusto.					
23. Me siento incómodo/a en situaciones de incertidumbre y de inseguridad.					
24. Una de las metas principales en mi vida ha sido la de hacer que mis padres se sintieran orgullosos de mí.					
25. Dialogo con todo el mundo.					
26. Defiendo siempre a mi organización.					
27. Sólo coopero con personas que me interesan.					
28. Defiendo siempre a mis compañeros de trabajo.					
29. Hago las cosas para que las personas con responsabilidad directa sobre mi trabajo se sientan a gusto contigo.					
30. Planteo muchos proyectos, propuestas, tareas, etc. por iniciativa propia.					
31. Tengo mala comunicación con mis compañeros/as de trabajo.					
32. Trabajo lo justo.					
33. En general me salen bien las tareas que realizo.					
34. Recorro muchas veces a compañeros/as de trabajo para solucionar problemas.					
35. Respeto siempre todas las normas y procedimientos de trabajo.					
36. He solucionado muchos conflictos entre personas en el desempeño de mi tarea profesional.					
37. Trabajo más horas de las que me corresponden.					
38. Recorro muchas veces a personas fuera de mi trabajo para que me ayuden a resolver cosas.					
39. Trabajo con intensidad, aunque no esté de acuerdo con las decisiones adoptadas.					
40. Siempre consulto las cosas antes de hacer nada.					
41. Me esfuerzo constantemente por mejorar las cosas.					
42. La situación familiar influye en el rendimiento laboral de las personas.					
43. La situación sociopolítica influye en el rendimiento laboral de las personas.					
44. La relación con los amigos influye en el rendimiento laboral de las personas.					

XIV. Formas de pensar y actuar en el trabajo	
En seguida se presenta una serie de ideas importantes para mejorar distintos aspectos de nuestras formas de pensar y actuar respecto al trabajo. En cada bloque selecciona los <u>DOS aspectos</u> más importantes para ti	
Bloque 1	Marque con una X las opciones de respuesta elegidas
1. Ser honesto con las demás personas.	☐
2. Escuchar a las demás personas y saber dialogar.	☐
3. Confiar en los/as compañeros/as de trabajo.	☐
4. Defender los intereses de la institución.	☐
5. Cooperar con las personas en las distintas tareas.	☐
6. Defender a los/as compañeros/as de trabajo.	☐
7. Estar a disposición de las personas con responsabilidades directivas.	☐
8. Mantener una buena comunicación con los/as compañeros/as.	☐
Bloque 2	Marque con una X las opciones de respuesta elegidas
9. Innovar constantemente.	☐
10. Tener mucha capacidad de trabajo.	☐
11. Ser flexible en la relación con los demás.	☐
12. Ser riguroso/a y serio/a en el respeto de las normas establecidas.	☐
13. Ordenar bien las cosas.	☐
14. Gestionar bien las crisis.	☐
Bloque 3	Marque con una X las opciones de respuesta elegidas
15. Aceptar la pluralidad de formas de pensar, sentir y actuar.	☐
16. Respetar la autoridad.	☐
17. Adoptar las decisiones de forma democrática.	☐
18. Ser líder y referente ante la sociedad.	☐
19. Adoptar iniciativas en el desempeño de la función profesional.	☐
Bloque 4	Marque con una X las opciones de respuesta elegidas
20. Esforzarse por conseguir los retos.	☐
21. Identificarse con el trabajo que uno/a realiza.	☐
22. Tener muchos conocimientos.	☐
23. Sentirse seguro/a en el trabajo.	☐
24. Ser responsable en el trabajo.	☐

XV. Nivel de compromiso

A continuación, nos gustaría conocer algunas cuestiones relacionadas con el nivel de compromiso de varias facetas de la vida. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy comprometido/a con mi empresa.					
2. Siento como míos los problemas de mi empresa.					
3. Me siento orgulloso/a de trabajar en esta empresa.					
4. En el trabajo, lo más importante es cumplir con las obligaciones contractuales, ya que no se aprecian los esfuerzos por ir más allá.					
5. Estoy socialmente comprometido/a con mi comunidad.					
6. Siento como míos los problemas de mi comunidad.					
7. Me siento orgulloso de formar parte de mi comunidad.					

Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
8. Pienso más en los demás que en mí mismo/a.					
9. Soy solidario con las personas que están peor que yo.					
10. Participo habitualmente en las manifestaciones solidarias y de cooperación.					
11. Ante una emergencia, catástrofe natural o similar en mi comunidad, colaboro activamente en su solución.					
12. Estoy comprometido/a políticamente.					
13. He votado en las últimas elecciones municipales.					
14. He votado en las últimas elecciones estatales.					
15. He votado en las últimas elecciones para presidente de la república mexicana.					
16. Participo habitualmente en las manifestaciones de carácter político.					
17. Participo habitualmente en las actividades religiosas de mi comunidad.					

XVI. Entorno

Para terminar, estamos interesados en conocer algunas cuestiones relacionadas con el entorno en que usted trabaja y vive. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión.	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. El nivel de bienestar del entorno en el que trabajo es bueno.					
2. El nivel de bienestar del entorno en el que vivo es bueno.					
3. El nivel de confianza social del entorno en el que trabajo es alto.					
4. El nivel de confianza social del entorno en el que vivo es alto.					
5. Hay estabilidad política en el entorno en el que trabajo.					
6. Hay estabilidad política en el entorno en el que vivo.					
7. El nivel de infraestructura del entorno en el que trabajo es alto.					
8. El nivel de infraestructura del entorno en el que vivo es alto.					
9. El nivel de formación del entorno en el que trabajo es alto.					
10. El nivel de formación del entorno en el que vivo es alto.					
11. La red social del entorno en el que trabajo es buena.					
12. La red social del entorno en el que vivo es buena.					
13. El nivel de seguridad ciudadana del entorno en el que trabajo es alto.					
14. El nivel de seguridad ciudadana del entorno en el que vivo es alto.					

XVII. Reciprocidad

A continuación, recogemos diferentes enunciados que hacen referencia a cuestiones que la organización le aporta o le podría aportar. Queremos conocer en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada uno de los enunciados. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La empresa en la que trabajo me motiva en mi desempeño profesional.					
2. La empresa en la que trabajo me aporta madurez y desarrollo profesional.					
3. La empresa en la que trabajo mejora mi nivel de vida.					
4. La empresa en la que trabajo me porta nuevas amistades.					
5. La empresa en la que trabajo da sentido a mi vida.					
6. La empresa en la que trabajo me ofrece la posibilidad de desarrollar nuevas habilidades y destrezas.					
7. La empresa en la que trabaja me aporta una serie de principios éticos.					
8. La empresa en la que trabajo me ofrece la posibilidad de comprometerme con el entorno.					

Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a su opinión	Totalmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Muy de acuerdo	Totalmente de acuerdo
9. La organización en la que trabajo me aporta la posibilidad de mostrar una mayor sensibilidad y solidaridad con las personas más desfavorecidas.					
10. La empresa en la que trabajo me da confianza a mí mismo/a.					
11. La empresa en la que trabajo me ofrece la posibilidad de identificarme con mi profesión.					
12. La empresa en la que trabajo me aporta la posibilidad de mostrar un mayor sentimiento de solidaridad con la comunidad.					
13. La empresa en la que trabajo me ofrece seguridad.					
14. La empresa en la que trabajo me aporta la posibilidad de establecer relaciones sociales.					

SEGUNDA SECCIÓN

Medición del Desarrollo de Agroempresas

La segunda sección del presente instrumento tiene como propósito conocer el grado de Desarrollo de la Organización. La información que proporcione será utilizada de forma confidencial.

Instrucciones: en cada afirmación que en seguida se le presenta, por favor seleccione la opción que mejor describa su situación.

I. Eje Organizativo

1.1 Asuntos jurídicos			
Primeramente nos gustaría preguntarle algunos asuntos relacionados con el aspecto jurídico-administrativo de la empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Acta constitutiva de la organización.			
2. Inscripción en los registros correspondientes (registro público de la propiedad, registro federal de contribuyentes).			
3. Existencia de poderes vigentes de los representantes y/o consejo directivo.			
4. Libro de registro de socios.			
5. Aportación de los socios al capital o patrimonio social.			
6. Emisión de certificados de aportación o acciones.			
7. Reglamentación para distribución de la propiedad accionaria.			
8. Reglamentación para la distribución de utilidades.			
REUNIONES OBLIGATORIAS Y APROBACIÓN DE INFORMES			
9. Publicación de convocatorias para asambleas ordinarias.			
10. Acta de asamblea ordinaria anual de socios.			
11. Informes anuales en asamblea general ordinaria de socios.			
12. Publicación de convocatoria para la asamblea extraordinaria.			
13. Acta de asamblea general extraordinaria de socios.			
14. Libros de actas de las asambleas generales.			
15. Informes del consejo de administración y de vigilancia o comisarios.			
16. Aprobación de los estados financieros (balance, resultados).			
17. Estatutos constitutivos.			
CONSEJOS DE ADMINISTRACIÓN Y DE VIGILANCIA			
18. Nombramiento del consejo de administración o administrador único.			
19. Cambios de consejo de administración (según estatutos).			
20. Cambios de consejo de vigilancia o comisarios (según estatutos)			
21. Calendario de reuniones del consejo de administración.			
22. Libro de actas del consejo de administración.			
23. Incrementos tenidos: en la membresía de la sociedad.			
24. Incrementos tenidos: en el capital patrimonial.			
1.2 Gobierno y estructura			
Ahora estamos interesados en conocer algunas cuestiones relacionados con la planeación y estructura de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionadas con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Visión.			
2. Misión.			
3. Valores.			

Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
4. Organigrama de la sociedad.			
5. Consejo de administración en funciones.			
6. Comisarios ó consejo de vigilancia en funciones.			
7. Comités internos de apoyo al consejo de administración.			
8. Puesto de Director, Socio y Empleado.			
9. Normas y reglas generales de la sociedad.			
1.3 Afiliación			
A continuación nos gustaría saber si su empresa está afiliada alguna agrupación y /u organización. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No	Si	
1. Agrupaciones políticas o religiosas.			
2. Grupos y cámaras empresariales.			
3. Organizaciones sociales y no gubernamentales.			
4. Sistemas producto.			

II. Eje administrativo

2.1 Recursos humanos			
También estamos interesados en conocer algunos aspectos relacionados con la administración de los recursos humanos de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Manual de procedimientos de operación y administración.			
2. Plantilla del personal de la sociedad.			
3. Descripción de área, puestos y funciones del personal.			
4. Reglamento interno de trabajo.			
5. Expedientes del personal.			
6. Alta y registro patronal en el IMSS.			
7. Registro de asistencias del personal.			
8. Control de prestaciones.			
9. Plan de capacitación al personal, directivos y funcionarios.			
10. Evaluación del trabajo de despachos o personal externo.			
2.2 Recursos materiales			
Ahora estamos interesados en conocer algunos aspectos relacionados con la administración de los recursos materiales de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No	Si	
1. Mantenimiento preventivo a los bienes de la empresa.			
2. Instalaciones físicas propiedad de la organización.			
3. Maquinaria y equipo propiedad de la organización.			
4. Equipo de transporte de la sociedad.			
5. Sistemas informáticos y licencias de uso.			
6. Computadora.			
7. Acceso a INTERNET y página Web.			
8. Resguardo de los recursos materiales.			
9. Reglamentación de compras y ventas.			

2.3 Contabilidad y fiscal			
A continuación estamos interesados en conocer algunos aspectos relacionados con la contabilidad de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Aplicación del catálogo de cuentas establecido y aprobado.			
2. Libro de caja y de mayor.			
3. Sistema contable manual o electrónico en PC.			
4. Información contable y financiera.			
5. Cumplimiento de las obligaciones fiscales y laborales.			
6. Auditoría externa practicada a la organización.			
2.4 Controles internos			
Enseguida, nos gustaría conocer algunos aspectos relacionados con los controles internos de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Monitoreo de satisfacción del socio.			
2. Monitoreo de satisfacción del cliente.			
3. Monitoreo de satisfacción del proveedor.			
4. Entradas y salidas de dinero y bienes.			
5. Auditorías internas aplicadas.			
6. Plan de negocios.			

III. Eje financiero

3.1 Recursos financieros			
También, estamos interesados en conocer algunos aspectos financieros de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Presupuesto anual de Ingresos.			
2. Presupuesto anual de Egresos.			
3. Cuentas bancarias de Cheques y otras.			
4. Cuentas bancarias de Inversiones en diversos plazos.			
5. Créditos recibidos por la sociedad De corto plazo (Avíos, Simples y otros).			
6. Créditos recibidos por la sociedad De largo plazo (Refaccionarios y otros).			
7. Créditos recibidos por la sociedad De los proveedores.			
8. Créditos recibidos por la sociedad De los socios.			
9. Manejo de fondos (garantía, aseguramiento, comunes, etc.)			
10. Subsidios o apoyos recibido por el Gobierno Federal, Estatal y Municipal			
11. Adeudos de la Sociedad con Bancos y Otras Instituciones Financieras			
12. Adeudos de la Sociedad con Proveedores			
13. Adeudos con los Socios			
14. Adeudos Fiscales (Federales, Estatales, otros IMSS)			

IV. Eje comercial

4.1 Desarrollo de mercados

Ahora estamos interesados en conocer algunos aspectos comerciales de su empresa, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.			
	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Programa de comercialización.			
2. Investigación de mercados.			
3. Distribución y venta de los productos obtenidos.			
4. Exportación de productos.			
5. Certificación de inocuidad.			
6. Certificación de calidad ISO o equivalente.			
7. Marca comercial propia.			
8. Código de barras.			
9. Servicio de postventa			
10. Desarrollo de nuevos productos.			
11. Maquila de marca o proceso para terceros.			
12. Participación en ferias y exposiciones con productos.			
13. Alianzas comerciales con otras empresas.			

V. Eje operativo

5.1 Servicios a los socios

Por último, estamos interesados en conocer algunos aspectos relacionados con los servicios la empresa brinda a sus socios, para lo cual le mencionamos algunos DOCUMENTOS y/o ACTIVIDADES relacionados con ello. Marque con una X la opción de respuesta que más se ajuste a la situación de la empresa.			
	No existe	Existe incompleta	Existe completa
1. Capacitación y Asistencia Técnica.			
2. Memoria de Proceso Productivo.			
3. Programa de Producción.			
4. Compras Consolidadas de insumos y materias primas.			
5. Capacidad Utilizada.			
6. Transformación y Valor Agregado.			
7. Ventas consolidadas de productos.			
8. Financiamiento.			
9. Seguro Agropecuario para producción y bienes de socios.			
10. Cobertura de Precios (Opciones / Futuros).			
11. Seguros de Vida y Otros similares.			
12. Maquilas.			

TERCERA SECCIÓN

Datos censales

La tercera sección del presente instrumento tiene como propósito conocer el perfil de la empresa y del entrevistado. La información que proporcione será utilizada de forma confidencial.

Instrucciones: en cada uno de los puntos conteste según la indicación de cada bloque.

A. Perfil de la empresa

Escriba con letra legible su respuesta.	
1. ¿Cuál es el nombre de su empresa? _____	
2. Su empresa se dedica principalmente a: _____	
Anote con NÚMERO su respuesta a cada pregunta.	Número
3. ¿Cuál es el número total de SOCIOS que conforman su empresa?	
4. ¿Cuál es el número total de SOCIOS MUJERES que forman parte de su empresa?	
5. ¿Cuál es el número total de SOCIOS HOMBRES que forman parte de su empresa?	
6. ¿Cuál es el número total de EMPLEADOS(AS) que laboran su empresa?	
7. ¿Hace cuánto tiempo se fundó esta empresa? (en años)	
Marque con una X la opción alguna de las opciones.	
8. El giro principal de su empresa es: ☐ Agrícola ☐ Pecuaria ☐ Acuícola ☐ Forestal ☐ Agroindustrial ☐ Otro: _____	
9. La actividad principal de su empresa es: ☐ Producción primaria ☐ Procesamiento y transformación ☐ Almacenamiento y distribución ☐ Comercialización	
10.Cuál es la figura legal de su empresa: ☐ Sociedad Anónima ☐ Sociedad Cooperativa ☐ Sociedad de Producción Rural ☐ Sociedad de Solidaridad Social ☐ Grupo Social ☐ Sociedad Civil ☐ Asociación Civil ☐ Otro: _____	

B. Perfil del entrevistado

Anote con NÚMERO su respuesta a cada pregunta.	Número
1. Edad (en años):	
Marque con una X alguna de las opciones.	
2. Sexo: ☐ Hombre ☐ Mujer	
3. Nivel máximo de estudios concluido: ☐ Sin estudios ☐ Primaria ☐ Secundaria ☐ Preparatoria ☐ Licenciatura ☐ Posgrado	
4. Cargo dentro de la empresa (En caso dé se tenga más de un cargo marque la opción de más alto rango): ☐ Director General ☐ Administrador único ☐ Presidente del Consejo Directivo ☐ Miembro del Consejo Directivo ☐ Comisario ☐ Socio ☐ Empleado ☐ Otro: _____	
5. Antigüedad en la empresa: ☐ Menos de 1 año ☐ Más de 1 año y menos de 3 ☐ Más de 3 años y menos de 5 años ☐ Más de 5 años y menos de 10 años ☐ Más de 10 años y menos de 20 años ☐ Más de 20 años	

Estimado empresario, ¡Muchas Gracias por participar!!!

Anexo B

Tabla 1. Puntajes mínimos y máximos para la medición de capital social por dimensión

No.	Sección	Totales				
		1	2	3	4	5
1	Nivel de información y comunicación	11	22	33	44	55
2	Intereses y preocupación en el trabajo	4	8	12	16	20
3	Nivel de confianza	4	8	12	16	20
4	Cultura organizativa	4	8	12	16	20
5	Eficacia	3	6	9	12	15
6	Cooperación	8	16	24	32	40
7	Participación	8	16	24	32	40
8	Cantidad de relaciones	7	14	21	28	35
9	Calidad de relaciones	7	14	21	28	35
10	Frecuencia de relaciones personales	7	14	21	28	35
11	Frecuencia de relaciones no personales	7	14	21	28	35
12	Nivel de asociación	2	4	6	8	10
13	Valores, actitudes y conductas personales	44	88	132	176	220
14	Formas de pensar y actuar en el trabajo	X	X	X	X	X
15	Nivel de compromiso	17	34	51	68	85
16	Entorno.	14	28	42	56	70
17	Reciprocidad	14	28	42	56	70
Total		161	322	483	644	805

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Puntajes mínimos y máximos para la medición de desarrollo por dimensión

No.	Sección	No. de Preguntas		
		1	2	3
1	Eje Organizativo			
	1.1 Asuntos jurídicos	24	48	72
	1.2 Gobierno y estructura	9	18	27
	1.3 Afiliación	4	x	8
2	Eje administrativo			
	2.1 Recursos humanos	10	20	30
	2.2 Recursos materiales	9	X	18
	2.3 Contabilidad fiscal	6	12	18
	2.4 Controles internos	6	12	18
3	Eje financiero			
	3.1 Recursos financieros	6	12	18
4	Eje comercial			
	4.1 Desarrollo de mercados	13	26	39
5	Eje operativo			
	5.1 Servicios a los socios	12	24	36
Total		99	172	284

Fuente: Elaboración propia.

Anexo C

Correlación de Pearson del capital social con cada una de las dimensiones de desarrollo en las agroempresas

Correlaciones

		CAPSOC	DESARROLLO
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.745(**)
	Sig. (bilateral)		.000
	N	34	34
DESARROLLO	Correlación de Pearson	.745(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		CAPSOC	DESORG
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.680(**)
	Sig. (bilateral)		.000
	N	34	34
DESORG	Correlación de Pearson	.680(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		CAPSOC	DESADMO
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.696(**)
	Sig. (bilateral)		.000
	N	34	34
DESADMO	Correlación de Pearson	.696(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		CAPSOC	DESFIN
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.543(**)
	Sig. (bilateral)		.001
	N	34	34
DESFIN	Correlación de Pearson	.543(**)	1
	Sig. (bilateral)	.001	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		CAPSOC	DESCOM
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.523(**)
	Sig. (bilateral)		.002
	N	34	34
DESCOM	Correlación de Pearson	.523(**)	1
	Sig. (bilateral)	.002	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

		CAPSOC	DESOPE
CAPSOC	Correlación de Pearson	1	.603(**)
	Sig. (bilateral)		.000
	N	34	34
DESOPE	Correlación de Pearson	.603(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	34	34

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Anexo D

Correlaciones entre las dimensiones de capital social

Dimensión	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	CS10	CS11	CS12	CS13	CS15	CS16	CS17
CS1 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	1 34															
CS2 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.425 .012 34	1 34														
CS3 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.637 .000 34	.504 .002 34	1 34													
CS4 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.466 .005 34	.494 .003 34	.721 .000 34	1 34												
CS5 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.227 .197 34	.376 .029 34	.540 .001 34	.774 .000 34	1 34											
CS6 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.559 .001 34	.465 .006 34	.505 .002 34	.462 .006 34	.490 .003 34	1 34										
CS7 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.553 .001 34	.331 .056 34	.657 .000 34	.537 .001 34	.567 .000 34	.476 .004 34	1 34									
CS8 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.532 .001 34	.506 .002 34	.446 .008 34	.443 .009 34	.403 .018 34	.608 .000 34	.267 .127 34	1 34								
CS9 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.666 .000 34	.489 .003 34	.639 .000 34	.394 .021 34	.189 .285 34	.547 .001 34	.394 .021 34	.526 .001 34	1 34							
CS10 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.459 .006 34	.391 .022 34	.341 .049 34	.481 .004 34	.307 .078 34	.469 .005 34	.270 .123 34	.285 .102 34	.330 .057 34	1 34						
CS11 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.544 .001 34	.058 .743 34	.342 .048 34	.236 .178 34	.126 .477 34	.300 .085 34	.268 .126 34	.204 .247 34	.339 .050 34	.453 .007 34	1 34					
CS12 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.132 .457 34	.342 .048 34	.128 .471 34	-.010 .955 34	.192 .278 34	.506 .002 34	.106 .549 34	.547 .001 34	.202 .253 34	.061 .730 34	.139 .432 34	1 34				
CS13 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.501 .003 34	.445 .008 34	.514 .002 34	.488 .003 34	.378 .028 34	.454 .007 34	.481 .004 34	.268 .126 34	.462 .006 34	.728 .000 34	.505 .002 34	.111 .533 34	1 34			
CS15 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.446 .008 34	.147 .406 34	.218 .216 34	.287 .100 34	.000 .999 34	.463 .006 34	.256 .144 34	.150 .398 34	.377 .028 34	.558 .001 34	.458 .007 34	.077 .666 34	.617 .000 34	1 34		
CS16 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.437 .010 34	.496 .003 34	.588 .000 34	.677 .000 34	.552 .001 34	.627 .000 34	.250 .154 34	.627 .000 34	.515 .002 34	.384 .025 34	.325 .061 34	.400 .019 34	.463 .006 34	.350 .043 34	1 34	
CS17 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.318 .067 34	.289 .097 34	.540 .001 34	.545 .001 34	.482 .004 34	.421 .013 34	.313 .072 34	.106 .551 34	.397 .020 34	.537 .001 34	.406 .017 34	.130 .463 34	.611 .000 34	.345 .046 34	.515 .002 34	1 34

Fuente: Elaboración propia.

Correlaciones entre las dimensiones de desarrollo

Dimencion		DESORG	DESADMO	DESFN	DESCOM	DESOPE
DESORG	Correlación de Pearson	1				
	Sig. (bilateral)					
	N	34				
DESADMO	Correlación de Pearson	.842	1			
	Sig. (bilateral)	.000				
	N	34	34			
DESFN	Correlación de Pearson	.520	.641	1		
	Sig. (bilateral)	.002	.000			
	N	34	34	34		
DESCOM	Correlación de Pearson	.488	.641	.554	1	
	Sig. (bilateral)	.003	.000	.001		
	N	34	34	34	34	
DESOPE	Correlación de Pearson	.537	.680	.507	.723	1
	Sig. (bilateral)	.001	.000	.002	.000	
	N	34	34	34	34	34

Fuente: Elaboración propia.