



UNIVERSIDAD POPULAR AUTÓNOMA DEL ESTADO DE PUEBLA  
CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE POSGRADOS, INVESTIGACIÓN  
Y CONSULTORÍA.

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS

DOCTORADO EN DESARROLLO ECONOMICO Y SECTORIAL  
ESTRATEGICO

“POBREZA SUBJETIVA. ALCANCES TEÓRICOS Y LÍMITES  
METODOLÓGICOS” (ESTUDIO DE CASO EN SAN ANDRÉS  
CHOLULA, PUEBLA)

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN  
DESARROLLO ECONÓMICO Y SECTORIAL ESTRATÉGICO

PRESENTA:

**ADOLFO FEDERICO HERRERA GARCÍA**

PUEBLA, MÉXICO

ENERO, 2016



**UPAEP – Secretaría General**

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyła**

**Tesis Digitales Restricciones de uso:**

**DERECHOS RESERVADOS ©**

**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **DEDICATORIA**

Este trabajo está dedicado a DIOS, a mi familia y a todas aquellas personas que me ayudaron a ser una mejor persona.

## **AGRADECIMIENTOS**

Le agradezco a DIOS por darme la oportunidad de seguir creciendo y desarrollándome profesionalmente.

Agradezco a mi esposa que ha sido mi cómplice en este proyecto.

TE AMO mi Paty

Agradezco a mis dos hermosos hijos que son el motor de mi vida

Los amo mis VIDAS

Agradezco a la mujer que me dio la vida, ya que sin ella no estaría aquí

TE AMO mucho Mamá

## ÍNDICE

RESUMEN .....	4
Planteamiento del problema .....	4
Hipótesis .....	8
Propuesta de Política Pública .....	12
INTRODUCCIÓN.....	15
CAPÍTULO I.....	18
Enfoques sobre el estudio de la pobreza.....	19
1.1.1 Diferencias entre Ingreso y Consumo como indicador de Bienestar.....	25
1.1.2 Ingreso per cápita por hogar o consumo ajustado .....	31
1.1.3. Indicador por gasto en Alimentos e Indicadores Nutricionales.....	34
1.1.4 Necesidades Básicas .....	36
1.2 Línea de Pobreza .....	38
1.3 Método Directo.....	38
1.4 Índice de desarrollo humano (IDH).....	42
1.5 Enfoque de capacidades.....	46
1.6 Enfoque absoluto y Enfoque relativo .....	48
1.7 Bienestar Subjetivo (Economía de la Felicidad) .....	56
1.8 Pobreza Subjetiva a través del análisis del Bienestar Subjetivo.....	60
1.9 Evidencia Empírica de la Medición Subjetiva de la Pobreza.....	67
CAPÍTULO II:.....	70
2.1 La evolución de la pobreza en México.....	71
2.2 Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR). .....	75
2.3 La pobreza en México en el nuevo milenio.....	86
2.4 Pobreza en los municipios de Puebla .....	87
2.5 Pobreza Extrema en los municipios de Puebla.....	88
2.6 Pobreza en el municipio de San Andrés Cholula .....	94
CAPÍTULO III .....	98
3.1. Selección de la muestra .....	99
3.2 Instrumento Estadístico .....	103
3.3 Elaboración de los Constructos .....	111
3.4 Modelo de Regresión Logística.....	114
CAPÍTULO IV .....	118
4.1 Análisis de los Datos .....	119
4.2 Análisis de Resultados.....	132

CONCLUSIONES.....	153
BIBLIOGRAFÍA .....	158

ANEXOS .....	168
--------------	-----

#### ÍNDICE DE FIGURAS

Figura No.1.....	31
Figura No.2.....	32
Figura No.3.....	33
Figura No. 4.....	64
Figura No.5.....	74
Figura No.6.....	75
Figura No.7.....	76
Figura No. 8.....	122
Figura No. 9.....	123
Mapa No.1.....	40
Mapa No.2.....	53
Mapa No.3.....	54
Mapa No.4 Región IV Cholula.....	161

#### ÍNDICE DE GRÁFICAS

Grafica No.1.....	84
Grafica No. 2.....	89
Grafica No.3.....	92
Grafico No.4.....	93
Grafico No. 5.....	94
Grafica No. 6.....	95

## ÍNDICE DE TABLAS

Cuadro No. 1.....	58
Cuadro No. 2.....	97
Cuadro No. 3.....	100
Cuadro No. 4.....	103
Cuadro No. 5.....	111
Cuadro No.6.....	113
Cuadro No. 7 (a).....	143
Cuadro No. 7 (b).....	144
Cuadro No. 8.....	152
Cuadro No. 9.....	157
Cuadro No. 10.....	162

## RESUMEN

En los últimos años existe un gran interés de los científicos sociales por estudiar de forma más real y tangible el bienestar económico y social de los habitantes en las ciudades, las regiones o los países. Es por este interés que se han desarrollado diferentes mediciones, desde diversas disciplinas y enfoques.

Una de las medidas más interesantes desarrolladas en los últimos años es la medición de la pobreza subjetiva, que considera como persona pobre, a quien no está satisfecho con su situación de vida, ya que al sentirse excluido de lo que él califica el “modo normal de vida”, con independencia de sus posibilidades económicas, se ve a sí mismo como pobre.

Podemos decir que existe una gran diferencia entre la medición tradicional de la pobreza a través del ingreso y el acceso a servicios básicos y la pobreza subjetiva, pues se toma la percepción del individuo, donde cada uno proporciona su propio punto de vista del nivel mínimo de vida. Y esta es la parte interesante de este enfoque, aunque también el más sujeto a debate, ya que la percepción de cada individuo depende en gran medida de factores sociales, psicológicos, culturales y espirituales. Sin embargo, desde este enfoque de la pobreza es posible estudiar las variables fundamentales que pueden ayudar a proponer alternativas para revertirla.

Es aquí donde existe una fuerte vinculación entre la pobreza subjetiva y el bienestar social, donde podemos decir que es el estado más alto de satisfacción de la sociedad. Ya que esta medida sirve de apoyo a los científicos sociales para dar soluciones precisas de la condición de pobreza que enfrentan los diferentes países.

### Planteamiento del problema

No es nada nuevo hablar de pobreza en el mundo y más en nuestro país, en los últimos veinte años se ha incrementado y ha generado una gran preocupación de los científicos sociales por analizar y realizar propuestas.

El concepto de pobreza no es un concepto absoluto, sino multidimensional, que toma diferentes vertientes, que pueden ser observadas a través del ingreso o a través de la calidad de vida de las personas.

En este sentido la calidad de vida va más allá que una simple concepción lineal explicada por el ingreso, sino que además se puede explicar a través del nivel de insatisfacción que tiene un individuo con su nivel de vida, es decir de manera subjetiva.

Es donde nacen diferentes esfuerzos de la teoría económica del desarrollo, para explicar las soluciones a la realidad que se presenta, en los diferentes países desarrollados y en desarrollo, por lo cual se da una oportunidad a la teoría de la economía de la felicidad, que contrapone el concepto de bienestar con el concepto de bien vivir.

Desde la década de los 70's la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), realizó una investigación sobre pobreza en 10 países de América Latina, incluido México, este fue uno de los primeros estudios en poner énfasis en la situación social que enfrentaban los mexicanos.

**Concluyendo en que “el 40% de los hogares latinoamericanos vive en situación de pobreza, porque no puede adquirir la canasta de bienes mínima para satisfacer sus necesidades básicas, y que el 20% de los hogares se encontraría en situación de indigencia, al no contar con medios ni aun para adquirir sólo los alimentos que le proveería de una dieta mínima adecuada”**

En México para 1970 ya se observaba que más de un tercio de la población total se hallaba en condiciones de pobreza, lo cual denotaba ya para entonces un problema social fuerte.

Uno de los intentos del gobierno mexicano para medir y combatir esta situación es a través de tres programas: el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER), la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), y el Sistema Alimentario Mexicano (SAM).

La pobreza en México en el año 2010, presenta ciertas características. De acuerdo con cifras del CONEVAL, a nivel nacional la población en situación de pobreza fue de 52.1 millones

de personas; además, destaca que, 12.8 millones de personas se encuentra en situación de pobreza extrema, lo que representa respectivamente el 46.3 y el 11.4 por ciento del total de la población.

Este comportamiento se observa de manera más clara en los 32 estados de la República mexicana, donde se puede observar que la entidad presenta mayor población en condiciones de pobreza de acuerdo, con la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares del 2008, es el estado de Chiapas con el 35.4% de su población en condiciones de pobreza extrema y un 41.3% en condiciones de pobreza moderada, un total del 76.7%.

Pero esto no es ajeno al estado de Puebla, donde se observa que un 18.1% de la población se encuentra en condiciones de pobreza extrema, y 45.9% se encuentra en condiciones de pobreza moderada, no se puede decir que entre el estado de Chiapas y Puebla existen grandes brechas, ya que nuestro estado es la cuarta entidad con mayor población en estas condiciones.

Los municipios que concentraron mayor número de personas en pobreza extrema son Puebla con 110,012 personas los cuales equivalen al 6%, Tehuacán con 29,360 personas que equivalen al 9.7%, San Andrés Cholula, con 21,230 personas que equivalen al 18.3%, Ajalpan con 19,873 personas que equivalen al 38% y Huauchinango con 17,884 personas que equivalen al 21.3%, los cuales concentran el 20.5% del total de la población en pobreza extrema en el estado.

San Andrés Cholula Puebla, es el municipio 119 del estado el cual, se encuentra localizado en la región centro-occidental, su cabecera municipal comparte el mismo nombre que el municipio, está se encuentra localizada a aproximadamente a 8 km. al poniente o al oeste de la capital del estado. San Andrés Cholula colinda al norte con San Pedro Cholula, al sur con Ocoyucan, al poniente con San Gregorio Atzompa y al oriente con Puebla de Zaragoza.

El municipio de San Andrés Cholula es un caso interesante de estudio por 3 razones:

1. En los últimos años su cercanía con la ciudad de Puebla ha tenido efectos significativos en las costumbres y las formas de vida de las personas, lo que afecta también sus condiciones de vida, y por lo tanto su propia percepción de la pobreza.

2. La creciente urbanización que ha tenido este municipio, origina que las personas que antes se dedicaban a actividades agrícolas y ganaderas, cambien sus actividades de empleo o bien que se encuentren en desempleo.
3. Se trata también de un municipio que se encuentra muy próximo al centro económico más dinámico de la zona metropolitana (la zona de Angelópolis). Lo que nos permite observar con mayor detenimiento los contrastes (zonas muy ricas y zonas muy pobres conviviendo a poca distancia).

Es por esta razón que nace la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuáles son los factores determinantes de la pobreza urbana subjetiva en la zona de San Andrés Cholula?

Por tal motivo se planteó el siguiente objetivo general, el cual buscaba analizar la pobreza urbana subjetiva en el municipio de San Andrés Cholula a través de una propuesta metodológica y así Identificar las variables que determinan la pobreza subjetiva de San Andrés Cholula.

A través de construir indicadores capaces de medir el nivel de bienestar y bien vivir de las personas en el municipio seleccionado, además de esto proponer políticas públicas en los diferentes niveles de gobierno para mejorar los niveles de vida de la población.

#### Hipótesis

La pobreza subjetiva, está en función de variables clásicas, como el ingreso, empleo, nivel de formación, etc., pero además de factores como el medio ambiente, servicios públicos de calidad y la percepción del individuo en seguridad, gobernanza y felicidad, los cuales también juegan papel determinante.

Para nuestro análisis utilizamos el modelo de regresión logística binaria, el cual permite generar la regresión a través de una variable categórica en función de las variables independientes o predictoras.

Este modelo se utiliza para modelar la probabilidad de un evento en función de otras variables. El análisis de regresión logística se enmarca en el conjunto de Modelos Lineales Generalizados (GLM), que usa como función de enlace la función logit. Las probabilidades que describen el posible resultado de un único ensayo se modelan, como una función de variables explicativas, utilizando una función logística.

Para el manejo de los datos se generaron los siguientes constructos utilizando la división de la Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo, generando indicadores objetivos y subjetivos, complementarios en un análisis de bienestar, ya que se tomó en cuenta el área mental, corporal y espiritual del individuo para así diseñar políticas públicas de alto impacto que logren combatir la pobreza de los individuos.

De las 109 variables recolectadas en nuestra encuesta, corrimos el modelo de regresión logit, utilizando los constructos objetivo y subjetivos así como el número de variables que le correspondían a cada uno.

En el modelo de regresión utilizado observamos que solo 12 de estas variables son estadísticamente significativas para explicar la percepción del individuo como pobre, de las cuales tenemos que las variables objetivas que explican la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula son: el Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Consumo Promedio Semanal, % del Gasto en Diversión, % del Gasto en Transporte Privado, ¿Su vivienda cuenta con Techo?, ¿Su vivienda cuenta con Ventanas?, ¿Su vivienda cuenta con Focos? y Tipos de Transporte.

Todas estas variables están íntimamente ligadas al ingreso, pero actúan de manera diferente al aumento o disminución de la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, ya que se comprueba en esta investigación que el aumento del consumo promedio de las personas genera una sensación de pobreza, esto debido a que el individuo necesita mayor número de bienes para mejorar su condición de vida.

Este efecto se ve también con la variable de gasto en diversión, ya que el individuo al destinar mayor parte de su ingreso a este rubro, descuida el consumo de otros bienes que le son más

necesarios para satisfacer sus necesidades, por lo cual se podría decir que por su condición económica el aumento del gasto en diversión no le reporta un nivel de bienestar.

Las variables relacionadas con condición del hogar, como lo son tipo de techo de cemento, y numero de ventanas, también le reportan sensación de pobreza al individuo, esto debido a que este, compara su vivienda con las viviendas que están alrededor, generando en él una insatisfacción por la condición de su vivienda.

Esta condición se explica por qué el municipio de San Andrés Cholula, hace unos 10 años era considerado como un municipio agrícola, en la actualidad ha cambiado, ya que el crecimiento de la mancha urbana del municipio de Puebla ha obligado a que esta condición cambie y pase de ser una zona rural a una zona urbana, por lo tanto sus habitantes tiene más contacto con otro tipo de arquitectura en las casas habitación y esto genera la comparación obligatoria de su condición.

La variable de transporte tiende a generar el mismo efecto, esto debido a que la necesidad de utilizar transporte, es ocasionado por las grandes distancias que tiene que recorrer el individuo para poder llegar a los servicios de educación, salud etc. o a su lugar de trabajo.

Se ha observado que el municipio de San Andrés Cholula se ha convertido en una ciudad dormitorio, donde gran parte de sus habitantes tiene que trasladarse a otras ciudades a demandar servicios o trabajo, esto debido a que el municipio no es capaz de satisfacer las necesidades de los habitantes.

Además habría que señalar que el municipio de San Andrés Cholula también es captador de población migrante de la ciudad a este municipio, lo cual satura la demanda de servicios básicos así como el uso de vialidades, lo que genera mayor concentración de automóviles, aumentando el tiempo de traslado de un lugar a otro.

Las variables de Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Gasto en Transporte Privado y ¿Su vivienda cuenta con Focos?, generan una percepción de mejora del bienestar, para las personas de San Andrés Cholula.

Pero estas no son las únicas variables que explican la condición de pobreza del individuo en este municipio, ya que también existen variables subjetivas que pueden mejorar dicha condición, como son: ¿Cómo considera su gasto en Educación?, ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? y ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social?

La variable ¿cómo considera su gasto en educación?, tiene un efecto negativo sobre el nivel de bienestar de la persona ya que al considerar que su gasto es alto, se siente más pobre.

Esto explicado por la percepción que tienen las personas de este municipio, que el dinero destinado en educación se considera gasto y no inversión, además de esto se explica, por el poco número de instituciones de educación básica, media superior y superior, que existen en este municipio y al no haber instituciones de buena calidad que satisfagan la demanda, tienen que enviar a sus hijo a otros municipios, lo cual aumenta el dinero destinado a este rubro.

Otra de las variable subjetiva importante es ¿cuál es el origen de su falta de bienestar?, la cual consideraba las siguientes respuestas, 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro".

Esto quiere decir que a medida que los individuos encuestados transitaban entre estas posibles respuestas, el nivel de falta de bienestar aumentaba, esto genera mayor percepción de pobreza en el municipio.

En el caso del municipio de San Andrés Cholula, encontramos que en el año 2014, el presidente municipal quería expropiar unas tierras de cultivo, otras destinadas a casa habitación y diferentes negocios, para generar un parque turístico alrededor de la zona arqueológica de la pirámide, la cual es el centro emblemático del municipio. Lo que generó que aumentara la percepción de pobreza del municipio por falta de estabilidad política, así como inestabilidad social dentro de este.

Por último la variable subjetiva ¿pertenece a un grupo o movimiento social?, también es estadísticamente significativa, para explicar la percepción de pobreza de las personas del municipio y esta disminuye si la persona no pertenece a ningún grupo social.

Esto se explica por qué a medida que las personas pertenecen a un grupo social, aumentan los compromisos y obligaciones, tanto sociales como económicas a las cuales debe cumplir.

El municipio de San Andrés Cholula cuenta con varias tradiciones sociales y religiosas, donde se destina gran cantidad de tiempo, dinero y esfuerzo, un claro ejemplo de esto es la tradición de las mayordomías de las iglesias, donde el mayordomo debe hacerse cargo de buscar recursos para las necesidades de la iglesia y sus fiestas, esto implica destinar gran tiempo de su servicio religioso a buscar y recolectar ingresos por toda la comunidad comprendida por los diferentes barrios y juntas auxiliares en los que se divide el municipio.

La tradición de las mayordomías también se divide por cargos, ya que se da una división de esta de acuerdo al santo encomendado o jerarquía dada por el párroco de la iglesia.

Las políticas públicas de combate a la pobreza del municipio de San Andrés Cholula deben de estar enfocadas a combatir estas diferentes variables, que permitan disminuir la concepción de pobreza de los individuos y así volver a realizar este estudio para saber cuál de estas variables ayuda a disminuir la pobreza de manera más eficiente.

Por lo tanto podemos concluir que la pobreza objetiva y subjetiva no son dos perspectivas diferentes, sino que son dos perspectivas complementarias, las cuales deben solucionarse de manera conjunta, para así lograr disminuirla y erradicarla de los diferentes municipios, estados y naciones.

El análisis de la pobreza no es genérico si no que se debe realizar de manera particular, ya que las condiciones son cambiantes entre regiones y las diferentes sociedades, las cuales pueden hacer que aumenten o disminuyan.

De lo anterior podemos decir que nos hemos dado cuenta que la pobreza no es un término absoluto en sí, ya que esta comprende diferentes aspectos de las personas que cuentan con esta condición, para poder combatirla, se necesitan políticas que integren dichos aspectos.

Además de esto pudimos observar que la pobreza se compone por aspectos objetivos y subjetivos que le proporcionan al individuo un nivel bajo de bienestar en su vida.

## Propuesta de Política Pública

El municipio de San Andrés Cholula, Puebla es uno de los 400 municipios más pobres de la república mexicana y es el municipio número 14 con altos índices de desnutrición y pobreza extrema.

El ingreso promedio diario percapita de los habitantes del municipio de San Andrés Cholula, Puebla encuestados es de \$14.28, el número promedio de integrantes en los hogares es de 5 personas y el promedio del nivel educativo es de secundaria.

Dado estos indicadores y el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos plantear que se debe combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Elevar el nivel educativo de la población del municipio, a través de estimular la permanencia de los alumnos en el nivel secundaria y los siguientes niveles, con la implementación de becas educativas.
- Aumentar el número de instituciones de educación media superior y superior en el municipio, con el objetivo de aumentar la oferta de lugares en dichos niveles, y así disminuir los costos de enviar a los hijos a la escuela.
- Estimular la generación de empleos bien remunerados en el municipio, a través de la atracción de inversiones de empresas nacionales e internacionales; disminución de impuestos a nuevas empresas, disminuir el tiempo de apertura de las empresas y crear una comisión que le dé seguimiento a las necesidades de las empresas tanto nuevas como ya asentadas en el municipio.
- Realizar campaña de estímulo económico de emprendedores y nuevos talentos empresariales.
- Generar un mapa de zonas de inversión donde se señalen las zonas críticas y zonas de éxito de flujo de inversión.
- Generar infraestructura que haga más atractivo al municipio para la atracción de inversión.

- Generar un transporte público eficiente y eficaz que logre disminuir el tiempo y costo de traslado de los trabajadores y estudiantes a sus lugares de trabajo y escuelas.
- Crear nuevas vialidades y mejorar las ya existentes, con mejores materiales (cemento hidráulico y luminarias solares) con el objetivo de disminuir tiempos de traslado y daños a los vehículos por desgaste de estas.
- Estimular campaña de control poblacional, con el objetivo de disminuir el número de hijos por matrimonio, mejorar las campañas de prevención a embarazos no deseados en los adolescentes.
- Fomentar la construcción de vivienda económica en el municipio, que cuenten con acceso a los servicios públicos básicos, así como campañas de acceso a hipotecas de bajo interés a familias de escasos recursos.
- Crear un censo de viviendas irregulares que no cuenten con servicios públicos básicos y seguridad legal a la propiedad, con el objetivo de regularizar los predios y el acceso a los servicios.
- Implementar un programa de mejoramiento a la casa habitación de las familias de escasos recursos en piso, techo, iluminación y fachada del hogar.
- Crear campaña de “Orgullosamente San Andrés” para estimular los valores, creencias, ideología y rasgos culturales del municipio.

## **ABSTRACT**

In recent years, there is great interest of social scientists to study more real and tangible economic and social welfare of the inhabitants in the cities, regions or countries. It is this interest that have developed different measurements from different disciplines and approaches.

One of the most interesting measures developed in recent years is the measurement of subjective poverty, which considers as poor person, who is not satisfied with their living situation as to feel left out of what he calls the "normal mode of life, "regardless of their economic possibilities, he sees himself as poor.

We can say that there is a difference between traditional measuring poverty by income and access to basic services and subjective poverty, as the perception of the individual, where each provides its own view of the minimum level is taken life. And this is the interesting part of this approach, but also the subject of debate, as the perception of each individual depends largely on social, psychological, cultural and spiritual factors. However, since this approach to poverty it is possible to study the fundamentals that can help propose alternatives to reverse.

This is where there is a strong link between the subjective poverty and social welfare, where we can say it is the highest state of society satisfaction. Since this measure provides support for social scientists to provide accurate solutions of poverty status that different countries face.

### **Problem Statement**

It's nothing new to talk about poverty in the world and in our country, in the last twenty years has increased and has generated great concern of social scientists to analyze and make proposals.

The concept of poverty is not an absolute, but multidimensional concept that takes different aspects, which can be observed through income or by the quality of life of people.

In this sense the quality of life goes beyond a simple linear concept explained by income, but also can be explained by the level of dissatisfaction is an individual with their standard of living, ie subjectively.

It is where they are born different efforts of economic development theory to explain the solutions to the reality that occurs in different developed and developing countries, so it gives an opportunity to the theory of the economics of happiness, which wellness concept contrasts with the concept of good living.

Since the early 70's the United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), conducted research on poverty in 10 countries in Latin America, including Mexico, this was one of the first studies to emphasize the social situation Mexicans facing.

Concluding that "40% of Latin American households live in poverty, because it can not acquire the basket of minimum assets to meet their basic needs, and that 20% of households would be in extreme poverty, not having even with means to acquire only foods that would provide an adequate minimum diet "

In Mexico in 1970 and it was noted that more than a third of the total population was living in poverty, which denoted by then a strong social problem.

One of the attempts by the Mexican government to measure and control this situation through three programs: the Public Investment Program for Rural Development (PIDER), the General Coordination of the National Plan for Depressed Areas and Marginalized Groups (COPLAMAR), and the Mexican Food System (SAM).

Poverty in Mexico in 2010, has certain characteristics. According to CONEVAL figures at national level the population in poverty was 52.1 million people; further it emphasizes that 12.8 million people are living in extreme poverty, representing respectively 46.3 and 11.4 percent of the total population.

This behavior is seen more clearly in the 32 states of the Mexican Republic, where one can observe that the entity has a higher population in poverty in accordance with the National Household Income and Expenditure Survey 2008, is the state of Chiapas with 35.4% of its population living in extreme poverty and 41.3% in moderate poverty, a total of 76.7%.

But this is no stranger to the state of Puebla, which shows that 18.1% of the population lives in extreme poverty, and 45.9% are in moderate poverty, you can not say that between the state of Chiapas and Puebla large gaps, because our state is the fourth most populous entity in these conditions.

The municipalities that concentrated more people in extreme poverty are Puebla with 110,012 people which is equivalent to 6%, Tehuacan with 29,360 people, equivalent to 9.7%, San Andres Cholula, with 21,230 people, equivalent to 18.3%, with 19,873 people Ajalpan equivalent to 38% and Huauchinango with 17,884 people equivalent to 21.3%, which account for 20.5% of the population in extreme poverty in the state.

San Andres Cholula Puebla is the city state 119 which, is located in the central-western region its municipal head shares the same name as the town is located is located approximately 8 km. west or west of the state capital. San Andres Cholula bordered on the north by San Pedro Cholula, south to Ocoyucan, the west with San Gregorio Atzompa and east with Puebla de Zaragoza.

The municipality of San Andres Cholula is an interesting case study for 3 reasons:

1. In recent years, its proximity to the city of Puebla has had significant effects on the customs and lifestyles of the people, which also affects their lives, and thus their perception of poverty.
2. Increasing urbanization that has taken this town, causes people who previously engaged in farming activities, change their employment activities or who are unemployed.

3. It is also a municipality that is very close to the most dynamic economic center of the metropolitan (area Angelópolis) area. Allowing us to observe more closely the contrasts (very rich and very poor areas coexisting within walking distance).

It is for this reason that arises the following research question:

What are the determinants of subjective poverty in the urban area of San Andres Cholula?

Therefore the following overall objective, which sought to analyze the subjective urban poverty in the municipality of San Andres Cholula through a methodology and identify the variables that determine poverty opinion of San Andres Cholula was raised.

Through build indicators to measure the level of well-being and living of the people in the municipality selected, besides that propose public policies at different levels of government to improve the living standards of the population.

Hypothesis

Subjective poverty, is based on classical variables such as income, employment, education level, etc., but also factors such as environment, quality public services and the perception of individual security, governance and happiness, the which also play a determining role.

For our analysis we used the binary logistic regression model, which allows to generate the regression through a categorical variable in terms of the independent or predictor variables.

This model is used to model the probability of an event based on other variables. The logistic regression analysis is part of the set of generalized linear models (GLM), which uses the function of the logit link function. The odds that describe the possible outcome of a single test are modeled as a function of explanatory variables, using a logistic function.

For handling the data the following constructs were generated using the division of the Quality of Life and Subjective Well, generating objective and subjective, complementary indicators on an analysis of welfare, since it took into account the mental, physical and spiritual area individual in order to design public policies that achieve high impact combat poverty of individuals.

Of the 109 variables collected in our survey, we ran the logit regression model, using the objective and subjective constructs and the number of variables that correspond to each.

In the regression model used note that only 12 of these variables are statistically significant in explaining the perception of the individual as poor, of which we have objective variables that explain poverty in the municipality of San Andres Cholula are: Minimal Level Required Income, Income Average Weekly Average Weekly Consumer Spending% Fun% Spending by private transportation, Your house has ceiling ?, His house has windows ?, His house has Spotlights? and transport types.

All these variables are closely linked to income, but act differently to increase or decrease poverty in the municipality of San Andres Cholula way, since it is found in this investigation that the increased average consumption of people creates a sense of poverty this because the individual requires more goods to improve their living conditions.

This effect is also seen with variable spending fun, since the individual to devote most of their income to this area, neglects the consumption of other goods that are most needed to meet your needs, so you could say whose economic condition increased spending on entertainment does not report a comfort level.

Variables related to condition of the home, as they are kind of roof cement and number of windows, will also report feeling poverty at individual, this because this, compare your home with the houses that are around, generating in him dissatisfaction about the condition of your home.

This condition explains why the municipality of San Andres Cholula, about 10 years ago was considered a farming town, now changed, since the growth of the urban area of the municipality of Puebla has meant that this condition changes and transformation from a rural to an urban area, so residents have more contact with other houses architecture in the room and this generates the required comparison of their condition.

The variable transport tends to generate the same effect, that because the need for transport is caused by the large distances that the individual has to travel to reach services of education, health etc. or at your workplace.

It has been observed that the municipality of San Andres Cholula has become a dormitory town, where most of its inhabitants have to travel to other cities to demand services or work, this because the municipality is unable to meet the needs of the habitants.

In addition it should be noted that the municipality of San Andres Cholula is also sensor migrant population of the city to this town, which saturates the demand for basic services and the use of roads, leading to greater concentration of cars, increasing the time transfer from one place to another.

The variables Required Minimum Level of Income, Income Average Weekly Expenditure on private transportation and housing Your Spots ?, has generated a perception of improved welfare for the people of San Andres Cholula.

But these are not the only variables that explain the poverty status of the individual in this county, and there are also subjective variables that can improve this condition, such as: How do you consider your spending on education ?, What is the origin of their Lack of Welfare? and Do you belong to a group or social movement?

The variable considered how ?, spending on education has a negative effect on the welfare of the person as to consider its spending is high, you feel poorer.

This is explained by the perception that people have of this town, that the money allocated to education is considered spending and not investment, besides this is explained by the small number of institutions of basic education, secondary and higher education, which exist in the municipality and the absence of good quality institutions to meet the demand, they have to send their child to other municipalities, increasing the money allocated to this area.

Another important subjective variable is what is the origin of its lack of welfare ?, which considered the following replies, 0 = "No answer", 1 = "Stress", 2 = "Lack of income and employment", 3 = "Politics and Government", 4 = "The Company" to 5 = "Other".

This means that as individuals surveyed traveled between these possible answers, the lack of welfare level increased, this creates greater awareness of poverty in the municipality.

In the case of the municipality of San Andres Cholula, found that in 2014, the mayor wanted to expropriate some farmland, others for residences and different businesses, to create a tourist park around the archaeological site of the pyramid, which is the symbolic center of the city. What genre that increase the perception of poverty in the city for lack of political stability and social instability within it.

Finally the subjective variable owns a group or social movement ?, is also statistically significant, to explain the perception of poverty of people in the town and this decreases if the person does not belong to any social group.

This explains why as people belonging to a social group, increase the commitments and obligations, both social and economic which must meet.

The municipality of San Andres Cholula has several social and religious traditions, where great deal of time, money and effort is intended, a clear example of this is the tradition of the church stewardships, where the butler to take care of search resources for the needs of the church and its parties, this implies spend great time of his religious service to search for and collect revenue for the whole community comprised of different neighborhoods and auxiliary boards where the municipality is divided.

The tradition of stewardships also divided on charges, since a division according to this holy entrusted or hierarchy given by the parish priest is given.

Public policies to combat poverty in the municipality of San Andres Cholula must be focused to combat these different variables, that may decrease the conception of poverty of individuals and thus go through this study to find out which of these variables helps decrease poverty more efficiently.

Therefore we can conclude that the objective and subjective poverty are not two different perspectives, but they are two complementary perspectives, which must be addressed jointly in order to achieve decrease and eradicate it from different municipalities, states and nations.

The poverty analysis is not generic but it must be done in a particular way, because the conditions are changing between different regions and societies, which can increase or decrease.

From this we can say that we have realized that poverty is not an absolute end in itself, as this covers different aspects of the people who have this condition to fight, policies are needed to integrate these aspects.

Besides this, we observed that poverty is composed of objective and subjective aspects that give the individual a low level of welfare in his life.

#### Proposal for Public Policy

The municipality of San Andres Cholula, Puebla is one of the 400 poorest municipalities in Mexico and is the municipality number 14 with high rates of malnutrition and extreme poverty.

Percapita average daily income of the inhabitants of the municipality of San Andres Cholula, Puebla respondents is \$ 14.28, the average number of household members is 5 persons and the average educational level is high.

Since these indicators and the analysis in the previous chapter, we can argue that this situation must be fought through the following points:

- Raising the educational level of the population of the municipality, through stimulating the retention of students in the secondary level and the next level with the implementation of educational scholarships.
- Increase the number of colleges and higher education in the municipality, with the aim of increasing the supply of places at these levels, and thus reduce the costs of sending children to school.

- Encourage the creation of well-paying jobs in the city, through attracting investment from national and international companies; tax cuts to new businesses, reducing the time for opening businesses and create a commission to give follow-up to the needs of both new and already established businesses in the city.
- Make economic stimulus campaign entrepreneurs and new entrepreneurial talent.
- Generate a map of investment areas indicate areas where critical areas of success and investment flow.
- Build infrastructure that the municipality more attractive for investment tension.
- Build an efficient and effective public transport that achieves reduce the time and cost of relocation of workers and students to their workplaces and schools.
- Create new roads and improving existing ones, with better materials (hydraulic cement and solar lights) with the aim of reducing travel times and vehicle damage due to wear of these.
- Stimulating population control campaign with the aim of reducing the number of children per marriage, improve prevention campaigns unwanted pregnancies among adolescents.
- To promote the construction of affordable housing in the city, who have access to basic public services and campaigns access to low-interest mortgages to low-income families.
- Create a census of irregular houses that lack basic public services and legal security to property, in order to regularize the land and access to services.
- Implement a program to improve the room to house low-income families in floor, ceiling, lighting and facade of the home.
- Create campaign "Proudly San Andrés" to promote the values, beliefs, ideology and cultural features of the town.

## **INTRODUCCIÓN**

Uno de los mayores desafíos de nuestra época, es superar la condición de pobreza en la que se encuentran miles de personas en el mundo y que trae consecuencias negativas para toda la especie humana. De acuerdo con la Organización para las Naciones Unidas (ONU), existen más de 2,200 millones de personas pobres en el mundo.

Además, la ONU también estima que cerca de 300 millones de habitantes viven en condiciones de pobreza urbana en países en vías de desarrollo (ONU, 2000), los cuales

carecen de un ingreso suficiente y les impide alcanzar las condiciones de nutrición básica o una vivienda digna donde descansar, lo cual ha causado una tensión considerable, en términos sociales, económicos y ambientales. Casi 600 millones de personas que viven en zonas urbanas, tienen condiciones sanitarias precarias, que ponen en riesgo sus vidas. En algunas ciudades, más de la mitad de la población vive en los suburbios y asentamientos ilegales, debido a que las grandes urbes del mundo se están convirtiendo en ciudades de “la desesperación”.

En los países en desarrollo, más del 60% de personas viven en condiciones de pobreza y faltos de vivienda, ya que gran parte de la población, vive en asentamientos ilegales o suburbios de refugio. De acuerdo a datos que proporciona la ONU, las ciudades como Calcuta, Dakar y Ciudad México, concentran a más del 25% de las personas que forman parte de lo que se denomina población flotante.

La pobreza en México en el año 2010, presenta ciertas características. De acuerdo con cifras del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a nivel nacional la población en situación de pobreza fue de 52.1 millones de personas, además 12.8 millones de personas se encuentra en situación de pobreza extrema, lo que representa respectivamente el 46.3 y el 11.4 por ciento del total de la población.

Este comportamiento se observa de manera más clara en los 32 estado de la república mexicana, donde la entidad que presenta mayor población en condiciones de pobreza es Chiapas, con el 35.4% de su población en condiciones de pobreza extrema y un 41.3% en condiciones de pobreza moderada.

Pero esto no es ajeno al estado de Puebla, donde se observa que un 18.1% de la población se encuentra en condiciones de pobreza extrema, y un 45.9% se encuentra en condiciones de pobreza moderada, no se puede decir que entre el estado de Chiapas y Puebla existen grandes brechas, ya que nuestro estado es la cuarta entidad con mayor población en condiciones de pobreza.

En el 2010 la situación para el estado de Puebla se presentó de la siguiente forma:

Del total de la población que habitaba en el estado el 61.2% se encontraba en situación de pobreza, lo que representó 3, 545,098 personas de un total de 5, 792,643. De éstos el 16.7% presenta condiciones de pobreza extrema y un 44.5% presenta condiciones de pobreza moderada.

Para este mismo año el porcentaje de la población vulnerable por carencia social fue del 22%, lo que equivale a 1, 275,890 personas, además el 5.5% de la población presento carencia por ingreso, lo que equivale a 318,091 personas, por último, el porcentaje de población no pobre y no vulnerable fue de 11.3 por ciento, es decir, 652,341 personas.

De los 217 municipios que tiene el estado de Puebla existen cinco municipios que presentan un mayor porcentaje de población en pobreza, los cuales son Coyomeapan con 93.9%, Eloxochitlán con 93.6%, Zoquitlán con 93.1%, Chichiquila con 92.3% y Chilchotla con 92%, estos representan 1.4% del total de la población en pobreza.

Es por esta situación que creemos que es importante analizar la pobreza, pero a través de otra perspectiva la cual valla más allá del concepto lineal que es explicado por el ingreso, ya que el concepto a desarrollar contiene un carácter de abstracción y singularidad. Este análisis se basa en la pobreza subjetiva, analizada a través de la teoría del bienestar subjetivo.

La cual presenta una gran diferencia entre la medición tradicional, ya que esta analiza a el individuo, que es el objeto de estudio, es este quien da su propia percepción del nivel mínimo de vida, dando la pauta a los científicos sociales de estudiar qué variables son fundamentales para combatir la pobreza.

Con respecto a la pobreza subjetiva, considera como persona pobre, a quien no está satisfecho con su situación de vida, ya que al sentirse excluido de lo que él califica el “modo normal de vida”, con independencia de sus posibilidades económicas, se ve a sí mismo como pobre.

Analizaremos en concreto el municipio de San Andrés Cholula por las razones siguientes:

En los últimos años su cercanía con la ciudad de Puebla ha tenido efectos significativos en las costumbres y las formas de vida de las personas, lo que afecta también sus condiciones de vida, y por lo tanto su propia percepción de la pobreza.

La creciente urbanización que ha tenido este municipio, origina que las personas que antes se dedicaban a actividades agrícolas y ganaderas, cambien sus actividades de empleo o bien que se encuentren en desempleo.

Se trata también de un municipio que se encuentra muy próximo al centro económico más dinámico de la zona metropolitana (la zona de Angelópolis). Lo que nos permite observar con mayor detenimiento los contrastes (zonas muy ricas y zonas muy pobres conviviendo a poca distancia).

# CAPÍTULO I

# MEDICIÓN DE LA

# POBREZA

## **Enfoques sobre el estudio de la pobreza**

A pesar de que la pobreza es un fenómeno generalizado no existe un solo concepto de pobreza. Históricamente, existen diferentes estudios sobre pobreza pero fue hasta el siglo XX cuando se empezó a dar mayor importancia a este tema como problema social. Autores como Booth (1892-1897) y Rowntree (1901), realizaron diferentes estudios el primero de ellos con el objetivo de efectuar un mapa de la pobreza de Londres y el segundo para analizar la pobreza a través de requerimientos nutricionales en New York.

La pobreza es definida, en términos generales, por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en 1997, como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable. De lo que se destaca, es la característica de tener una vida larga y saludable, tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, así como de otros elementos como la libertad política, el respeto de los derechos humanos, la seguridad personal, el acceso al trabajo productivo y bien remunerado y la participación en la vida comunitaria.

El concepto de pobreza tiene distintos significados en las ciencias sociales así como en la realidad, para Paul Spicker (1999) identifica once posibles formas de interpretar esta palabra: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable.

Este punto de vista proporciona un abanico muy amplio de posibilidades de análisis, gran parte de los estudios económicos han centrado su atención exclusivamente en las necesidades<sup>1</sup>, nivel estándar de vida<sup>2</sup> e insuficiencia de recursos.

En la actualidad los indicadores de bienestar más aceptados han sido la satisfacción de necesidades, el consumo de bienes o el ingreso disponible, esto debido a la pertinencia teórica, respecto al concepto de bienestar utilizado en la teoría económica.

---

<sup>1</sup> El término de necesidad se refiere a la carencia de bienes y servicios materiales requeridos para vivir y funcionar como un miembro de la sociedad.

<sup>2</sup> El término estándar de vida no se refiere exclusivamente a privaciones predeterminadas, sino también al hecho de vivir con menos que otras personas.

Dado que no existe una sola definición, en los últimos años, los científicos sociales han encontrado que la medición de la pobreza no es una tarea fácil, abarca diferentes conceptos y metodologías, que deben ser abordadas por el investigador al elegir un método de medición, el cual involucra, generalmente, dos elementos: la identificación de las personas que se consideran pobres y la agregación del bienestar de esos individuos en un indicador.

Esta forma de observar la pobreza genera un problema para su medición, puesto que ningún método de identificación y agregación es completo por sí solo, ya que hablar solo de la pobreza como perspectiva lineal de la relación ingreso-consumo no permite considerar todos los factores que la generan y la reproducen; así mismo hablar exclusivamente de la percepción del individuo sesga el análisis, por lo que el uso combinado de los mismos parece ser la opción más acertada.

A continuación hacemos un breve análisis de los principales enfoques para estudiar la pobreza.

#### Enfoque del bienestar

Este enfoque trata de explicar la relación directa que existe entre ingreso y bienestar, como lo plantea Henderson y Quandt (1995), quienes definen como una rama de la economía el enfoque del bienestar, que busca explicar el nivel de bienestar colectivo o individual que tienen las personas de un país o región, a través del nivel de ingreso per cápita y el acceso a los servicios, así como analizar cuáles son los mecanismos que incrementan o reducen dicho bienestar y cuál es su punto óptimo.

Desde el enfoque de la microeconomía “el objetivo de la economía del bienestar es la valoración de la deseabilidad social de cada uno de los alternativos estados económicos” donde “el bienestar de una sociedad depende en su más amplio sentido, de los niveles de satisfacción de todos sus consumidores” (Henderson, 1995: 234), esto hace mención a la teoría de la maximización de la utilidad y los beneficios de los diferentes agentes económicos.

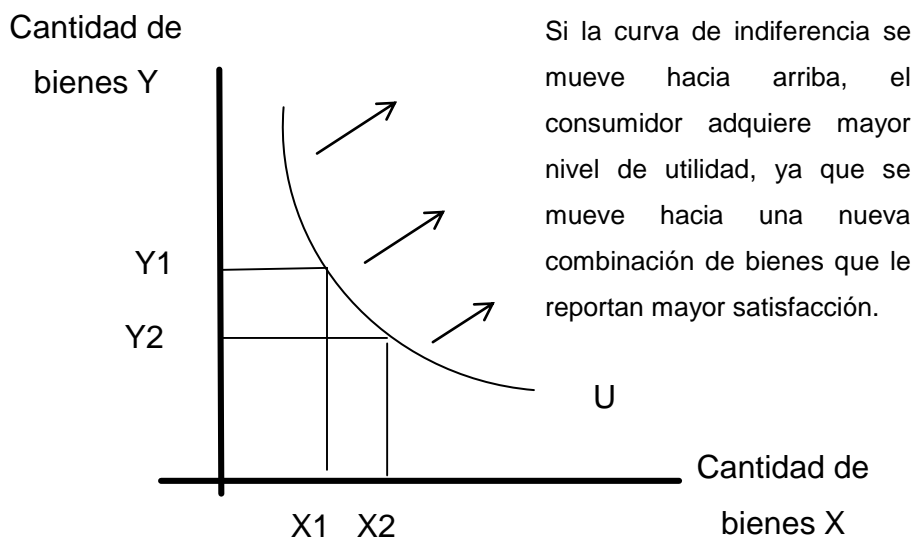
En la teoría económica clásica, la utilidad de un bien o servicio es el grado de satisfacción que obtiene un individuo por consumir dicho bien o servicio, esta se puede presentar de manera matemática de la siguiente forma:

$$U(X_1, X_2, \dots, X_n)$$

Donde las  $X$ 's son la cantidad de cada uno de los "n" bienes que podrían consumirse en un periodo y estos se pueden representar gráficamente en las curvas de indiferencia<sup>3</sup>, donde se muestra un conjunto de cestas de consumo entre las que el individuo es indiferente (Es decir, todas las cestas reportan el mismo nivel de utilidad).

Figura No.1

Curva de Indiferencia



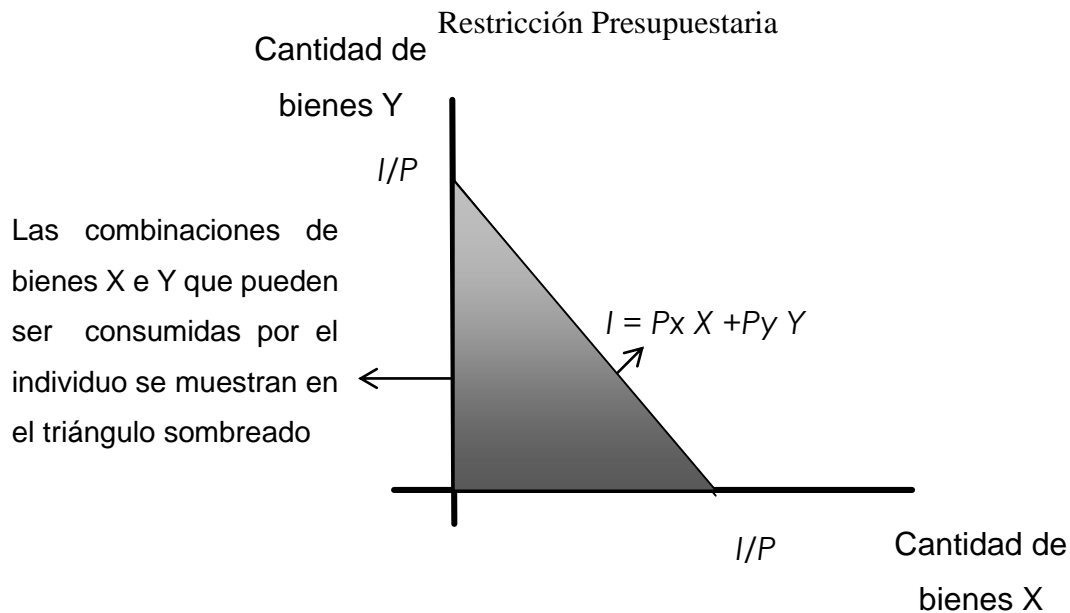
Como podemos observar en este análisis gráfico el individuo obtendrá mayor nivel de utilidad, a medida que aumenta la cantidad de bienes consumidos, lo cual le reporta mayor beneficio. Dado esto se anexa el análisis de los recursos escasos en la economía, ya que el consumidor tiene una restricción económica (el ingreso), la cual no le permite adquirir toda la cantidad de bienes que le reporten mayor nivel de utilidad.

<sup>3</sup> Ver "Teoría Microeconómica" de Walter Nicholson (1997), en el capítulo relacionado a Preferencias y Utilidad

La restricción presupuestaria es la cantidad de ingreso que un individuo tiene para consumir cierta cantidad de bienes X e Y, dado su nivel de precios, esta le debe alcanzar para obtener un nivel de utilidad<sup>4</sup>.

$$P_x X + P_y Y < I$$

Figura No.2



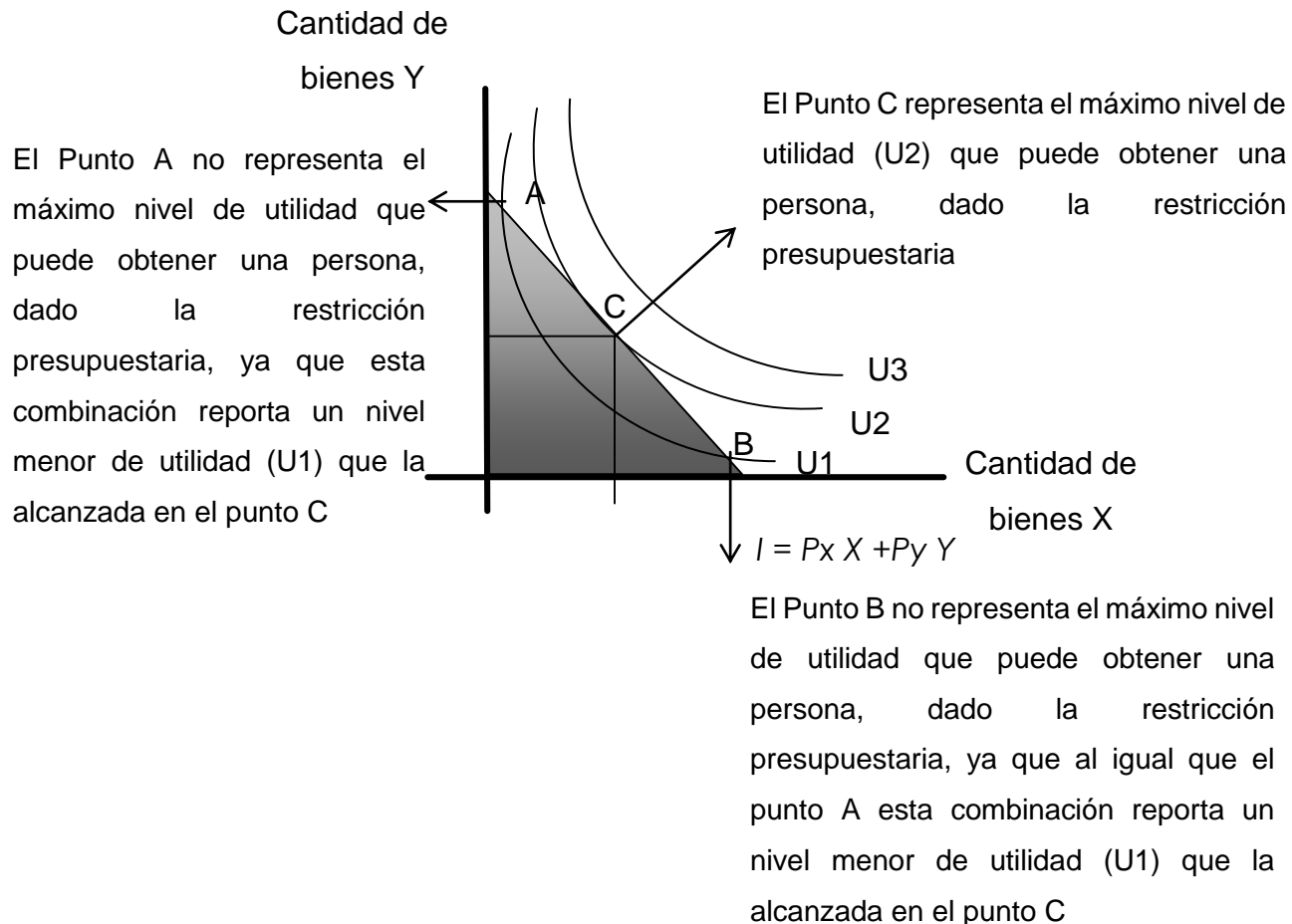
En este gráfico a diferencia del anterior, muestra que todo lo que está al alcance del consumidor, se ubica por debajo de su restricción presupuestaria, lo cual es una limitante, por lo tanto un individuo que quiere obtener cierto nivel de utilidad, dado su nivel de ingreso, debe escoger entre aquella cesta de bienes que le permite su ingreso y así obtener un nivel de utilidad que satisfaga sus necesidades.

Para personas con ingresos bajos, su nivel de utilidad será bajo, para personas con ingresos altos su nivel de utilidad será alto, por lo tanto, el bienestar de las personas está condicionado por su ingreso, para hacer más amplia esta explicación analizaremos el concepto de maximización de la utilidad.

<sup>4</sup> En este análisis toda la renta del individuo se destina al consumo, no existe el ahorro, aunque podemos decir que el ahorro se puede ver como consumo futuro.

Figura No. 3

## Análisis Grafico de la Maximización de la Utilidad



“Dada una cantidad fija para gastar, una persona compra las cantidades de bienes que agoten su renta total y para la que la relación psíquica de intercambio de dos bienes cualesquiera (la Relación Marginal de Sustitución<sup>5</sup>) sea igual a la relación a la que pueden intercambiarse éstos en el mercado”(Nicholson, 1997:70)

<sup>5</sup> La relación marginal de sustitución es una tasa de compensación entre dos bienes, es decir, es la cantidad que se estaría dispuesto a ceder de uno de los dos bienes para obtener una unidad adicional del otro, manteniendo la utilidad constante. Gráficamente es la pendiente en cada punto de la curva de indiferencia. Dicha pendiente va cambiando, dependiendo del punto en el que la calculemos, lo cual es lógico: si tenemos mucha cantidad de un bien y muy poca de otro estaremos muy interesados en cambiar cantidades del primero por alguna del segundo, pero si la situación se invierte esa inclinación a intercambiar un bien por otro cambiará.

Por lo tanto, podríamos decir que el nivel de utilidad esperado por el individuo está en función de su ingreso y de la relación de precios de los bienes a consumir, si este ingreso no le permite obtener el nivel de utilidad que él espera, tendrá que conformarse con cualquier nivel de utilidad alcanzado, si este ingreso no le permite obtener ningún nivel de utilidad, su nivel de beneficio sería negativo.

La teoría económica presenta diferentes mecanismos para hacer que los individuos alcancen al menos un nivel de utilidad, a través compensaciones o transferencias, a los sectores más desprotegidos, con el objetivo de elevar su restricción presupuestaria y así hacer que alcancen un mínimo nivel de bienestar, pero esto no es del todo posible ya que uno de los principios rectores de la economía nos hace mención a los recursos escasos y las necesidades ilimitadas, por lo tanto se debe hacer un análisis de optimización de los recursos, para así garantizar la mejor asignación posible, es aquí donde nace una de las principales aportaciones del economista italiano Vilfredo Pareto

“El óptimo de Pareto<sup>6</sup>, trata a la máxima distribución de los recursos sociales como un problema de maximización con restricciones, en donde se maximiza la utilidad de alguna persona y las funciones de utilidad de las demás personas sirven como restricción” (Baumol, 1980; 505), además debe notarse que para que sea un óptimo de Pareto, la asignación de recursos debe ser eficiente, esto quiere decir que para que se mejore la condición de un individuo dentro de la economía debe haber una pérdida de bienestar en otro individuo. Por lo tanto, podemos decir que la eficiencia es necesaria para hablar de un óptimo de Pareto, puesto que su ausencia significa que la sociedad no ha aprovechado todas las oportunidades para beneficiar a una persona, aunque sin perjudicar a los demás.

---

<sup>6</sup> El término recibe su nombre a partir del economista italiano Vilfredo Pareto, quien utilizó este concepto en sus estudios sobre eficiencia económica y distribución de la renta. Dada una asignación inicial de bienes entre un conjunto de individuos, un cambio hacia una nueva asignación que al menos mejora la situación de un individuo sin hacer que empeore la situación de los demás se denomina mejora de Pareto. Una asignación se define como "pareto-eficiente" o "pareto-óptima" cuando no pueden lograrse nuevas mejoras de Pareto. La eficiencia de Pareto es una noción mínima de la eficiencia y no necesariamente da por resultado una distribución socialmente deseable de los recursos. No se pronuncia sobre la igualdad, o sobre el bienestar del conjunto de la sociedad.

Para este tipo de enfoque, se utilizan habitualmente como indicadores de bienestar, en el análisis de la pobreza, el ingreso y el gasto en consumo. Ya que, en general, el análisis económico estándar define pobreza como bajo nivel de vida, en el cual es explicado únicamente por cuestiones materiales.

### **1.1.1 Diferencias entre Ingreso y Consumo como indicador de Bienestar**

Algunos autores como Ravallion (1992), Glewwe, Van Der Gaag (1990), explican que el consumo corriente es el indicador más apropiado del bienestar desde el punto de vista teórico, independientemente de la forma de financiamiento de ese consumo, y que el ingreso es sólo una aproximación al nivel de vida.

Ya que admitiendo dicha afirmación se puede decir que el ingreso corriente puede sobrestimar o subestimar el nivel de vida. Esto ya fue planteado por Atkinson (1991), quien trataba de explicar que las familias podrían tomar la decisión de ahorrar y así consumir poco en un periodo determinado, y otras dejan de ahorrar o recibir crédito, lo cual arrojará información diferente sobre el nivel de bienestar de estas familias.

Esto se explica porque el consumo corriente no se ve restringido por el ingreso, es decir, es válido señalar que esta forma de plantear el bienestar no sea la adecuada. También cabe mencionar, que “el nivel de vida de las personas no está determinado únicamente por el consumo presente, sino además por el nivel esperado de consumo futuro” (Altimir, 1979: 7-32).

Se puede considerar de acuerdo Altimir (1979), que el consumo es inferior al ingreso, como indicador de bienestar, ya que no permite apreciar si el ahorro se traducirá en consumo futuro. De este modo, el ingreso es un mejor indicador de bienestar conforme a la pobreza, ya que se admite que las personas tienen derecho a un cierto ingreso mínimo del cual puedan utilizar de manera libre.

Esto genera una discusión teórica, porque no es posible asignar un nivel de jerarquización entre estas dos variables, sin haber limitado el término de pobreza en la sociedad, ya que lo observado en la realidad no existe una relación directa entre pobreza e ingreso, pero tampoco

existe una variable con mayor peso, por lo cual el ingreso es una variable significativa para el estudio de pobreza, pero existen otras que pueden explicar con mayor alcance esta condición en los diferentes países del mundo y que estudiaremos en el transcurso de esta investigación.

Para autores como Deaton y Grosh (1999) señalan al consumo como el mejor indicador de bienestar, cuando el período de recolección de datos es muy pequeño<sup>7</sup>. Ya que esto se debe a la mayor volatilidad y estacionalidad<sup>8</sup> del ingreso respecto al consumo, porque al extrapolar el ingreso del período para obtener el ingreso anual, se magnificaría el efecto estacional.

Sin embargo, el consumo no está libre de presentar estacionalidad, y esta puede ser muy importante cuando la población tiende a realizar sus compras en grandes volúmenes y baja frecuencia. Este tipo de problemas con respecto a la estacionalidad y volatilidad disminuyen a medida que el periodo de recolección de datos se hace más largo.

Los científicos sociales en la práctica han observado también, que dentro de la recolección de datos existe un fenómeno que genera problemas, cuando el encuestado no es el jefe del hogar o cuando las preguntas realizadas se refieren a períodos muy lejanos, ya que en estos casos no es posible determinar cuál indicador es superior para explicar el bienestar de las personas.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, podemos argumentar que tomar el ingreso o el consumo como variable explicativa de la pobreza, depende en gran medida de la definición de pobreza que tratamos de estudiar, esto no es nada nuevo, autores como, Chaudhuri y Ravallion (1994), tratan de evaluar la eficacia de tomar estas variables como política pública focalizada para combatir la pobreza y así determinar que tanto influyen estas variables en

---

<sup>7</sup> Gran parte de los análisis de Pobreza realizados a nivel mundial están limitados por las bases de datos que se tienen, o por los instrumentos estadísticos utilizados para obtenerlos, lo cual impide llegar a análisis más precisos.

<sup>8</sup> La estacionalidad de una serie de tiempo nos habla de la variación periódica y predecible de una variable con un periodo determinado de análisis, un ejemplo de esto es realizar un estudio de bienestar a través de tomar el consumo como variable explicativa, en el periodo de diciembre (únicamente un mes), donde se dispara el consumo, lógico que no tendremos un resultado exacto sobre bienestar ya que se presentan problemas de estacionalidad en este periodo y el periodo de tiempo es muy corto.

solucionar esta condición de la sociedad en el corto y en el largo plazo, pero llegan a la conclusión que la preferencia teórica por el consumo no se logró sustentar en la evidencia empírica, mientras que el ingreso muestra un comportamiento más adecuado, aunque su efecto sólo se puede observar en el corto plazo.

Para el caso de nuestro país, poniendo como ejemplo un programa federal de combate a la pobreza como Oportunidades<sup>9</sup>, que consiste en transferir dinero a las mujeres amas de casa,

---

<sup>9</sup> Oportunidades es un programa federal mexicano para el desarrollo humano de la población en pobreza extrema que brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingresos. Este es un programa interinstitucional en el que participan la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano del Seguro Social, la Secretaría de Desarrollo Social, y los gobiernos estatales y municipales.

La corresponsabilidad es un factor importante en este programa, porque las familias son parte activa de su propio desarrollo, superando el asistencialismo y el paternalismo. La asistencia de los niños a la escuela y de las familias a las unidades de salud, constituye la base para la emisión de los apoyos. Cuenta con un riguroso sistema de selección de beneficiarios basado en las características socioeconómicas del hogar, que permite focalizar los recursos a las familias que realmente lo necesitan, superando los subsidios y los apoyos discrecionales y definidos con criterios políticos.

Oportunidades tiene como prioridad fortalecer la posición de las mujeres en la familia y dentro de la comunidad. Por tal razón, son las madres de familia las titulares del Programa y quienes reciben las transferencias monetarias correspondientes. En el ámbito educativo, a partir del primero de secundaria, el monto de las becas escolares es mayor para las mujeres, dado que su índice de deserción aumenta a partir de ese grado. En el cuidado de la salud, las mujeres embarazadas reciben una atención especial, con un protocolo de consultas para cuidar el desarrollo del embarazo, la salud de la madre y prevenir partos con riesgo. Los apoyos monetarios se entregan de manera directa a las familias, sin la intermediación de funcionarios, autoridades o líderes, por medio de instituciones liquidadoras, garantizando la transparencia en su distribución.

Con la finalidad de acercar cada vez más la entrega de los apoyos monetarios a las familias, se han buscado nuevas acciones como la transferencia vía bancaria, con lo que se les abre la posibilidad de ahorrar.

El objetivo del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades es el "Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza favoreciendo el desarrollo de las capacidades de educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias del Programa" Este programa fue iniciado el 2002. Que solo se transformó a programa de desarrollo humano oportunidades al ser antes el programa progresa. Con el fin de asegurar una aplicación eficiente, eficaz, equitativa y transparente de los recursos públicos, el Programa Oportunidades y el Programa de Apoyo Alimentario (PAL) funcionan con reglas de operación claras. Las reglas de operación son un conjunto de disposiciones que precisan la forma en la que deben trabajar los programas gubernamentales, al tiempo que facilitan su ejecución, seguimiento, control y evaluación.

La Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Oportunidades cuenta, para el ejercicio de sus atribuciones, con un Comité Técnico que está integrado por representantes de las secretarías de Desarrollo Social; de Hacienda y Crédito Público; de Educación, y de Salud, así como del Instituto Mexicano del Seguro Social. Entre las funciones que tiene

no tendría repercusiones positivas, ya que estos efectos solo tendrían utilidad en el corto plazo, debido a que esta transferencia incrementarían su consumo en un periodo de tiempo, pero en el largo plazo este nivel de consumo se vuelve constante y no tiene ningún efecto exponencial.

En este sentido, existen diferentes posturas al respecto, ya que autores como Atkinson(1991) quien menciona que si la pobreza se define en función de la falta de recursos, lo único que requieren es ingreso monetario para participar en la sociedad y no se les debería de incluir algún otro tipo de ingreso en especie, pero esta afirmación no se cumple en la realidad ya que, el ingreso en especies y los servicios públicos son un factor importante en la determinación del nivel de vida, sobre todo para niveles elevados de pobreza, por lo que su inclusión es necesaria. Aunado a este debate Scott (1981) señala que la diferencia entre privación extrema y alivio relativo en economías menos monetizadas radica usualmente en la disponibilidad o ausencia de alguno de estos servicios, más que en un ingreso personal ligeramente superior o inferior.

Se puede observar que las posturas al respecto de tomar el ingreso o al consumo como variables que expliquen el desarrollo del bienestar en la sociedad, a través de la disminución de la pobreza es interminable, debido a que resulta igualmente criticable el uso exclusivo del consumo y el ingreso como indicadores de bienestar, ya que el nivel de vida no está relacionado únicamente con el aspecto material, un claro ejemplo de esto es lo presentado por Streeten (1989) menciona, en uno de sus estudios realizados en la India en la década de los 80's, pudo observar que a pesar de una caída en el ingreso, se dió un aumento en el bienestar de la población.

Esto se debe a que las personas valoran aspectos que no se pueden representar adecuadamente por los indicadores aquí analizados y que forman parte de la calidad de vida, como buenas condiciones de trabajo, autodeterminación, acceso al poder, etc.

---

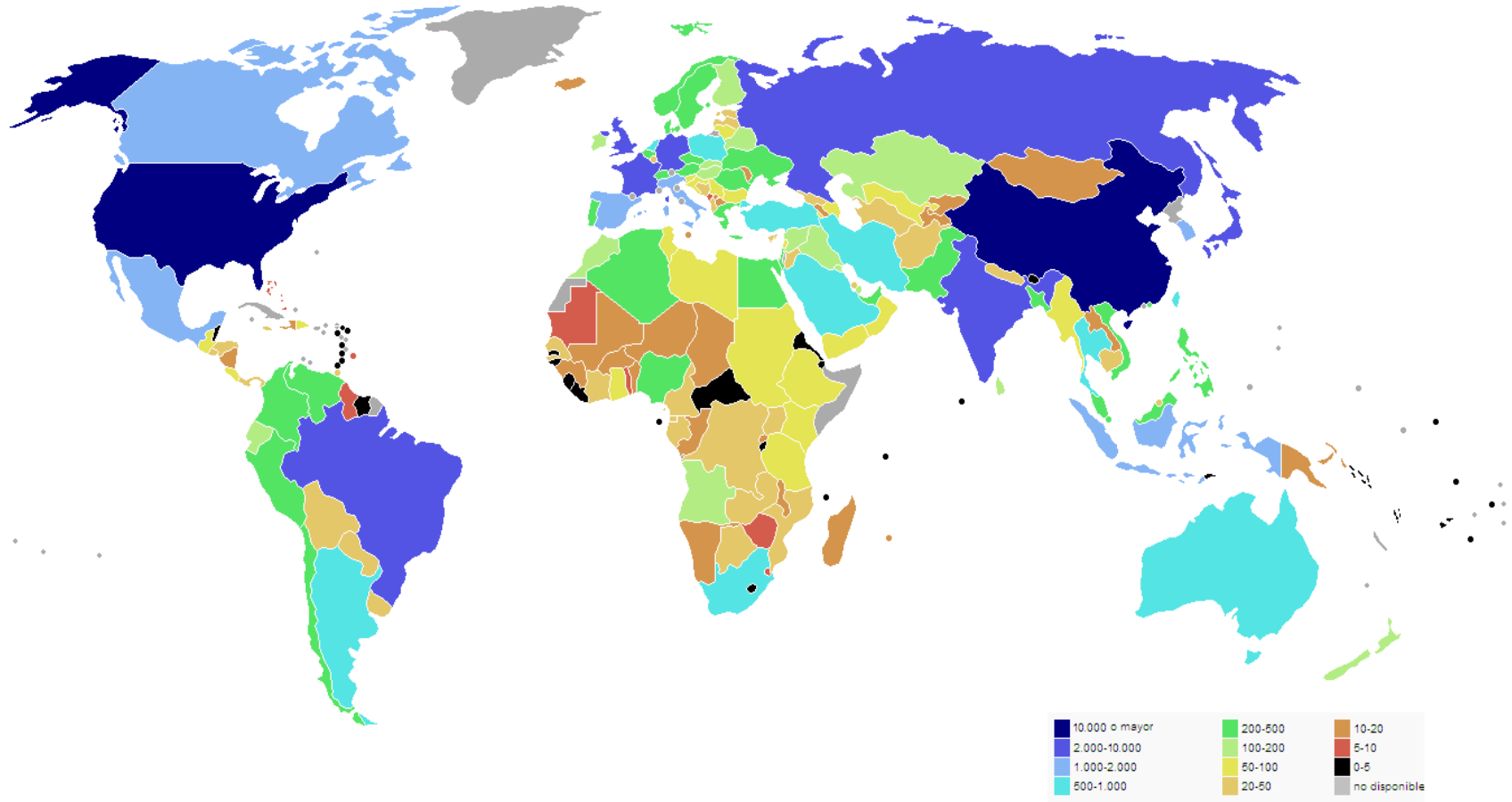
encomendadas dicho Comité, se encuentra la de plantear, discutir y aprobar las modificaciones a las reglas de operación vigentes. En los últimos días de diciembre de 2011, en el Diario Oficial de la Federación, se publicaron las Reglas de Operación, tanto del Programa Oportunidades como del PAL, para el ejercicio fiscal 2012.

En el siguiente mapa, se pueden observar los diferentes niveles de ingreso per cápita en el mundo y podemos observar que son muy pocos los países, que cuentan con un ingreso per cápita alto, y que la gran mayoría de países se encuentran en un ingreso per cápita medio bajo, además, existen bloques de países, que se encuentran cercanos entre sí, que tienen un ingreso per cápita bajo.

Esto nos habla de la gran inequidad que existe a nivel mundial con respecto al ingreso, también deja ver la gran diferencia que existe entre ser pobre en un país con ingreso alto y ser pobre en un país con un ingreso bajo, es muy probable que el pobre en un país con un nivel de ingreso alto tenga mejor nivel de bienestar que el pobre de un país con un ingreso bajo.

Mapa No. 1

Ingreso Per Cápita por Países



Fuente: CIA The World Factbook 2013

De acuerdo con lo expuesto, podemos decir que, aunque las variables de ingreso y consumo nos pueden arrojar información para determinar el nivel de bienestar de una población, no son suficientes por la gran cantidad de factores y circunstancias que rodean a este fenómeno.

Por lo tanto, es necesario recurrir a indicadores más precisos para analizar el nivel de bienestar de las personas, como el ingreso per cápita por hogar, el cual busca estudiar de una manera correcta la unidad de análisis, con el objetivo de llegar a mejores conclusiones, además de este indicador se crea también un indicador para el consumo.

### **1.1.2 Ingreso per cápita por hogar o consumo ajustado**

La medición de la pobreza, a través del ingreso per cápita por hogar, trata de dar una perspectiva más cercana a la realidad que viven los hogares. Se trata de dividir el ingreso total de los hogares entre el número de integrantes con los que cuenta, ya que esto nos dará un análisis del ingreso promedio por integrante de la familia.

De acuerdo con lo presentado anteriormente con el ingreso total como medida de bienestar, podemos argumentar, que dos hogares con igual ingreso total tienen el mismo nivel de bienestar, aunque uno de ellos esté conformado por seis personas y el otro por dos, pero las necesidades de uno y otro son totalmente diferentes, ya que las necesidades de un hogar aumentan conforme crece el número de sus miembros, por lo que un indicador que considere el tamaño del hogar será preferible al ingreso total.

En este sentido, el ingreso per cápita debería ser un mejor indicador del bienestar individual que el ingreso por hogar, sin embargo, es claro que las necesidades individuales no son del todo analizadas de manera adecuada por el tamaño del hogar, ya que estas, dependen de ciertas características, tales como edad, género, etc., de cada integrante del hogar.

Un ejemplo de esto es que no todos los integrantes del hogar necesitan la misma cantidad de ingreso que los demás, ya que dentro de un hogar existen diferentes necesidades individuales, por ejemplo, si uno de los integrantes es una persona mayor de edad, que presenta una enfermedad crónica degenerativa, es lógico pensar que gran parte del ingreso del hogar será destinado para atenderlo.

Por lo tanto, no se puede pensar que el ingreso per cápita es una medida 100%, confiable para la medición de la pobreza, debido a que deja fuera algunas particularidades que presentan los hogares, lo cual permite buscar algún indicador que considere las características determinantes de las necesidades individuales.

Por esta razón, es importante hacer una medición de la pobreza que apunte a una cuantificación del bienestar de las personas, tomando como objeto de estudio a los individuos en sí mismos, más que tomar como medida de medición los hogares en el que viven.

Juan Carlos Feres<sup>10</sup>(2001), propone en su artículo “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura” publicado por la CEPAL, que una de las variables que surge para ello es utilizar el ingreso o el consumo ajustado, el cual consiste en usar una escala de equivalencias que refleje, de manera adecuada, las necesidades de cada uno de los miembros del hogar. Esta escala consiste en crear un índice, que muestre el costo relativo en el que deben incurrir los hogares para gozar del mismo bienestar que un hogar de referencia (de acuerdo a su tamaño y composición), o un parámetro de bienestar impuestos por el investigador u organismo encargado de esta medición<sup>11</sup>.

El concepto de escalas de equivalencia agrupa dos elementos simultáneamente:

1. Las diferentes necesidades de los miembros del hogar, según su edad, género u otras características demográficas o de tipo de actividad.
2. Las economías de escala<sup>12</sup>, caracterizadas por costos marginales decrecientes para alcanzar un mismo nivel de bienestar ante la adición de un nuevo miembro al hogar.

---

<sup>10</sup> Juan Carlos Feres, Jefe de la Sección de Estadísticas Sociales de la División de Estadística y Proyecciones Económicas. Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en el IV Taller regional del “Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe” (MECOVI), realizado en Buenos Aires, Argentina, del 16 al 19 de noviembre de 1999.

<sup>11</sup> En el caso de nuestro país sería el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social CONEVAL

<sup>12</sup> Las economías de escala son las ventajas de costos que una empresa obtiene debido al aumento de su tamaño (expansión). Son los factores que hacen caer el coste medio de por unidad según se incrementa la producción. Las economías de escala son un concepto a largo plazo y se refiere a la reducción en el costo unitario como consecuencia de una nueva instalación o los ahorros de costos al fusionarse con otra empresa.

Este último punto es importante, ya que está relacionado con la existencia de bienes públicos en el hogar, que pueden ser compartidos sin que haya una reducción del bienestar de las personas.

Por lo cual, podemos decir que una escala de equivalencia reconoce las necesidades de los hogares conforme a sus características y su tamaño, un ejemplo de estos, es una familia que está conformada por dos adultos y dos niños, que necesitan gastar más que una familia sin hijos, para mantener el mismo nivel de bienestar, esto es, tomando en cuenta el ingreso total como medida de bienestar, pero a diferencia de la otra familia no necesita gastar el doble por integrante, tomando en cuenta el ingreso per cápita.

Por lo tanto, aumentar al doble el número de integrantes de la familia no implica una duplicación del costo de manutención por integrante, por dos razones:

- En primer lugar, los niños consumen menos que los adultos.
- En segundo lugar, existen bienes que se pueden compartir sin minimizar el nivel de bienestar de los demás, como por ejemplo: la calefacción, la vivienda y otros.

Como todas las medidas del bienestar esta presenta diferentes problemas, por ejemplo: el cálculo de las escalas de equivalencia es controversial, ya que, la forma más utilizada para construir estas escalas es la estimación de funciones de demanda a partir de la información contenida en las encuestas de gasto. Sin embargo, este método adolece de un problema teórico fundamental, que radica en que la demanda observada no provee información suficiente para identificar adecuadamente niveles de bienestar ni realizar comparaciones entre estos.

Pero este no es el único problema al utilizar la demanda observada para construir escalas de equivalencia, ya que la demanda no sólo depende de las necesidades de los integrantes de un hogar, sino que tiene que ver con la asignación de los recursos con los que cuenta el hogar para cada integrante.

Por lo cual, se puede decir que una escala de equivalencia podría tomar desigualdades en la asignación de los ingresos de los hogares, además que no podemos darnos cuenta de la participación del ahorro en el gasto.

Asimismo, se crea una dificultad cuando las familias recurren a sus ahorros para financiar los gastos derivados de la incorporación de un nuevo miembro al hogar, ya que las escalas de equivalencia se construyen a partir de cambios en el patrón de consumo.

Un claro ejemplo de esto sería un aumento en la proporción de gasto en alimentos, producto del gasto adicional que representa ese nuevo miembro, bajo el supuesto de que el gasto total se mantiene constante. Si las familias financian dicho gasto a través del ahorro, el patrón de consumo no debiera variar, en cuyo caso la escala de equivalencia subestima la compensación requerida para alcanzar un nivel de bienestar determinado.

### **1.1.3. Indicador por gasto en Alimentos e Indicadores Nutricionales**

Para algunos autores como Orshansky (1963) y Ravallion (1998), medir el nivel de bienestar, a través de la proporción del ingreso destinado a alimentos, es un indicador adecuado, ya que se basa en la Ley de Engel<sup>13</sup>, la cual parte de la premisa, de que a medida que el ingreso aumenta, el gasto en bienes básicos como los alimentos decrece, por lo tanto el bienestar de las familias está en función de los bienes no-alimentarios.

El tomar este indicador como medida de bienestar presenta algunas ventajas, por ejemplo, no es necesario ajustar al tamaño del hogar y no requiere de información sobre precios o de ajustes por la inflación. Pero como todas las medidas presenta ciertos problemas en su medición, por ejemplo, la proporción gastada en alimentos difiere entre hogares no sólo por el nivel de ingreso que ellos puedan tener, sino por diferencias en sus características demográficas, en los precios relativos<sup>14</sup> o en las preferencias. Esto se puede observar en la

---

<sup>13</sup> La ley de Engel es una observación empírica, realizada por primera vez por el estadístico alemán Ernst Engel (1821-1896), que observó que, con un conjunto dado de gustos y preferencias, si aumentan los ingresos, la proporción del ingreso gastado en alimentos disminuye, aun cuando es probable que el gasto real en alimentación aumente en términos absolutos.

<sup>14</sup> Es el cociente entre el precio en un determinado momento y el precio que tuviese en otro momento distinto, este muestra el valor de un bien o servicio respecto al valor de otros

práctica, porque se puede tener un hogar que tenga un nivel mayor de bienestar que otro, pero, al mismo tiempo, gaste una proporción más alta de su presupuesto en alimentos. Por lo cual, se observa que la Ley de Engel no siempre se cumple para hogares muy pobres, lo que debilita adicionalmente la base para el uso de este indicador.

Otra medida enfocada en el gasto en alimentos es a través de la medición de las calorías consumidas por los integrantes de un hogar. Esto se relaciona con el nivel de desnutrición, ya que suponemos los hogares con grandes niveles de desnutrición son los que tienen bajos niveles de ingreso, o también pobreza extrema.

Pero los problemas de desnutrición, no son sólo un aspecto del nivel de vida o sinónimo de pobreza, porque no siempre es posible identificar requerimientos nutricionales apropiados, por lo cual, tomar este indicador como nivel de bienestar también es muy criticado.

Otra medición que se relaciona con el consumo de calorías y de buena nutrición, son los indicadores antropométricos, los cuales tratan de medir la estatura, el peso y la edad de los individuos con el objetivo de analizar los efectos adversos de la pobreza en la población más joven, aunque, obviamente, no permite realizar comparaciones de pobreza a nivel de toda la población, por lo cual, tomar estos indicadores como medida de bienestar son altamente debatibles. Sobre todo porque también el peso, la estatura y otras características físicas dependen de la raza y la región en donde viven los individuos.

#### **1.1.4 Necesidades Básicas**

Uno de los enfoques que tiene un poco más de ventaja, sobre los anteriores, es la medición del bienestar a través de la relación de satisfacción después de cubrir las necesidades básicas, ya que este enfoque clasifica a los hogares como pobres, si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, salud, educación, u otras.

---

bienes y servicios. También muestran la relación entre el precio en dinero de un bien y el nivel general de precios, son los precios relativos los que guían las decisiones de la gente. Si un precio relativo baja, seguramente se comprará más de ese bien particular y, si sube, se comprará menos de él.

Este enfoque permite tener información detallada sobre el tipo de carencias que presentan cada uno de los diferentes hogares que se estudian y así poder identificar grupos objetivo para diseñar políticas de combate a la pobreza.

Otra característica de este enfoque, es que la información utilizada para esta medición, se genera de manera censal, la cual permite hacer comparaciones a través del tiempo y obtener una perspectiva más poblacional, a diferencia del ingreso (o el consumo), que se obtiene de manera muestral. Esta ventaja permite desagregar la información en mayor grado y construir mapas de pobreza, en los que se muestre el tipo de carencias predominantes en distintas zonas geográficas y estratos de población.

Pero, aunque es un indicador con mayor alcance, también presenta algunos problemas, por ejemplo al recolectar todas las necesidades de una población, se presentan un número ilimitado de necesidades, las cuales deben ser generalizadas en pocos indicadores.

Por ejemplo, de acuerdo a la información obtenida en el censo, la necesidad básica primordial es tener un hogar digno, y esta necesidad se sintetiza en un indicador de “piso digno”, que consiste en cambiar el piso de tierra en uno de cemento. Aunque esto solo logra cubrir de manera parcial la dimensión de la pobreza, ya que pueden existir particularidades que no permitan cumplir con el objetivo planteado, como una casa que tengan techo de lámina, la cual al contar con el piso de tierra la atmósfera de ella es más cálida, que al tener piso de cemento que la convierte en más fría, generando problemas de salud a los habitantes de ese hogar.

Es por esto, que este tipo indicadores no permite ofrecer una caracterización detallada de ciertas carencias de la población, por lo cual se considera que no permiten efectuar comparaciones adecuadas de las situaciones de pobreza entre diferentes sectores de la sociedad.

Por lo que hemos expuesto anteriormente, vale la pena preguntarnos, ¿cuál es la mejor medición para el análisis de la pobreza?, ya que existen diferentes enfoques, los cuales llegan a diferentes conclusiones, tanto teóricas como empíricas y esto no permite llegar a una conclusión final, permitiendo observar que la medición de la pobreza es un campo muy

amplio de acción y multidimensional, que no solo basta con un enfoque, sino que debe construirse desde diferentes aristas, tanto teóricas como prácticas, generando nuevas metodologías y técnicas al respecto, pero siempre sin dejar a un lado la percepción de quien la vive y la padece.

Autores como Glewwe y Van der Gaag (1990) señalan que se debe tener mucho cuidado en la selección de una definición de pobreza, ya que debería estar relacionada con el problema que se quiere solucionar a través de la política que se desea implementar, lo cual muestra, que no existe una realidad única al combatir la pobreza y que además tampoco se ha escrito todo sobre ella.

Otro método consiste en la identificación y la cuantificación de los distintos umbrales de pobreza, estos pueden ser a través del ingreso o del gasto de los hogares. Para lo cual se puede establecer una canasta de bienes los cuales se consideren esenciales y a partir de ellos, estimar el valor de la línea de pobreza que permitiría a los hogares obtener el resto de los bienes necesarios, esto es por medio de una ponderación monetaria correspondiente.

## **1.2 Línea de Pobreza**

En este enfoque se determina un nivel mínimo de necesidades que se deben cubrir. Si algunos hogares carecen del mínimo de necesidades cubiertas forman parte de la pobreza, la cual todavía puede tener subdivisiones como extrema, moderada, etc. Este enfoque de medición también se conoce como “**enfoque directo**”.

Además, se presenta la contraparte, que evalúa el bienestar a través de la capacidad para realizar el consumo, midiendo la línea de pobreza a través del ingreso necesario para cubrir las necesidades mínimas requeridas superar la línea.

Estos dos métodos generan diferentes clasificaciones de pobreza, que no son necesariamente compatibles. Por ejemplo, cuando una persona que cuenta con recursos suficientes para satisfacer sus necesidades podría ser pobre, esto bajo el método directo y bajo el método indirecto, una persona que no haya satisfecho varias necesidades básicas podría no ser considerada pobre. Para realizar este tipo de medición se pueden utilizar diferentes

metodologías a través de los dos enfoques, como el consumo de calorías, el método del costo de las necesidades básicas, el método relativo y el método subjetivo.

### 1.3 Método Directo

Este método se considera como una conceptualización alternativa para la pobreza, ya que, se observan directamente las condiciones de vida de la población. Es decir, toma en cuenta qué tan lejos del estándar social aceptado se encuentran las condiciones de vida de una persona, para determinar si se considera como pobre o no.

Se debe hacer mención que este método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras el método indirecto relaciona el bienestar con la posibilidad de consumo.

Gran parte de los estudios realizados para América Latina se basan en este método, utilizando el estudio de **Necesidades Básica Insatisfechas** (NBI), el cual tiene el objetivo de verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado.

Para poder realizar este estudio se necesitan ciertas características metodológicas, la primera de ellas la elección de ciertas características de los hogares que deben “representar alguna dimensión importante de la privación, también se encuentren lo suficientemente asociadas con las situaciones de pobreza como para representar a las demás carencias que configuran tales situaciones” (INDEC, 1984).

Para cada uno de los diversos países se deben asociar situaciones apropiadas que determinen qué tan adecuado es un indicador, para diferentes estudios empíricos, se han encontrado ciertas carencias que se han constituido en el común denominador de las aplicaciones:

- a) hacinamiento,
- b) vivienda inadecuada,
- c) abastecimiento inadecuado de agua,
- d) carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas;
- e) inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad escolar, y,
- f) un indicador indirecto de capacidad económica.

Estas características muestran las diferentes situaciones que se presentan en un país para determinar la pobreza, por ejemplo, a partir de las características de hacinamiento en los hogares y vivienda inadecuada, muestran la necesidad de un hogar digno<sup>15</sup>, pues con estas características se enmarcan carencias de higiene, falta de espacio en el hogar, etc.

Los indicadores de abastecimiento inadecuado de agua<sup>16</sup> y carencia a servicios sanitarios básicos<sup>17</sup>, enmarcan un segundo nivel de pobreza de los hogares, de los cuales se puede medir la calidad del agua que reciben, así como el control de desechos de los hogares.

El indicador de acceso a la educación básica<sup>18</sup> constituye un tercer nivel de pobreza ya que es un requerimiento mínimo para que las personas puedan incorporarse adecuadamente a la vida productiva y social, por lo que se la considera una necesidad básica.

El indicador de capacidad económica, no mide una necesidad básica propiamente, sino que intenta reflejar la probabilidad que tiene el hogar de obtener recursos suficientes y su capacidad de consumo. Este indicador toma en cuenta, por una parte, el nivel educacional del jefe del hogar, como una aproximación a los recursos que éste puede generar, y considera adicionalmente el número de personas que dependen de quienes aportan recursos, para dar cuenta así de las necesidades a cubrir con el ingreso.

Tomando en cuenta estos indicadores se genera un umbral de necesidades, donde se puede medir cuantos hogares carecen las características básicas y así poder jerarquizar por necesidades por cada nivel de privación. Se puede observar que el método de NBI mide el

---

<sup>15</sup> La calidad de la vivienda se determina en función de los materiales de construcción utilizados en piso, paredes y techo (CEPAL / PNUD, 1989).

<sup>16</sup> La disponibilidad se refiere al abastecimiento permanente de agua de buena calidad en cantidad suficiente para satisfacer las necesidades de alimentación e higiene y se mide a partir de dos características, la potabilidad del agua y la forma en que ésta es suministrada a la vivienda.

<sup>17</sup> En el acceso a servicios sanitarios también se distinguen dos características; por un lado, la disponibilidad de servicio higiénico y, por otro, el sistema de eliminación de aguas servidas.

<sup>18</sup> Para medir este indicador es importante la asistencia a un establecimiento de educación, pero también se debe medir la calidad de la educación impartida, los diferentes países de América Latina solo brindan información sobre el aspecto de asistencia a un establecimiento de educación.

número de necesidades básicas no cubiertas por los hogares, pero no necesariamente miden el nivel de pobreza de los hogares<sup>19</sup>.

Para poder establecer bien los indicadores de NBI se deben cumplir ciertas normas, Kaztman (1996) identifica algunas normas que deben cumplirse en un indicador de NBI:

1. Se debe cumplir la mayor desagregación geográfica posible, con el objetivo de tener información estadística suficiente y comprobable para determinar las necesidades básicas de los hogares<sup>20</sup>.
2. El indicador debe dar cuenta de necesidades que no son reportadas directamente en el censo, ya que este tiene la característica de realizar un cuestionario corto para su fácil implementación, para solucionar este problema se debe lograr una relación estadísticamente significativa entre el indicador y el ingreso del hogar, por lo cual se generan suspicacias de probarse por medio de las encuestas de los hogares.
3. Los umbrales de satisfacción para cada indicador deben ser razonablemente alcanzables para todos los hogares de la población bajo estudio.
4. El criterio de estabilidad requiere que los indicadores correspondan a características relativamente permanentes de los hogares.
5. Y, por último, si existen dos indicadores relacionados con una misma carencia, debiera elegirse entre ellos al de uso más simple y mayor facilidad de comprensión.

Además de estas condiciones, se debe analizar la evolución de los indicadores en el tiempo, con el objetivo de observar si ha existido una mejora en las necesidades de la población en estudio.

Podemos decir que el método de NBI permite dar un panorama de la situación en la que viven los hogares que sufren carencias, ya que gracias a este método se pueden diseñar políticas focalizadas para la solución de determinadas necesidades básicas. Además de esto, la información utilizada para este método es a través de los censos de población, lo cual permite

---

<sup>19</sup> Esto se debe, entre otros factores, a que no existe una forma única y establecida de relacionar el número de necesidades básicas insatisfechas con la condición de pobreza.

<sup>20</sup> Para esto, una fuente de información más adecuada es naturalmente el censo nacional de población y vivienda.

obtener información estadística veras sobre las necesidades básica y su evolución en un periodo de tiempo de terminado.

Los resultados permiten a los investigadores sociales, y otras profesiones, crear mapas de pobreza, donde se identifica que zonas o región geográfica carece de cierta necesidad y así poder destinar una parte del gasto social para solucionar dicha carencia de manera óptima.

#### **1.4 Índice de desarrollo humano (IDH)**

Otra medida implementada para medir el bienestar a través del método directo es el IDH, que surge desde 1990 por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), a través de la creación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Esta institución presentó por primera vez un informe sobre el Desarrollo Humano en diferentes países, en el cual se presenta una evaluación del estado del desarrollo humano, el cual la define como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas.

Este índice nace como alternativa de medir el avance de las condiciones de vida de la sociedad de un país, sin tomar en cuenta únicamente el desarrollo de su PIB per cápita,<sup>21</sup> el IDH abarca tres dimensiones de análisis de la vida humana:

1. Longevidad, esta se mide a partir de la esperanza de vida al nacer
2. Conocimiento, este medido en 1990 a través de la tasa de alfabetismo en adultos
3. Nivel de vida decente, medido a través del ingreso per cápita, el cual debe ser modificado en tres aspectos:
  - a. Debe ser planteado en términos de un mismo poder adquisitivo, utilizando factores Paridad de Poder Adquisitivo (PPA);
  - b. Para este se debe aplicar una función logarítmica, la cual nos permita darnos cuenta de los retornos decrecientes al ingreso,

---

<sup>21</sup> McGillivray (1991) menciona que este no es el primer intento de construir un indicador alternativo al PIB para medir el desarrollo y cita el "Índice de Nivel de Vida" de Drewnowski y Scott (1966), el "Índice de Desarrollo" de McGranahan et.al.(1972) y el "Índice de Calidad Física de Vida" de Morris (1979).

- c. Y por último se debe eliminar la porción de los ingresos que excede un umbral de pobreza previamente determinado.

Este se mide a través de un promedio de indicadores de privación, los cuales determinan el desarrollo humano, para esto se sigue la siguiente fórmula:

$$(\text{Indicador de Privación}) I_{ij} = \frac{(X_{ij} - X^{\min}_j)}{(X^{\max}_j - X^{\min}_j)}$$

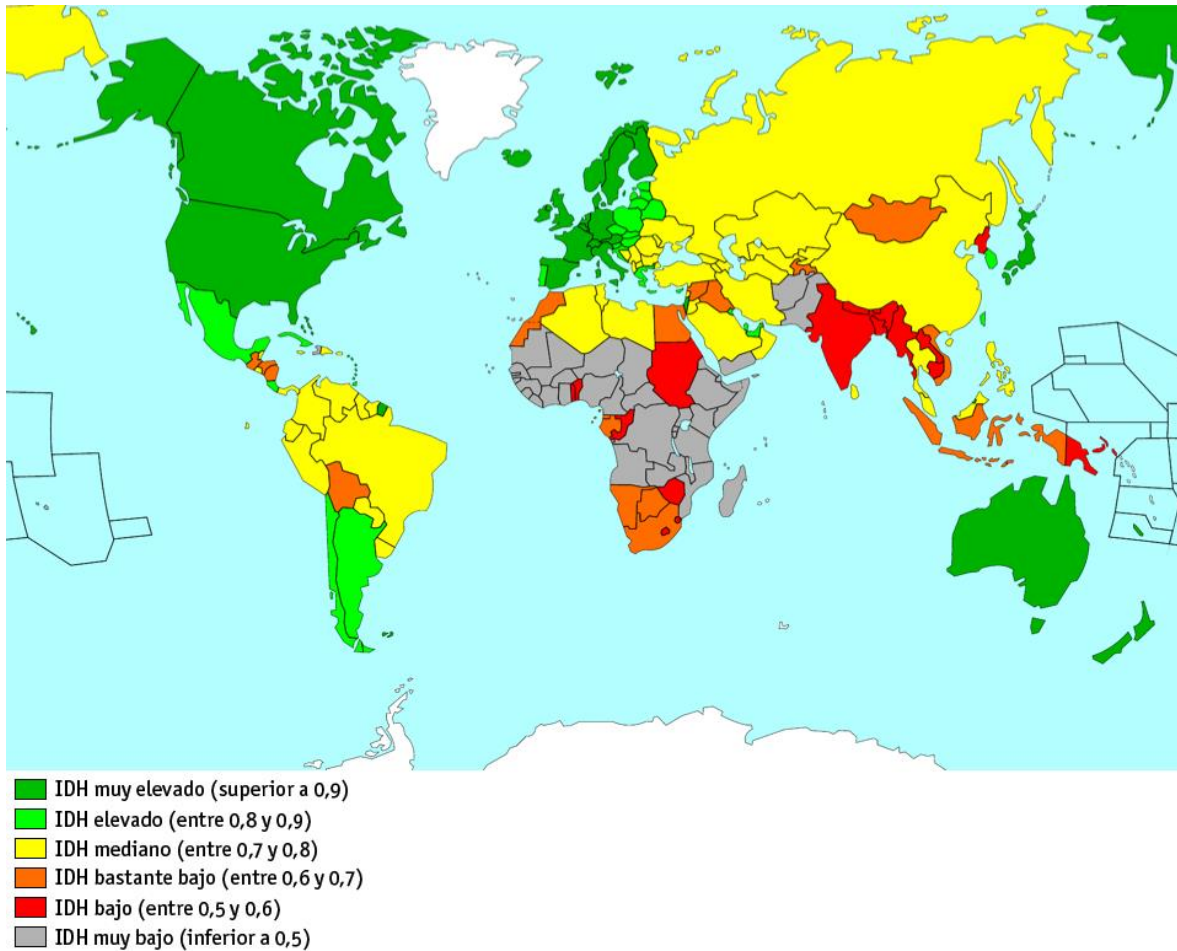
Esto expresa que para cada dimensión  $i$ , en cada país  $j$ , donde “ $X^{\max}_j$ ” y “ $X^{\min}_j$ ” corresponden respectivamente a los valores máximo y mínimo posibles para cada variable. Se crean tres diferentes indicadores de privación, todos estos relacionados con las dimensiones de longevidad, conocimiento y nivel de vida decente, ya que se hayan creado estos indicadores se obtiene el IDH para el país  $j$ :

$$IDH_j = 1/3*(I_{1j} + I_{2j} + I_{3j}).$$

Este índice, desde su aparición en 1990 hasta la fecha, ha sufrido diferentes cambios en su medición, así como, en el cálculo de los indicadores de privación, tomando en cuenta nuevas y mejores variables para este análisis.

## Mapa No. 2

Diferencia del IDH a nivel mundial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo



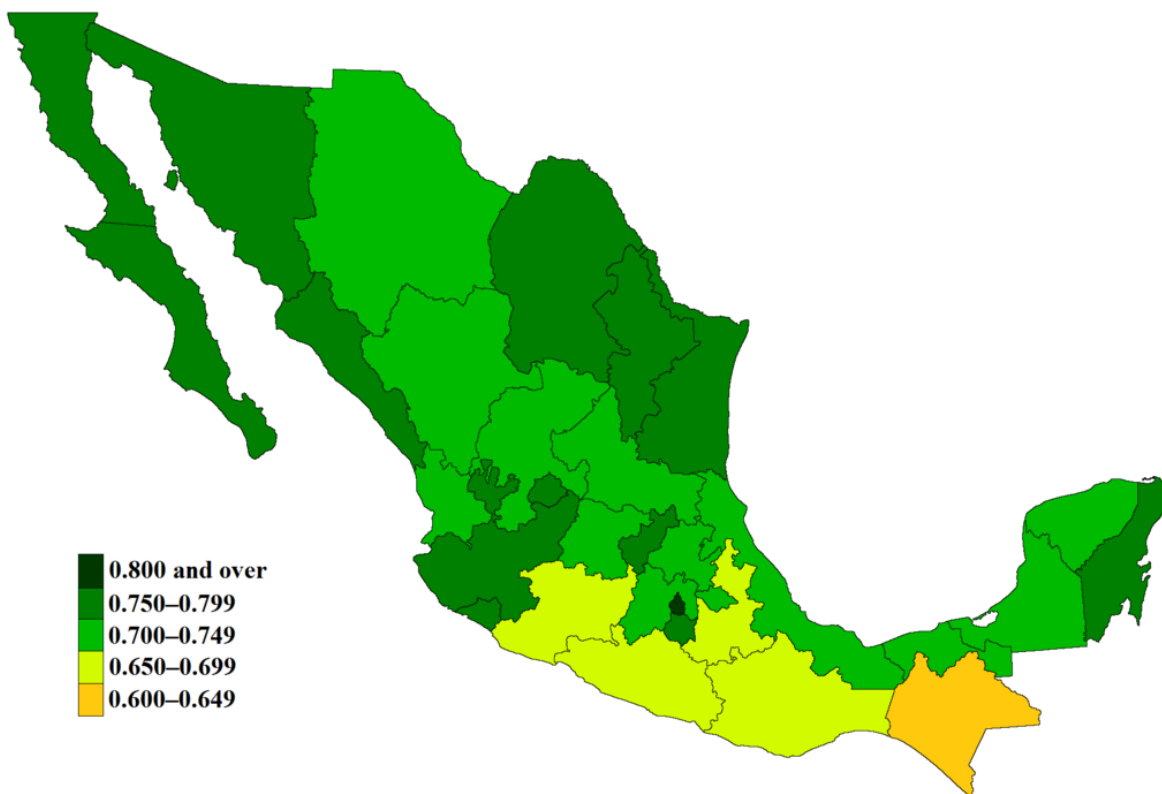
Fuente: Informe del Desarrollo Humano 2008

En este mapa podemos observar los 10 países con un IDH muy elevado, donde destacan Noruega, Australia, E.U.A, Países Bajos, Alemania, Nueva Zelanda, Irlanda, Suecia, Suiza y Japón, los países con IDH elevado, destacan países como Baréin, Bahamas, Bielorrusia, Uruguay y México que se presenta en el lugar número 61, por arriba de Costa Rica y debajo de Panamá, países con IDH bajo son, Níger, República Democrática del Congo, Mozambique, Chad y Burkina Faso, todos estos del continente Africano.

Comparando el mapa Ingreso Per Cápita por Países (Mapa No.1) con el mapa Diferencia del IDH a nivel mundial (Mapa No.3) podemos observar que hay una relación directa con los países con ingresos per cápita alto, con los países con IDH alto y esta relación se mantiene con los diferentes niveles de IDH.

Mapa No. 3

Diferencia del IDH en México del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo



Fuente: PNUD Boletín del Desarrollo Humano 2014 por entidades federativas

El IDH por entidad federativa nos muestra que los estados con el IDH más alto dada la nueva metodología del PNUD 2014<sup>22</sup>, son Distrito Federal, Nuevo León y Baja California Sur, los

<sup>22</sup> Variaciones en los indicadores empleados para el cálculo del idh municipal

Salud	Esperanza de vida al nacer	Tasa de supervivencia infantil	83.4	20
Educación	Años promedio de escolaridad	Años promedio de escolaridad	13.1	0
	Años esperados de escolarización	Años esperados de escolarización	18	0
	Índice combinado de educación	ón Índice combinado de educación	0.978	0
Ingreso	inb per cápita anual en dólares estadounidenses ppc	Ingreso municipal per cápita ajustado al inb anual en dólares estadounidenses ppc	107,721	100

estados con un IDH Alto son Sonora, Coahuila, Colima y Baja California, los estados con IDH Medio, encabezando la lista aparece el estado de Puebla, con 0.693, menor que en el reporte del 2010 donde presentaba un IDH de 0.706, Michoacán y Guerrero son los estados que le siguen, los cuales también presentan una disminución en su IDH.

Para el caso nacional, también existe una relación directa entre los estados con mayor ingreso per cápita e IDH, y lo mismo sucede con los estados con IDH bajo, ya que son los estados con menor nivel de ingreso. Dado esta comparación podemos decir que existe, la suficiente evidencia empírica para argumentar que el desarrollo de una persona está íntimamente ligado a su ingreso.

### **1.5 Enfoque de capacidades**

Este enfoque hace una fuerte crítica al análisis económico tradicional, que identifica el nivel estándar de vida con la utilidad experimentada por los individuos ante el consumo de bienes. En este sentido, Amartya Sen (1984) argumenta que el nivel de vida de un individuo está en función de sus capacidades y no por los bienes que posea ni la utilidad que experimenta.

Por lo tanto, este enfoque argumenta que: “los objetos proveen la base para una contribución al estándar de vida, pero no son en sí mismos una parte constituyente de ese estándar” (Sen, 1984: 334). Esto nos lleva a reflexionar que el estándar de vida de un individuo no está en función de los bienes consumidos, si no, de la capacidad con las que cuenta este individuo, es decir, es la facultad de realizar acciones lo que determina el nivel de vida, y no los objetos, ni sus características, ni la utilidad por sí misma.

Además, también argumenta que el uso de la utilidad para medir el nivel estándar de vida, es una reacción mental subjetiva ante la acción de una capacidad y, por esa razón, no puede utilizarse para evaluar objetivamente el nivel de vida.

---

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, pnud, México.

Nota: Los valores que se presentan en el cuadro, correspondientes al componente de salud, se refieren a los usados para la esperanza de vida al nacer. Para los valores de referencia, usados en el caso municipal, se hicieron ajustes a fin de reflejar el progreso en términos de la tasa de mortalidad infantil (ver cuadro NT2).

“Ravallion (1998), sostiene que el enfoque de capacidades puede servir como complemento al análisis económico utilitarista”<sup>23</sup>, ya que no necesariamente representa un extremo opuesto, debido a que las capacidades (c) estarían en función de la cantidad de bienes consumidos (q) y de las características del hogar

$$(x): c = f(q, x)$$

Dado que para Sen la utilidad (u) está en función de las capacidades, se podría reformular esta ecuación de la siguiente manera:

$$u = f(c)$$

Sustituyendo el valor de c nos queda:

$$U = u(c(q, x))$$

Lo cual se puede describir como una función de utilidad indirecta (v), reformulando dicha ecuación, podemos decir que

$$u = u(c(q, x)) = v.$$

Concluye Ravallion que el enfoque de las capacidades se presenta como un paso intermedio que conecta la utilidad con el consumo de bienes, y no necesariamente es opuesto al uso del consumo en la medición del bienestar, con este argumento “podemos decir que el enfoque de capacidades de Sen es complementario al enfoque del bienestar clásico de la economía”.

---

<sup>23</sup> El utilitarismo es una teoría ética que asume las siguientes tres propuestas: (1) lo que resulta intrínsecamente valioso para los individuos, (2) el mejor estado de las cosas es aquel en el que la suma de lo que resulta valioso es lo más alta posible, (3) y lo que debemos hacer es aquello que consigue el mejor estado de cosas conforme a esto. De este modo, la moralidad de cualquier acción o ley viene definida por su utilidad para los seres sintientes en conjunto. Utilidad es una palabra que refiere aquello que es intrínsecamente valioso para cada individuo. En la economía neoclásica, se llama utilidad a la satisfacción de preferencias, en filosofía moral, es sinónimo de felicidad, sea cual sea el modo en el que esta se entienda. Estas consecuencias usualmente incluyen felicidad o satisfacción de las preferencias. El utilitarismo es a veces resumido como "el máximo bienestar para el máximo número". De este modo el utilitarismo recomienda actuar de modos que produzcan la mayor suma de felicidad posible en conjunto en el mundo.

## 1.6 Enfoque absoluto y Enfoque relativo

Estos dos enfoques tratan de dar una perspectiva más completa entre el enfoque utilitarista y el enfoque de capacidades.

El concepto de necesidades absolutas, sostiene que al menos una parte de ellas es “dependiente” de la riqueza, y no satisfacerlas revela una condición de pobreza en cualquier contexto, el concepto de necesidades subjetivas plantea que estas surgen a partir de la comparación con los demás, y por lo tanto la condición de pobreza depende del nivel general de riqueza.

Sin embargo, se genera una fuerte crítica a esta última concepción, ya que el bienestar de una persona depende de su vecino más cercano con condiciones mejores que las que vive el individuo en estudio, Sen (1984) argumenta que la pobreza y la inequidad son dos fenómenos relacionados, pero diferentes, los cuales siguen teniendo como base al nivel de ingreso.

Utilizando el enfoque de capacidades para describir la relación entre absoluto y relativo, la pobreza es absoluta hablando de las capacidades, pero relativa en la tenencia de los bienes; en otras palabras, la carencia de una capacidad es absoluta debido a que no depende de si otras personas la han satisfecho o no, pero los bienes si son relativos ya que existe un punto de comparación con respecto a otras personas.

Es en este punto del análisis en donde nace la postura de otros autores que tratan de identificar la diferencia que existe entre necesidades y satisfactores. Max Neef et al. (1986) reflexionan sobre esta diferencia y llegan a la conclusión de que las necesidades son absolutas, ya que son las mismas en todas las culturas y períodos históricos, pero los satisfactores están determinados culturalmente, y por lo tanto, pueden ser muy distintos en diversas sociedades, es decir, relativos.

A continuación se presenta un cuadro que muestra la evolución de los diferentes estudios de pobreza que se han realizado en América Latina, así como los diferentes enfoques utilizados en ellos.

## Evolución de los estudios de Pobreza en Latino América

Autor	Año	Enfoque	Descripción
Booth	entre 1892 y 1897	Primer estudio de Pobreza	Trato de combinar la observación con un intento sistemático de medición de la extensión del problema, a través de la creación de un mapa de pobreza de Londres.
Rowntree	1901	Enfoque Nutricional	Crea un estándar de pobreza basado en requerimientos nutricionales.
	1980	Método subjetivo	El método subjetivo no es, por sí mismo, un método “indirecto”: es posible utilizar la opinión de los encuestados para establecer niveles mínimos para cada necesidad básica, como en el método “directo”. Sin embargo, en la práctica, el método subjetivo se ha relacionado casi exclusivamente con el ingreso, que es un indicador indirecto de bienestar.
Amartya Sen	1984	Enfoque de “capacidades”	Se basa en el nivel de vida de un individuo está determinado por sus “capacidades” y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente.
	1984	Necesidades básicas insatisfechas (NBI)	La medición de la pobreza a través de este método requiere, primeramente, de la elección de características de los hogares que “además de representar alguna dimensión importante de la privación, también se encuentren lo suficientemente

			asociadas con las situaciones de pobreza como para representar a las demás carencias que configuran tales situaciones” (INDEC, 1984).
	1989	Enfoque “absoluto” y enfoque “relativo”	El enfoque absoluto sostiene que las necesidades o al menos una parte de ellas es independiente de la riqueza de los demás, y no satisfacerlas revela una condición de pobreza en cualquier contexto, el enfoque relativo plantea que las necesidades surgen a partir de la comparación con los demás, y la condición de pobreza depende del nivel general de riqueza.
Teoría del Bienestar	1990	Enfoque Ingreso - consumo	Los indicadores de bienestar más utilizados en el análisis de la pobreza son el ingreso y el gasto en consumo. Esto se debe a que, en general, el análisis económico estándar define pobreza como “nivel de vida”, y estrecha aún más este concepto restringiéndolo al ámbito material. Sin embargo, aún bajo esta definición, no es posible declarar a una variable como “superior” a la otra para representar el bienestar de las personas.
	1991	Enfoque Ingreso (o consumo) del hogar per cápita	El ingreso per cápita da cuenta del tamaño del hogar, dividiendo su ingreso total por el número de miembros. Así, dado que la medición de la pobreza apunta a una cuantificación del bienestar de las personas,

			el objeto de estudio pasan a ser los individuos en sí mismos, más que los hogares en que viven. En este sentido, el ingreso per capita sería un mejor indicador del bienestar individual que el ingreso por hogar.
		Enfoque Ingreso (o consumo) ajustado por “escalas de equivalencia”	El concepto de escalas de equivalencia agrupa dos elementos simultáneamente. Por un lado, la escala considera las diferentes necesidades de los miembros del hogar, según su edad, género u otras características demográficas o de tipo de actividad. Por otro, este índice permite tomar en cuenta la existencia de “economías de escala”, caracterizadas por costos marginales decrecientes para alcanzar un mismo nivel de bienestar ante la adición de un nuevo miembro al hogar. Este último punto está relacionado con la existencia de bienes públicos en el hogar, que pueden ser “compartidos” sin que haya una reducción del bienestar de las personas.
Ley de Engel		Enfoque de Proporción del gasto en alimentos	Es frecuente utilizar la proporción de gasto en alimentos de un hogar como indicador del bienestar del mismo. Esto se apoya en la conocida Ley de Engel, según la cual la proporción de gasto en comida tiende a decrecer a medida que aumenta el ingreso. Por lo tanto, el indicador de bienestar es la

			proporción de gasto en bienes no alimentarios.
		Enfoque de Indicadores nutricionales	La calidad de vida de un hogar puede ser aproximada, por ejemplo, a través del consumo calórico de sus miembros. Esto tiene sentido ya que, sobre todo para niveles extremos de pobreza, la desnutrición es parte fundamental del fenómeno. Sin embargo, la desnutrición es sólo un aspecto del “nivel de vida”, y no un sinónimo de pobreza.
	1992	Métodos antropométricos	Indicadores tales como “estatura según edad” y “peso según estatura” pueden servir como aproximación a los indicadores nutricionales, o como indicadores de salud, y suelen utilizarse cuando éstos no están disponibles. El atractivo particular del método antropológico es su utilidad en estudios sobre los efectos adversos de la pobreza en la población más joven, aunque obviamente no permite realizar comparaciones de pobreza a nivel de toda la población. Al igual que en casos anteriormente analizados, puede criticársele a este método que aunque la salud está correlacionada con el bienestar, no son la misma cosa. Por lo tanto, conceptos más

			amplios de “bienestar” pueden ser incompatibles con este indicador.
		Necesidades básicas	Este enfoque clasifica a los hogares como pobres si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, salud, educación, u otras; vale decir, el bienestar se relaciona directamente con la satisfacción ex-post de necesidades básicas. En cierto sentido, ello tiene la ventaja de caracterizar a los hogares pobres de manera más adecuada que el ingreso u otros indicadores, ya que ofrece información detallada sobre el tipo de carencias que presentan, cuestión importante por ejemplo a la hora que se requiere identificar grupos objetivo para políticas que alivien específicamente esas necesidades. Además, generalmente estos indicadores se construyen a partir de información censal, a diferencia del ingreso o el consumo, que se obtienen de datos muestrales, lo que permite desagregar la información en mayor grado y construir “mapas de pobreza”, en los que se muestre el tipo de carencias predominantes en distintas zonas geográficas y estratos de población.

		Líneas de Pobreza	El método “indirecto” se caracteriza por utilizar “líneas de pobreza”, las cuales establecen el ingreso o gasto mínimo que permite mantener un nivel de vida adecuado, según ciertos estándares elegidos. Es decir, se considera pobres a aquellas personas con un ingreso menor a la línea de pobreza.
		Consumo calórico	Bajo este método, la línea de pobreza corresponde al nivel de ingreso (o de gasto) que permite alcanzar un consumo predeterminado de calorías. Las necesidades calóricas se obtienen de estudios nutricionales, realizando supuestos sobre el nivel de actividad física. Debe tenerse en cuenta que este procedimiento no es equivalente a la medición de desnutrición, la cual pasa por observar directamente si el consumo efectivo de calorías es insuficiente, sin que se requiera conocer el ingreso correspondiente.
	1997	Método del costo de las necesidades básicas	Está basado en la satisfacción explícita de una sola necesidad, este método utiliza una canasta básica de consumo compuesta por diversos bienes y servicios; la línea de pobreza es el gasto necesario para adquirir esa canasta básica.
		Método relativo	El método relativo, de acuerdo a Sen (1984), se originó como respuesta a los fallidos

			<p>estudios de pobreza de mediados de siglo, en los que la línea de pobreza utilizada era absoluta en términos de bienes, y no reflejaba las nuevas necesidades de las personas a lo largo del tiempo. Al considerar la condición de pobreza en función de lo que tienen los demás, este método no necesita de reajustes periódicos al nivel de la línea de pobreza, ya que se producen automáticamente con la variación de ingresos de un país. Debe señalarse que esta forma de mover la línea de pobreza supone una elasticidad-ingreso con respecto al ingreso medio (o mediano) igual a 1; o, en otras palabras, que la percepción de “privación relativa” de las personas cambia inmediatamente ante variaciones del ingreso promedio. Sin embargo, estudios empíricos a partir de líneas de pobreza subjetivas han mostrado que ese valor es menor a 1 (aprox. 0.6 en EEUU, véase Atkinson, 1991)</p>
		Método directo	<p>El “método directo” no es sólo una alternativa metodológica al método de líneas de pobreza, sino que “representa una conceptualización distinta de la pobreza” (Sen, 1981). Como se vio anteriormente, el método “indirecto” utiliza el ingreso (o el consumo) como una aproximación al nivel de vida de las personas. En cambio, bajo el método “directo” se observa directamente</p>

			las condiciones de vida de la población. Qué tan lejos de los estándares sociales se encuentren esas condiciones de vida determinará la clasificación de una persona como “pobre” o “no pobre”.
ONU	1990	Índice de desarrollo humano (IDH)	Desde 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presenta su Informe sobre Desarrollo Humano. En él se evalúa el estado del “desarrollo humano”, definido como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas. El contenido del Informe está basado en el Índice de Desarrollo Humano (IDH), generado como alternativa al PIB per cápita para medir el avance en las condiciones de vida de la humanidad. Si bien este índice no se circunscribe a la medición de pobreza, se ha considerado que representa otra forma de evaluar el bienestar utilizando un “método directo”. El Índice de Desarrollo Humano abarca tres dimensiones fundamentales de la vida humana: longevidad, conocimiento y nivel de vida decente.

Fuente: Elaboración propia basado en información del artículo “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura” (2001) CEPAL.

Se puede observar, gracias a este cuadro de evolución de los estudios de pobreza en América Latina, que resulta muy complejo abarcar este tema, debido a las diferentes líneas teóricas, los diferentes indicadores y lo expuesto anteriormente, pero es de primordial importancia

tratar de dar una solución real a este problema en la “economía y en otras ciencias”, ya que utilizando diferentes alternativas a este análisis, nace la necesidad de buscar una alternativa que capte la perspectiva real de la sociedad a este problema.

Después de exponer las metodologías más empleadas para la medición de pobreza, queremos hacer un espacio de reflexión en este punto, ya que el concepto de pobreza que tratamos de desarrollar en esta investigación va más allá del concepto clásico, que es explicado por el ingreso-consumo y el acceso a servicios básicos, este concepto a desarrollar contiene un carácter de abstracción y singularidad, el cual parte desde una nueva perspectiva, que busca tomar en cuenta la percepción del individuo, que contrasta con gran parte de lo que sea mencionado, pero converge en un mismo punto, la mejora del bienestar social.

La teoría del bienestar subjetivo o como algunos autores la nombran la economía de la felicidad, la cual nace como respuesta a las necesidades de los diferentes científicos sociales para romper paradigmas en el estudio del bienestar, pues es evidente que el ingreso no explica del todo a la calidad de vida de las personas de un país y es por esta razón que se busca realizar un análisis de la situación social real, con el objetivo de hacer un análisis más cercano a la gente, sobre su condición de vida.

### **1.7 Bienestar Subjetivo (Economía de la Felicidad)**

Uno de los primeros autores en abordar este tema es R. Veenhoven en su artículo *Conditions of Happiness* (1984) y define el bienestar subjetivo como el grado en que una persona juzga de un modo global su vida en términos positivos es decir, en qué medida la persona está a gusto con la vida que lleva. Desde esta visión, se ha desarrollado un concepto de bienestar basado en el juicio subjetivo del individuo acerca de su vida.

Y es aquí donde se construye una nueva perspectiva en la teoría del bienestar, porque es la persona quien determina de acuerdo a sus experiencias vividas que también se encuentra en términos económicos y sociales. Esto quiere decir que tan satisfecha esta con su vida, o en otras palabras que tan feliz ha sido en el transcurso de su vida.

Llamar Felicidad al Bienestar Subjetivo, no es nada nuevo, ya que desde los griegos, se buscaba un significado del bienestar y los factores que lo determinaban, un ejemplo de esto es lo expuesto por Aristóteles, el cual argumentaba que en la economía existían dos cuestiones básicas, una que concierne al orden del “querer” y la otra a lo que “se logra” como sociedad (el bien personal y el bienestar social).

Es aquí donde Aristóteles plantea que la economía debe regirse por el canon de la razón y de la naturaleza, al servicio del bien de la comunidad, el cual permite tener un equilibrio entre el bien personal y el bienestar social.

En síntesis, podemos postular que el pensamiento de Aristóteles contribuyó a relacionar al bienestar con el nivel de satisfacción de la sociedad bajo las siguientes premisas:

- a) La economía está dentro de la filosofía práctica, de la ética política, que tiene un carácter comunitario, la cual nos habla, de su fin que es el bienestar de la sociedad.
- b) Tiene un enfoque holista de la vida en la polis, que parte de una unidad fundamental, un bien común, que persiguen todos, la satisfacción de sus vidas.
- c) Tiene un carácter naturalista, esto quiere decir que la economía está al servicio de la satisfacción de las necesidades naturales que son limitadas, el cual permita alcanzar una vida con sentido.

La contribución de Aristóteles fue fundamental para que otros autores como Adam Smith y David Ricardo (autores clásicos<sup>24</sup> dentro de la Economía) construyeran propuestas teóricas sobre el comportamiento del hombre, su relación con el mercado y el bienestar.

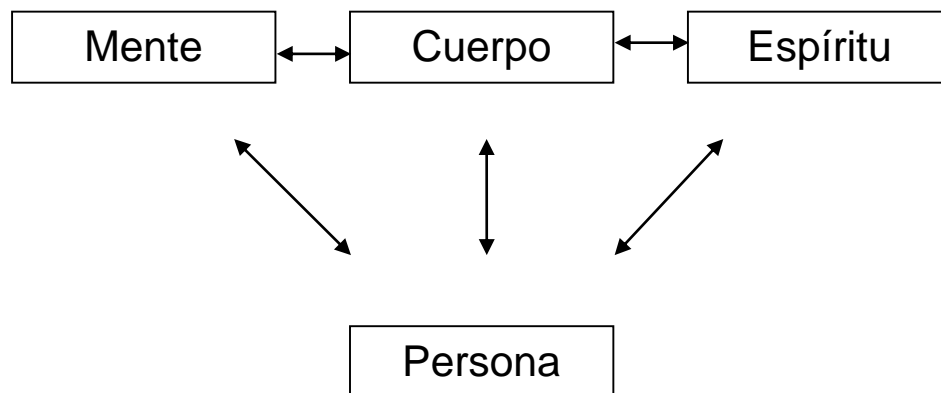
---

<sup>24</sup> De acuerdo con la escuela clásica de la economía el individuo actúa racionalmente, tratando de maximizar su beneficio y disminuir sus costos, de esta forma, a través del intercambio en el mercado, la satisfacción individual se traducía en una satisfacción común; en otras palabras, bajo el supuesto del ser racional, el bienestar individual conlleva al bienestar social. Sin embargo, este argumento ha sido largamente debatido, ya que la economía de mercado en la que nos desenvolvemos se ha caracterizado por una, cada vez mayor, inequitativa distribución del ingreso. De ahí que algunos autores modernos, como John Nash (Premio Nobel de Economía 1994) o Amartya Sen (Premio Nobel de Economía 1998), se han concentrado en demostrar que el equilibrio en el mercado, no necesariamente conlleva a un bienestar común.

Podemos decir, que utilizar el concepto de felicidad como sinónimo de bienestar, es teóricamente correcto, ya que a medida que las personas cuentan con ciertas condiciones de vida, las cuales satisfacen las necesidades físicas, psicológicas y espirituales, se pueden llamar felices, esto debido a la satisfacción que tienen con sus vidas.

Figura No. 4

## Áreas que componen a una Persona



Fuente: Elaboración Propia

En la figura anterior podemos observar que el individuo, debe de satisfacer estas áreas de su vida, para poder determinar que cuenta con una vida plena y de calidad, la cual tiene una correlación directa con la felicidad.

Diferentes ciencias han tratado de analizar y estudiar la felicidad desde un punto de vista científico y es en la rama de la Psicología Positiva<sup>25</sup> donde se empieza a desarrollar este análisis, así como su vinculación con el nivel de bienestar de los individuos.

---

<sup>25</sup> Autores como Martín Seligman (2005) define a la Psicología Positiva como el estudio científico de las experiencias positivas y los rasgos individuales positivos, los cuales permiten al individuo ser amortiguadores ante la adversidad, permitiendo con ello potencializar las fortalezas humanas y así facilitar su desarrollo.

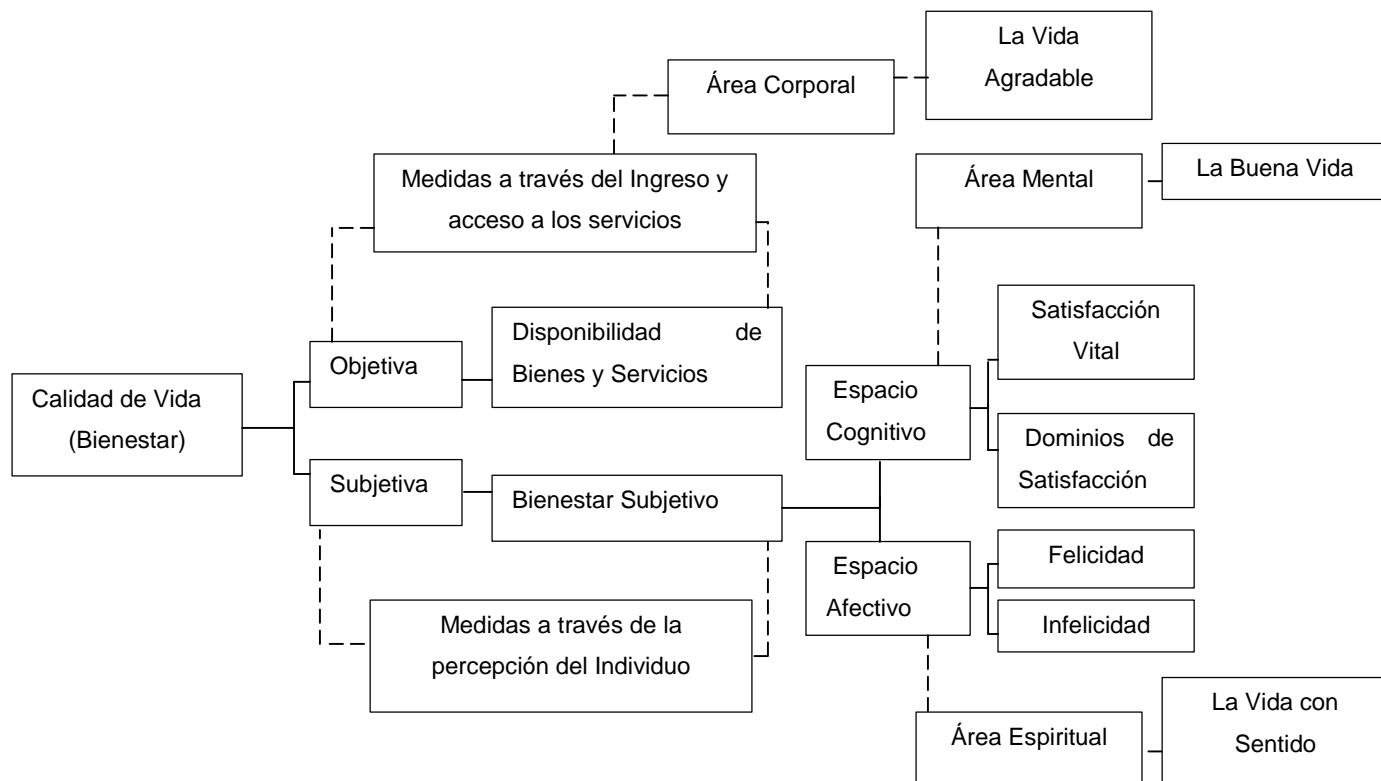
Martín Seligman fue presidente de la American Psychological Association. Fue reconocido por su teoría sobre la Indefensión Adquirida, fue él quien, poco a poco, se convirtió en portavoz de esta nueva rama que propone potenciar las fortalezas humanas para que funcionen como amortiguador ante la adversidad.

Para esta nueva rama de la psicología la felicidad puede ser dividida en tres principales tipos, estas no se consideran definitivas pero sirven como apoyo al desarrollo científico:

1. “La “vida agradable” (pleasant life) que hace mención al bienestar que nos invade al disfrutar de la comida, sexo, bebida, etc.” (Prada, 2005:5). Este tipo de felicidad hace mención a las cosas materiales y a la satisfacción que nos dejan al consumirlos, además que este tipo de felicidad es de corta duración y está muy relacionada a la experimentación de emociones positivas en el pasado, presente y futuro. La “vida agradable” es la que se espera obtener, al lograr maximizar las emociones positivas y minimizando las emociones negativas.
2. “La “buena vida” (good life). Esta nace en cada uno cuando se disfruta haciendo algo en lo que se es bueno o incluso talentoso” (Prada, 2005:5). Lo que se trata de identificar en esta división de la felicidad son los dones, habilidades y saberes que tiene el individuo con el objetivo de saberlos utilizar para tener una buena vida. Este apartado tiene que ver con el desarrollo de las capacidades que tiene el individuo, con el objetivo de potencializarlas y desarrollarlas en el transcurso de su vida.
3. “La “vida con sentido” (meaningful life), es la más duradera de las tres y se trata de encontrar aquello en lo que creemos y de poner todas nuestras fuerzas a su servicio”. (Prada, 2005:5). En este tipo de felicidad es la que describe el comportamiento del ser, basado en sus creencias, (un ejemplo sería el credo que profesa, la ideología política, el gusto que tiene por ser y hacer algo, etc.), Este tipo de felicidad es la más duradera de las tres, ya que esta describe gran parte de su vida.

Es aquí donde nuestro análisis de la Psicología Positiva confluye al bienestar de las personas, ya que es en este, donde se observa que la dependencia de tener un buen nivel de vida depende de la satisfacción que tenga la persona sobre su vida, (sin caer en el sentimentalismo pasajero sobre esta, sino pasando sobre los hechos y las experiencias percibidas en el transcurso de esta), el sentido que este le dé a las actividades que esté realizando, en su trabajo, su hogar, su educación, etc.

Figura No. 5  
Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo



Fuente: Basado en Moyano Díaz y Ramos Alvarado (2007)

En la presente figura podemos observar cómo se divide la calidad de vida de las personas, a través del espacio objetivo, el cual tiene que ver con los bienes materiales y tangibles (la vida agradable), el espacio subjetivo, el cual se divide en dos áreas de interés, como son los logros personales (la buena vida), y por último la percepción del individuo con su estado actual de vida (la vida con sentido). Tomar en cuenta estas áreas nos dará una aproximación más cercana al bienestar del individuo.

### 1.8 Pobreza Subjetiva a través del análisis del Bienestar Subjetivo

Como ya lo hemos venido manejando a lo largo de nuestro análisis, las diferentes mediciones de pobreza a través del bienestar, siempre han estado inconclusas por algunas razones, tales como, el objetivo de estudio del investigador, la línea teórica de análisis, falta de acceso a los datos y problemas estadísticos con los mismos, etc.

Pero hacer un análisis de pobreza a través del bienestar, el cual se base en las áreas que integran a una persona, no deben dejar de largo las condiciones objetivas y subjetivas de esta condición, un ejemplo de esto es lo propuesto por Atkinson (1983 y 1987) y Martínez Álvarez (2003) los cuales mencionan que el estudio de la pobreza debe realizarse a través de dos cuestiones fundamentales:

1. La primera de estas condiciones, hace referencia a la objetividad de la pobreza, esta “entendida como aquella situación medida a través de circunstancias objetivas de los hogares o de las personas” (Poza, 2008: 21), los cuales no puedan alcanzar un mínimo nivel de vida, para poder satisfacer sus necesidades, ya sean expresadas por el nivel de ingresos, el gastos realizado en un periodo determinado o a través del acceso a los servicios públicos, así como las condiciones que presente su vivienda. Sin embargo, como ya lo analizamos esta concepción no permite observar el nivel de calidad de vida de los individuos, este tipo de medida deja gran parte del análisis al ingreso percibido por las personas, lo cual dejan fuera aspectos fundamentales para el estudio de la pobreza, un ejemplo de esto, sería una familia de cuatro integrantes, que cuenta con un ingreso de \$12,000 al mes, dado este nivel de ingreso esta familia no es pobre, pero esto no nos dice nada sobre el nivel de bienestar de la familia, no sabemos si tienen acceso a la educación, a servicios de salud, si presentan alguna enfermedad crónico-degenerativa, si están dentro de la economía formal o informal, etc.
2. La segunda de estas condiciones es la subjetividad de la pobreza, la cual analiza las condiciones de vida de la persona desde su propia perspectiva ya que “define como pobre a quien no está satisfecho con su situación, al considerarse excluido de lo que él considera el modo normal de vida, con independencia de sus posibilidades económicas. Es decir, es una propia percepción subjetiva del individuo o del hogar (según quién sea la unidad de análisis), donde se ven a sí mismos como pobres” (Poza, 2008: 21). Este tipo de análisis ha sido muy rebatido por los investigadores, ya que al preguntar al individuo sobre su propia percepción se pierde parte de la argumentación científica a dicho enfoque, pero para organismos internacionales como el Banco Mundial en su informe World Development Report publicado en el 2001, argumento que “escuchar la voz de los pobres, se ha convertido no solo en un imperativo

fundamental para mantener la cohesión social sino que también es una requisito en la formulación de programas de lucha contra la pobreza con el fin de lograr una mejor adecuación y eficacia de dichos programas”. Es por esto, que un análisis subjetivo de la pobreza es importante, ya puede realizar o complementar un nuevo cálculo de la línea de pobreza, así como de las brechas y perfiles de condiciones de vida que se hacen al interior de cada país.

Pero también existe autores como Peter Townsend (2004), que señalan que una análisis subjetivo podrá permitir un mayor entendimiento de las condiciones de las personas que viven la pobreza y así poder diseñar políticas sociales que puedan solventar con este problema.

La gran diferencia entre la medición tradicional y el enfoque de pobreza subjetiva, es que el individuo, el objeto de estudio, es quien da su propia percepción del nivel mínimo de vida, dando la pauta a los científicos sociales para estudiar las variables que son fundamentales para combatir la pobreza. Por ejemplo, un enfermo que visita al doctor para curarse de la tos, el doctor lo cuestiona sobre su estado de salud, con el objetivo de determinar que medicamento es el más indicado para él y qué tipo de tos padece, lo cual permitirá curar la tos.

Uno de los autores, que ha desarrolla más a fondo los determinantes de la pobreza es Amartya Sen (1976) que expone que la pobreza tiene que ver con las carencias que enfrentan las personas para tener lo necesario para la subsistencia, las cuales varían de región a región o de país a país, también para Amartya Sen existen rasgos culturales y sociales que intervienen en la situación de pobreza de las personas, dando pauta a un análisis particularizado para cada país, región o localidad en un periodo determinado, ya que este tipo de rasgos sociales tienen un porcentaje grande de la explicación de la pobreza.

Un ejemplo específico de esto, es la cultura del machismo en México, donde a la mujer no se le permitía estudiar, (ya que ella debía aprender únicamente las labores del hogar), lo cual desencadenaba hogares con grandes tasas de natalidad y mortandad, aumentando el nivel de pobreza de las familias.

Con esto podemos deducir, que la pobreza no es una condición simétrica continua de un país a otro, o de una región a otra, ya que quienes son calificados como pobres, lo son en un periodo de tiempo y país determinados, y podrían no serlo en otras circunstancias, por ejemplo, no es lo mismo ser pobre en Suecia que serlo en Somalia, ni serlo en Suecia hoy que serlo hace treinta años, dado que las sociedades en las que se deben integrar esos individuos son muy distintas, por tanto, depende de la sociedad y el tiempo en que se esté estudiando.

Existen diferentes definiciones de pobreza que abarcan las condiciones temporales, tecnológicas, etc., las cuales son planteadas por autores como Barr (1998), Ureña (1999) y López-Aranguren (2005):

- Pobreza estática: “nos revela un cuadro o fotografía en un momento determinado del tiempo” (Poza, 2008: 24), esto es, el análisis de cierto sector de la sociedad en un periodo de tiempo “t” que nos indica el estado en el que se encuentra dicho sector.
- Pobreza dinámica: “incorporación del componente temporal que mide la duración de la misma. Esto implica obtener información sobre cuánto tiempo permanecen los individuos en situación de pobreza y cuáles son sus trayectorias de entrada y salida” (Poza, 2008: 24). Este tipo de análisis permite investigar sobre las causas que estimulan a ciertos individuos u hogares a caer en la pobreza, lo cual nos permite conocer la fórmula para facilitar su salida de dicha condición. Además de analizar el impacto de la política social empleada en específico en ese sector de la sociedad y la duración de la misma, lo cual, nos ayuda distinguir entre pobreza transitoria y pobreza permanente según sea el caso.
- Pobreza integral: “se refiere tanto a la escasez de ingresos como a la dificultad de acceso a los servicios sociales que facilitan la cobertura de las necesidades vitales básicas” (Poza, 2008: 24).
- Nueva pobreza: “abarca a los afectados por las transformaciones industriales provocadas por las innovaciones tecnológicas y otras circunstancias sociales o

económicas: trabajadores en paro, subempleados, empleados precarios, trabajadores en la economía sumergida, etc. Por lo tanto esta acepción está estrechamente relacionada con la precariedad laboral” (Poza, 2008: 25).

- Pobreza unidimensional: “se refiere al estudio de la misma desde la perspectiva de una única variable objeto de análisis. Destaca por excelencia el análisis de la renta, ya sea desde el punto de vista del gasto o del ingreso. Y es el que tradicionalmente se ha utilizado en los estudios de la economía de la pobreza” (Poza, 2008: 25).
- Pobreza multidimensional: “alude al fenómeno de la pobreza desde un enfoque mucho más completo, de ahí que se pueda solapar con la pobreza integral, ya que incorpora otros factores además del meramente monetario. Surge el estado de la vivienda, salud, educación, empleo, relaciones sociales, etc. Esta acepción es la más compleja de todas pues incorpora un mayor número de variables explicativas del fenómeno, por tanto, la precisión del mismo mejora, ayudando a describir y explicar de manera más eficiente el fenómeno de la pobreza” (Poza, 2008: 25).

Este tipo de estudios, ya sean realizados en diferentes países del mundo, como Jamaica y Nepal en 1997, por Pradhan y Ravallion, los cuales plantean una serie de preguntas que deben realizarse para medir la pobreza subjetiva.

La primera de estas es la Evaluación del Ingreso (IEQ)<sup>26</sup>, la cual se utiliza para generar Funciones de Ingreso de Bienestar individual (FIB)<sup>27</sup>, las cuales sirven para generar una relación directa entre el bienestar y el ingreso del individuo

La segunda de estas es evaluar el Ingreso Mínimo<sup>28</sup> requerido por las personas para satisfacer sus necesidades básicas, para Pradhan y Ravallion (1997), la respuesta obtenida por la MIQ es el valor límite que separa las condiciones de ser pobre y no pobre. Con lo cual se puede

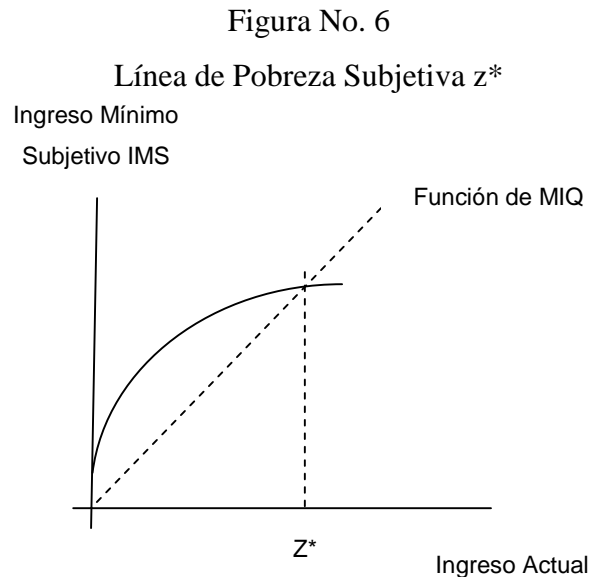
---

<sup>26</sup> Por sus siglas en inglés Income Evaluation Question

<sup>27</sup> FBI se define:  $W(Y_n) = W(\log(Y_n) - \mu_n)$ , donde el Bienestar (W) depende del ingreso de las familias ( $Y_n$ ) y del tamaño de las familias (FS) a través de  $\mu_n$  ( $\mu_n = b_0 + b_1 \log(Y_n) + b_2 \log(FS_n) + e_n$ ) y el error ( $e_n$ ).

<sup>28</sup> Por sus siglas en inglés Minimum Income Question

generar una línea de pobreza subjetiva, tomando en cuenta la relación objetiva y subjetiva de la pobreza.



Fuente: Artículo "Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza" de Luis Fernando Aguado Quintero, Ana Maria Osorio Mejía

Los resultados obtenidos a través de la evidencia empírica resultan ser un poco inconsistentes ya que personas con un mismo nivel de ingreso pueden plantear ingresos mínimos diferentes, para observar esto podemos ver la siguiente gráfica.

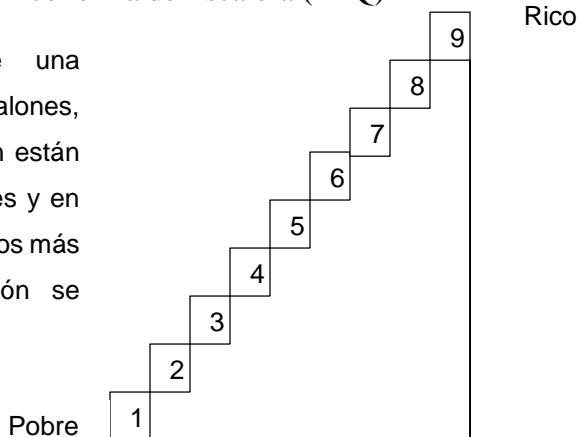
En esta grafica podemos observar que las personas con ingresos por encima de  $z^*$  tienden a sentir que su ingreso es adecuado, mientras quienes están por debajo de  $z^*$  sienten lo contrario. Cuando el ingreso mínimo subjetivo es igual al actual, el hogar percibe que su nivel de ingreso es adecuado, por lo tanto  $z^*$  es el límite entre considerarse pobre o no y es llamado nivel de pobreza subjetivo.

La tercer pregunta es sobre el Consumo Suficiente, ya que esta da una perspectiva más adecuada sobre el ingreso mínimo requerido de las personas, dado que en economías en desarrollo el individuo no tiene una percepción clara sobre su ingreso mínimo requerido pero si sobre su consumo. Esto es planteado por Pradhan y Ravallion (1997) que argumentan que la idea cualitativa de consumo suficiente es más apropiada para los países en vía de desarrollo.

Figura No. 7

## Economía de Escalera (ELQ)

Por favor Imagínese una escalera de 9 escalones, donde el primer escalón están las personas más pobres y en el último escalón están los más ricos. ¿En cuál escalón se ubicaría usted hoy?



Fuente: Artículo "Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza" de Luis Fernando Aguado Quintero, Ana María Osorio Mejía

La última de estas preguntas es sobre la Economía de Escalera (ELQ)<sup>29</sup>, la cual relaciona el nivel de felicidad y satisfacción de las personas (Cantril, 1965) (Ver Gráfico No.2). Ravallion y Lokshin (1999), plantean que el uso de las palabras ricos y pobres en la pregunta, permiten enfocarla a un concepto más cercano de bienestar económico que el de escala de vida utilizado en psicometría y otras encuestas.

### 1.9 Evidencia Empírica de la Medición Subjetiva de la Pobreza

En la literatura no existen muchos estudios que aborden este tema y mucho menos en nuestro país, pero se considera el estudio del Banco Mundial (BM) de 1999, como uno de los primeros estudios en recoger las experiencias de los pobres de 60 países<sup>30</sup>, el cual es titulado "La voz de los pobres: Hay alguien que nos escuche".

En este estudio, las personas que presentan la condición de pobreza discuten y analizan cuatro temas<sup>31</sup>:

<sup>29</sup> Por sus siglas en inglés Economic Ladder Question.

<sup>30</sup> En América Latina, el estudio incluyó a Argentina, Bolivia, Ecuador y Perú.

<sup>31</sup> Para ver este documento se puede consultar: [http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/335642-1124115102975/1555199-1124115187705/vol1\\_sp.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/335642-1124115102975/1555199-1124115187705/vol1_sp.pdf)

1. Las percepciones sobre lo que es una buena vida y una mala vida,
2. Sus problemas y prioridades más angustiantes,
3. La calidad de sus interacciones con las principales instituciones públicas, de mercado y de la sociedad civil en sus vidas, y
4. Cambios en las relaciones de género y sociales (Narayan 2000).

Son seis las principales conclusiones del estudio del BM la “Voz de los Pobres: Hay alguien que nos escuche” son:

1. Los pobres describen la falta de alimentos y el desempleo como sus principales problemas.
2. Las personas pobres sienten que el Estado es ineficaz, poco pertinente y corrupto.
3. Las personas pobres hablan de colusión entre los funcionarios y las élites locales.
4. Aunque algunas personas pobres reconocen la labor positiva de las ONG, también se habla de la ineficacia, la falta de pertinencia y el favoritismo de éstas.
5. Las personas pobres consideran que las redes informales y las asociaciones son cruciales para su supervivencia y se convierten en una especie de salvavidas.
6. Las personas pobres informan que viven en un entorno de mayor delincuencia, corrupción, violencia e inseguridad. Además, consideran que las oportunidades solo están disponibles para los ricos, lo que perpetúa el ciclo vicioso de exclusión.

Finalmente, el estudio aporta cuatro componentes que deben contener las estrategias de combate a la pobreza:

1. Partir de las realidades de las personas pobres.
2. Invertir en la capacidad de organización de los pobres.
3. Cambiar las normas sociales y
4. Apoyar a los empresarios que fomenten el desarrollo.

Un ejemplo de un estudio en México es el realizado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) en el 2003, que realizó una encuesta con el fin de documentar y analizar las implicaciones de política derivadas de lo que dicen los pobres. Esta concluyó, que en México

el 34,6% de las personas consideran que ser pobre es no tener para comer, el 34,2% considera que es la falta de oportunidades de salir adelante y un 12% considera que es no tener casa, es decir la mayoría de las personas relacionan su condición de pobreza con satisfactores inmediatos como comida, dinero y vivienda.

Otro ejemplo de esto es un estudio realizado en Perú a través de la Encuesta Nacional de Hogares, con una pregunta sobre ingreso mínimo (MIQ), donde se concluyó que los no pobres según criterios objetivos se sienten o perciben en un mayor porcentaje pobres que los mismos pobres por factores objetivos. Algo muy parecido al estudio de Colombia y Valle del Cauca en la Encuesta de Calidad de Vida 2003

Pero existen problemas fundamentales en estos estudios, uno de ellos es que no existen bases de datos para dicho análisis, así como bases históricas para hacer comparaciones entre los diferentes periodos, por lo tanto se deben recolectar los datos lo cual vuelve este tipo de estudios costosos para los investigadores.

# Capítulo II:

## La evolución de la Pobreza en México y Puebla

## 2.1 La evolución de la pobreza en México

Desde la década de los 70's la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), realizó una investigación sobre pobreza en 10 países de América Latina, incluido México, este fue uno de los primeros estudios en poner énfasis en la situación social que enfrentaban los mexicanos.

En esta investigación, realizada por Oscar Altimir<sup>32</sup>, se aplicó la metodología de la Línea de Pobreza (LP), en donde ocupó una “Canasta Normativa Alimentaria”, en este estudio se concluye que: **“el 40% de los hogares latinoamericanos vive en situación de pobreza, porque no puede adquirir la canasta de bienes mínima para satisfacer sus necesidades básicas, y que el 20% de los hogares se encontraría en situación de indigencia, al no contar con medios ni aun para adquirir sólo los alimentos que le proveería de una dieta mínima adecuada”** (Altimir, 1979; 60).

Altimir (1979) define a la pobreza como un síndrome situacional generado por el infraconsumo, la desnutrición, las precariedades de las viviendas, el bajo nivel educativo, las malas condiciones sanitarias, una mala inserción en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los

---

<sup>32</sup> Óscar Altimir (1979), La dimensión de la pobreza en América Latina, Cuadernos de la CEPAL, núm.27, Santiago de Chile, 1979.

mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna medida, del resto de la sociedad.

En este trabajo se utiliza la medida de la incidencia de la pobreza (H)<sup>33</sup>, en 1970, donde se presenta que el 34% de los hogares se encontraban bajo la Línea de Pobreza, además se puede observar que de los hogares ubicados en zonas urbanas, el 20% se encuentran bajo LP, y de los hogares ubicados en zonas rurales el 49% se encuentran por debajo de la LP.

Además, un 12% de los hogares se ubican por debajo de la Línea de Indigencia<sup>34</sup> (LI), de esto podemos destacar que un 6% de los hogares en zonas urbanas se encuentran debajo de la LI y un 18% de los hogares en zonas rurales padecen la misma situación.

La incidencia de la pobreza en México es significativamente mayor en las áreas rurales, ya que según la Encuesta Ingreso Gasto de los Hogares de 1968, la población rural pobre era de 15 millones de habitantes, lo que significa que el 57.9% de las familias rurales se encontraban en condiciones de pobreza, en contra parte observamos que de la población urbana pobre eran 6.2 millones de habitantes, lo que equivalía a un 20.5% de las familias urbanas en nuestro país, esta gran diferencia puede ser como consecuencia de la gran diferencia que existe hasta nuestros tiempos con la poca accesibilidad a los servicios públicos como agua, luz, drenaje, servicios de salud, educación, etc. y la falta de empleo.

En México para 1970 ya se observaba que más de un tercio de la población total se hallaba en condiciones de pobreza, lo cual denotaba ya para entonces un problema social fuerte.

Otro de los autores que realizó un estudio sobre pobreza en México fue Cynthia Hewitt de Alcántara<sup>35</sup>, quien utilizando la metodología de las Necesidades Básicas en el periodo de

---

<sup>33</sup> Donde se define la incidencia de la pobreza como:

$$H = \frac{q}{n}$$

Dónde: "n" es la población total, "q" el número de personas en pobreza (cuyo  $y_i < z$ ),  $y_i$  es el ingreso del individuo  $i$ , y  $z$  es el ingreso correspondiente a la línea de pobreza

<sup>34</sup> Nivel de indigencia hace mención a la pobreza extrema

<sup>35</sup> "Ensayo sobre la satisfacción de las necesidades básicas en México, 1940-1970", en Marc Nerfin, comp., 1978, Hacia otro desarrollo: enfoques y estrategias, México, Siglo XXI editores, pp. 177-272.

1940 a 1970, su interés no era establecer el porcentaje de población pobre, sino evaluar los avances en la satisfacción de necesidades básicas en ese periodo.

En este estudio Hewitt no define cuáles son las necesidades básicas a las que se tiene derecho, pero si abarca varios de los determinantes de la satisfacción de las necesidades básicas: las garantías constitucionales, el gasto público en el sector social, el empleo o actividad generadora de ingreso o bienes para el autoconsumo, precios y salarios, y la distribución del ingreso.

Hewitt critica ya desde ese entonces los análisis basados exclusivamente en el ingreso, porque no necesariamente reflejan la satisfacción de las necesidades básicas, además plantea que si bien los datos disponibles apuntaban hacia un aumento del salario real, del salario mínimo, más no del promedio, y del ingreso total del hogar; esto más bien mostraba más una generalización de los sistemas de intercambio basados en el dinero que un aumento en el nivel de vida de los hogares.

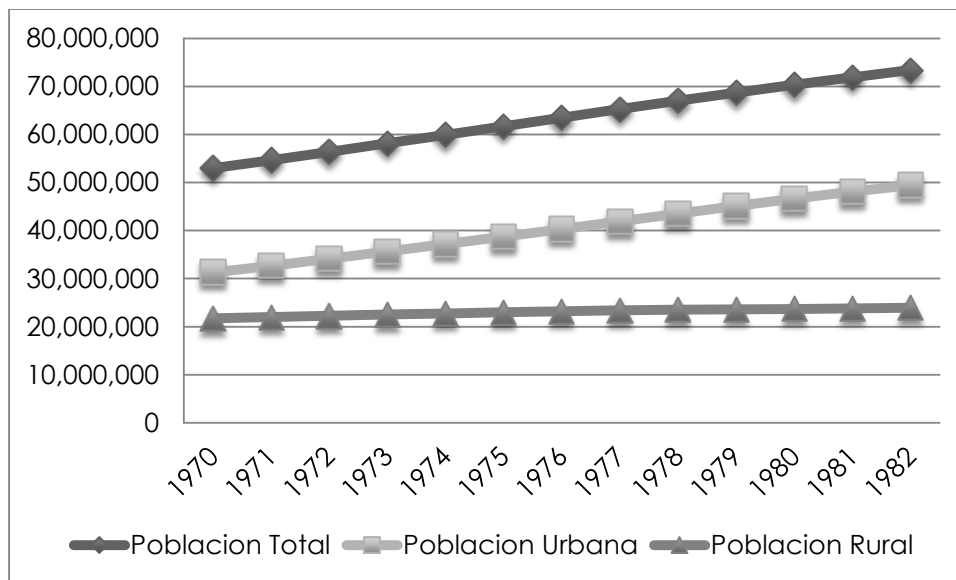
Por lo tanto, el aumentar el ingreso de las familias no significa aumentar la calidad de vida de estas, ya que al contar con un ingreso alto, solo aumenta el nivel de consumo de las personas de los bienes intercambiables por dinero, pero no aumentas la calidad de vida de las familias.

De acuerdo con Hewitt, en el periodo 1940-1970 el proceso de industrialización que vivió el país, solo generaliza la proletarización, debido a que las personas debían de buscar un empleo en las nuevas fábricas que se formaban, ya que para formar parte de este proceso desarrollador que existía en ese entonces lo único que tenían las personas para vender era su fuerza de trabajo, lo cual generó que la economía se transforma de una basada en la autoproducción a otra dependiente de los ingresos monetarios.

Por lo cual explica, que este tipo de política generó que el sector rural sufriera desatención, debido a que las personas que vivían en el campo, dejaron de atender sus parcelas y se fueron a trabajar a las nuevas industrias, con el objetivo de tener un mejor ingreso, esto generó un éxodo masivo del campo a la ciudad.

Grafica No.1

Evolución de la Población Urbana y Rural en México en el periodo de 1970-1982



Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

Lo anterior tuvo como consecuencia un problema cada vez más fuerte, porque el número de empleos generados por esta nueva industria no satisfacían la demanda de la mano de obra creciente, generando con ello empleos mal pagados, empleos temporales y empleos informales, fenómeno que se sigue viviendo hasta nuestros días.

Hewitt señala que, con respecto a la necesidad nutricional, hubo un aumento en el consumo de calorías, (dada la poca información con la que contaba), pero argumenta que ello se debe al aumento de productos consumidos por las clases medias y altas, como frutas, vegetales y productos animales, mientras que se redujo el consumo de cereales y leguminosas, de los cuales dependía la satisfacción de las necesidades nutricionales de los mexicanos, lo cual muestra que la dieta de los mexicanos en este periodo fue cambiando debido al proceso económico que se vivía en el país, esto es un antecedente de la dieta actual del mexicano, que ha generado problemas en su salud.

En cuanto a la satisfacción de la necesidad de salud, subraya que este gran éxodo vivido en este periodo, generó que la población urbana aumentara, lo que trajo consigo un déficit de infraestructura para la salud en las zonas rurales y de la medicina preventiva, aunque una mayor atención de las masas urbanas y de la medicina curativa.

Aunque se generaron avances de las campañas de inmunización, así como la reducción de la mortalidad debida a enfermedades infectocontagiosas y respiratorias, que afectaban más a los sectores de bajos ingresos, su posición es crítica ya que ello no “necesariamente mejora el bienestar físico y mental de un creciente número de ciudadanos que sobreviven a las epidemias sólo para vivir en la miseria” (Hewitt, 1978; p.244)

Con respecto a la necesidad en educación, critica la poca atención hacia el medio rural y que los programas de educación reprodujeran las desigualdades sociales, dando prioridad a la educación media y superior, esto debido al proceso económico que se vivía en el país, ya que se necesitaba una planta productiva para la industria, dejando la educación básica en un bajo nivel. Según la autora, una parte importante de la población “alfabeta” tenía muy limitadas habilidades para leer y escribir.

En cuanto al porcentaje de población pobre por ingreso, retoma el dato de la Organización Internacional del Trabajo que estimaba que en 1968 el 41% de los hogares no podía lograr una dieta adecuada, mientras que rechaza otra estimación de 1970 que establecía que el 87% de la población mexicana vivía en la pobreza (hogares cuyo gasto en alimentos, vivienda y vestido sobrepasaba el 70% del total).

## **2.2 Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR).**

Uno de los intentos del gobierno mexicano para medir y combatir esta situación es a través de tres programas: el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER)<sup>36</sup>, la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), y el Sistema Alimentario Mexicano (SAM)<sup>37</sup>.

Se trata de planes que en su tiempo fueron innovadores y precursores de los programas de combate a la pobreza, pero que no tuvieron un alto impacto en resolver la situación en la que se encontraba el país, ya que todas sus acciones fueron aisladas, lo cual impidió tener mejores resultados en la población objetivo a la que estaban diseñados cada uno de ellos.

Sin embargo, el COPLAMAR, creado en 1977, logro alcanzar análisis importantes sobre la situación que se vivía en el país. Su Pero uno de los programas efectuados en esa década logro alcanzar análisis importantes sobre la situación que se vivía en el país, el COPLAMAR, el cual se crea en enero de 1977 con el propósito era dictaminar políticas de combate a la pobreza que permitieran que las “zonas rurales marginadas contaran con elementos materiales y de organización suficientes para lograr una participación más equitativa de la riqueza nacional, además de que los grupos en condiciones de desventaja alcanzaran una situación de mayor equilibrio” (Del Val, 1997).

En el libro “Necesidades esenciales y estructura productiva en México. Lineamientos de programación para el proyecto nacional” (Presidencia de la República, 1982), elaborado por

---

<sup>36</sup> El Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER), empezó en 1973 y termina hasta 1983. Su orientación era resolver rezagos sociales y productivos en regiones específicas vía la inversión coordinada de diversos sectores y niveles de gobierno, ya que esta se había caracterizado por la duplicidad de recursos y esfuerzos. El objetivo fundamental del PIDER era lograr un desarrollo rural integral que permitiera el aprovechamiento racional de recursos naturales y el arraigo de la población en sus lugares de origen. Dependía de la Presidencia de la República y contó con apoyo de organismos internacionales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo.

<sup>37</sup> El Sistema Alimentario Mexicano se da a conocer en marzo de 1980, ante la crisis agrícola suscitada en el país en la segunda mitad de la década de los setentas, crisis que tuvo como una de sus principales manifestaciones la pérdida de autosuficiencia alimentaria en alimentos básicos tanto del sector agropecuario como del pesquero y la pauperización de gran parte de la población rural.

COPLAMAR, plantea que: “la insatisfacción de las necesidades esenciales en México es menos un resultado del bajo nivel de desarrollo alcanzado, que un problema de desigualdad, ya que para la década de los 70’s el desarrollo económico del país, era muy dispar entre las diferentes zonas urbanas y rurales con las que se contaba”.

Para Cordera y Lomelí (2005), los objetivos del COPLAMAR se centraron en cuatro puntos:

1. Aprovechar la capacidad productiva de los diferentes grupos marginados, así como de las zonas donde se encuentran asentados, lo cual permitirá asegurar una oferta abundante de bienes fundamentalmente de alimentos y servicios;
2. Promover el establecimiento de fuentes de trabajo y su diversificación en las zonas marginadas mediante la canalización de recursos públicos y privados y la capacitación de los núcleos de población;
3. Lograr una remuneración justa por el trabajo y los productos generados por los grupos marginados y promover una mayor aplicación de recursos que beneficien a los estratos más pobres en materia de alimentación, salud, educación y vivienda para propiciar un desarrollo regional más equilibrado y
4. Fomentar el respeto a las formas de organización de los grupos rurales marginados.

Cada uno de estos puntos se centra bajo el enfoque del Estado Benefactor, el cual dictaminaba una fuerte participación del estado dentro de la economía como agente motor de desarrollo, a través de la asignación de transferencias a este sector de la sociedad.

El esquema de participación del COPLAMAR eran similar al del Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER), el cual seguía una política social que implementaba, una gran parte de asistencia y subsidios generalizados, los cuales eran incipientes, Rodríguez (2007) menciona que no hay recursos suficientes ni jornada que alcance para atender el gran reto que representaba la pobreza.

Es por esto que el programa del COPLAMAR, no cambio la concepción ni la forma de hacer política social, la población que sufre de pobreza seguía acostumbrada a que el gobierno era quien tendría que brindarles todos los apoyos sin pedir nada a cambio; para Rodríguez (2007),

este modelo de intervención social tenía un acentuado perfil clientelar, el cual solo era explotado por el gobierno en turno como fuente de votos.

El principal logro del COPLAMAR, fue recabar información sobre la satisfacción de las necesidades básicas insatisfechas de los mexicanos, en términos de vivienda, nutrición, salud y educación, lo cual permitió construir la canasta de necesidades esenciales, de donde se desprende la primera medición de pobreza con la que cuenta nuestro país.

Dado esto, se implementaron políticas de combate a la pobreza en los rubros, de salud, educación, abasto alimentario, dotación de agua potable, construcción de caminos, generación de empleos, electrificación rural, desarrollo agroindustrial y servicios de apoyo a la economía campesina.

De esta forma se crearon programas tanto por regiones como por sectores. Dentro de los programas por sectores se encontraban IMSS-COPLAMAR, dirigido al establecimiento de servicios de salud en el medio rural; CONASUPO-COPLAMAR, para el establecimiento de productos básicos a precios más baratos; STPS-SARH-COPLAMAR, de capacitación y empleo cooperativo para el fomento de recursos naturales; SAHOP-COPLAMAR, para el establecimiento de sistemas de agua potable y mejoramiento de caminos, y SEP-COPLAMAR para el establecimiento de casas-escuelas para niños de zonas marginadas.

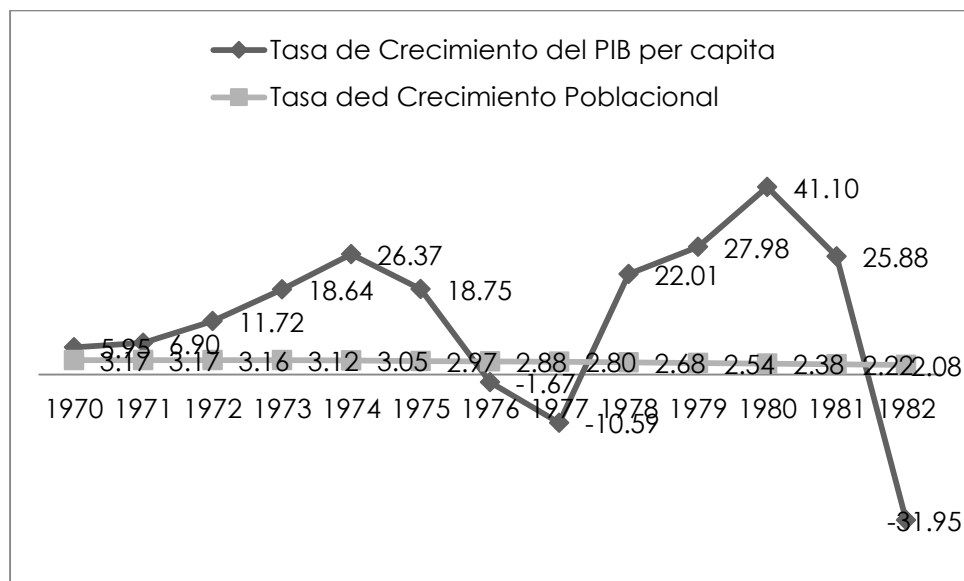
Esto género que este programa tuviera buenos resultados, pero una de las grandes limitaciones con las que se contaba era la fuerte centralización de las decisiones, lo cual no permitió que se alcanzaran todos los objetivos planteados en él, a pesar de esto, uno de los principales beneficios de este programa fue la aportación de sus investigaciones en materia de pobreza en las regiones del país y los niveles mínimos de bienestar.

En la gráfica No.7 podemos observar el comportamiento de la economía a través del PIB per cápita y la tasa de crecimiento poblacional, donde observamos las fuertes variaciones del PIB

per cápita en los años de 1977 y 1982 hacia la bajo esto debido al final del desarrollo estabilizador mexicano<sup>38</sup>.

Grafica No. 2

Tasa de Crecimiento del PIB per cápita vs Tasa de Crecimiento Poblacional



Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

Al termino del desarrollo estabilizador, la situación económica de México se deterioró, lo cual se hizo evidente a mediados de los años setenta. Para Nora Lustig (1997) fue fundamentalmente por dos razones:

1. Primero, debido a la política económica expansiva del gasto público, que no fue acompañada de un incremento en la recaudación, la cual genero un fuerte déficit

<sup>38</sup> Entre 1951 y 1970 la economía mexicana tuvo un desempeño importante, generado por las diferentes políticas económicas dictadas en esos periodos. Durante estos años el producto interno bruto (PIB) per cápita creció de 3 a 4% anual, con una tasa de inflación promedio de casi 3 % anual, (los famosos "años dorados" de la economía mexicana), el cual fue llamado el desarrollo estabilizador. Durante ese periodo se industrializó y modernizó el país, dando como resultado lo ya mencionado. Este fue un período caracterizado por una gran estabilidad macroeconómica y financiera.

fiscal, así como un aumento del déficit de cuenta corriente y un aumento de la tasa de inflación.

2. Segundo, el incremento en los precios internacionales del petróleo a partir de 1973, condujo a un choque externo de importancia para México, ya que para ese periodo México era un importador neto de petróleo y derivados.

Aunado a estas razones México entro en un proceso de recesión económica, que fue seguida por la crisis de 1976, la cual fue de corta duración ya que el descubrimiento de cuantiosas reservas petroleras eliminó la restricción externa y propició un cambio drástico de la política económica.

Pero esto no tardo mucho, como lo podemos ver en el grafico número 7, detrás de este desempeño había serios problemas, como ocurre en la mayoría de los auges basados en la exportación de recursos naturales, esto no era sostenible para generar un desarrollo económico sin las medidas correctas, lo cual trajo consigo una sobrevaluación del peso y así todos los problemas que se desencadenan por esta situación.

Esta situación tuvo como consecuencia un aumento en los problemas de la sociedad más pobre ya que desde mediados de 1981, cuando los precios internacionales del petróleo comenzaron a bajar y las tasas de interés internacionales alcanzaron niveles muy altos, México se volvió más vulnerable a los cambios económicos internacionales, lo que finalmente terminó en una crisis económica, también debido a la falta de una política de ajuste para evitar la fuga de capitales que inicialmente se financió con endeudamiento externo de corto plazo.

Sin embargo, en 1982, ya no había acreedores dispuestos a seguir prestando a “México y el gobierno tuvo que declarar una suspensión involuntaria de pagos en agosto de ese año, fecha en que comenzó la larga y desafortunada crisis de la deuda” (Lustig, 1997; 4).

Esto desencadeno a un proceso de deudas recurrentes en los años 80's, a la cual se le llamo la década perdida, ya que se caracterizó por grandes devaluaciones del peso, caos en los mercados financieros, y la desaceleración abrupta de la actividad económica.

Para 1982 la producción total disminuyó en 0.6 %, la inflación aumentó a 98.8 %, y las reservas de divisas bajaron a 1, 800 millones de dólares, o sea, el equivalente de apenas un mes de importaciones de mercancías y de servicios no factoriales.

Para poder afrontar los problemas en los que se encontraba el país se vio obligado a firmar unas cartas de intención económica con el Fondo Monetario Internacional (FMI), el llamado convenio de Facilidad Ampliada<sup>39</sup>, donde se le obligaba a ajustar el gasto interno, reorientar la producción y encontrar nuevos caminos para impulsar el crecimiento económico.

La política económica mexicana se basó en restablecer la estabilidad económica, sobre todo en reducir la inflación y frenar la pérdida de divisas, todo esto gracias al programa de estabilización llamado Pacto de Solidaridad Económica, firmado en diciembre de 1987, y que planteaba los siguientes objetivos:

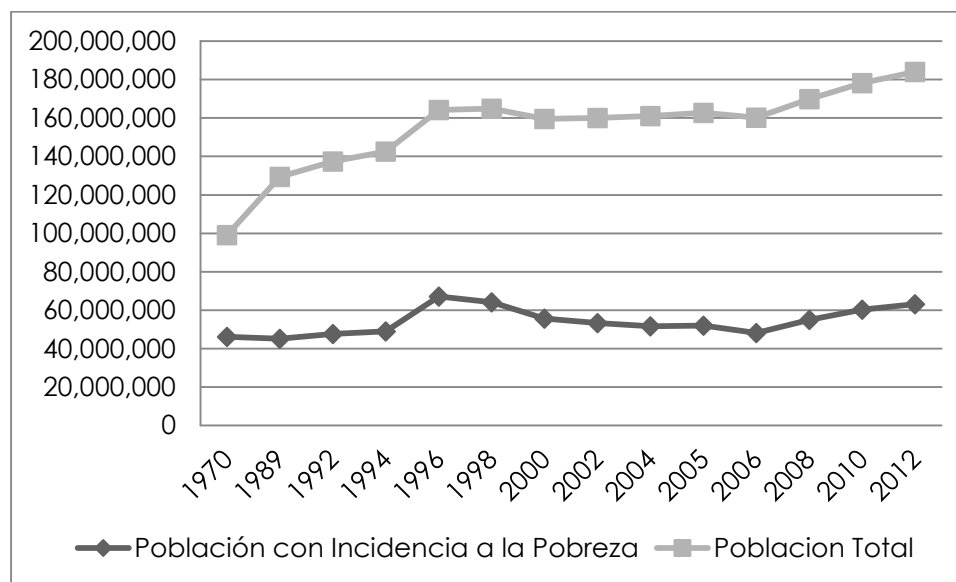
1. Reducir la Inflación.
2. Política fiscal restrictiva, la cual se encargaba de aumentar las tasas impositivas en el país.
3. Disminuir el gasto público hasta en un 20.5% del PIB, además de aumentar el superávit primario a un 8% del PIB.
4. En materia de políticas de ingresos, Los Precios y Tarifas del Sector Público (PyTSP) se ajustarían a un 1.4% del PIB.
5. Cambio en la política cambiaria, de un tipo de cambio fijo a uno flexible, con el objetivo de apoyar la reducción de la inflación y estimular la competitividad a través de mantener tipos de cambio bajos.

---

<sup>39</sup> El convenio de facilidad ampliada propuesto por México en aquella ocasión fue aprobado por el consejo ejecutivo del FMI el 23 de diciembre de 1982. Con la firma del convenio, el país lograba el aval del FMI al programa económico del presidente Miguel de la Madrid, lo que mostraba a la comunidad financiera nacional e internacional una firme intención de llevar a cabo dicho programa. Esto contribuyó en forma definitiva a mejorar la posición crediticia de México en el exterior y a recuperar la confianza en el interior. Por su parte, el organismo internacional entregó 1 200 millones de dólares, como parte del primer tramo del acuerdo de facilidad ampliada.

6. La política salarial seguida durante este periodo se regía por aumentar 15% el salario vigente y los salarios mínimos aumentarían 20% a partir de enero de 1988. La revisión salarial será mensual hasta alcanzar una inflación mensual del 2%.
7. La política de comercio exterior, se basa en abrir la economía al mercado externo, la cual se basaba en la eliminación y disminución de aranceles al comercio y a la importación. El arancel máximo bajará de 40 a 20% y desaparecería la sobretasa de 5% de impuesto a la importación.
8. La venta de empresas paraestatales en la economía aumentaría, con el objetivo de la desincorporación de empresas públicas y de cambio estructural del gasto público (eliminando subsidios injustificados).

Grafica No. 3  
Evolución de la Pobreza en México



Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

Sin embargo, a pesar del Pacto, se registró un aumento de la pobreza en el país, la proporción de la población en condición de pobreza alcanzó el 53.5%, en 1989 y una tasa promedio del PIB per cápita de 0.96%.

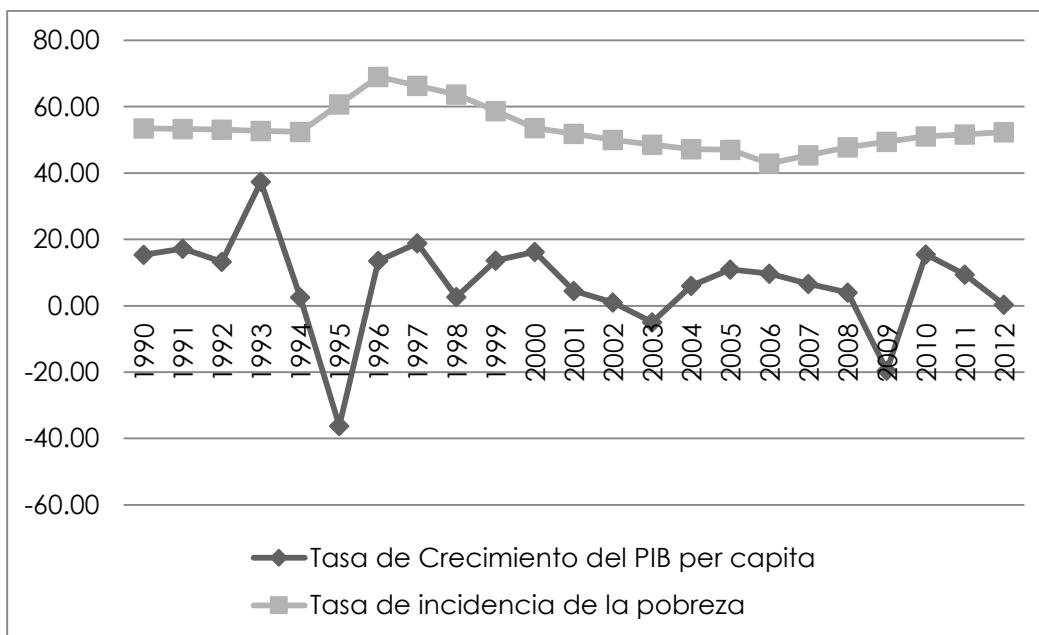
Para entrar a la década de los 90's México debía a traer capital externo y reducir la carga de los pagos de la deuda, para esto se tuvo que realizar un nuevo acuerdo con el gobierno

norteamericano a través del FMI y la Reserva Federal de Estados Unidos, llegando a la firma del Acuerdo Brady suscrito en febrero de 1990.

Este acuerdo permitió al país atraer capitales externos a través de la reprivatización de los bancos, anunciada en mayo de 1990, y la intención de negociar un acuerdo de libre comercio con los Estados Unidos (TLCAN).

Grafico No.4

Tasa de Incidencia de la pobreza vs Tasa de crecimiento del PIB per cápita



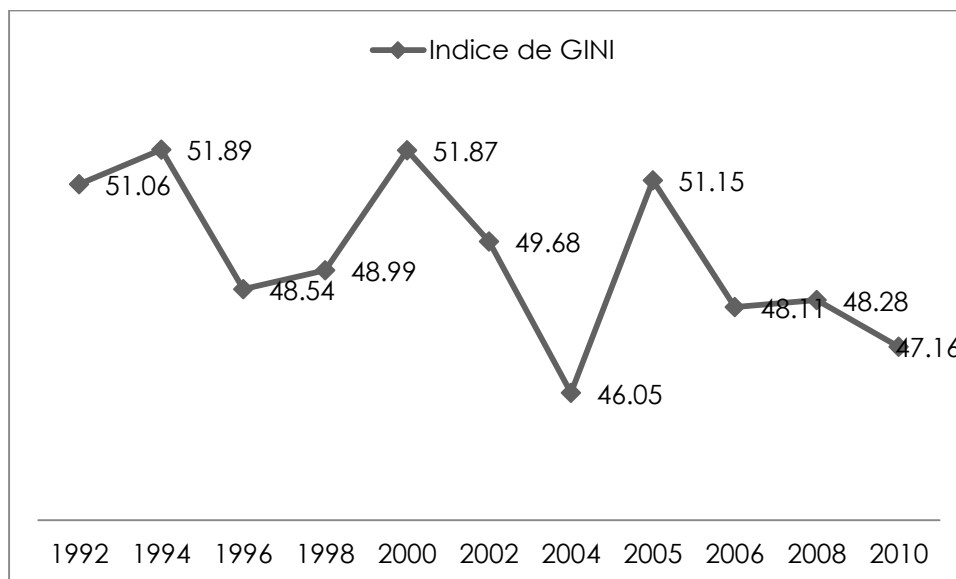
Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

La evolución del PIB per capita en la década de los 90's tiene una fuerte tendencia a la baja como lo podemos observar, en el grafico número 9, pero la tasa de crecimiento de la pobreza

aumento en esos mismos años, por lo cual nos hace pensar en que existe una fuerte relación entre pobreza y PIB per cápita, la cual nos del todo directa.

La evolución del índice de Gini<sup>40</sup> durante los mismos años también es descendente, lo cual enmarca que existe una fuerte desigualdad entre los ingresos en México durante esta década.

Grafico No. 5  
Índice de GINI



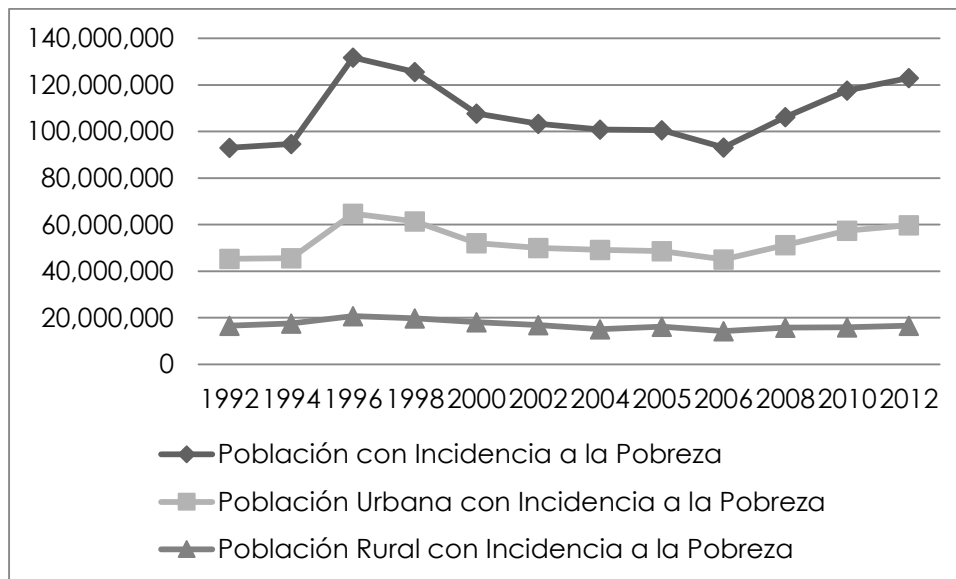
Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

Además de esto podemos observar que el aumento de la pobreza urbana, se comporta muy parecida a la evolución de la pobreza nacional, generando unos estadísticos de prueba podemos observar que la pobreza nacional y urbana está fuertemente correlacionadas.

<sup>40</sup> El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta.

Grafica No. 6

Evolución de la Pobreza Urbana y Rural en México de 1992-2012



Fuente: Elaboración Propia con datos del Banco Mundial

En el siguiente cuadro podemos observar los diferentes modelos económicos que se han llevado a cabo en nuestro país a partir de 1970 y los diferentes programas de combate a la pobreza que los acompañaba, así como el presidente en turno. Ya que podemos observar que cada uno de estos programas obedecían también al momento económico que vivía el país.

Cuadro No. 2

<b>Modelo Económico</b>	<b>Programas</b>	<b>Presidente</b>
Desarrollo Estabilizador	COPLAMAR.	José López Portillo.
Apertura comercial y liberalización	PRONASOL. (SOLIDARIDAD)	Carlos Salinas de Gortari.
Apertura comercial y liberalización	PROGRESA.	Ernesto Zedillo Ponce de León.
Apertura comercial y liberalización	OPORTUNIDADES.	Vicente Fox Quesada.
Apertura comercial y liberalización		Calderón Hinojosa
Apertura comercial y liberalización	PROSPERA.	Enrique Peña Nieto.

Fuente: Elaboración propia

### 2.3 La pobreza en México en el nuevo milenio

La pobreza en México en el año 2010, presenta ciertas características. De acuerdo con cifras del CONEVAL<sup>41</sup>, a nivel nacional la población en situación de pobreza fue de 52.1 millones de personas; además, destaca que, 12.8 millones de personas se encuentra en situación de pobreza extrema, lo que representa respectivamente el 46.3 y el 11.4 por ciento del total de la población.

Este comportamiento se observa de manera más clara en los 32 estados de la República mexicana, donde se puede observar que la entidad presenta mayor población en condiciones de pobreza de acuerdo, con la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares del 2008, es el estado de Chiapas con el 35.4% de su población en condiciones de pobreza extrema y un 41.3% en condiciones de pobreza moderada, un total del 76.7%.

Pero esto no es ajeno al estado de Puebla, donde se observa que un 18.1% de la población se encuentra en condiciones de pobreza extrema, y 45.9% se encuentra en condiciones de pobreza moderada, no se puede decir que entre el estado de Chiapas y Puebla existen grandes brechas, ya que nuestro estado es la cuarta entidad con mayor población en estas condiciones.

En el 2010 la situación para el estado de Puebla se presentó de la siguiente forma:

- Del total de la población que habitaba en el estado el 61.2% se encontraba en situación de pobreza, lo que representó 3, 545,098 personas de un total de 5, 792,643. El 16.7% presenta condiciones de pobreza extrema y un 44.5% presenta condiciones de pobreza moderada.
- Para este mismo año el porcentaje de la población vulnerable por carencia social<sup>42</sup> fue del 22%, lo que equivale a 1, 275,890 personas, además el 5.5% de la población presento carencia por ingreso, lo que equivale a 318,091 personas, por último, el

---

<sup>41</sup> Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

<sup>42</sup> INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL: son cada uno de los indicadores asociados al espacio de derechos sociales, los cuales toman el valor de 1 si una persona presenta carencia y 0 cuando no la presenta. Estos indicadores identifican a la población que no cuenta con los elementos mínimos esenciales del indicador correspondiente, por lo que aun si una persona no presenta una carencia determinada, no puede decirse que tiene asegurado el ejercicio pleno del derecho al que corresponda.

porcentaje de población no pobre y no vulnerable fue de 11.3 por ciento, es decir, 652,341 personas.

## **2.4 Pobreza en los municipios de Puebla**

De los 217 municipios que tiene el estado de Puebla existen cinco que presentan un mayor porcentaje de población en pobreza: Coyomeapan con 93.9%, Eloxochitlán con 93.6%, Zoquitlán con 93.1%, Chichiquila con 92.3% y Chilchotla con 92%, estos representan 1.4% del total de la población en pobreza.

Pero estos no son los únicos que presentan dichas condiciones, ya que los municipios que concentraron mayor número de personas en pobreza son Puebla con 732,154 personas que equivalen al 39.9%, Tehuacán con 172,349 personas que equivalen al 57.2%, San Martín Texmelucan con 81,765 personas que equivalen al 58.2%, San Andrés Cholula con 79,184 personas que equivalen al 68.3% y Amozoc, 69,609 personas que equivalen al 62.1%, los cuales representan el 32% del total de la población en pobreza en el estado.

## **2.5 Pobreza Extrema en los municipios de Puebla**

De acuerdo con la metodología del CONEVAL (2008) la población en situación de pobreza extrema es aquella que tiene un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo<sup>43</sup> y tiene al menos tres carencias sociales<sup>44</sup>, el valor de la línea de bienestar mínimo era de 684 pesos para zonas rurales y 978 pesos para zonas urbanas.

---

<sup>43</sup> LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO esta permite identificar a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no podría adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada.

<sup>44</sup> Un ejemplo de esto puede ser, carencia por acceso a la alimentación, carencia por acceso a la seguridad social y carencia a los accesos a los servicios básicos en la vivienda.

Esta información se puede verificar en la siguiente tabla, que muestra el comportamiento de la población en condiciones de pobreza multidimensional<sup>45</sup> y la población en vulnerabilidad<sup>46</sup> por entidad federativa.

Cuadro No. 3

Distribución de la población por su condición de pobreza multidimensional, vulnerabilidad y, población no pobre y no vulnerable según entidad federativa, México, 2008

Entidad federativa	Pobreza Multidimensional			Población Vulnerable		Población no Pobre no Vulnerable	Total
	Extrema	Moderada	Total	Por Carencia Social	Por Ingreso		
Nacional	10.5	33.7	44.2	33	4.5	18.3	100
Aguascalientes	3.9	33.7	37.6	31.4	7.5	23.5	100
Baja California	3.4	22.9	26.3	43.3	5.1	25.3	100
Baja California Sur	2.7	18.4	21.1	45.6	4.7	28.6	100

<sup>45</sup> POBREZA MULTIDIMENSIONAL: Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando presenta al menos una carencia social y sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

<sup>46</sup> VULNERABLES POR CARENCIAS SOCIALES Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

Campeche	10.4	34.3	44.7	30.2	4.8	20.3	100
Coahuila	3.1	29.8	32.9	25.9	12.3	28.9	100
Colima	1.7	27.3	28.9	40.3	3.4	2.3	100
Chiapas	35.4	41.3	76.7	16.2	1.5	5.5	100
Chihuahua	6.5	25.6	32.1	35.5	7	25.3	100
Distrito Federal	2.1	25.7	27.8	37.4	4.7	30.1	100
Durango	12.1	37.3	49.4	24.9	7.7	17.9	100
Guanajuato	7.6	36.2	43.8	36.7	4.4	15.1	100
Guerrero	31.1	37.1	68.1	2.1	2.1	6.7	100
Hidalgo	15.6	40.7	56.4	30.4	3.3	10	100
Jalisco	4.3	32.2	36.5	36.8	5.1	21.6	100
México	6.9	36.8	43.7	36.3	3.9	16	100
Michoacán	14.3	9.8	54.6	32.3	2.5	10.6	100
Morelos	7.8	40.8	48.6	34.5	3.1	13.8	100
Nayarit	6.4	36.1	42.5	34.6	4.1	18.8	100
Nuevo León	2.6	18.9	21.5	37.4	7	34.1	100
Oaxaca	27.6	34.4	62	27.2	1.4	9.4	100

Puebla	18.1	45.9	64	23.2	4	8.8	100
Querétaro	5.4	30	35.4	35.6	4.9	24.1	100
Quintana Roo	7.6	28.3	35.9	38.4	4.7	21	100
San Luis Potosí	15.2	35.9	51.1	25.9	6.1	16.9	100
Sinaloa	4.6	28.1	32.7	41.2	3.4	22.6	100
Sonora	4.2	22.5	26.7	39.3	4	30	100
Tabasco	13.2	40.7	53.8	34.1	2.7	9.4	100
Tamaulipas	5	29	34	34.2	7.5	24.2	100
Tlaxcala	8.9	50.8	59.7	24.4	5.4	10.6	100
Veracruz	15.7	35	50.7	33.2	3.1	13	100
Yucatán	8.3	38.2	46.5	29.8	5.1	18.6	100
Zacatecas	9.9	42.3	52.2	27.8	5.8	14.2	100

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008.

Los municipios con mayor porcentaje de población en pobreza multidimensional extrema<sup>47</sup> son Eloxochitlán con el 62.2%, Camocuautla con 59.1%, Coyomeapan con 58.7%, Zoquitlán con 58.3% y Chiconcuautla con 57.4%, lo cual representa el 2.2% del total de la población en pobreza extrema en el estado, de los cuales los municipios que resaltan son el Coyomeapan, Eloxochitlán y Zoquitlán que estuvieron entre aquellos que mostraron un mayor porcentaje de población en pobreza y pobreza extrema.

<sup>47</sup> POBREZA MULTIDIMENSIONAL EXTREMA Población que presenta al menos tres de las seis carencias sociales y dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Los municipios que concentraron mayor número de personas en pobreza extrema son Puebla con 110,012 personas los cuales equivalen al 6%, Tehuacán con 29,360 personas que equivalen al 9.7%, San Andrés Cholula, con 21,230 personas que equivalen al 18.3%, Ajalpan con 19,873 personas que equivalen al 38% y Huauchinango con 17,884 personas que equivalen al 21.3%, los cuales concentran el 20.5% del total de la población en pobreza extrema en el estado.

Cuadro No. 4

## Evolución de la pobreza en Puebla, 2008-2010

Indicadores	%		Miles de Personas		Carencia Promedio	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
Pobreza	64.7	61	3,661.10	3,534.10	3	2.7
Población en situación de pobreza moderada	46.4	46.1	2,627.20	2,670.30	2.6	2.3
Población en situación de pobreza extrema	18.3	14.9	1,033.90	863.8	3.9	3.8
Población vulnerable por carencias sociales	23	21.9	1,302.20	1,271.10	2.3	2.1

Población vulnerable por ingresos	3.9	5.7	220.8	330.3	0	0
Población no pobre y no vulnerable	8.4	11.3	475.6	657.1	0	0
<b>Privación social</b>						
Población con al menos una carencia social	87.7	83	4,963.40	4,805.20	2.8	2.5
Población con al menos tres carencias sociales	48.1	36.5	2,723.80	2,116.60	3.7	3.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008 y 2010.

Nota: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

Nota: las estimaciones 2008 y 2010 no toman en cuenta la variable combustible para cocinar y si la vivienda cuenta con chimenea en la cocina en la definición del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Puebla también es uno de los estados con mayor pobreza urbana, en el municipio de Puebla se ubica la sexta zona urbana del país con la mayor cantidad de hogares en condiciones de pobreza, donde existen 51 mil 757 familias carentes de vivienda digna, servicios básicos como luz, agua potable y drenaje, además de un ingresos suficientes para subsistir.

En el municipio de Puebla el gobierno federal declaró la existencia de 57 mil 991 hogares en condiciones precarias, distribuidos en 8 localidades, y de los que 82.2% se encuentran en la ciudad capital, mientras el resto en juntas auxiliares con población indígena.

En la zona urbana se encuentran 51 mil 757 viviendas con algún rezago; el resto se encuentran en las juntas auxiliares, siendo San Miguel Canoa la que tiene más hogares pobres con 2 mil 615; le siguen La Resurrección con mil 144; Santa María Xonacatepec, 817; Azumiatla, 581; Santo Tomas Chiautla, 510; Zacachimalpan, 340, y San Sebastián de Aparicio 227.

Pero en el estado no es el único caso aislado, ya que Tehuacán es el segundo municipio con más familias pobres viviendo en la zona urbana, donde se encuentran 24 mil hogares en condiciones de pobreza quedando en los primeros lugares con pobreza urbana.

Tehuacán es el municipio número 23 del país con más hogares pobres distribuidos en un total de mil 896 manzanas, donde le siguen Amozoc con 4 mil 498 familias, Xicotepec, 5 mil 166, Huahuchinango, 5 mil 77, Texmelucan, 4 mil 598, Teziutlán, 4 mil 218, Atlixco, 4 mil 197, Ajalpan, 3 mil 218, e Izúcar de Matamoros, 3 mil 3 familias.

La urbanización de la pobreza es un fenómeno que se genera debido a la migración de personas de áreas rurales a las ciudades más importantes de un estado; los asentamientos humanos que se ubican en las periferias donde los servicios aún no llegan o porque adquieren terrenos económicos y sin servicios, conformándose así los llamados cinturones de pobreza, donde es fácil ubicar personas en su mayoría indígenas.

Las áreas circunvecinas al municipio de Puebla, presentan también estas características, lo que obliga a los científicos sociales, analizar dichas características.

## **2.6 Pobreza en el municipio de San Andrés Cholula Conclusiones**

San Andrés Cholula Puebla, es el municipio 119 del estado el cual, se encuentra localizado en la región centro-occidental, su cabecera municipal comparte el mismo nombre que el municipio, está se encuentra localizada a aproximadamente a 8 km. al poniente o al oeste de la capital del estado. San Andrés Cholula colinda al norte con San Pedro Cholula, al sur con Ocoyucan, al poniente con San Gregorio Atzompa y al oriente con Puebla de Zaragoza. (Ver mapa de Puebla)

El nombre de Cholula proviene del verbo náhuatl chololoa que significa correr el agua, a partir de estas dos versiones se puede decir que el significado de Cholula es lugar donde corre el agua<sup>48</sup>. Por otro lado, el nombre de San Andrés fue añadido a la llegada de los españoles en honor al santo patrono designado a la ciudad, San Andrés Apóstol.

San Andrés Cholula, con una extensión de 62 km<sup>2</sup>, se encuentra localizado dentro del Valle de Puebla. Este último, es una planicie, por lo que no existe prácticamente ningún accidente

---

<sup>48</sup> Reyes, Cayetano (1976). «Altepetl Ciudad Indígena Cholula en el Siglo XVI». Tesis. UNAM.

del terreno, a excepción de algunas pequeñas lomas. La altura promedio del municipio es de 2.150 metros sobre el nivel del mar.

A través del municipio corre el río Atoyac, uno de los más importantes del estado, además, existen otros arroyos pequeños, algunos intermitentes.

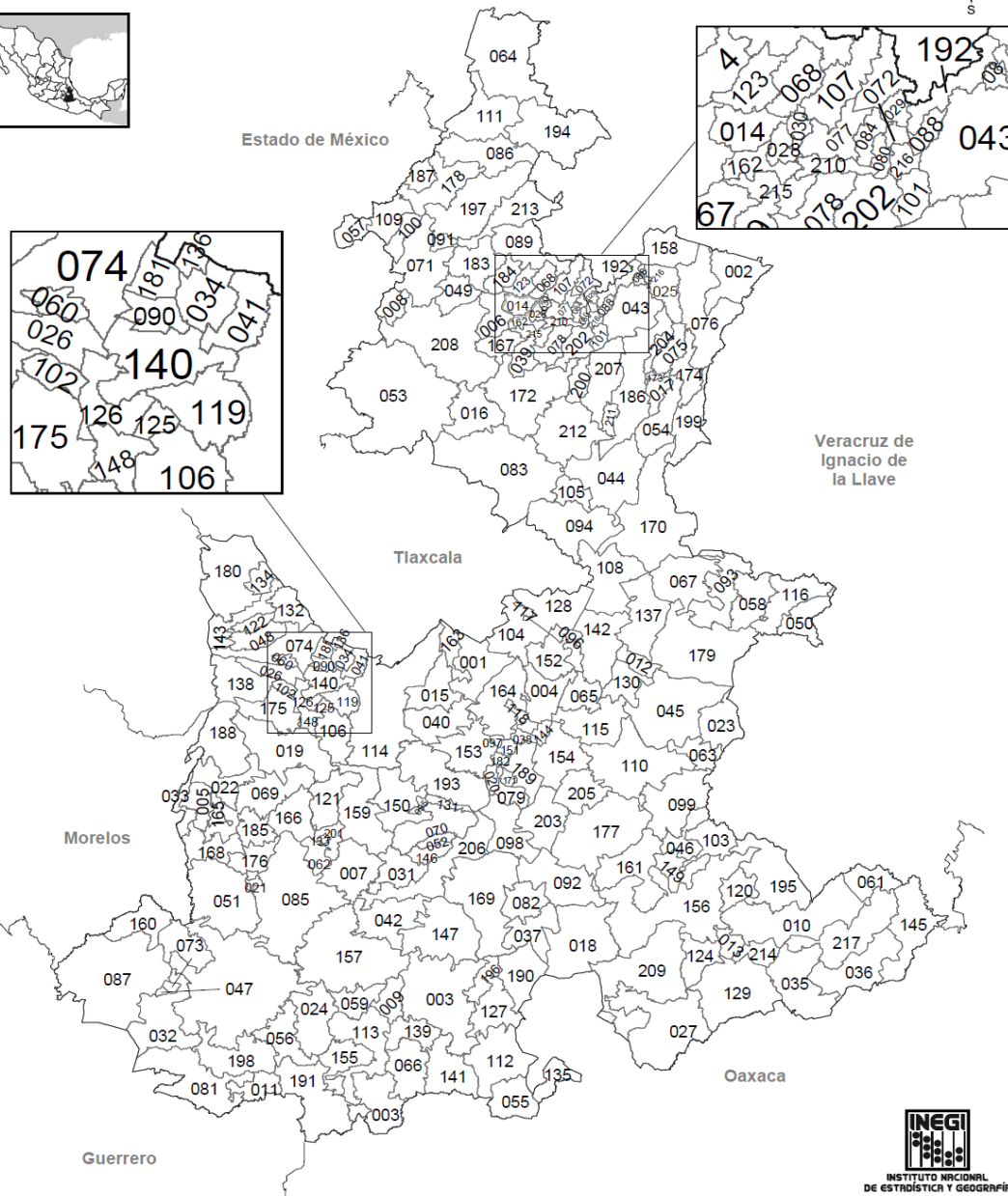
Una porción del territorio de San Andrés está cubierta por bosque de encinas. Mientras que el resto posee terrenos dedicados a la agricultura de riego y de temporal. Asimismo, existen algunos pastizales.

### Puebla

División municipal

0 15 30 60 90 120

Kilómetros



www.cuentame.inegi.org.mx

Fuente: INEGI. Marco Geoestadístico Municipal 2010, versión 5.0

Nota: Las divisiones incorporadas en este mapa corresponden al Marco Geoestadístico del INEGI

Fuente: INEGI. Marco Geoestadístico Municipal 2010, versión 5.0

Nota: Las divisiones incorporadas en este mapa corresponden al Marco Geoestadístico del INEGI

Por su cercanía a la capital del estado, su población ha crecido de forma importante en los últimos años. De acuerdo a los últimos censos realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, el número de habitantes pasó de 45,872 en 1995 a 80,118 en 2005.

Al igual que en la mayor parte de México, el grupo étnico principal es el mestizo. Por otro lado, aproximadamente un 2% de la población habla alguna lengua indígena. La religión practicada por la mayoría de la población es el catolicismo, practicado por un 94% de la población, en menor medida se practica el cristianismo protestante con el 3% y el judaísmo con el 0.04%.

El municipio de San Andrés Cholula está compuesto por seis juntas auxiliares. Las localidades que componen dichas juntas son<sup>49</sup>:

- San Antonio Cacalotepec.
- San Bernardino Tlaxcalancingo.
- San Francisco Acatepec.
- San Luis Tehuiloyocan.
- Santa María Tonantzintla.
- San Rafael Comac.

Cada una de las juntas está encabezada por un presidente auxiliar municipal, el cual es elegido por medio de voto popular para un periodo de tres años. Las funciones de la presidencia auxiliar están sujetas a la autoridad municipal.

El municipio de San Andrés Cholula es un caso interesante de estudio por 3 razones:

1. En los últimos años su cercanía con la ciudad de Puebla ha tenido efectos significativos en las costumbres y las formas de vida de las personas, lo que afecta también sus condiciones de vida, y por lo tanto su propia percepción de la pobreza.
2. La creciente urbanización que ha tenido este municipio, origina que las personas que antes se dedicaban a actividades agrícolas y ganaderas, cambien sus actividades de empleo o bien que se encuentren en desempleo.
3. Se trata también de un municipio que se encuentra muy próximo al centro económico más dinámico de la zona metropolitana (la zona de Angelópolis). Lo que nos permite

---

<sup>49</sup> H. Ayuntamiento de San Andrés Cholula, Turismo y comercio. Consultado el 18 de marzo de 2014.

---

observar con mayor detenimiento los contrastes (zonas muy ricas y zonas muy pobres  
conviviendo a poca distancia).

# CAPÍTULO III

# METODOLOGÍA

En el presente capítulo desarrollamos la metodología aplicada en esta investigación, la cual cuenta de cinco partes. La primera, la selección de la muestra (utilizando el índice de marginación de la CONAPO y el valor catastral de las dieciséis localidades y juntas auxiliares analizadas); el segundo, aplicación del instrumento estadístico (encuesta: basada en cinco grupo de preguntas, las cuales puedan captar la objetividad y subjetividad de la pobreza); el tercero, generación de los constructos objetivos y subjetivos de la pobreza (utilizando las 109 variables recolectadas en la encuesta y la teoría de la psicología positiva); el cuarto, selección del modelo de regresión logística binomial; y por último análisis, de los factores significativos encontrados en el análisis.

### 3.1. Selección de la muestra

Recurrimos al Consejo Nacional de Población (CONAPO), a través del Índice de Marginación por entidad federativa y municipios, para encontrar las 6 Juntas Auxiliares<sup>50</sup> y barrios que presentan un mayor grado de marginación.

Es importante mencionar que, consultamos a la Presidencia del municipio para recabar información sobre las juntas auxiliares que le corresponden, ya que fue cedida una franja del municipio de San Andrés al Municipio de Puebla (zona de Angeló polis).

---

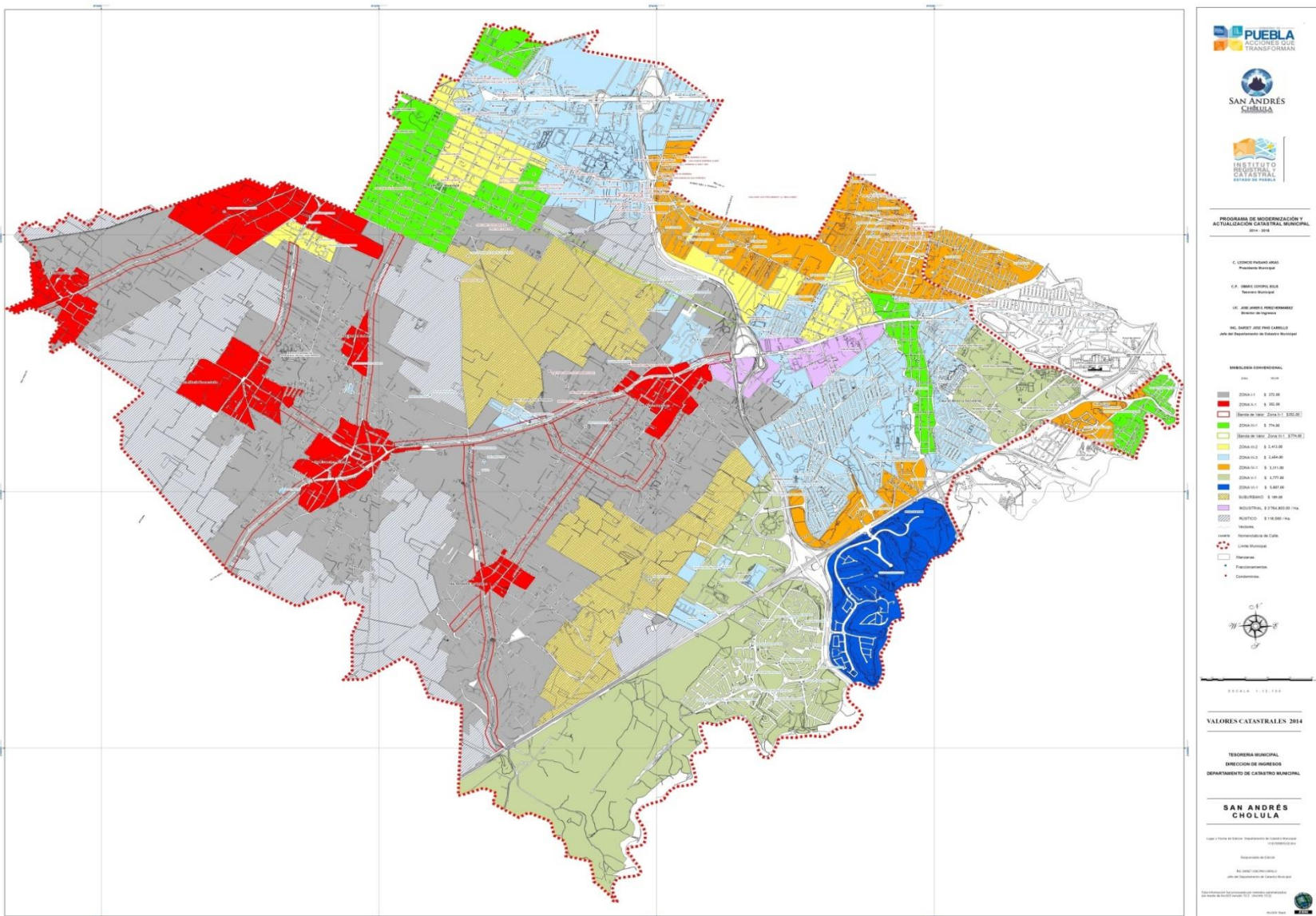
<sup>50</sup> H. Ayuntamiento de San Andrés Cholula, Turismo y comercio. Consultado el 18 de enero de 2013.

Cuadro No. 5  
Índice de marginación de San Andrés Cholula 2005-2010

San Andrés Cholula						
Categorías	2005			2010		
	Número	%	Población	Número	%	Población
Localidades por grado de marginación						
Grado de marginación muy alto	0	0	0	0	0	0
Grado de marginación alto	8	34.78	4,716	8	61.54	5,440
Grado de marginación medio	6	26.09	655	2	15.38	274
Grado de marginación bajo	4	17.39	35,388	3	23.08	94,725
Grado de marginación muy bajo	4	17.39	39,353	0	0	0
Grado de marginación n.d.	1	4.35	6	0	0	0
Total	23	100	80,118	13	100	100,439

Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO. Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. CONAPO. Índice de marginación por localidad 2010. INEGI. Catálogo de claves de entidades federativas, municipios y localidades, Diciembre 2012. [http://geoweb.inegi.org.mx/mgn2kData/catalogos/cat\\_localidad\\_FEB2013.zip](http://geoweb.inegi.org.mx/mgn2kData/catalogos/cat_localidad_FEB2013.zip). INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010. Principales resultados por localidad (ITER). SEDESOL (2013). Reglas de Operación del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, para el ejercicio fiscal 2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26/02/2013. Disponible en: [http://www.microrregiones.gob.mx/imagenes\\_diarios/documentos2013/pdzpROP.pdf](http://www.microrregiones.gob.mx/imagenes_diarios/documentos2013/pdzpROP.pdf), SEDESOL (2013). Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 22/01/2013. Disponible en: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5285363&fecha=22/01/2013).

Cotejamos información de CONAPO con la oficina de Catastro del municipio de San Andrés, para que, a través del valor catastral, pudiéramos determinar el poder adquisitivo de las personas que viven en las diferentes localidades y así tener una mejor percepción de la situación económica de las personas que viven en esa localidad.



Fuente: Oficina de Catastro del Municipio de San Andrés Cholula, Puebla 2015

Cuadro No.6

Localidades encuestadas de San Andrés Cholula<sup>51</sup>

Observación	No. De Localidad	Clave de localidad	Nombre de la localidad
1	1	211190009	San Luis Tehuiloyocan
2	2	211190030	Tonantzintla
3	5	211190037	Tonantzintla (Santa María Tonantzintla)
4	6	211190046	San Luis Tehuiloyocan
5	8	211190053	Cuaxandiatla
6	13	211190020	La Vista Country Club
7	14	211190026	Santa Cruz Guadalupe
8	15	211190028	La Cañada
9	16	211190029	San Pedro Tonantzintla
10	21	211190038	Santa María
11	22	211190039	Tlalapanco
12	23	211190040	Coyotepec
13	28	211190045	San Antonio Cacalotepec (El Petlayo)
14	31	211190049	Tlaxcalancingo
15	32	211190052	Atlixcáyotl Dos
16	33	211190054	Lomas de Angelópolis (Residencial)

Fuentes: Elaboración Propia con datos de CONAPO.

El objetivo de tomar estas 16 localidades, fue tener una muestra aleatoria significativa de las localidades en condición de pobreza de San Andrés Cholula, se levantaron 800 cuestionarios, de los cuales solo se pudieron procesar 300, ya que muchos de los encuestados se negaron a concluir la encuesta. En este aspecto, es importante señalar que, en San Andrés Cholula, se acababa de presentar un problema político de expropiación de tierras para un proyecto turístico, por lo cual la población no se sentía a gusto al contestar algunas preguntas.

El municipio de San Andrés Cholula es un caso interesante de estudio por 3 razones:

<sup>51</sup> Se Anexa copia del oficio entregado en la oficina del Presidente municipal de San Andrés Cholula

1. En los últimos años su cercanía con la ciudad de Puebla ha tenido efectos significativos en las costumbres y las formas de vida de las personas, lo que afecta también sus condiciones de vida, y por lo tanto su propia percepción de la pobreza.
2. La creciente urbanización que ha tenido este municipio, origina que las personas que antes se dedicaban a actividades agrícolas y ganaderas, cambien sus actividades de empleo o bien que se encuentren en desempleo.
3. Se trata también de un municipio que se encuentra muy próximo al centro económico más dinámico de la zona metropolitana (la zona de Angelópolis). Lo que nos permite observar con mayor detenimiento los contrastes (zonas muy ricas y zonas muy pobres conviviendo a poca distancia).

### 3.2 Instrumento Estadístico

Para nuestra investigación se diseñó un instrumento estadístico (encuesta), con el objetivo de captar las variables del bienestar económico, así como las variables del bienestar subjetivo. Nuestra encuesta toma algunas preguntas planteadas por Cantril (1965), las cuales tratan de relacionar el nivel de felicidad y satisfacción de las personas.

Además del manejo de las palabras “rico” y “pobre” como lo plantean Ravallion y Lokshin (1999), que sugieren que el uso de estas palabras en las preguntas de medición de pobreza, permiten enfocar el concepto más cercano al bienestar económico, que el de escala de vida utilizado en psicometría y otras encuestas.

Nuestra encuesta se divide en cinco grupos de preguntas, las cuales tratan de captar ciertos indicadores fundamentales para nuestra investigación:

1. La descripción del individuo a través de las siguientes preguntas:
  - Colonia o barrio:
  - Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: Hombre ( ) Mujer ( ) Número de Miembro del Hogar: \_\_\_\_\_
  - 1. Indique su nivel de estudios:
  - No contestó ( ) Sin instrucción ( ) Primaria ( ) Secundaria ( )
  - Bachillerato o técnico ( ) Licenciatura ( ) Posgrado ( )

- 2. Estado Civil:
- Soltero ( ) Unión Libre ( ) Casado ( ) Divorciado ( ) Viudo ( )

Esta descripción del individuo es primordial para nuestro análisis, ya que nos permite observar las características de este, como lo son:

- La zona geográfica en la que habitan, con el objetivo de determinar si son zonas urbanas o rurales, determinar la cercanía a la cabecera municipal y su principal actividad económica, así como el nivel de marginación<sup>52</sup> que presenta, todo esto de acuerdo al municipio en el que viven.

Las variables de edad, género y estado civil, nos permiten captar su condición física y civil, así como una serie de patrones culturales posibles dentro del municipio.

La variable del nivel de estudios, nos permite tomar en cuenta si es alfabetizado, así como poder asociar esta variable con otras, como lo son el ingreso y el nivel de satisfacción de su vida.

La variable número de miembro del hogar al que pertenecen, nos permite observar cómo está distribuido su núcleo familiar, la jerarquía que tiene dentro de este, así como su responsabilidad diaria, esta variable se divide de la siguiente manera:

- Cabeza de Familia 1,
- Pareja de la Cabeza de Familia 2,
- Hijo Primogénito 3,4,5 hasta el 9 número de hijo en la familia,

---

<sup>52</sup> De acuerdo al Consejo Nacional de Población CONAPO (2011), La marginación es un fenómeno multidimensional y estructural originado, en última instancia, por el modelo de producción económica expresado en la desigual distribución del progreso, en la estructura productiva y en la exclusión de diversos grupos sociales, tanto del proceso como de los beneficios del desarrollo. De esta manera, la marginación se asocia a la carencia de oportunidades sociales y a la ausencia de capacidades para adquirirlas o generarlas, pero también a privaciones e inaccesibilidad a bienes y servicios fundamentales para el bienestar.

Para esto la CONAPO creo el índice de marginación, con los siguientes indicadores socioeconómicos, Educación, Vivienda, Ingreso por trabajo y la Distribución de la población, el cual se mide en Alto, Medio o Bajo.

- Dependiente económico del cabeza de familia como Padre, Madre, Abuelo o Abuela, Hermano (a), Primo (a), etc., será 10.

## 2. Descripción laboral y económica del individuo

- ¿Trabaja Actualmente?  
No contesto Si ( ) No ( )  
Otro \_\_\_\_\_
- ¿Tipo de Trabajo que realiza?
- En qué sector de actividad se desarrolla: SCIAN
- ¿Le gusta el trabajo que actualmente tiene?  
No contestó ( ) Si ( ) No ( )  
Otros \_\_\_\_\_
- Si la respuesta fue no. ¿En qué le gustaría trabajar?
- Ingreso promedio semanal
- Consumo promedio semanal

Estas variables nos permiten saber la situación laboral actual con la que cuenta el individuo, así como su ingreso y nivel de consumo, además de saber si está a gusto dentro de la actividad económica que realiza día con día.

La variable de trabaja actualmente, nos permite captar si es una persona económicamente activa y que además obtiene un ingreso por dicha actividad, además de poder captar el efecto psicológico que tiene el trabajo dentro de esta. Así como la variable de tipo de trabajo que realiza, la cual nos permite saber dentro de que sector de la economía se desenvuelve, y así poder contrastar su actividad económica con la del municipio y los demás integrantes de este.

Las variables de Ingreso-Consumo, son importantes para la medición del bienestar económico, como lo mencionamos al principio de esta investigación, nos van a poder permitir captar el nivel de utilidad que tiene el individuo, además de observar si su ingreso está por encima o por debajo de la línea de ingreso promedio.

3. Descripción de los integrantes del hogar, descripción de la vivienda y servicios con los que cuenta.

- Nivel Educativo del Padre y Madre
- ¿Tiene Hijos?  
No contestó Si ( ) No ( ) ¿Cuántos? \_\_\_\_\_
- ¿Todos sus Hijos Estudian?  
No tiene hijos ( ) Si ( ) No ( ) ¿Por qué? \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_
- ¿La Casa en la que vive actualmente es propia?  
No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_
- ¿La casa en la que vive, cuenta con todos los servicios?  
No contestó ( ) Si ( ) No ( ) ¿Cual le falta? \_\_\_\_\_ Ninguno ( )
- Servicios básicos:
  - agua,
  - drenaje,
  - electricidad,
  - alumbrado público y policía,
  - calle pavimentada
- ¿Cómo califica la calidad de los servicios?
  - Bueno
  - Regular
  - Malo

Medir el nivel educativo de los padres de los individuos, nos permite saber el nivel de superación educativa que logro y el nivel de marginación con el que conto, así como analizar la variable de número de hijos, la cual nos permite asociar por otros trabajos empíricos la correlación entre estas dos variables o algunas otras, como por ejemplo determinar el ingreso per cápita por hogar, o algún otro patrón cultural con el que cuente el municipio en relación a esta variable.

El nivel educativo de los hijos nos permite saber si el ciclo de marginación educativo se puede repetir o no, además que podemos analizar si le interesa romper con algún patrón cultural o familiar en términos educativos.

El indicador de casa propia se utiliza usualmente como un indicador económico ya que aquellos individuos que cuentan con una propiedad privada tienen un nivel económico mayor a los que carecen de esta.

La variable de acceso a los servicios nos permite conocer la calidad de la vivienda en la que viven, así como el grado de marginación en el que están incluidos, además de saber el nivel de satisfacción que tienen en el hogar en el que viven actualmente.

#### 4. Descripción subjetiva de su condición económica actual

- Escalera de la condición económica del individuo utilizando las palabras rico y pobre
- ¿qué es ser pobre?
  - No tener trabajo ( )
  - No poder mantener a sus dependientes
  - No tener para comer ( )
  - No tener acceso a los servicios públicos ( )
  - No tener Dinero ( )
  - No tener oportunidades ( )
  - No tener estudios ( )
  - No tener servicio médico ( )
  - No tener casa ( )
  - Otra ( ) Especifique:
- Número de Integrantes en su Vivienda
- ¿Quién es la cabeza en su familia?
  - Padre ( )
  - Madre ( )

- Ambos ( )
- Vive sólo ( )
- Otro (especifique):
- En su opinión, el nivel de vida de su familia referente al gasto en:
  - Alimento
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente
  - Vivienda
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente
  - Vestuario
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente
  - Salud
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente
  - Educación
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente
  - Transporte
    - Insuficiente
    - Suficiente
    - Más que suficiente

La pregunta sobre la Economía de Escalera (ELQ)<sup>53</sup>, nos permite relacionar el nivel de felicidad y satisfacción de las personas (Cantril, 1965), a través de hacer que el individuo se imagine una escalera del 1 al 9, donde el primer escalón representa las personas más pobres y en el último escalón se encuentran las personas más ricas, ellos deben identificar en cuál de todos los escalones se encuentran y así dar su propia percepción de su realidad, además de que ellos deben definir qué es ser pobre, con lo cual podemos analizar si el concepto de pobreza manejado por los investigadores e instituciones gubernamentales y no gubernamentales, tiene que ver con la percepción del individuo en una determinada zona geográfica.

El medir el número de integrantes en una vivienda, nos permite medir el hacinamiento en un hogar, pero además este nos permite valorar como está integrada la constelación familiar del individuo.

La variable nivel de vida de su familia referente al gasto, nos permite captar de acuerdo a su experiencia de vida, si el ingreso que recibe le es suficiente o no, para tener un buen nivel de vida familiar de acuerdo a los siguientes rubros: Alimento, Vivienda, Vestuario, Salud, Educación y Transporte.

##### 5. Descripción del Bienestar del individuo

- ¿Considera que su vida en general es satisfactoria?
- Cómo considera su vida:
  - Profesional o laboral
  - Sentimental
  - Familiar
  - Religiosa
  - Social
  - En el municipio
- ¿Se considera feliz?

---

<sup>53</sup> Por sus siglas en inglés Economic Ladder Question.

- ¿Qué lo hace considerarse así?
- ¿Se considera seguro por donde vive?
- ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en el país?
- ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en el estado?
- ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en su municipio?
- ¿Religión que profesa?
- ¿Asiste normalmente a su Iglesia?
- ¿Practica regularmente algún deporte?
- De acuerdo con su punto de vista ¿cuál es el origen de la falta de bienestar?
- Cuando tiene problemas ¿plática con alguien?

En este apartado medimos la calidad de vida (el nivel de bienestar) de la persona expresado por el mismo, a través de preguntarle si su vida ha sido satisfactoria, ya que dada esta percepción podemos medir el espacio cognitivo<sup>54</sup> de la persona sobre su satisfacción de vida y si ha logrado alcanzar un sentido de vida, tanto en el área personal, profesional, etc., tomando en cuenta que el individuo está conformado por su mente, cuerpo y espíritu.

A demás de esto, también logramos preparar al individuo para que el evalúe de acuerdo a su realidad en el transcurso de su vida si se considera feliz, ya que esta evaluación debe comprender todos los espacios de la vida del individuo así como en toda su trayectoria, sin caer en un mero sentimiento pasajero.

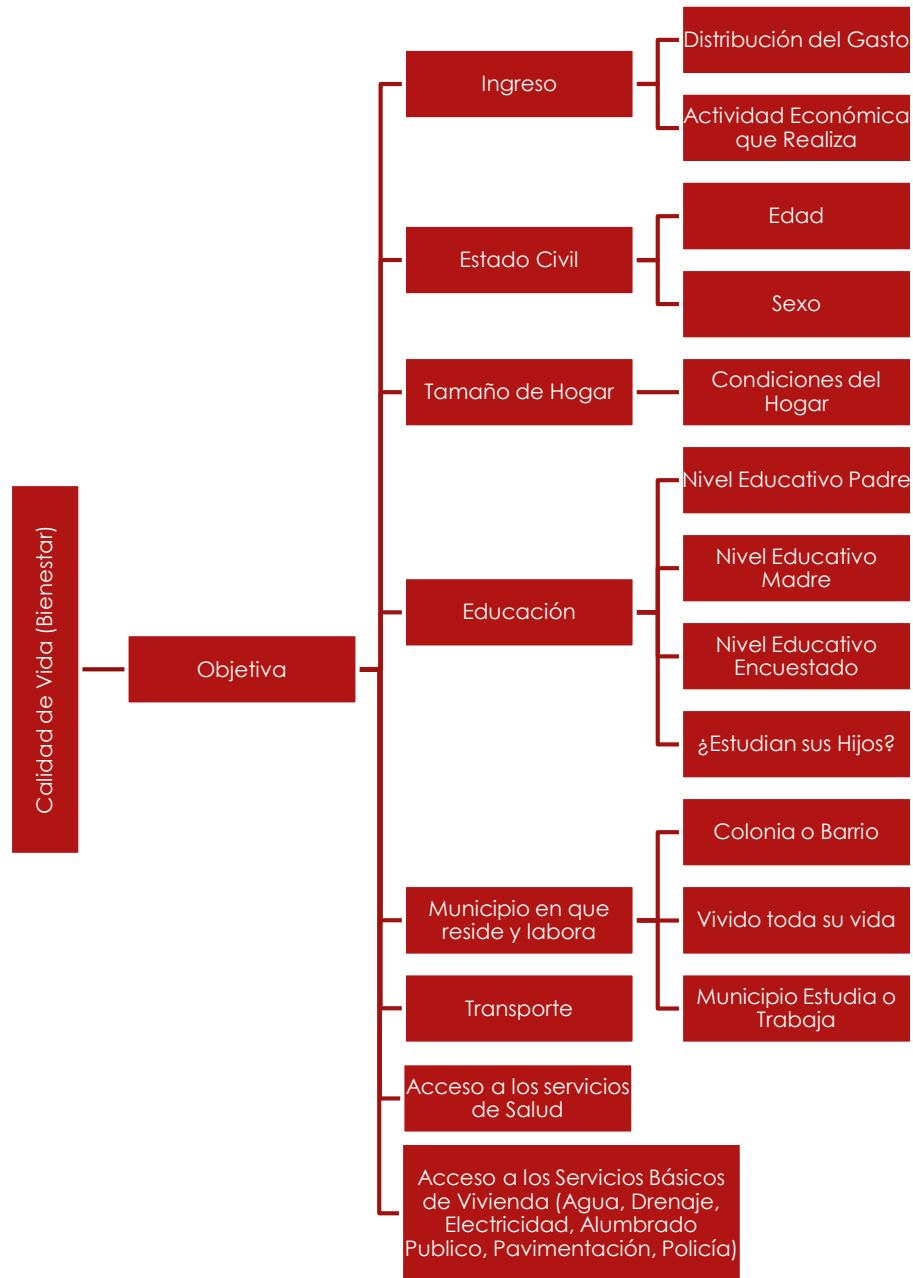
### 3.3 Elaboración de los Constructos

Para el manejo de los datos se elaboraron los siguientes constructos utilizando la división de la Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo (Figura 2, pág. 48), generando indicadores objetivos y subjetivos, los cuales creemos que son complementarios en un análisis de bienestar, ya que se debe tomar en cuenta el área mental, corporal y espiritual del individuo.

#### **Figura No. 8** Constructos Objetivos

---

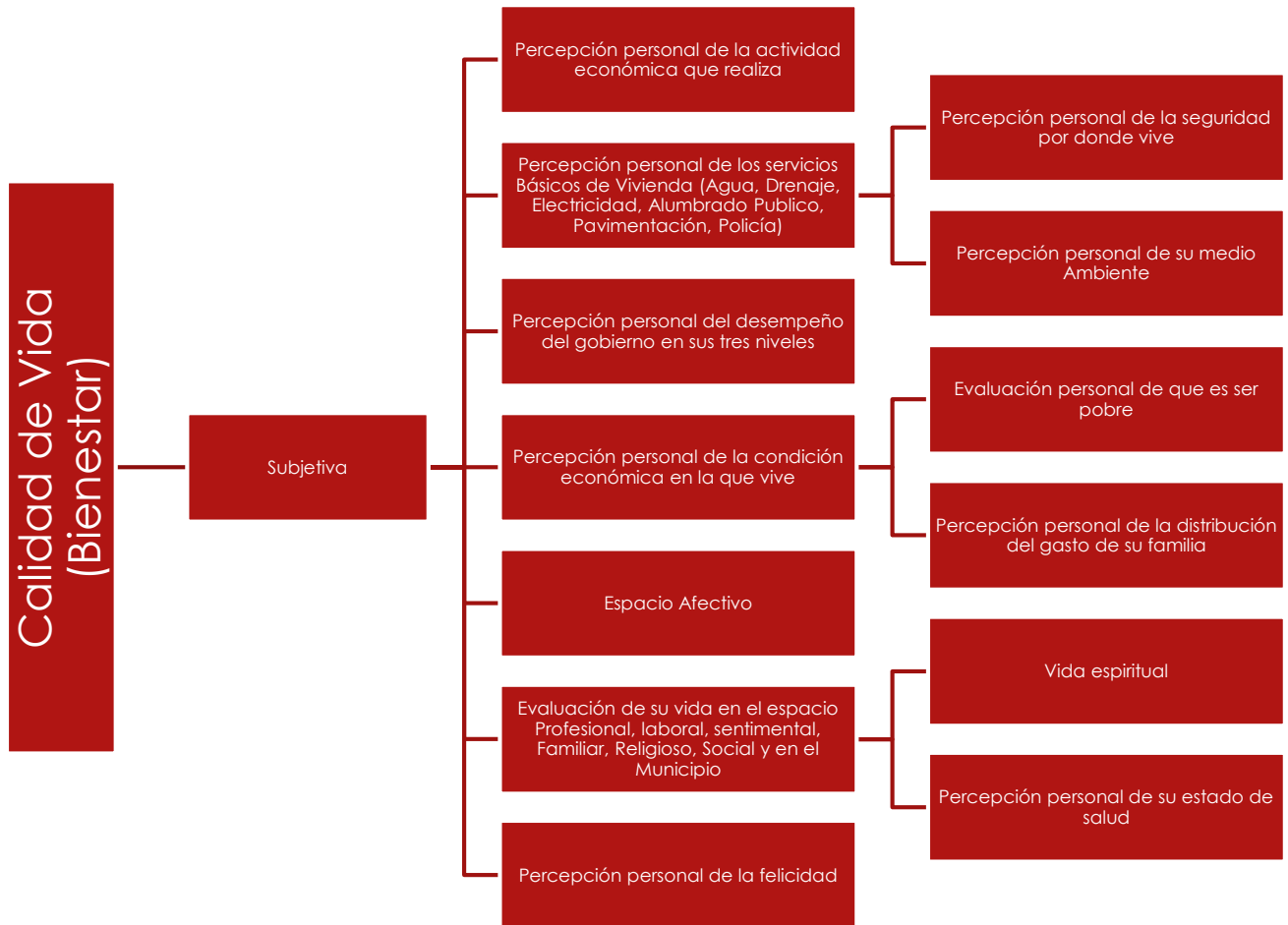
<sup>54</sup> Recordar la figura 2 del capítulo 1, pag. 43



Fuente: Elaboración propia

En el siguiente grafico se muestran los elementos contenidos en los constructos objetivos utilizados en nuestra investigación, los cuales están constituidos por 54 variables.

**Figura No. 9**  
Constructos Subjetivos



Fuente: Elaboración propia

Para los constructos subjetivos, se tomaron en cuenta 55 variables las cuales permiten captar la percepción del individuo con respecto a su realidad, y así poder tomar en cuenta las áreas que comprenden la buena vida y la vida con sentido.

### 3.4 Modelo de Regresión Logística

Para que nuestro estudio tenga un soporte empírico sólido, aplicamos un modelo de regresión logística, el cual permite generar un análisis de regresión utilizando una variable categórica<sup>55</sup> en función de las variables independientes o predictoras.

Este modelo se utiliza para modelar la probabilidad de un evento en función de otras variables. El análisis de regresión logística se enmarca en el conjunto de Modelos Lineales Generalizados (GLM), que usa como función de enlace la función logit. Las probabilidades que describen el posible resultado de un único ensayo se modelan, como una función de variables explicativas, utilizando una función logística (Martori, 2005)

Partiendo de la función de probabilidad de que su sueda un evento dado  $X_i$ , obtenemos,  $P_i = E(Y_i = 1 | X_i)$ , para nuestro análisis esto es la probabilidad de que una persona se sienta no pobre en función de  $X_i$ :

$$(1) P_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$$

$$(2) P_i = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_1 X_i)}}$$

$$(3) P_i = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} = \frac{e^{Z_i}}{1 + e^{Z_i}}$$

Donde  $Z_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$ . Esta ecuación representa lo que se conoce como función de distribución logística (acumulativa). Es fácil verificar que a medida que  $Z_i$  se encuentra dentro de un rango de  $-\infty$  a  $+\infty$ ,  $P_i$ , se encuentra dentro de un rango de 0 a 1 (donde 0 es pobre y 1 es no pobre), y que  $P_i$  no está linealmente relacionado con  $Z_i$  (es decir, con  $X_i$ )<sup>56</sup>.

Pero parece que al satisfacer estos, creamos un problema de estimación, porque  $P_i$  es no lineal no sólo en  $X$  sino también en las  $\beta$ , como se ve a partir de la ecuación (2)<sup>57</sup>. Esto significa que no podemos estimar los parámetros con el procedimiento habitual de MCO, por lo cual

<sup>55</sup> Una variable que puede adoptar un número limitado de categorías o binaria, las cuales pueden ser 0 y 1

<sup>56</sup> Observe que a medida que  $Z_i \rightarrow +\infty$ ,  $e^{-Z_i}$  tiende a cero, y a medida que  $Z_i \rightarrow -\infty$ ,  $e^{-Z_i}$  aumenta indefinidamente. Recuerde que  $e = 2.71828$ .

<sup>57</sup> Recordar que esta es nuestra función de verosimilitud, la cual muestra la densidad de probabilidades

tenemos que realizar unos despejes para poder estimar la ecuación de  $(1 - P_i)$ , que en otras palabras sería la estimación de no éxito de la probabilidad binomial, dado nuestro análisis es la probabilidad de sentirse pobre.

$$(4) 1 - P_i = \frac{1 + e^Z}{1 + e^{-Z}} = e^Z$$

Ahora  $P_i / (1 - P_i)$  es sencillamente la razón de las probabilidades de éxito: la razón de la probabilidad de que un individuo no se sienta pobre respecto de la probabilidad de que sea pobre. Así, si  $P_i = 0.8$ , significa que las posibilidades son 4 a 1 en favor de que el individuo sea no pobre.

Ahora, si tomamos el logaritmo natural de la función (4), obtenemos la función logarítmica de la razón de las probabilidades, no es sólo lineal en  $X$ , sino también (desde el punto de vista de estimación) lineal en los parámetros<sup>58</sup>. La nueva función  $Li$  se llama logit, y de aquí el nombre modelo logit para modelos logarítmicos.

$$(5) Li = \ln \left[ \frac{P_i}{1 - P_i} \right] = Z_i = \beta_0 + \beta_1 X_i$$

Para el modelo logit se presentan las siguientes características (Gujarati, 2010):

1. A medida que  $P_i$  va de 0 a 1 (es decir, a medida que  $Z$  varía de  $-\infty$  a  $+\infty$ , el logit  $Li$  va de  $-\infty$  a  $+\infty$ . Es decir, aunque las probabilidades (por necesidad) se encuentran entre 0 y 1, los logit no están acotados en esa forma.
2. Aunque  $Li$  es lineal en  $X$ , las probabilidades en sí mismas no lo son. Esta propiedad contrasta con el Modelo Lineal de Probabilidad (MLP), ecuación (1), en donde las probabilidades aumentan linealmente con  $X$ <sup>59</sup>.

<sup>58</sup> Recuerde que el supuesto de linealidad de MCO no requiere que la variable  $X$  sea necesariamente lineal. Así, podemos tener  $X_2, X_3$ , etc., como regresoras en el modelo. Para nuestro propósito, lo crucial es la linealidad en los parámetros.

<sup>59</sup> Mediante cálculo, se demuestra que  $dP/dX = \beta_2 P(1 - P)$ , lo cual muestra que la tasa de cambio de la probabilidad respecto de  $X$  contiene no sólo a  $\beta_2$ , sino también al nivel de probabilidad a partir del cual se mide el cambio. A propósito, observe que el efecto de un cambio unitario en  $X_i$  sobre  $P$  es máximo, cuando  $P = 0.5$  y mínimo, cuando  $P$  está cercano a 0 o a 1.

3. Aunque en el modelo anterior incluimos sólo una variable  $X$ , o regresora, podemos añadir tantas regresoras como indique la teoría subyacente.
4. Si  $L_i$ , el logit, es positivo, significa que cuando se incrementa el valor de las regresoras, aumentan las posibilidades de que la regresada sea igual a 1 (lo cual indica que sucederá algo de interés). Si  $L_i$  es negativo, las posibilidades de que la regresada iguale a 1 disminuyen conforme se incrementa el valor de  $X$ . Para expresarlo de otra forma, el logit se convierte en negativo y se incrementa en gran medida conforme la razón de las probabilidades disminuye de 1 a 0; además, se incrementa en gran medida y se vuelve positivo conforme la razón de las probabilidades aumenta de 1 a infinito.
5. De manera más formal, la interpretación del modelo dado en la ecuación (5) es la siguiente:  $\beta_1$ , la pendiente, mide el cambio en  $L_i$  ocasionado por un cambio unitario en  $X$ , es decir, dice cómo cambia el logaritmo de las posibilidades en favor de no sentirse pobre a medida que el nivel mínimo de ingreso necesario o cualquier otra variable cambia en una unidad. El intercepto  $\beta_0$  es el valor del logaritmo de las posibilidades en favor de no sentirse pobre si el ingreso es cero. Al igual que la mayoría de las interpretaciones de los interceptos, esta interpretación puede no tener significado físico alguno.
6. Mientras que el MLP supone que  $P_i$  está linealmente relacionado con  $X_i$ , el modelo logit supone que el logaritmo de la razón de probabilidades está relacionado linealmente con  $X_i$ .

### 3.5 Limitaciones de los indicadores subjetivos de pobreza

Al igual que las demás metodologías también se presentan algunos inconvenientes en la medición de los indicadores:

- Los encuestados pueden proveer información inexacta y exagerar sus necesidades.
- La muestra suele ser muy pequeña, por lo tanto, no es representativa.
- El proceso de encuestas es mucho más lento que el utilizado en mediciones objetivas, por lo que requiere más tiempo y mayor financiación.

- Los encuestados pueden entender de diferentes maneras las preguntas y por lo tanto dar respuestas diferentes.
- Las respuestas pueden no reflejar realmente los requerimientos necesarios de los encuestados, sino sus expectativas determinadas por su situación actual.
- Los indicadores subjetivos pueden no reproducir los patrones de discriminación o marginación existentes si dichos patrones se perciben como normales por la sociedad (Coudouel, Hentsche y Wodon, 2002).

# CAPÍTULO IV

## Análisis de Datos

### 4.1 Análisis de los Datos

De las 50 preguntas se obtuvieron 109 variables, se presenta a continuación un análisis descriptivo de los datos. La encuesta fue capturada y procesada en el Software Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS).

		Sexo			Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
Válidos	HOMBRE	99	37.2	37.2	37.2
	MUJER	167	62.8	62.8	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

De la muestra recolectada observamos que el 62.8% fueron mujeres y un 37.2% son hombres, de los cuales un 40.2% presentaban un estado civil de solteros, el 36.1% casados, y un 14.3% unión libre, el restante 9.4% estaba dividido en Divorciados, Viudos y No contesto.

		Estado Civil			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No contesto	6	2.3	2.3	2.3
	Soltero	107	40.2	40.2	42.5
	Unión Libre	38	14.3	14.3	56.8
	Casado	96	36.1	36.1	92.9
	Divorciado	10	3.8	3.8	96.6
	Viudo	9	3.4	3.4	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

El nivel educativo de los Padres de los encuestados se encuentra en la educación básica con un 27.4% en primaria, 22.9% secundaria, lo que nos permite inferir que el nivel educativo promedio en el municipio de San Andrés es la educación básica.

Y solo un 21.8% de los padres de los encuestados están sobre el nivel básico, con estudios de bachillerato y licenciatura, un 7.1% se encuentra sin instrucción, lo cual nos permite observar que el comportamiento educativo del Municipio de San Andrés se comporta como el promedio del nivel nacional<sup>60</sup>.

<sup>60</sup> El grado promedio de escolaridad nacional para el 2010 es de 8.6 años y el grado promedio de escolaridad del estado de Puebla es de 8 años, lo que sugiere educación primaria y dos años de secundaria, Dato INEGI

<http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/escolaridad.aspx?tema=P>

## Nivel Educativo Padre

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO CONTESTO	52	19.5	19.5	19.5
	SIN INSTRUCCIÓN	19	7.1	7.1	26.7
	PRIMARIA	73	27.4	27.4	54.1
	SECUNDARIA	61	22.9	22.9	77.1
	BACHILLERATO	38	14.3	14.3	91.4
	LICENCIATURA	17	6.4	6.4	97.7
	POSGRADO	6	2.3	2.3	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En el caso del nivel educativo de la madre, se comporta de la misma manera ya que un gran porcentaje se encuentra en la educación básica con 59.4%, pero con un nivel inferior en los siguientes grados en comparación a los padres, ya que solo un 15.5% obtuvo un nivel medio y superior.

## Nivel Educativo Madre

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO CONTESTO	38	14.3	14.3	14.3
	SIN INSTRUCCIÓN	25	9.4	9.4	23.7
	PRIMARIA	84	31.6	31.6	55.3
	SECUNDARIA	74	27.8	27.8	83.1
	BACHILLER	31	11.7	11.7	94.7
	LICENCIATURA	10	3.8	3.8	98.5
	POSGRADO	4	1.5	1.5	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Esto también se ve reflejado a nivel nacional, ya que son los hombres los que tienen mayor nivel educativo en comparación a las mujeres.

No. Integrantes en el Hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	.8	.8	.8
	1	9	3.4	3.4	4.1
	2	21	7.9	7.9	12.0
	3	30	11.3	11.3	23.3
	4	61	22.9	22.9	46.2
	5	61	22.9	22.9	69.2
	6	26	9.8	9.8	78.9
	7	26	9.8	9.8	88.7
	8	16	6.0	6.0	94.7
	9	3	1.1	1.1	95.9
	10	7	2.6	2.6	98.5
	11	1	.4	.4	98.9
	13	1	.4	.4	99.2
	14	2	.8	.8	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

El tamaño de los hogares por integrantes en el municipio de San Andrés Cholula, se compone en un 45.8% entre 4 y 5 integrantes, más de 6 integrantes en un 30.18% y solo uno entre 22.6% 1 a 3 integrantes.

A nivel nacional el promedio de integrantes por hogar, según la CONAPO es de 4 para el 2008, para el 2010 y 2012 se respeta la misma proyección, además que tiene una ligera tendencia a la baja para los hogares en zonas urbanas, según las cifras expandidas conforme a las proyecciones de población del CONAPO actualizadas en abril de 2013<sup>61</sup>.

<sup>61</sup> Características sociodemográficas y económicas seleccionadas de los hogares y de sus integrantes levantamientos 2008, 2010 Y 2012, INEGI, Boletín de prensa Núm. 278/13, del 16 de julio del 2013

En el aspecto laboral el 58.6% de los encuestados en edad de trabajar tiene trabajo, el cual le es remunerado y puede obtener un ingreso por su actividad económica, un 41.4% de los encuestados no cuenta con empleo.

**¿Trabaja Actualmente?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	110	41.4	41.4	41.4
	SI	156	58.6	58.6	100.0
Total		266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

De los encuestados el 21.5 % se encuentran en el rango de edad de 14 a 17 años, el siguiente rango de 18 a 21 años el 8%, de 22 a 25 años el 9.1%, de 26 a 29 años el 8.7%, 30 a 33 años 7.6%, de 34 a 37 años 6.5%, de 38 a 41 años el 7.5%, de 42 a 45 años el 8.3%, de 46 a 49 años el 3.8%, de 50 a 53 años el 3.4%, de 54 a 57 años el 4.6%, de 60 a 64 años el 3.5%, de 66 a 69 años el 2% y el ultimo rango de 70 a 92 años el 11.6% del total de los encuestados.

Donde podemos observar que el grosor de las edades de los encuestados se encuentra en los primeros rangos de edad que abarca de 14 a 37 años con el 63.2%, de lo cual podemos inferir que gran parte de la población que compone el municipio de San Andrés Cholula está dentro de esta edad.

De estos mismos se encontró que un 65% cuenta con casa propia y un 35% no cuenta con ella, lo cual nos indica que rentan, tiene una situación de préstamo de casa o pagan hipoteca.

**Casa Propia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	93	35.0	35.0	35.0
	SI	173	65.0	65.0	100.0
Total		266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En cuestión de los servicios públicos, se observó que el 49.6% de los encuestados no cuentan con el servicio de agua potable, de los cuales cuentan con pozo, para obtener dicho líquido.

**¿Cuenta con Agua Potable?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	132	49.6	49.6	49.6
	SI	134	50.4	50.4	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

Características de la vivienda observamos que el 7.9% de los hogares cuentan con piso de tierra, un 11.7% con techo de lámina, un 37.6% de los hogares solo tienen dos ventanas y el 47% cuentan con 5 focos.

**¿Su vivienda cuenta con Piso?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	TIERRA	21	7.9	7.9	7.9
	CEMENTO	245	92.1	92.1	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Su vivienda cuenta con Techo?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	LAMINA	31	11.7	11.7	11.7
	CEMENTO	235	88.3	88.3	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

## ¿Su vivienda cuenta con Ventanas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	39	14.7	14.7	14.7
	1	58	21.8	21.8	36.5
	2	42	15.8	15.8	52.3
	3	26	9.8	9.8	62.0
	4	27	10.2	10.2	72.2
	5	16	6.0	6.0	78.2
	6	24	9.0	9.0	87.2
	7	9	3.4	3.4	90.6
	8	10	3.8	3.8	94.4
	9	1	.4	.4	94.7
	10	9	3.4	3.4	98.1
	12	3	1.1	1.1	99.2
	15	2	.8	.8	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

## ¿Su vivienda cuenta con Focos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	43	16.2	16.2	16.2
	1	47	17.7	17.7	33.8
	2	15	5.6	5.6	39.5
	3	24	9.0	9.0	48.5
	4	27	10.2	10.2	58.6
	5	12	4.5	4.5	63.2
	6	20	7.5	7.5	70.7
	7	8	3.0	3.0	73.7
	8	29	10.9	10.9	84.6
	9	4	1.5	1.5	86.1
	10	15	5.6	5.6	91.7
	11	4	1.5	1.5	93.2
	12	8	3.0	3.0	96.2
	13	1	.4	.4	96.6
	14	1	.4	.4	97.0
	15	2	.8	.8	97.7
	18	1	.4	.4	98.1
	20	3	1.1	1.1	99.2
	30	2	.8	.8	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En materia de seguridad el 38.7% de los encuestados se siente inseguro por donde vive, esto debido por haber sufrido algún tipo de delito, como asalto con arma de fuego, con el 4.9%, sin arma de fuego el 5.6%, robo a casa habitación el 5.6%, robo de vehículo el 1.1%, secuestro el .8%, extorción el 3% y por ultimo extorción telefónica con el 6%, por lo cual podemos decir que el 27% de los encuestados ha sufrido algún tipo de delito.

**¿Se siente seguro por donde Vive?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	103	38.7	38.7	38.7
	SI	163	61.3	61.3	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido algún tipo de delito con Arma de Fuego?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	253	95.1	95.1	95.1
	SI	13	4.9	4.9	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido algún tipo de delito sin Arma de Fuego?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	251	94.4	94.4	94.4
	SI	15	5.6	5.6	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido Robo a Casa Habitación?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	251	94.4	94.4	94.4
	SI	15	5.6	5.6	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido Robo de Vehículo?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	263	98.9	98.9	98.9
	SI	3	1.1	1.1	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido Secuestro?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	264	99.2	99.2	99.2
	SI	2	.8	.8	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido Extorción?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	258	97.0	97.0	97.0
	SI	8	3.0	3.0	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Ha sufrido Extorción Telefónica?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	250	94.0	94.0	94.0
	SI	16	6.0	6.0	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En materia de servicios de salud el 71.1% de los encuestados tiene servicio de salud, de los cuales el 49.6% tienen Seguro Popular, el 19.9 IMSS, el 3.8% ISSTE y un 2.6% otro tipo de servicio.

**¿Cuenta con Servicio de Salud?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	77	28.9	28.9	28.9
	SI	189	71.1	71.1	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Con cuál servicio de salud cuenta?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	64	24.1	24.1	24.1
	IMSS	53	19.9	19.9	44.0
	ISSTE	10	3.8	3.8	47.7
	Seguro Popular	132	49.6	49.6	97.4
	Otro	7	2.6	2.6	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En materia de salud el 10.5% de la población padece al menos una enfermedad crónica degenerativa, de los cuales el 4.9% padece diabetes, un .4% cáncer y un 4.1% otra enfermedad.

**¿Cuál enfermedad Crónica Degenerativa padece?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	241	90.6	90.6	90.6
	Diabetes	13	4.9	4.9	95.5
	Cáncer	1	.4	.4	95.9
	Otro	11	4.1	4.1	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

Pero también el 32.3% de los encuestados mencionan tener algún familiar enfermo, de los cuales el 27.4% tienen diabetes, 0.4% cáncer, 0.4% papiloma humano, 0.8% VIH y un 4.1 % otra enfermedad.

**¿Algún Familiar padece Enfermedad Crónica Degenerativa?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	180	67.7	67.7	67.7
	SI	86	32.3	32.3	100.0
Total		266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Cuál enfermedad crónica degenerativa?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	178	66.9	66.9	66.9
	Diabetes	73	27.4	27.4	94.4
	Cáncer	1	.4	.4	94.7
	Papiloma Humano	1	.4	.4	95.1
	VIH	2	.8	.8	95.9
	Otro	11	4.1	4.1	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

En materia de bienestar subjetivo, el 92.5% de los encuestados, consideran que su vida es satisfactoria, en materia de bienestar familiar el 91.4% de los encuestados considera que su vida en familia es buena y un 88.3% se considera feliz.

**¿Considera que su vida es Satisfactoria?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	20	7.5	7.5	7.5
	SI	246	92.5	92.5	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Considera que su vida Familiar es?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MALA	23	8.6	8.6	8.6
	BUENA	243	91.4	91.4	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

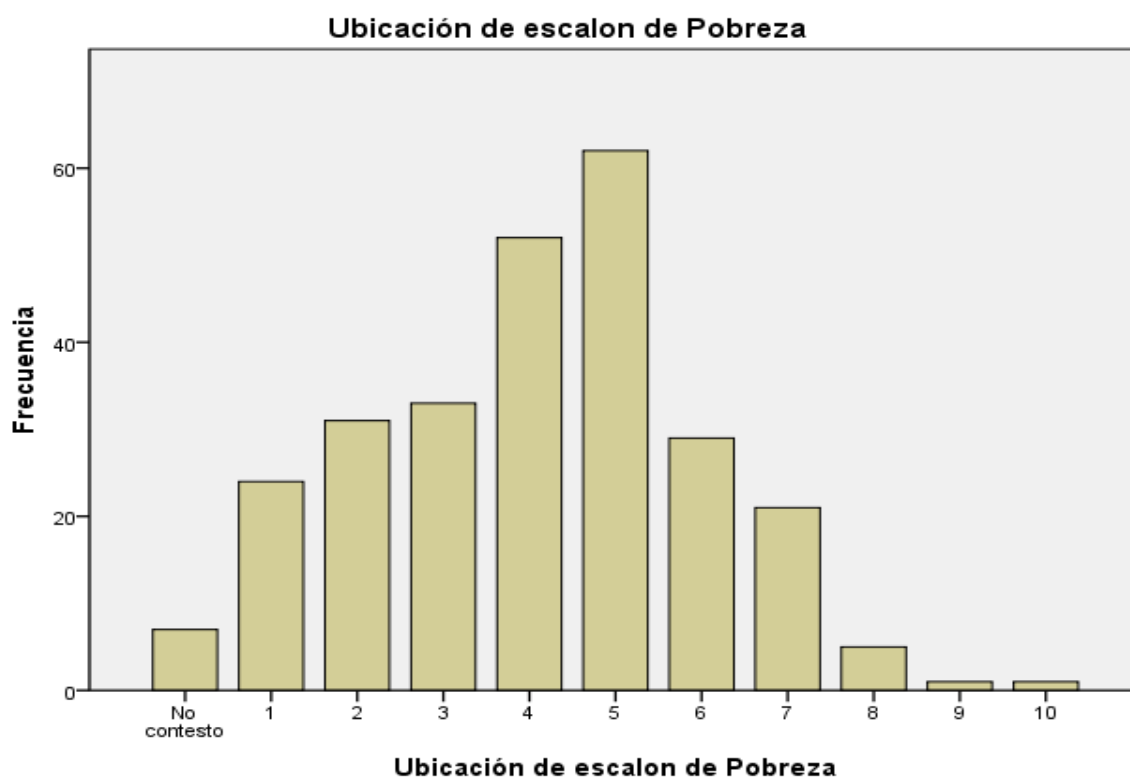
Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

**¿Se considera Feliz?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NO	31	11.7	11.7	11.7
	SI	235	88.3	88.3	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

El análisis de pobreza subjetiva podemos observar el comportamiento de la distribución de la muestra, donde podemos observar que una gran cantidad de las observaciones se encuentran contenidas en el centro de este gráfico.



Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

A demás de esto el 21.4% de los encuestados se considera no pobre y el 78.6% de los encuestados se considera pobre, esto es que se ven por debajo del quinto escalón, esto debido a diferentes variables las cuales explicaremos a través del modelo *logit* de regresión lineal.

**Ubicación de escalón de Pobreza**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	POBRE	209	78.6	78.6	78.6
	NO POBRE	57	21.4	21.4	100.0
	Total	266	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con base en la encuesta

## 4.2 Análisis de Resultados

De las 109 variables recolectadas en nuestra encuesta, corrimos el modelo de regresión *logit*, utilizando los constructos objetivo y subjetivos, así como el número de variables que le correspondían a cada uno.

El modelo *logit* planteado es el siguiente:

$$Li = \ln \left[ \frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_n x_n$$

Dónde:

$Pi = E(Yi = 1 | Xi)$  = La probabilidad de sentirse pobreza dado  $X_i$

$X_i$  = 109 variables incluidas en el modelo.

Las variables se clasificaron de acuerdo a los constructos, con el objetivo de saber que variables de cada constructo son estadísticamente significativas en el modelo, además con ello saber que constructo es más significativo para nuestro caso de estudio.

Cuadro No. 7 (a)

## Parámetros estimados por el modelo de regresión logística

	Constructo	VARIABLES	$\beta$	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1a	Ingreso	A19(1)	0.45	0.729	0.38	1	0.537	1.568
		A62	0	0	6.122	1	0.013	1
		A64	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527
		A65	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43
		A66	-0.026	0.014	3.462	1	0.063	0.974
		A67	0.008	0.02	0.17	1	0.68	1.008
		A68	0	0.03	0	1	0.987	1
		A69	0.021	0.045	0.214	1	0.644	1.021
		A70	0.036	0.031	1.336	1	0.248	1.036
		A71	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916
		A72	-0.015	0.028	0.286	1	0.592	0.985
		A73	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115
		A74	-0.127	0.111	1.302	1	0.254	0.881
		A75	0.072	0.047	2.401	1	0.121	1.075
	A76	0.052	0.053	0.962	1	0.327	1.053	
	Condición Familiar	A6	0.011	0.026	0.177	1	0.674	1.011
		A7(1)	-1.001	0.732	1.87	1	0.172	0.368
		A8	-0.148	0.265	0.311	1	0.577	0.863
		A9(1)	-0.803	1.248	0.414	1	0.52	0.448
		A11	-0.326	0.304	1.147	1	0.284	0.722
		A15(1)	-0.172	0.891	0.037	1	0.847	0.842
	Tamaño del Hogar	A16	-0.18	0.243	0.55	1	0.458	0.835
		A10	-0.072	0.147	0.242	1	0.623	0.93
		A26(1)	0.136	0.66	0.042	1	0.837	1.145
		A36(1)	-1.121	1.41	0.632	1	0.427	0.326
		A37(1)	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
		A38	-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709
		A39	0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286
	A40(1)	-0.466	0.656	0.504	1	0.478	0.628	
	Educación	A12	0.017	0.217	0.006	1	0.937	1.017
		A13	0.073	0.253	0.084	1	0.772	1.076
		A14	-0.239	0.228	1.093	1	0.296	0.788
		A17(1)	0.384	0.773	0.246	1	0.62	1.467
Municipio en que reside	A3(1)	-0.335	0.685	0.239	1	0.625	0.716	
Transporte	A22	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58	
Acceso a los servicios de salud	A93(1)	-1.382	0.847	2.665	1	0.103	0.251	
	A95(1)	-1.035	0.951	1.182	1	0.277	0.355	
	A98(1)	0.096	0.624	0.024	1	0.878	1.101	
Percepción personal de la Actividad Económica que realiza	A24(1)	0.405	0.851	0.226	1	0.634	1.5	
Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A29(1)	1.049	0.821	1.633	1	0.201	2.856	
	A30(1)	-1.401	1.096	1.633	1	0.201	0.246	
	A31(1)	2.65	1.824	2.11	1	0.146	14.152	

**Cuadro No. 7 (b)**  
**Parámetros estimados por el modelo de regresión logística**

	Constructo	Variables	$\beta$	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1a	Percepción personal de los servicios básicos de vivienda	A32(1)	-1.46	0.94	2.411	1	0.121	0.232
		A33(1)	0.06	0.58	0.011	1	0.918	1.061
		A34(1)	0.646	0.86	0.564	1	0.453	1.907
		A35(1)	-0.635	0.846	0.564	1	0.453	0.53
	Percepción personal del desempeño del gobierno en sus tres niveles	A55(1)	0.082	0.826	0.01	1	0.921	1.086
		A57(1)	-0.955	0.796	1.438	1	0.23	0.385
		A59(1)	0.529	0.761	0.484	1	0.487	1.697
	Percepción personal de la condición económica en la que vive	A63	0.077	0.121	0.403	1	0.525	1.08
		A77(1)	0.005	0.849	0	1	0.996	1.005
		A78(1)	0.53	0.745	0.507	1	0.477	1.699
		A79(1)	-0.023	0.92	0.001	1	0.98	0.977
		A80(1)	-1.17	0.884	1.753	1	0.186	0.31
		A81(1)	-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
		A82(1)	0.417	0.672	0.384	1	0.535	1.517
	Percepción personal de las condiciones de seguridad y del medioambiente en el que vive	A41(1)	0.775	0.687	1.274	1	0.259	2.171
		A43(1)	1.087	0.763	2.027	1	0.154	2.964
		A45(1)	0.531	0.688	0.596	1	0.44	1.701
		A46(1)	-0.077	0.65	0.014	1	0.905	0.925
		A48(1)	-0.737	1.263	0.341	1	0.559	0.479
		A49(1)	1.28	1.393	0.844	1	0.358	3.596
		A50(1)	0.347	1.497	0.054	1	0.817	1.414
		A51(1)	26.893	40193	0	1	0.999	4.782E+11
		A52(1)	-8.031	49201	0	1	1	0
		A53(1)	-1.739	2.27	0.587	1	0.444	0.176
	Espacio Afectivo	A89(1)	1.551	0.938	2.739	1	0.098	4.718
		A90(1)	-1.48	0.885	2.798	1	0.094	0.228
		A91	-0.089	0.203	0.195	1	0.659	0.915
		A92(1)	-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092
	Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	A83(1)	0.97	0.828	1.375	1	0.241	2.639
		A85(1)	0.143	0.615	0.054	1	0.815	1.154
		A86(1)	0.665	0.869	0.586	1	0.444	1.945
		A100(1)	0.105	1.313	0.006	1	0.936	1.111
		A101(1)	0.45	0.997	0.203	1	0.652	1.568
A102(1)		-1.193	1.635	0.533	1	0.465	0.303	
A103(1)		-3.255	2.187	2.215	1	0.137	0.039	
A104(1)		-0.127	1.074	0.014	1	0.906	0.881	
A105(1)		0.817	1.233	0.439	1	0.508	2.264	
A106(1)		0.983	0.759	1.678	1	0.195	2.673	
Percepción Felicidad	A107	-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382	
	A108(1)	1.592	0.911	3.053	1	0.081	4.913	
	Constante	-12.22	28377	0	1	1	0	

a. Variable(s) introducida(s) en el paso 1: A19, A62, A64, A65, A66, A67, A68, A69, A70, A71, A72, A73, A74, A75, A76, A6, A7, A8, A9, A11, A15, A16, A10, A26, A36, A37, A38, A39, A40, A12, A13, A14, A17, A3, A22, A93, A95, A98, A24, A29, A30, A31, A32, A33, A34, A35, A55, A57, A59, A63, A77, A78, A79, A80, A81, A82, A41, A43, A45, A46, A48, A49, A50, A51, A52, A53, A54, A89, A90, A91, A92, A83, A85, A86, A100, A101, A102, A103, A104, A105, A106, A107, A108.

En la tabla número 8 (a) y (b), en la tercera columna ( $\beta$ ), observamos la estimación de los coeficientes de las variables, a través del método de máxima verosimilitud<sup>62</sup>, de modo que los coeficientes que estima el modelo hacen nuestros datos “más verosímiles<sup>63</sup>”, mostrándonos el peso de cada una de las variables con respecto a la variable dependiente.

La cuarta columna nos muestra el error estándar de las variables, este nos indica que tan separado esta la observación con respecto a su media y en la quinta columna nos muestra al estadístico de Wald<sup>64</sup> que contrasta la hipótesis de que si los coeficientes son iguales a cero y que siguen una distribución Chi-cuadrada ( $X^2$ ), con un grado de libertad y un nivel de significancia<sup>65</sup>. El estadístico de prueba de contraste de Wald, puede calcularse como el cuadrado del coeficiente entre el valor del error estándar del mismo coeficiente. Se representa como:

$$\text{Estadístico de Wald} = \left[ \frac{\text{Coeficiente } (\beta_n)}{\text{E. estándar}} \right]^2$$

A partir de los datos de la tabla y con un  $\alpha = 5\%$ , podemos concluir que los coeficientes de las variables A64 y A65 son estadísticamente distinto de 0 y por tanto significativos con valores de Wald 5.315 y 4.197, y un nivel de significancia de 0.021 y 0.04, respectivamente.

---

<sup>62</sup> En el caso de una variable dependiente dicotómica (como el caso que nos ocupa), la distribución de frecuencias que seguirá será la binomial, que depende de la tasa de éxitos ( $X$  sujetos de un total de  $N$ , que sería el elemento variable), para un determinado tamaño muestral  $N$  y probabilidad ( $P_i$ ) de ocurrencia del evento valorado por la variable dependiente (parámetros constantes).

<sup>63</sup> Se demuestra que la mejor estimación del parámetro  $\hat{\theta}$  es aquel valor que maximiza esta función de verosimilitud, ya que son estimadores consistentes (conforme crece el tamaño muestral, la estimación se aproxima al parámetro desconocido), suficientes (aprovechan la información de toda la muestra), asintóticamente normales y asintóticamente eficientes (con mínima varianza), si bien no siempre son insesgados (no siempre la media de las estimaciones para diferentes muestras tenderá hacia el parámetro desconocido).

<sup>64</sup> Contrasta la hipótesis de que un coeficiente aislado es distinto de 0, y sigue una distribución normal de media 0 y varianza 1. Su valor para un coeficiente concreto viene dado por el cociente entre el valor del coeficiente y su correspondiente error estándar. La obtención de significación indica que dicho coeficiente es diferente de 0 y merece la pena su conservación en el modelo. En modelos con errores estándar grandes, el estadístico de Wald puede proporcionar falsas ausencias de significación (es decir, se incrementa el error tipo II). Tampoco es recomendable su uso si se están empleando variables de diseño.

<sup>65</sup> Columna 7 de la tabla No. 8



		Frecuencia	Codificación de parámetros
			(1)
¿Se considera Feliz?	NO	31	1.000
	SI	233	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Drenaje?	MALO	36	1.000
	BUENO	228	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Electricidad?	MALO	10	1.000
	BUENO	254	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Alumbrado Público?	MALO	49	1.000
	BUENO	215	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Policía?	MALO	114	1.000
	BUENO	150	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Pavimentación?	MALO	60	1.000
	BUENO	204	.000
¿Cómo Califica Otro servicio?	MALO	196	1.000
	BUENO	68	.000
¿Se considera a gusto con el trabajo del Gobierno Federal?	NO	207	1.000
	SI	57	.000
¿Se considera a gusto con el trabajo del Gobierno Estatal?	NO	173	1.000
	SI	91	.000
¿Se considera a gusto con el trabajo del Gobierno Municipal?	NO	185	1.000
	SI	79	.000
¿Cómo considera su gasto en Alimentos?	MALO	91	1.000
	BUENO	173	.000
¿Cómo considera su gasto en Vivienda?	MALO	94	1.000
	BUENO	170	.000
¿Cómo Califica el Servicio de Agua?	MALO	69	1.000
	BUENO	195	.000
¿Le Gusta su Trabajo?	NO	114	1.000
	SI	150	.000
¿Algún Familiar padece Enfermedad Crónica Degenerativa?	NO	179	1.000
	SI	85	.000
Sexo	HOMBRE	99	1.000
	MUJER	165	.000
Estado Civil	SOLTERO	24	1.000
	CASADO	240	.000
Tiene Hijos	NO	106	1.000
	SI	158	.000

**Codificaciones de variables categóricas**

		Frecuencia	Codificación de parámetros
			(1)
Casa Propia	NO	93	1.000
	SI	171	.000
¿Su vivienda cuenta con Piso?	TIERRA	20	1.000
	CEMENTO	244	.000
¿Su vivienda cuenta con Techo?	LAMINA	31	1.000
	CEMENTO	233	.000
¿Existen Áreas Verdes?	NO	127	1.000
	SI	137	.000
¿Estudian sus Hijos?	NO	168	1.000
	SI	96	.000
Vivido toda su vida	NO	99	1.000
	SI	165	.000
¿Cuenta con Servicio de Salud?	NO	76	1.000
	SI	188	.000
¿Padece alguna enfermedad crónica Degenerativa?	NO	236	1.000
	SI	28	.000
¿Cómo considera su gasto en Vestuario?	MALO	117	1.000
	BUENO	147	.000
¿Cómo considera su gasto en Salud?	MALO	97	1.000
	BUENO	167	.000
¿Cómo considera su gasto en Educación?	MALO	50	1.000
	BUENO	214	.000
¿Pertenece a un grupo o movimiento Social?	NO	248	1.000
	SI	16	.000
¿Religión que profesa?	OTRA	57	1.000
	CATOLICA	207	.000
¿Asiste normalmente a su Iglesia?	NO	126	1.000
	SI	138	.000
¿Se siente Pleno con su Vida Espiritual?	NO	50	1.000
	SI	214	.000
¿Considera que su vida es Satisfactoria?	NO	20	1.000
	SI	244	.000
¿Considera que su vida Profesional o Laboral es?	MALA	50	1.000
	BUENA	214	.000
¿Considera que su vida Sentimental es?	MALA	29	1.000
	BUENA	235	.000
<b>Codificaciones de variables categóricas</b>			

		Frecuencia	Codificación de parámetros
			(1)
¿Considera que su vida Familiar es?	MALA	23	1.000
	BUENA	241	.000
¿Considera que su vida Religiosa es?	MALA	41	1.000
	BUENA	223	.000
¿Considera que su vida Social es?	MALA	31	1.000
	BUENA	233	.000
¿Considera que su vida en el Municipio es?	MALA	64	1.000
	BUENA	200	.000
¿Tiene Amigos?	NO	62	1.000
	SI	202	.000
¿Platica con alguien cuando tiene problemas?	NO	70	1.000
	SI	194	.000
¿Ha sufrido Extorción Telefónica?	NO	248	1.000
	SI	16	.000
¿Cómo considera su gasto en Transporte?	MALO	132	1.000
	BUENO	132	.000
¿Por dónde usted vive esta Limpio?	NO	101	1.000
	SI	163	.000
¿Por dónde usted vive está Contaminado?	NO	159	1.000
	SI	105	.000
¿Por dónde usted vive hay mucho Ruido?	NO	158	1.000
	SI	106	.000
¿Se siente seguro por donde Vive?	NO	103	1.000
	SI	161	.000
¿Ha sufrido algún tipo de delito con Arma de Fuego?	NO	251	1.000
	SI	13	.000
¿Ha sufrido algún tipo de delito sin Arma de Fuego?	NO	249	1.000
	SI	15	.000
¿Ha sufrido Extorción?	NO	256	1.000
	SI	8	.000
¿Ha sufrido Secuestro?	NO	262	1.000
	SI	2	.000
¿Ha sufrido Robo de Vehículo?	NO	261	1.000
	SI	3	.000
¿Ha sufrido Robo a Casa Habitación?	NO	249	1.000
	SI	15	.000
¿Trabaja Actualmente?	NO	109	1.000
	SI	155	.000

En los cuadros anteriores podemos observar la codificación de las variables en el modelo, así como las variables covariantes, predictoras o independientes utilizadas como categóricas para este modelo, de lo cual podemos observar que solo 12 de estas variables son estadísticamente significativas para explicar la percepción del individuo como pobre.

Por lo cual rescribimos el modelo de la siguiente manera

$$Li = \ln \left[ \frac{Pi}{1 - Pi} \right] = Zi = \beta_1 + \beta_2 x_1 + \beta_3 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}$$

Dónde:

$P_i = E(Y_i = 1 | X) =$  La probabilidad de sentirse pobreza dado  $X_{i=1}^{n=12}$

$X_1 =$  Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)

$X_2 =$  Ingreso Promedio Semanal (A64)

$X_3 =$  Consumo Promedio Semanal (A65)

$X_4 =$  % del Gasto en Diversión (A71)

$X_5 =$  % del Gasto en Transporte Privado (A73)

$X_6 =$  ¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37 (1))

$X_7 =$  ¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)

$X_8 =$  ¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)

$X_9 =$  Transporte (A22)

$X_{10} =$  ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81 (1))

$X_{11} =$  ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))

$X_{12} =$  ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)

Dada la significancia de las variables y el estadístico de Wald, tomamos las siguientes variables como explicativas de la pobreza subjetiva en el municipio de San Andrés Cholula, podemos observar en la tabla número 9, que los constructos objetivos que aportan variables significativas son el constructo ingresos (1), el constructo tamaño del hogar (3) y el constructo transporte (6), siendo el primero de estos el que más variables significativas aporta a nuestro modelo, de los constructos subjetivos son solo dos los que aporta cada uno de ellos una variable, siendo el constructo Percepción personal de la condición económica en

la que vive (4) y el constructo Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar (7).

**Cuadro No. 8**  
**VARIABLES SIGNIFICATIVAS AL MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA**

Clasificación	No. Constructo	Variables en la ecuación	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	
objetivo	1	Ingreso	Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)	0	0	6.122	1	0.013	1
			Ingreso Promedio Semanal (A64)	0.927	0.402	5.315	1	0.021	2.527
			Consumo Promedio Semanal (A65)	-0.845	0.412	4.197	1	0.04	0.43
			% del Gasto en Diversión (A71)	-0.088	0.042	4.38	1	0.036	0.916
			% del Gasto en Transporte Privado (A73)	0.109	0.046	5.59	1	0.018	1.115
	3	Tamaño del Hogar	¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37(1))	-3.019	1.287	5.504	1	0.019	0.049
			¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)	-0.343	0.173	3.946	1	0.047	0.709
¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)			0.252	0.101	6.244	1	0.012	1.286	
6	Transporte	Transporte (A22)	-0.545	0.253	4.63	1	0.031	0.58	
Subjetivo	4	Percepción personal de la condición económica en la que vive	¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81(1))	-2.474	0.978	6.403	1	0.011	0.084
	7	Evaluación de su vida en el espacio laboral, profesional, sentimental, espiritual y familiar	¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)	-0.961	0.358	7.201	1	0.007	0.382
	5	Espacio Afectivo	¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))	-2.389	1.107	4.661	1	0.031	0.092

La variable con mayor peso explicativo con signo positivo es el Ingreso promedio semanal (IPS), la cual nos indica que a mayor nivel de IPS la probabilidad de no sentirse pobre aumenta, esto quiere decir que si se aumenta el ingreso promedio de las personas de San Andrés Cholula, se sentirá menos pobre. Esto no es nada nuevo ya que la teoría económica del bienestar nos dice que a mayor ingreso, menos nivel de pobreza.

Viceversa la variable con mayor peso explicativo con signo negativo, también es una variable objetiva, que rompe con los principales supuestos de la teoría del bienestar, ya que los individuos que presentan casa con techo de cemento, tienen mayor probabilidad de sentirse pobres, esto puede ser explicado por diferentes variables, una de ellas es la variable psicológica que mide la percepción del individuo con respecto a otro, ya que lo que hace este individuo es compararse frente a los demás, dejando en el esa percepción de pobreza.

De los constructos subjetivos analizados en el modelo las variables significativas fueron ¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81) y ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), las cuales tienen coeficientes negativos y explican que a mayor gasto en educación mayor probabilidad de sentirse pobre, esto debido a que son personas que están fuera de la educación pública o la escuela les queda muy lejos, por lo cual el gasto destinado a este rubro es mayor, otra explicación es que ven el gasto en educación como un costo y no como una inversión para mejorar su ingreso en el futuro.

La variable ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107), es una variable que oscila entre 0 y 5, los valores que pueden tomar son: 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro", por lo tanto al ir cambiando de situación la probabilidad de sentirse pobre aumenta.

El método utilizado para este modelo fue el detrás de Wald, el cual presenta diferentes opciones de modelos, cambiando las variables en cada uno de ellos, presentando en el paso 1 el mejor modelo a utilizar.

Resumen del modelo			
Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	156.861	.349	.545
2	156.861	.349	.545
3	161.894	.337	.525
4	161.896	.337	.525
5	161.903	.336	.525
6	161.914	.336	.525
7	161.924	.336	.525
8	161.934	.336	.525
9	161.946	.336	.525
10	161.964	.336	.525
11	161.982	.336	.525
12	162.029	.336	.525
13	162.110	.336	.524
14	162.205	.336	.524
15	162.300	.335	.524
16	162.378	.335	.523
17	162.470	.335	.523
18	162.558	.335	.523
19	162.668	.335	.522
20	162.732	.334	.522
21	162.894	.334	.521
22	163.035	.334	.521
23	163.216	.333	.520
24	163.346	.333	.520
25	163.485	.333	.519
26	163.733	.332	.518
27	164.021	.331	.517
28	164.308	.330	.516
29	164.549	.330	.515
30	164.830	.329	.514
31	165.051	.329	.513
32	165.427	.328	.511
33	165.736	.327	.510
34	166.033	.326	.509
35	166.294	.325	.508

Resumen del modelo			
Paso	-2 log de la verosimilitud	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
36	166.690	.324	.506
37	167.012	.324	.505
38	167.375	.323	.504
39	167.731	.322	.502
40	168.154	.321	.500
41	168.578	.319	.499
42	168.987	.318	.497
43	169.527	.317	.495
44	169.941	.316	.493
45	170.512	.314	.491
46	171.005	.313	.489
47	171.653	.312	.486
48	172.596	.309	.482
49	173.442	.307	.479
50	174.200	.305	.476
51	174.813	.303	.473
52	175.553	.301	.470
53	176.229	.299	.467
54	176.878	.298	.465
55	177.527	.296	.462
56	178.444	.294	.458
57	179.775	.290	.453
58	180.909	.287	.448
59	182.631	.282	.441
60	184.547	.277	.432
61	186.665	.271	.423
62	188.656	.266	.415
63	189.986	.262	.409
64	191.726	.257	.401
65	193.656	.252	.393
66	195.894	.245	.383
67	198.342	.238	.372
68	200.200	.233	.364
69	202.435	.226	.353
70	204.561	.220	.344

Para poder determinar que el modelo es el de mayor ajuste analizamos los coeficientes  $-2 \log$  de la verosimilitud y el R cuadrado de Cox y Snell, así como R cuadrado de Nagelkerke, con el objetivo de determinar qué tan verosímiles son los resultados del modelo y así poder analizar la bondad de ajuste del mismo, por lo tanto determinamos que el modelo mejor ajustado es el paso 1.

A demás en este modelo calculamos las probabilidades de los individuos según su ingreso reportado en la encuesta, con el objetivo de determinar que si a mayor ingreso existía menor probabilidad de sentirse pobre y dado esto encontramos que no se cumple dicha condición que se plantea dentro de la teoría económica clásica de medición de pobreza.

Utilizamos la siguiente formula:

$$\Pr\{si\} = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

Donde Z es la combinación lineal:

$$Z = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 \dots + \beta_p X_p$$

Por lo tanto la  $\Pr\{no\} = 1 - \Pr\{si\}$

Puesto que nuestro modelo no es lineal se necesita el algoritmo iterativo para esta estimación, para esto escribimos el modelo de la siguiente manera, ver Tabla No. 10, ya que en esta se muestra la aplicación del modelo a diez individuos cuales quiera de la muestra con diferentes niveles de ingreso, con el objetivo de medir la probabilidad de sentirse pobre o no pobre.

Ya que dicha probabilidad oscila entre 0 y 1, correspondiendo a 0 pobre y a 1 no pobre, además establecido el punto de corte en 0.5, por lo cual toda observación contenida en 0.5 se considerara como pobre.

Cuadro No. 9

Probabilidad de sentirse pobre por ingreso registrado

Cuestionario	Ingreso Reportado en la encuesta	Constante	Nivel Mínimo de Ingreso Necesario (A62)	Ingreso Promedio Semanal (A64)	Consumo Promedio Semanal (A65)	% del Gasto en Diversión (A71)	% del Gasto en Transporte Privado (A73)	¿Su vivienda cuenta con Techo? (A37(1))	¿Su vivienda cuenta con Ventanas? (A38)	¿Su vivienda cuenta con Focos? (A39)	Transporte (A22)	¿Cómo considera su gasto en Educación? (A81(1))	¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? (A107)	¿Pertenece a un grupo o movimiento Social? (A92 (1))	Valor Z	Probabilidad
207	500	-12.222	0	0.927	-0.845	0	0	-3.019	-0.686	0.504	0	-2.474	-2.883	0	-20.7	0.0000000010
132	2000	-12.222	0	0.927	-0.845	-0.88	0	0	-0.343	0.252	-2.18	-2.474	-1.922	0	19.69	0.0000000028
151	3000	-12.222	0	5.562	-5.07	0	0	-3.019	-0.343	0.252	-1.635	0	0	0	16.48	0.0000000698
15	4000	-12.222	0	1.854	-1.69	-0.44	0	0	-0.343	1.008	0	-2.474	-2.883	0	17.19	0.0000000341
240	5000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-2.401	2.52	-1.635	-2.474	-0.961	0	20.03	0.0000000020
185	6000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-2.058	2.016	-0.545	-2.474	-1.922	0	20.06	0.0000000019
71	8000	-12.222	0	0	-0.845	0	0	-3.019	-1.372	0.252	-2.18	-2.474	-0.961	0	22.82	0.0000000001
194	10000	-12.222	0	4.635	-3.38	-0.704	0	-3.019	-3.43	3.78	-2.18	-2.474	-0.961	0	19.96	0.0000000021
186	12000	-12.222	0	1.854	-1.69	0	0	-3.019	-0.343	0.504	-2.18	-2.474	-1.922	0	21.49	0.0000000005
209	60000	-12.222	0	0	0	0	0	-3.019	-0.686	0.504	0	0	-2.883	0	18.31	0.0000000112

En la tabla 10 podemos observar que el obtener ingresos altos no aumenta la probabilidad de no sentirse pobre, ya que las personas con ingresos más bajos tienen probabilidades más altas de no sentirse pobre, lo que podemos observar es que mientras más cercanas a 0 se encuentre la probabilidad, más probabilidad tienen de sentirse pobres.

Las variables objetivas que explican la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula son: el Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Consumo Promedio Semanal, % del Gasto en Diversión, % del Gasto en Transporte Privado, ¿Su vivienda cuenta con Techo?, ¿Su vivienda cuenta con Ventanas?, ¿Su vivienda cuenta con Focos? y Transporte.

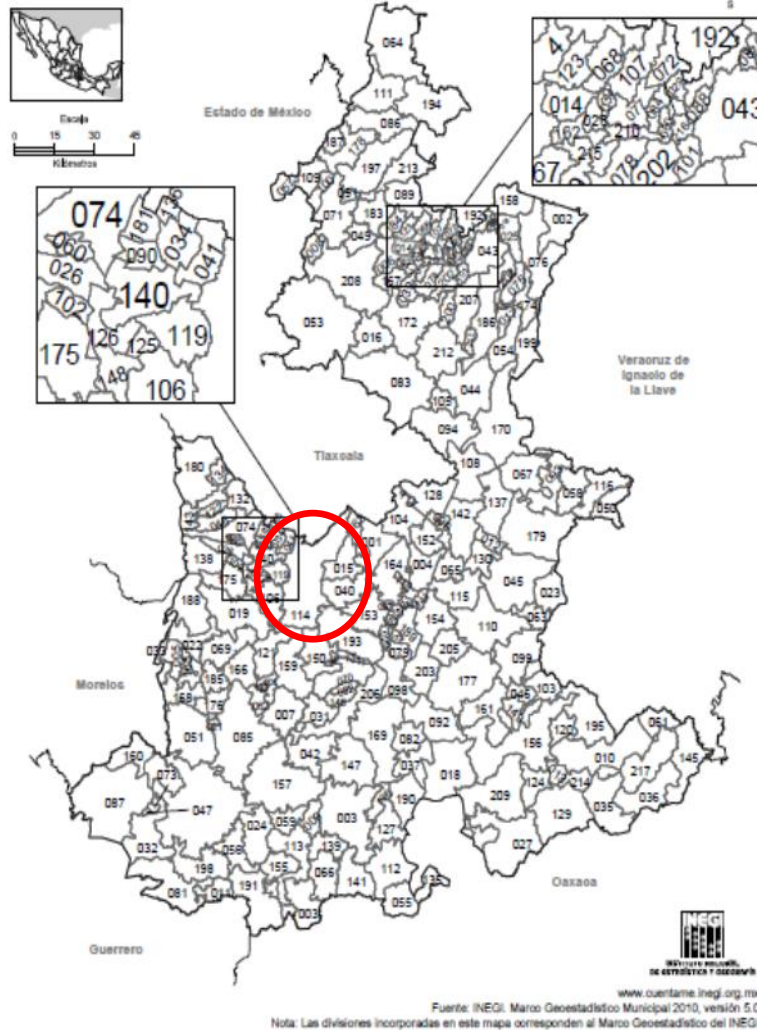
Todas estas variables están íntimamente ligadas al ingreso, pero actúan de manera diferente al aumento o disminución de la pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, ya que se comprueba en esta investigación que el aumento del consumo promedio de las personas genera una sensación de pobreza, esto debido a que el individuo necesita mayor número de bienes para mejorar su condición de vida.

Este efecto se ve también con la variable de gasto en diversión, ya que el individuo al destinar mayor parte de su ingreso a este rubro, descuida el consumo de otros bienes que le son más necesarios para satisfacer sus necesidades, por lo cual se podría decir que por su condición económica el aumento del gasto en diversión no le reporta un nivel de bienestar.

Las variables relacionadas con condición del hogar, como lo son tipo de techo de cemento, y número de ventanas, también le reportan sensación de pobreza al individuo, esto debido a que este, compara su vivienda con las viviendas que están alrededor, generando en él una insatisfacción por la condición de su vivienda.

Esta condición se explica por qué el municipio de San Andrés Cholula, hace unos 10 años era considerado como un municipio agrícola, lo cual en la actualidad ha cambiado, ya que el crecimiento de la mancha urbana del municipio de Puebla ha obligado a que esta condición cambie y pase de ser una zona rural a una zona urbana, por lo tanto sus habitantes tienen más contacto con otro tipo de arquitectura en las casas habitación y esto genera la comparación obligatoria de su condición.

**Puebla**  
División municipal



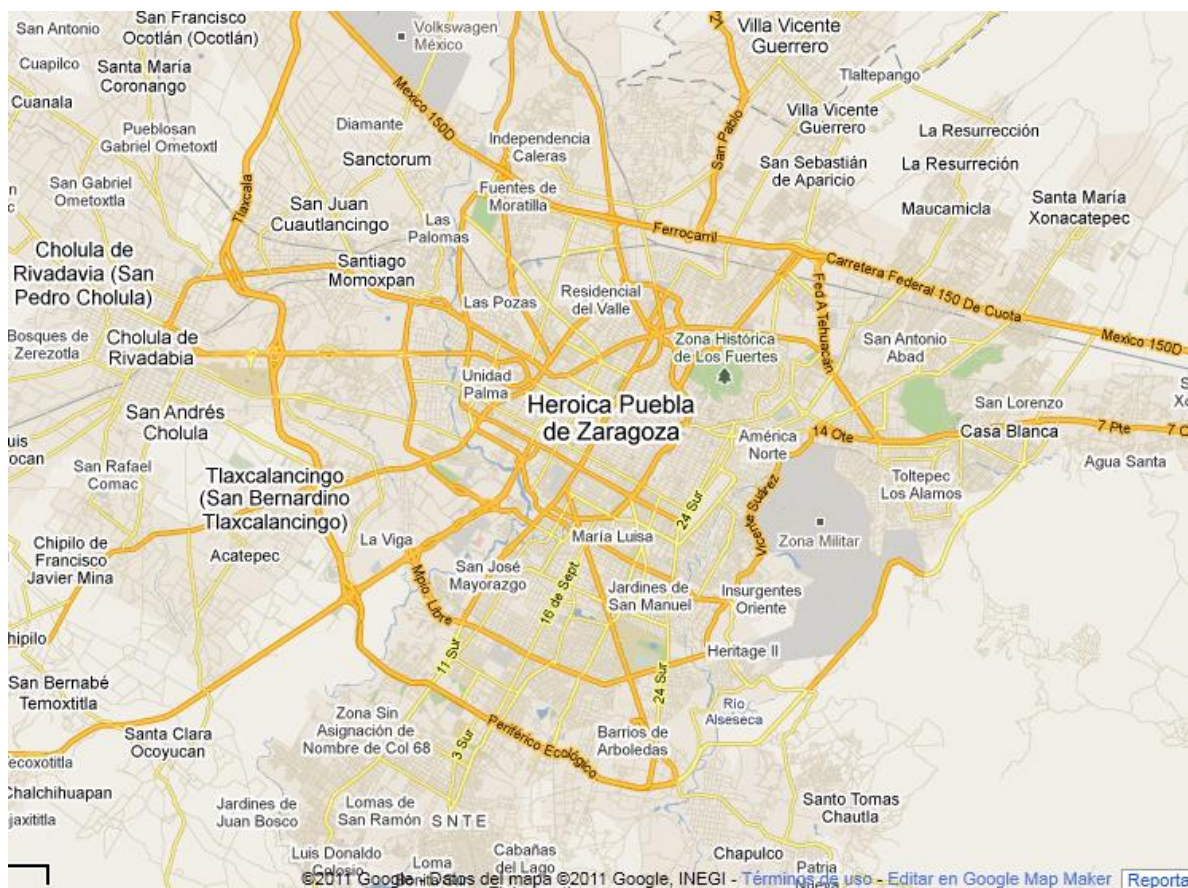
Mapa  
Zona Metropolitana de Puebla 2010

Municipios	Habitantes 2010	%
Puebla	1,539,819	75.50
Cuatlancingo	79,153	3.88
San Andrés Cholula	100,439	4.92
San Pedro Cholula	120,459	5.91
Ocoyucan	25,720	1.26
Juan C. Bonilla	18,540	0.91
Gregorio Atzompan	8,170	0.40
San Miguel Xoxtla	11,598	0.57
Coronango	34,596	1.70
Amozoc	100,964	4.95
<b>Total</b>	<b>2,039,458</b>	<b>100</b>

La variable de transporte tiende a generar el mismo efecto, esto debido a que la necesidad de utilizar transporte, es ocasionado por las grandes distancias que tiene que recorrer el individuo para poder llegar a los servicios de educación, salud etc. o a su lugar de trabajo.

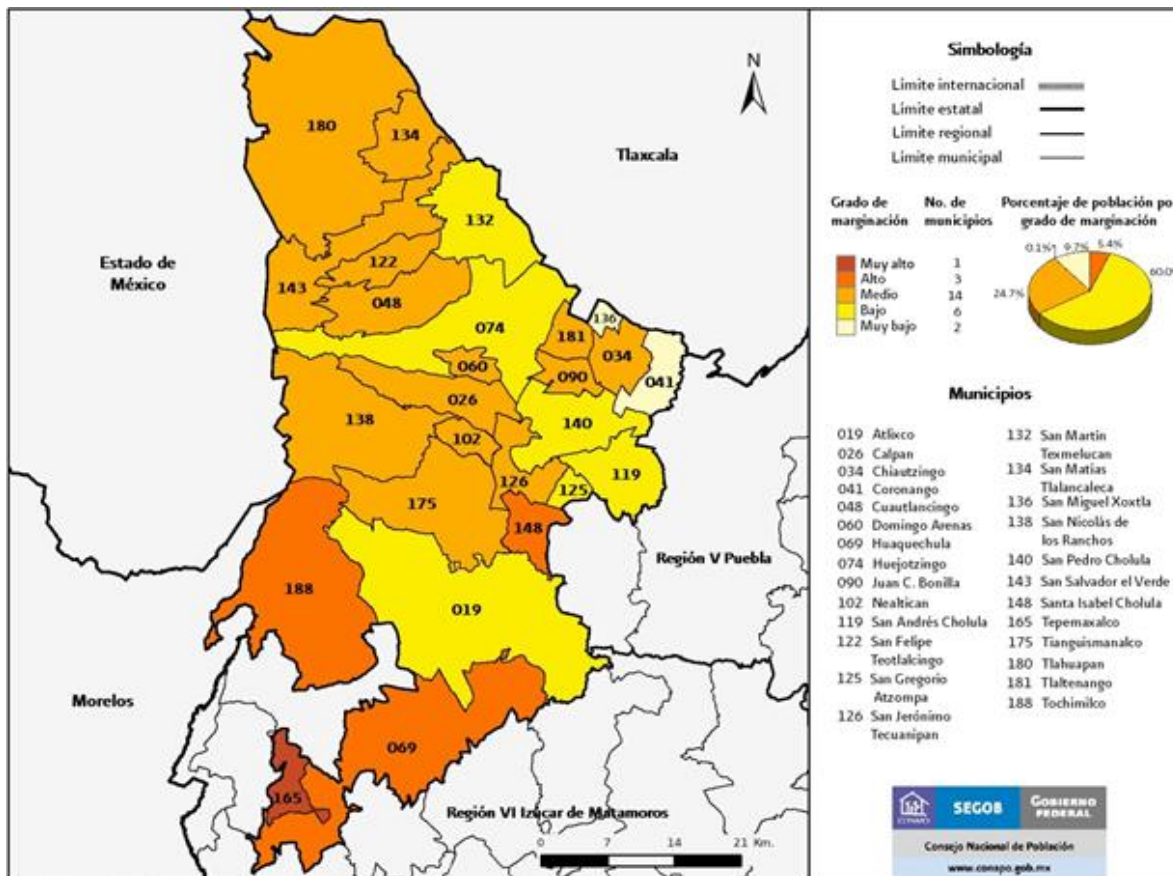
Ya que se ha observado que el municipio de San Andrés Cholula se ha convertido en una ciudad dormitorio, donde gran parte de sus habitantes tiene que trasladarse a otras ciudades a demandar servicios o trabajo, esto debido a que el municipio no es capaz de satisfacer las necesidades de los habitantes.

Además que el municipio de San Andrés Cholula, también es captador de población migrante de la ciudad a este municipio, lo cual satura la demanda de servicios básicos así como el uso de vialidades, lo que genera mayor concentración de automóviles, aumentando el tiempo de traslado de un lugar a otro.



Las variables de Nivel Mínimo de Ingreso Necesario, Ingreso Promedio Semanal, Gasto en Transporte Privado y ¿Su vivienda cuenta con Focos?, generan una percepción de mejora del bienestar, para las personas de San Andrés Cholula.

Mapa No.4 Región IV Cholula



Fuente: CONAPO 2010

Pero estas no son las únicas variables que explican la condición de pobreza del individuo en este municipio, ya que también existen variables subjetivas que pueden mejorar dicha condición, como son: ¿Cómo considera su gasto en Educación?, ¿Cuál es el origen de su Falta de Bienestar? y ¿Pertenece a un grupo o movimiento Social?

La variable ¿cómo considera su gasto en educación?, tiene un efecto negativo sobre el nivel de bienestar de la persona ya que al considerar que su gasto es bueno, se siente más pobre.

Esto explicado por la percepción que tienen las personas de este municipio, que el dinero destinado en educación se considera gasto y no inversión, además de esto se explica, por el poco número de instituciones de educación básica, media superior y superior, que existen en este municipio y al no haber instituciones de buena calidad que satisfagan la demanda, tienen que enviar a sus hijo a otros municipios, lo cual aumenta el dinero destinado a este rubro.

Cuadro No. 10

## Número de escuelas en San Andrés Cholula

Educación	San Andrés Cholula	%	Puebla
Total de escuelas en educación básica y media superior, 2011	135	1.01	13,413
Población de 5 y más años con primaria (Número de personas), 2010	29,593	1.39	2,135,667

Fuente: Elaboración propia con datos de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/>

Otra de las variable subjetiva importante es ¿cuál es el origen de su falta de bienestar?, la cual consideraba las siguientes respuestas, 0 = "No contesto", 1 = "Estrés", 2 = "Falta de Ingreso y Empleo", 3 = "La Política y el Gobierno", 4 = "La Sociedad" y 5 = "Otro".

Esto quiere decir que a medida que los individuos encuestados transitaban entre estas posibles respuestas, el nivel de falta de bienestar aumentaba, lo cual genera mayor percepción de pobreza en el municipio.

En el caso del municipio de San Andrés Cholula, encontramos que en el año 2014, el presidente municipal quería expropiar unas tierras de cultivo, otras destinadas a casa habitación y diferentes negocios, para generar un parque turístico alrededor de la zona arqueológica de la pirámide, la cual es el centro emblemático del municipio. Lo que generó que aumentara la percepción de pobreza del municipio por falta de estabilidad política, así como inestabilidad social dentro de este.

Por último la variable subjetiva ¿pertenece a un grupo o movimiento social?, también es estadísticamente significativa, para explicar la percepción de pobreza de las personas del municipio y esta disminuye si la persona no pertenece a ningún grupo social.

Esto se explica por qué a medida que las personas pertenecen a un grupo social, aumentan los compromisos y obligaciones, tanto sociales como económicas a las cuales debe cumplir.

El municipio de San Andrés Cholula cuenta con varias tradiciones sociales y religiosas, donde se destina gran cantidad de tiempo, dinero y esfuerzo, un claro ejemplo de esto es la tradición de las mayordomías de las iglesias, donde el mayordomo debe hacerse cargo de

buscar recursos para las necesidades de la iglesia y sus fiestas, el cual debe destinar gran tiempo de su servicio religioso a buscar y recolectar ingresos por toda la comunidad comprendida por los diferentes barrios y juntas auxiliares en los que se divide el municipio.

La tradición de las mayordomías también se divide por cargos, ya que se da una división de esta de acuerdo al santo encomendado o jerarquía dada por el párroco de la iglesia.

Las políticas públicas de combate a la pobreza del municipio de San Andrés Cholula deben de estar enfocadas a combatir estas diferentes variables, las cuales permitan disminuir la concepción de pobreza de los individuos y así volver a realizar este estudio para saber cuál de estas variables ayuda a disminuir la pobreza de manera más eficiente.

Por lo tanto podemos concluir que la pobreza objetiva y subjetiva no son dos perspectivas diferentes, sino que son dos perspectivas complementarias, las cuales deben solucionarse de manera conjunta, para así lograr disminuirla y erradicarla de los diferentes municipios, estados y naciones.

El análisis de la pobreza no es genérico si no que se debe realizar de manera particular, ya que las condiciones son cambiantes entre regiones y las diferentes sociedades, las cuales pueden hacer que aumenten o disminuyan.

# Conclusiones

Dado el análisis realizado en esta investigación se corrobora la Hipótesis planteada en esta investigación que:

**“La pobreza subjetiva, depende de la percepción de cada individuo, pero está en función de variables clásicas, como el ingreso, empleo, nivel de formación, etc., pero además de factores como el medio ambiente, servicios públicos de calidad y la percepción del individuo en seguridad, gobernanza y felicidad, los cuales también juegan papel determinante”.**

De lo cual podemos argumentar que la pobreza no es un término absoluto en sí, ya que esta comprende diferentes aspectos de las personas que cuentan con esta condición, para poder combatirla, se necesitan políticas que integren dichos aspectos, lo anterior complejiza el hacer y quehacer del sector gubernamental, pero también del social y el privado.

Además, pudimos observar que la pobreza se compone por aspectos objetivos y subjetivos, los cuales le proporcionan al individuo un nivel bajo de bienestar en su vida.

Las personas encuestadas en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla presentan que la principal causa de bajo bienestar es la falta de ingreso y el empleo, además de esto, algo que hace que se consideren pobres sea el gasto en educación, ya que en promedio las personas de este municipio creen que su gasto en educación es suficiente, ya que destinar parte de su bajo ingreso a la educación disminuye todavía más el acceso a bienes y servicios básicos para poder vivir.

Además, también se observa que las personas encuestadas en este municipio no pertenecen a ningún grupo de social, ya que al pertenecer a uno aumentan sus obligaciones y compromisos sociales, lo cual todavía disminuye más su nivel de bienestar.

Dado esto y el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos plantear las siguientes propuestas de combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Crear campaña de disminución del estrés a través de actividades lúdicas
- Mejorar los espacios recreativos del municipio como parques y plazas
- Crear campaña de entrega de útiles escolares cada año escolar

- Entregar computadora con acceso a internet a los alumnos con mejores promedios, los cuales pertenezcan únicamente al municipio.
- Realizar ferias del empleo
- Realizar ferias de franquicias y oportunidades de nuevas empresas
- Estimular la creación de empresas cooperativas en el sector servicios y agrícolas
- Estimular la creación de una marca ciudad, con el objetivo de estimular el turismo y la producción de productos típicos del municipio.
- Estimular la participación en ferias turísticas de los diferentes prestadores de servicios turísticos, con el objetivo de estimular el nombramiento de “Pueblo Mágico”

Dado estas propuestas creemos que se pueden disminuir las condiciones de pobreza en el municipio de San Andrés Cholula, Puebla, ya que se combatirían las variables significativas recolectadas en la encuesta.

Por lo tanto, planteamos las siguientes propuestas de políticas públicas para el municipio de San Andrés Cholula.

#### Propuesta de Política Pública

Dado el análisis realizado en el capítulo anterior, podemos plantear que se debe combatir esta situación, a través de los siguientes puntos:

- Elevar el nivel educativo de la población del municipio, a través de estimular la permanencia de los alumnos en el nivel secundaria y los siguientes niveles, a través de becas educativas que estimulen la permanencia en las instituciones de educación.
- Elevar la calidad de las instituciones educativas del municipio, a través de mejores instalaciones y cursos de capacitación a los docentes.
- Aumentar el número de instituciones de educación media superior y superior en el municipio, con el objetivo de aumentar la oferta de lugares en dichos niveles, y así disminuir los costos de enviar a los hijos a la escuela.

- Estimular la generación de empleos bien remunerados en el municipio, a través de la atracción de inversiones de empresas nacionales e internacionales, a través de la disminución de impuestos a nuevas empresas, disminuir el tiempo de apertura de las empresas y crear una comisión que le dé seguimiento a las necesidades de las empresas tanto nuevas como ya asentadas en el municipio.
- Realizar campaña de estímulo económico de emprendedores y nuevos talentos empresariales.
- Generar un mapa de zonas de inversión donde se señalen las zonas críticas y zonas de éxito de flujo de inversión.
- Generar infraestructura que haga más atractivo al municipio para la atracción de inversión.
- Generar un transporte público eficiente y eficaz que logre disminuir el tiempo y costo de traslado de los trabajadores y estudiantes a sus lugares de trabajo y escuelas.
- Crear nuevas vialidades y mejorar las ya existentes, con mejores materiales (cemento hidráulico y luminarias solares) con el objetivo de disminuir tiempos de traslado y daños a los vehículos por desgaste de estas.
- Estimular campaña de control poblacional, con el objetivo de disminuir el número de hijos por matrimonio, mejorar las campañas de prevención a embarazos no deseados en los adolescentes.
- Estimular la construcción de vivienda económica en el municipio, que cuenten con acceso a los servicios públicos básicos, así como campañas de acceso a hipotecas de bajo interés a familias de escasos recursos.

- Crear un censo de viviendas irregulares que no cuenten con servicios públicos básicos y seguridad legal a la propiedad, con el objetivo de regularizar los predios y el acceso a los servicios.
- Crear programa de mejoramiento a la casa habitación de las familias de escasos recursos en piso, techo, iluminación y fachada del hogar.
- Crear campaña de orgulosamente San Andrés, en la cual se estimulen los valores, creencias, ideología y rasgos culturales del municipio.

## Bibliografía

Abel-Smith, Brian; Townsend, Peter (1965). *The Poor and the Poorest*. G.Bell, London

Aguado Quintero, L.F. y A.M. Osorio Mejía, (2006) “Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza” en *Panorama*. Colombia, Año 8, Reflexión Política n° 15, pp. 26-40.

Ahuja, Vinod; Bidani, Benu; Ferreira, Francisco; Walton, Michael (1997). “Every one's miracle: Revisiting Poverty and Inequality in East Asia”. World Bank, Washington, DC

Alcock, P. (1997). *Understanding Poverty*. Macmillan, London

Altimir, Oscar (1994). “Distribución del Ingreso e Incidencia de la Pobreza a lo Largo del Ajuste”. *Revista de la CEPAL*, n.52, pp.7-32

Anand, Sudhir; Sen, Amartya (1993). “Human Development Index: Methodology and Measurement”. UNDP, Occasional Papers, n.8

Argüello, Omar; Franco, Rolando (1982). “Pobreza: Problemas Teóricos y Metodológicos”, en R. Franco (coord.). *Pobreza, Necesidades Básicas y Desarrollo*. Cepal / Ilpes / Unicef

Arrow, K.; Bowles, S. and S. Durlauf, (eds.) (2000) *Meritocracy and Economic Inequality*. Princeton, Princeton University Press.

Atkinson, Anthony (1987). “On the Measurement of Poverty”. *Econometrica*, vol.55, pp.749-764

Atkinson, Anthony (1989). *Poverty and Social Security*. Harvester, Hemel Hempstead, United Kingdom

Aturupane, H.; Glewwe, P.; Isenman, P. (1994) “Poverty, Human Development and Growth: An Emerging

Bane, M.; Ellwood, D. (1986). “Slipping In to and Out of Poverty: The Dynamics of Spells”. *Journal of Human Resources*, vol.21, pp.1-23

Baratz, M.S.; Grigsby, W.G. (1971). "Thoughtson Poverty and Its Elimination". Journal of Social Policy, vol.1, n.2, pp.119-134

Bardhan, P.K.; Srinivasan, T.N. (1974). Poverty and Income Distribution in India. Statistical Publishing Society, Calcutta

Bartle, Phil (2009). "Las cinco mayores causas de la pobreza", Universidad Tecnologica del Salvador.

Basu, Kaushik; Pattanaik, Prasanta; Suzumura, Kotaro (1995). Development, Welfare and Ethics: A Festschrift for Amartya Sen. Oxford University Press, Oxford

Beccaria, Luis; Feres, Juan Carlos; Sáinz, Pedro (1998). "Poverty Measurement: Present Status of Concepts and Methods". En ECLAC, PovertyStatistics, Santiago Seminar, 7-9 May, 1997

Beccaria, Luis; Minujin, Alberto (s.f.). Métodos Alternativos para Medir la Evolución del Tamaño de la Pobreza. Documento de Trabajo, INDEC, N.6

Blackwood, D.L.; Lynch, R.G. (1994). "The Measurement of Inequality and Poverty: A Policy Maker's Guideto the Literature". World Development, vol.22, n.4, pp. 567-578

Blanchard, O., (2006) Macroeconomía. 4ª edición, Madrid, Pearson Ed., S.A.

Boltvinik, J. Y Damian A. (coordinadores), 2004. La pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos. Siglo veintiuno editores, México.

Boltvinik, J., 2004. Políticas focalizadas de combate a la pobreza en México. El progreso / oportunidades. En la pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos. Boltvinik, J. y Damián A. (coordinadores). Siglo veintiuno editores. México.

Booth, C. (1892-1897). Life and Labour of thePeople of London. 9 vols. Macmillan, London

Bourguignon, F. and S.R. Chakravarty (2003). "The measurement of multidimensional poverty" in Journal of Economic Inequality. Netherlands, Kluwer Academic Publishers, pp. 25-49.

Bowley, A.L. (1913). "Working Class Households in Reading". *Journal of the Royal Statistical Society*, vol.76, pp.672-701

Brambila, C. (2006). *La pobreza urbana en México, "El reto del desarrollo local"*, México, DF. EGAP.

Bull, D. (1971). *Family Poverty*. Duckworth, London

CABRERA, C., 2007. *Política social: cambios y resultados*. En *La política social en México: tendencias y perspectivas*. Cordera, R. y Cabrera, C. (coordinadores). Facultad de Economía. UNAM. México.

Castells, M., (2000) *La era de la información*. Vol. 1, Fin de Milenio, Madrid, Alianza.

CEPAL (1991). *Magnitud de la Pobreza en América Latina en los Años Ochenta*. Naciones Unidas, Santiago de Chile

Chen, Shaohua; Datt, Gaurav; Ravallion, Martin (1994). "Is Poverty Increasing in the Developing World? *The Review of Income and Wealth*, vol.40, n.4, pp.359-376

Chen, Shaohua; Datt, Gaurav; Ravallion, Martin (s.f.). "POVCAL: A Program for Calculating Poverty Measures from Grouped Data". *Welfare and Human Resources Division, World Bank*

Coffield, F.; Sarsby, J. (1980). *A Cycle of Deprivation?* Heinemann, London Colasanto, Diane; Kapteyn, Arie; van der Gaag, Jacques (1984). "Two Subjective Definitions of Poverty: Results from the Wisconsin Basic Needs Study". *Journal of Human Resources* vol. 28, n.1, pp.127-138

CONPROGRESA, 1999. *Lineamientos generales para la operación del Progreso*. México.

CONPROGRESA, 1999. *Lineamientos generales para la operación del Progreso*. México.

CONPROGRESA, 2000. *Reglas generales para la operación del programa de educación, salud y alimentación*. México,

CONPROGRESA, 2000. Reglas generales para la operación del programa de educación, salud y alimentación. México,

Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, 1994. El programa nacional de solidaridad: una visión de modernización de México. FCE., México.

Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, 1994. El programa nacional de solidaridad: una visión de modernización de México. FCE., México.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de pobreza y evaluación en el estado de Puebla 2012. México, D.F. CONEVAL., 2012.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México. México, D.F. CONEVAL., 2008.

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2001). Indices de Desarrollo Humano, 2000. México, D.F. CONAPO., 2001.

Cordera, R. Y Lomeli, L., 2005. La política social moderna: evolución y perspectivas: resumen ejecutivo y consideraciones finales. Secretaria de desarrollo social. Serie de cuadernos de desarrollo humano. Núm. 26. México.

Coudouel, Aline; Jesko S. Hentschel y Quentin T. Wodon. 2002. Medición y análisis de la pobreza. Washington: World Bank.

Creedy, John (ed.) (1994). Taxation, Poverty and Income Distribution. Edward Elgar, Aldershot

Damian, A., 2004. Panorama de la pobreza en América latina y México. En la pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos. Boltvinik, J. y Damián A. (coordinadores). Siglo veintiuno editores. México.

Dandekar, V.M.; Rath, N. (1971). Poverty in India. Indian School of Political Economy, Pune

Danziger, Sheldon; Van der Gaag, Jacques; Smolensky, Eugene; Taussig, Michael (1984). "The Direct Measurement of Welfare Levels: How Much Does it Take to Make Ends Meet". *Review of Economics and Statistics*, vol.66, pp.500-505

Dasgupta, P. (1993). *An Inquiry in to Well-Being and Destitution*. Oxford University Press, Oxford

Datt, Gaurav (1991). "Computational Tools for Poverty Measurement and Analysis Using Grouped Data".

Del Val, E., 1997. Política social y combate a la pobreza en México. *En el economista mexicano*, vol. 1, núm. 4.

Dennis, N. (1997). *The Invention of Permanent Poverty*. IEA Health and Welfare Unit, London

Diener, E., Larsen, J. & Lucas, R. (2003) Measuring Positive Emotions. En Lopez SJ, Snyder C.R. 2003. *Positive Psychological Assessment: A Handbook of Models and Measures*. Washington, DC: Am. Psychol. Assoc. 201-218

Dresser, D., 1997. En busca de la legitimidad perdida: Pronasol, pobreza y política en el gobierno de Salinas. *En pobreza y política social en México*. Martínez, G. (compilador). ITAM. FCE. México.

Gordon, D., 2004. La medición internacional de la pobreza y las políticas para combatirla. *En la pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos*. Boltvinik, J. y Damián A. (coordinadores). Siglo veintiuno editores. México.

Gujarati, Damodar (2010). *Econometria* 5 edición, Edit. Mc Graw Hill , México. DF.

Henderson, & Quant. (1995). *Teoría Microeconómica*. Ariel, Barcelona, Pág.234.

Krugman, P., (1994) *Vendiendo prosperidad*. Ariel Sociedad Económica. Barcelona

Lerner, B., 1996. *América Latina: los debates en política social, desigualdad y pobreza*. Editorial Porrúa. México.

Lokshin, M.; Umapathi, N. and S. Paternostro, (2004) *Robustness of Subjective Welfare Analysis in a Poor Developing Country: Madagascar 2001*. Washington D.C., The World Bank.

Maravall, J.M., (ed.) (1999) *Políticas de bienestar y desempleo. Igualdad, Fundación Argentaria. Barcelona*

Martori, Joan. (2005). *Análisis Estadístico con SPSS para Windows*, Edit. Mc Graw Hill, México. DF. Pág. 50 - 86.

Moyano Díaz, Emilio, & Ramos Alvarado, Nadia. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum* (Talca), 22(2), 177-193. Recuperado en 27 de agosto de 2013, de [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S071823762007000200012&lng=es&tlng=es.10.4067/S071823762007000200012](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071823762007000200012&lng=es&tlng=es.10.4067/S071823762007000200012).

Palacios, A., 2007. Diferencias, limitaciones y alcances de las estrategias de combate a la pobreza en México. En *La política social en México: tendencias y perspectivas*. Cordera, R. y Cabrera, C. (coordinadores). Facultad de Economía. UNAM. México.

Poza Lara, C., (2004) *Evolución de la pobreza en España: un análisis descriptivo, 1996-2001*. Tesina doctoral, junio 2004, Departamento de Economía Aplicada III, Universidad Complutense de Madrid.

Poza Lara, C., (2008). *Pobreza Multidimensional: El caso específico Español a través del panel de hogares de la Unión Europea, Madrid España*. Universidad Complutense de Madrid.

Prada, Eliana (2005) *Psicología Positiva & Emociones Positivas*, Referencia electrónica <http://www.psicologia-positiva.com/Psicologiapos.pdf>, revisado el 12 de septiembre del 2013

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2003. *Informe sobre Desarrollo Humano*. México: PNUD.

Rainwater, L., (1996a) “Desigualdad y pobreza: una perspectiva comparada” en Dilemas del Estado de Bienestar. Madrid, Fundación Argentario, pp. 173-201.

Rawls, J., (1999) A Theory of Justice. Cambridge, Harvard University Press.

Rodriguez, L., 2007. Del asistencialismo a la subsidiaridad: una política de atención a la pobreza. En La política social en México: tendencias y perspectivas. Cordera, R. y Cabrera, C. (coordinadores). Facultad de Economía. UNAM. México.

Rojas, M. (2005) “El Bienestar Subjetivo en México y su Relación con Indicadores Objetivos: Consideraciones para la Política Pública,” en L. Garduño, B. Salinas y M. Rojas (eds.) Calidad de Vida y Bienestar Subjetivo en México, Plaza y Valdés, 83-111.

Rojas, M. (2009). Economía de la Felicidad: Hallazgos Relevantes sobre la Relación entre Ingreso y Bienestar, El Trimestre Económico, vol. LXXVI(3), núm. 303, Julio Septiembre, pp. 537-573.

Scott, Wolf (1981). Concepts and Measurement of Poverty. United Nations Research Institute for Social Development, Geneva.

SEDESOL, 2003. Programa institucional oportunidades 2002 – 2006. México.

Seligman, M.E.P. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology. An introduction. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14

Seligman, M.E.P. (1998). Building Human Strength. Psychology’s Forgotten Mission. *APA Monitor*, 28, (1)

Seligman, M.E.P. (2000) Positive psychology, Positive Prevention, and positive therapy. En: C. R Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of Positive Psychology*, New York: Oxford University Press. 3-9

Seligman, M.E.P., Lee Duckworth, A., & Steen, T. (2005) Positive Psychology in Clinical Practice. Annual Review, Clinical Psychology. Referencia electrónica: <http://arjournals.annualreviews.org/> [20/10/04]

Seligman, M.E.P., Reivich, K.J., Jaycox, L.H. & J. Gillham. (1995) *The optimistic child*. New York: Houghton Mifflin.

Sen A. (1999). “Desarrollo como libertad (Development as Freedom)”. E.U.A. Oxford University Press.

Sen, Amartya (1973). *On Economic Inequality*. Clarendon Press, Oxford

Sen, Amartya (1974). “Poverty, Inequality and Unemployment: Some Conceptual Issues in Measurement”. *Economic and Political Weekly (Bombay)*, vol.8

Sen, Amartya (1975). *Employment, Technology and Development*. Clarendon Press, Oxford

Sen, Amartya (1979). “Issues in the Measurement of Poverty”. *Scandinavian Journal of Economics*, vol.81, pp.285-307

Sen, Amartya (1979). “Personal Utilities and Public Judgements: Or What's Wrong with Welfare Economics?”. *The Economic Journal*, vol.89, pp.537-558

Sen, Amartya (1981). “Public Action and the Quality of Life in Developing Countries”. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol.43, n.4, pp.287-319

Sen, Amartya (1982). *Choice, Welfare and Measurement*. The MIT Press, Cambridge

Sen, Amartya (1984). *Values, Resources and Development*. Harvard University Press, Cambridge

Sen, Amartya (1987). *The Standard of Living*. Cambridge University Press, Cambridge

Sen, Amartya (1992). *Inequality Reexamined*. Harvard University Press, Cambridge

Stiglitz, J.E., (1995) *La economía del sector público*. Barcelona, Antoni Bosch editor.

Streeten, Paul (1989). *Poverty: Concepts and Measurement*. Boston University, Institute for Economic Development Discussion Paper N.6

Thorbecke, E., (2005) Multi-dimensional Poverty: Conceptual and Measurement Issues. Brasilia, UNDP International Poverty Centre.

United Nations Development Program (UNDP). 1990. Human Development Report Concept and Measurement of Human Development. New York: United Nations.

Veenhoven, R. (1988). The utility of happiness. *Social Indicators Research*, n.20, p.333–354.

Veenhoven, R. (1993). *Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946-1992*. Rotterdam: Erasmus University Risbo.

Walker, R.; Lawson, R.; Townsend, P. (eds.) (1984). *Responses to Poverty: Lessons from Europe*. Heinemann, London

Wedderburn, Dorothy (ed.) (1974). *Poverty, Inequality and Class Structure*. Cambridge University Press, Cambridge

Welfare and Human Resources Division, World Bank de Vos, Klaas; Garner, Thesia (1991). “An Evaluation of Subjective Poverty Definitions: Comparing Results from the U.S. and the Netherlands”. *The Review of Income and Wealth* vol.37, n.3, pp.267-285

# ANEXOS



## Estudio Sobre Pobreza Subjetiva

Colonia o barrio \_\_\_\_\_

1. ¿Ha vivido en este lugar toda su vida? Si ( ) No ( )
  - a) ¿Dónde vivió los últimos 5 años? \_\_\_\_\_
  - b) ¿Cuál fue el motivo por el que se cambió de domicilio? \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: Hombre ( ) Mujer ( )
3. En relación con el Jefe de familia que parentesco tiene<sup>67</sup>: \_\_\_\_\_
4. Estado Civil: Soltero ( ) Unión Libre ( ) Casado ( ) Divorciado ( ) Viudo ( )
5. Número de Integrantes en su Vivienda: \_\_\_\_\_ ( ) No contestó
6. ¿Quién es el Jefe de familia? Padre ( ) Madre ( ) Ambos ( ) Vive sólo ( ) Otro: \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_

Nivel Educativo	Padre	Madre	Encuestado
No contestó			
Sin instrucción			
Primaria			
Secundaria			
Bachillerato o técnico			
Licenciatura			
Posgrado			
Inconcluso			

8. ¿Tiene Hijos?  
No contestó ( ) Si ( ) No ( ) ¿Cuántos? \_\_\_\_\_
9. ¿Todos sus Hijos Estudian?  
No tiene hijos ( ) Si ( ) No ( ) ¿Por qué? \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_
10. ¿Trabaja Actualmente?  
No contesto ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_
11. ¿Tipo de Trabajo que realiza? \_\_\_\_\_
12. ¿En qué municipio estudia o trabaja? \_\_\_\_\_
13. ¿Qué medio usa para trasladarse a su trabajo o escuela?  
Vehículo propio ( ) Autobús ( ) RUTA ( ) Otro \_\_\_\_\_

<sup>67</sup> Cabeza de Familia 1, Pareja de la Cabeza de Familia 2, Hijo Primogénito 3,4,5 hasta el 9 número de hijo en la familia, Dependiente económico del cabeza de familia como Padre, Madre, Abuelo o Abuela, Hermano (a), Primo (a), etc., será 10.

14. ¿Le gusta el trabajo que actualmente tiene?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

a) Si la respuesta fue no. ¿En qué le gustaría trabajar? \_\_\_\_\_

15. ¿La casa en la que vive actualmente es propia?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

16. ¿Cuenta con el Servicio de Agua Potable?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

17. ¿Cómo califica la calidad de los servicios?

	Agua	Drenaje	Electricidad	Alumbrado público	Policía	Pavimentación	Otro
No contestó							
Bueno							
Regular							
Malo							
No tiene							

18. Su Vivienda cuenta con:

	Piso	Techo	Ventanas	Focos
Tierra				
De Cemento				
Lamina				
Si				
Cuántas				
No				
Otro				

19. ¿Existen áreas verdes por donde usted vive?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

20. ¿Considera que en el medio ambiente en el que vive esta limpio?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

21. ¿Considera que en el medio ambiente en el que vive está contaminado?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

22. ¿Considera que en el medio ambiente en el que vive existe mucho ruido?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) Otro \_\_\_\_\_

23. ¿Se considera seguro por donde vive? No contestó( ) Si( ) No( )¿Por qué? \_\_\_\_\_

24. ¿En los últimos meses ha sido víctima de algún tipo de delito?

Asalto	Con arma	
	Sin arma	
Robo a Casa habitación		
Robo en Vehículo		
Secuestro		
Extorción		
Extorción telefónica		

25. ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en el país?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) ¿Por qué? \_\_\_\_\_

26. ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en el estado?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) ¿Por qué? \_\_\_\_\_

27. ¿Se considera a gusto con el trabajo del gobierno actual en su municipio?

No contestó ( ) Si ( ) No ( ) ¿Por qué? \_\_\_\_\_

Por favor, imagínese una escalera de 9 escalones, donde en el primer escalón están las personas más pobres y en el último escalón están los más ricos.

28. ¿En cuál escalón se ubicaría usted hoy? \_\_\_\_\_

29. ¿Cuál sería el nivel mínimo de Ingreso necesario para satisfacer sus necesidades?

\_\_\_\_\_

30. Para usted ¿qué es ser pobre?

- No contestó ( )  
 No tener trabajo ( )  
 No poder mantener a sus dependientes  
 No tener para comer ( )  
 No tener acceso a los servicios públicos ( )  
 No tener Dinero ( )  
 No tener oportunidades ( )  
 No tener estudios ( )  
 No tener servicio médico ( )  
 No tener casa ( )  
 Otra ( ) Especifique: \_\_\_\_\_

31. En su hogar:

	Ingreso semanal	promedio	Consumo semanal	promedio
No contestó				
Menos de \$500				
\$500 a \$1000				
\$1000 a \$1500				
\$1500 a \$2000				
\$2000 a \$2500				
\$2500 a \$3000				
Más de \$3000				

32. ¿En qué porcentaje destina su gasto en?

Concepto		%
Alimentos		
Educación		
Vivienda	Renta	
	Paga Hipoteca	
Vestido		
Diversión		
Transporte	Publico	
	Privado	
Pago de Tarjeta		
Pago de deuda		
Ahorro		

33. ¿Cómo considera el nivel de vida de su familia referente al gasto en:

	Alimento	Vivienda	Vestuario	Salud	Educación	Transporte
Insuficiente						
Suficiente						
Más que suficiente						
No aplica						
No contestó						

34. ¿Religión que profesa?

No contestó ( ) Católica ( ) Cristiana ( ) Testigo de Jehová ( ) Ninguna ( ) Otra\_\_

35. ¿Asiste normalmente a su Iglesia?

No contesto ( ) Sí ( ) No ( )

36. ¿Se siente pleno con su vida espiritual?

No contesto ( ) Sí ( ) No ( )

37. ¿Practica regularmente algún deporte?

No contestó ( ) Si ( ) No ( )

38. ¿En el lugar donde vive existen lugares para realizar ejercicio?

No contestó ( ) Si ( ) ¿Cuál? \_\_\_\_\_ No ( )

39. Cuando tiene algún problema ¿lo plática con alguien?

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

40. ¿Cuenta usted con amigos?

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

41. ¿Con que frecuencia asiste a fiestas en el mes? \_\_\_\_\_

42. ¿Pertenece algún grupo o movimiento social?

No contestó ( ) Sí ( ) No ( ) ¿Cuál? \_\_\_\_\_

43. ¿Cuenta Acceso a Servicios de Salud?

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

a) ¿Cuál? IMSS( ) ISSTE( ) Seguro Popular ( ) Otros: \_\_\_\_\_

44. **¿Padece actualmente alguna enfermedad crónica degenerativa?**

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

a) **¿Cuál?** Diabetes ( ) Cáncer ( ) Papiloma Humano ( ) VIH ( ) Otros: \_\_\_\_\_

45. **¿Algún Familiar padece alguna enfermedad crónica degenerativa?**

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

a) **¿Cuál?** Diabetes ( ) Cáncer ( ) Papiloma Humano ( ) VIH ( ) Otros: \_\_\_\_\_

46. **¿Considera que su vida en general es satisfactoria?**

No contestó ( ) Sí ( ) No ( )

47. **Cómo considera su vida:**

	Profesional o laboral	Sentimental	Familiar	Religiosa	Social	En el municipio
No contestó						
Buena						
Regular						
Mala						

48. **De acuerdo con su punto de vista ¿cuál es el origen de la falta de bienestar?**

No contestó ( )

El estrés ( )

La falta de ingreso y empleo ( )

La política y el gobierno ( )

La sociedad ( )

Otro: \_\_\_\_\_

49. **¿Se considera feliz?**

Nada ( ) Poco ( ) Medio ( ) Mucho ( ) Completamente ( )

50. **¿Qué lo hace considerarse así?**