



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

Centro Interdisciplinario de Posgrados

Doctorado en Desarrollo Económico y Sectorial Estratégico

TESIS:

***MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO. ESTRUCTURA
METODOLÓGICA DE INDICADORES.***

Tesis que para obtener el grado de Doctora en Desarrollo Económico
y Sectorial Estratégico

Presenta

Fabiola Aguilar Cruz

Puebla, México.

Julio 2015



UPAEP – Secretaría General

Dirección General de Apoyos Académicos

Dirección del Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

Biblioteca Central - **Karol Wojtyla**

Tesis Digitales Restricciones de uso:

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de textos, imágenes, gráficas, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente de donde la obtuvo mencionando el autor o autores involucrados en el documento.

Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
Centro Interdisciplinario de Posgrados, Investigación y
Consultoría.

Departamento de Ciencias Económico Administrativas

Doctorado en Desarrollo Económico y Sectorial
Estratégico.

SE APRUEBA LA TESIS: **MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO.
ESTRUCTURA METODOLÓGICA DE INDICADORES.**

DE LA ALUMNA: **FABIOLA AGUILAR CRUZ**

Comité Doctoral

Dr. José Salvador Esteban Pérez Mendoza

Director de Tesis

Dr. Mario Jiménez Suárez

Asesor

Dr. Manuel Díaz Flores

Asesor

AGRADECIMIENTOS

Al Programa para el Desarrollo Profesional Docente para el Tipo Superior (PRODEP) por la beca otorgada para realizar mis estudios de doctorado.

Al Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Puebla (CONCYTEP) a través del programa Becas-Tesis CONCYTEP 2013 por el apoyo y financiamiento otorgado para la redacción y conclusión de la tesis.

Al Cuerpo Académico de Economía Urbana y Regional de la Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, en especial al Dr. Salvador Pérez Mendoza por su invaluable apoyo en la dirección, desarrollo y cada una de las etapas de esta tesis y de mi formación académica. Gracias por sus enseñanzas, por su confianza, por su paciencia, por sus conocimientos y su apoyo en cada etapa.

En especial:

A Dios y a mis abuelos Alberto y Blandina†, por sus consejos, su cariño y amor siempre presentes.

A mi esposo, amigo, cómplice y confidente. Gracias Fili!!!, porque sin tu apoyo, comprensión, amor, paciencia y ayuda no hubiera sido posible lograr esta etapa.

A mis hijos, Siloé y Diego, por haber llegado en el transcurso de esta etapa de mi vida, haciéndome valorar lo que realmente es importante, por ser una bendición y mi impulso cada día mi inspiración, mi ilusión y el motivo más grande para concluir este proyecto.

A mis padres y a mi hermano, por estar en cada etapa de mi vida, por su comprensión y apoyo, por su cariño y su tiempo, gracias por su paciencia y por motivarme siempre a salir adelante.

A mis colegas y amigos, Enrique, Elihu, Alicia, quienes, en el transcurso del doctorado y en los momentos difíciles en la elaboración de la tesis, siempre tuvieron para mí una palabra de aliento. Gracias por su amistad, por sus consejos y su apoyo.

A mis asesores, Dr. Mario Jiménez Suárez, Dr. Enrique Bueno Cevada, Dr. Díaz Manuel Flores quienes con sus consejos y comentarios permitieron mejorar, aclarar y guiarme en el camino de la redacción y conclusión de esta tesis, gracias por sus conocimientos, por sus aportaciones, por su amistad y sobre todo por su paciencia.

A mi coordinadora del doctorado, Dra. Sofia Elba Vázquez Herrera, por su tiempo, por su disposición para ayudarme en cada etapa del doctorado, por su asesoría y apoyo de siempre.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	13
CAPITULO 1. PROPÓSITO Y ORGANIZACIÓN	16
1.1 Introducción	16
1.2 Planteamiento del problema.....	17
1.3 Estado de arte.....	19
1.4 Organización de la investigación	23
1.4.1 Preguntas de investigación	24
1.4.2 Hipótesis	24
1.4.3 Justificación.....	25
1.4.4 Objetivos	27
1.4.5 Metodología	27
1.4.6 Alcances y limitaciones	28
CAPITULO 2. MARCO TEORICO. CONCEPTUALIZACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DE LA MOVILIDAD SOCIAL.....	30
2.1 Antecedentes históricos de la movilidad social.	31
2.2 Estado de arte de la movilidad social, conceptualización y clasificación.....	36
2.3 Movilidad Social en México	55
CAPITULO 3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	69
3.1 Referentes metodológicos sobre la movilidad social en México y otros países.	69
3.2 Bases de datos para la delimitación metodológica y de resultados.	73
3.2.1 Latinobarómetro.....	73
3.2.2 Encuestas de Movilidad Social en México: EMOVI 2006 y 2011.....	79
3.2.2.1 Encuesta de Movilidad Social en México 2006	80
3.2.2.2 Encuesta de Movilidad Social en México 2011	84

3.2.3 Bases de datos complementarias.....	89
CAPITULO 4. ANALISIS Y RESULTADOS	92
MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO.	92
4.1 Resultados de acuerdo a Latinobarómetro	92
4.1.1 Análisis de variables: Latinobarómetro	95
4.2 Análisis de variables: EMOVI 2006 y 2011	113
4.2.1 Encuesta de Movilidad Social en México 2006	113
4.2.2 Encuesta de Movilidad Social en México 2011	141
CONCLUSIONES Y PROPUESTAS.....	179
BIBLIOGRAFIA	187
ANEXOS	193

INDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. PRODUCTO INTERNO BRUTO per cápita de México, 1969-2010 (miles de millones de dólares al 2005).....	63
Gráfica 2. Medición de la pobreza en México, 2008 y 2010.....	65
Gráfica 3. Distribución porcentual por región. Aplicación de la encuesta EMOVI 2006 en México	81
Gráfica 4. Sexo del entrevistado, América Latina, 1995-2010.....	96
Gráfica 5. Sexo del entrevistado en México, 1995-2010.	96
Gráfica 6. Edad promedio de los entrevistados. América Latina, 1995-2010.	97
Gráfica 7. Edad de los entrevistados, México. 1995-2010.....	97
Gráfica 8. Principal ingreso familiar. América Latina, 1995-2010	98
Gráfica 9. Principal ingreso familiar en México, 1995-2010	98
Gráfica 10. Edad a la que el entrevistado terminó su educación. América Latina, 1995-2010.	99
Gráfica 11. Edad de término de estudios del entrevistado. México, 1995-2010.	100
Gráfica 12. Situación ocupacional del entrevistado. América Latina, 1995-2010.....	101
Gráfica 13. Situación ocupacional de los entrevistados. México, 1995-2010.....	101
Gráfica 14. Tipo de trabajo del entrevistado activo. América Latina, 1995-2010.....	102
Gráfica 15. Ocupación activos de acuerdo a los entrevistados, México, 1995-2010.....	103
Gráfica 16. Tipo de vivienda del entrevistado. América Latina, 1995-2010.....	103
Gráfica 17. Porcentaje del tipo de vivienda del entrevistado. México, 1995-2010	104
Gráfica 18. Estudios del entrevistado. América Latina, 1995-2010.	105
Gráfica 19. Estudios del entrevistado. México, 1995-2010.	105
Gráfica 20. Estudios jefe de familia. América Latina, 1995-2010.....	107
Gráfica 21. Estudios del Jefe de familia; México 1995-2010	107
Gráfica 22. Estudios de los padres del entrevistado. América Latina, 1995-2010	108
Gráfica 23. Estudios de los padres del entrevistado. México, 1998-2010.....	109
Gráfica 24. Situación ocupacional del jefe de familia. América Latina, 1995-2010.	109

Gráfica 25. Distribución porcentual de la situación ocupacional del jefe de familia. América Latina, 1995-2010	110
Gráfica 26. Gastos en salud. América Latina , 1998-2010.....	111
Gráfica 27. Gastos en salud. México, 1998-2010.....	112
Gráfica 28. Apreciación del encuestador del nivel socioeconómico del hogar entrevistado. América Latina, 1995-2010.....	112
Gráfica 29. Apreciación del encuestador del nivel socioeconómico del hogar entrevistado. México, 1995-2010.	113
Gráfica 30. Distribución de las encuestas aplicadas por entidad federativa en México de la EMOVI 2006	114
Gráfica 31. Clase de vivienda de acuerdo a hogares entrevistados, México; EMOVI 2006.....	115
Gráfica 32. Número de personas por entidad federativa que habitan permanentemente el hogar, EMOVI 2006.....	116
Gráfica 33. Sexo de la primera persona del hogar/jefe (a) de familia; México, EMOVI 2006.	117
Gráfica 34. Edad de la primera persona del hogar y/o jefe (a) de familia; México; EMOVI 2006.....	117
Gráfica 35. Actividad principal del la primera persona del hogar/jefe (a) de familia; México, EMOVI 2006.....	118
Gráfica 36. Número de hijos viviendo permanentemente fuera del hogar; México,. EMOVI, 2006	119
Gráfica 37. Educación de los hijos que se encuentran fuera del hogar de manera permanente; México,. EMOVI, 2006.	119
Gráfica 38. Actividad principal de los hijos que se encuentran fuera del hogar de manera permanente; México, EMOVI 2006.	120
Gráfica 39. Tipo de lugar en el que se vivía a los 14 años; México,. EMOVI 2006.	120
Gráfica 40. Tipo de lugar de mudanza; México. EMOVI 2006.	121
Gráfica 41. % de entrevistados que saben leer y escribir; México,. EMOVI 2006	122
Gráfica 42. Último grado de estudios del entrevistado; México, EMOVI 2006.	122
Gráfica 43. Trabajo pagado del entrevistado una semana antes de la aplicación de la encuesta; México, EMOVI, 2006.	123
Gráfica 44. Cómo trabaja el entrevistado en su ocupación principal; México, EMOVI 2006.	124
Gráfica 45. Si el entrevistado cuenta con beneficios de salud o algún otro tipo de prestación en su trabajo actual; México, EMOVI 2006.....	125

Gráfica 46. Si alguna vez el entrevistado fue a trabajar a los Estados Unidos por un mes o más, México, EMOVI 2006.	126
Gráfica 47. A la edad de 14 años con quien vivía en entrevistado (a); México, EMOVI 2006	127
Gráfica 48. De acuerdo al trabajo principal del jefe del hogar y/o el padre del entrevistado (a) de qué manera trabajaba éste; México, EMOVI 2006.	127
Gráfica 49. Si el padre o jefe de familia del entrevistado fue a trabajar alguna vez a los Estados Unidos por un mes o más; México, EMOVI 2006.	128
Gráfica 50. Si el padre o hogar del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2006.	128
Gráfica 51. Último grado de estudios del padre o jefe del hogar del entrevistado; México, EMOVI 2006.	129
Gráfica 52. Si la madre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2006.	130
Gráfica 53. Último grado de estudios aprobado por la madre del entrevistado, México, EMOVI 2006.	130
Gráfica 54. Si alguna vez trabajó la madre del entrevistado cuando este era niño; México, EMOVI 2006.	131
Gráfica 55. Si los padres de entrevistado eran dueños de la casa en donde vivían; México, EMOVI 2006	132
Gráfica 56. Si los padres del entrevistado tenían automóviles cuando el entrevistado tenía 14 años de edad; México, EMOVI 2006.	132
Gráfica 57. Nivel de apreciación del hogar del entrevistado; México, EMOVI 2006.	133
Gráfica 58. Último grado de estudios de la esposa del entrevistado; México, EMOVI 2006.	133
Gráfica 59. Si la esposa/cónyuge del entrevistado tiene trabajo pagado actual; México, EMOVI 2006.	134
Gráfica 60. Tipo de lugar en el que vivía la esposa/cónyuge cuando tenía 14 años; México, EMOVI 2006.	134
Gráfica 61. Si la esposa/cónyuge del entrevistado sabe leer y escribir recados; México, EMOVI 2006.	135
Gráfica 62. Si los padres de la esposa/cónyuge eran dueños de la casa en donde vivían cuando ella/el tenía 14 años; México, EMOVI 2006.	135
Gráfica 63. Miembros del hogar que aportan ingresos al hogar; México, EMOVI 2006	136
Gráfica 64. Total de ingresos que recibe el hogar en un mes normal, México, EMOVI 2006.	137
Gráfica 65. Rango aproximado del ingreso mensual del entrevistado; México, EMOVI 2006	138

Gráfica 66. Posesión de vehículos por parte de algún miembro del hogar; México, EMOVI 2006	138
Gráfica 67. Número de vehículos en el hogar; México, EMOVI 2006	139
Gráfica 68. Factores de importancia para alcanzar el éxito económico en la vida; México, EMOVI 2006	139
Gráfica 69. Factores que crea el entrevistado que con causas más frecuentes de que las personas sean pobres	140
Gráfica 70. En términos de desigualdad, que tan de acuerdo está el entrevistado con la frase: <i>para triunfar en la vida es necesario venir de una familia con dinero</i> ; México, EMOVI 2006	141
Gráfica 71. Distribución porcentual del número de encuestas aplicadas por entidad federativa; México, EMOVI 2011	142
Gráfica 72. Sexo de las personas entrevistadas por entidad federativa; EMOVI 2011	142
Gráfica 73. Municipios encuestados en el estado de Puebla, EMOVI, 2011	143
Gráfica 74. Porcentaje de edad del entrevistado, México, EMOVI 2011	143
Gráfica 75. Escolaridad del entrevistado, México; EMOVI 2011	144
Gráfica 76. Actividad económica del entrevistado; México, EMOVI 2011	145
Gráfica 77. Número de personas que viven normalmente en la vivienda contando niños chiquitos, jóvenes, adultos y ancianos; México, EMOVI 2011	145
Gráfica 78. Si todas las personas que viven en el hogar comparten el mismo gasto para la comida; México, EMOVI 2011	146
Gráfica 79. Si se tiene algún hijo viviendo fuera del hogar; México, EMOVI 2011	147
Gráfica 80. Motivo por el cual alguno de los hijos del entrevistado (a) vive fuera del hogar. México, EMOVI 2011	147
Gráfica 81. Sexo de los integrantes del hogar entrevistado; México, EMOVI 2011	148
Gráfica 82. Del número total de integrantes viviendo en el hogar, parentesco con respecto al entrevistado; México, EMOVI, 2011	148
Gráfica 83. Nivel de estudios alcanzado por el entrevistado/jefe del hogar; México, EMOVI, 2011	149
Gráfica 84. Obtención de un certificado/título al alcanzar un nivel de estudios; México; EMOVI 2011	149
Gráfica 85. Tipo de lugar en el que se vivía cuando nació el entrevistado, México, EMOVI 2011	150
Gráfica 86. Situación de la propiedad/casa en la que se vive; México; EMOVI 2011	150

Gráfica 87. Propietario de la casa en la que se vive teniendo escrituras; México, EMOVI 2011. ..	151
Gráfica 88. Propietario de la vivienda que se reside; México, EMOVI 2011	151
Gráfica 89. Número de vehículos propios; México, EMOVI 2011.	152
Gráfica 90. Número de miembros del hogar que aportan ingresos al hogar; México, EMOVI 2011	152
Gráfica 91. Rango aproximado de ingreso mensual que tiene el hogar entrevistado; México, EMOVI 2011	153
Gráfica 92. Tipo de escuela a la que se asistió mayormente; México, EMOVI 2011	153
Gráfica 93. Motivos por lo cuales decidió abandonar en algún momento los estudios; México, EMOVI 2011	154
Gráfica 94. Trabajo una semana antes de la aplicación de la encuesta al menos un día; México, EMOVI 2011	155
Gráfica 95. Si se está acostumbrado a recibir pago por el trabajo realizado; México, EMOVI 2011.	155
Gráfica 96. Por parte del trabajo si se reciben prestaciones de servicios médicos; México, EMOVI 2011	156
Gráfica 97. Institución de la que se reciben servicios médicos; México, EMOVI 2011	156
Gráfica 98. Rango aproximado del ingreso mensual del entrevistado que recibe por su trabajo principal; México, EMOVI 2011	157
Gráfica 99. Además de ingresos directos si el entrevistado tiene algún otro tipo de ingreso; México, EMOVI 2011	157
Gráfica 100. Rango aproximado de lo que se recibe de otras fuentes; México, EMOVI 2011	158
Gráfica 101. Nivel de estudios alcanzado del cónyuge/pareja del entrevistado; México, EMOVI 2011	159
Gráfica 102. Si la cónyuge/pareja cuenta con trabajo; México, EMOVI 2011.	159
Gráfica 103. Cargo y actividad que realiza el cónyuge/ pareja en su ocupación principal; México, EMOVI 2011	160
Gráfica 104. Si el cónyuge / pareja recibe algún tipo de prestación médica; México, EMOVI 2011.	161
Gráfica 105. De qué institución recibe el servicio médico el cónyuge/pareja; México, EMOVI 2011	161
Gráfica 106. Si el entrevistado tiene hijos(as); México, EMOVI 2011	161

Gráfica 107. Nivel educativo que aspira el entrevistado que alcancen sus hijos (as); México, EMOVI 2011	162
Gráfica 108. En una escala del 1 al 10, qué tan probable es que el hijo(a) del entrevistado alcance el nivel educativo deseado; México, EMOVI 2011.....	163
Gráfica 109. En una comparativa de hogares actuales en México con el hogar del entrevistado cuando tenía 14 años , en una escala de 1 a 10 como lo ubica; México, EMOVI 2011	163
Gráfica 110. Si el padre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2011	164
Gráfica 111. Si la madre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2011.....	164
Gráfica 112. Padre del entrevistado que sí asistió a la escuela; México, EMOVI 2011	165
Gráfica 113. Madre del entrevistado que sí asistió a la escuela; México, EMOVI 2011	165
Gráfica 114. Tipo de escuela a la que asistió el padre del entrevistado; México, EMOVI 2011	166
Gráfica 115. Tipo de escuela a la que asistió la madre del entrevistado; México, EMOVI 2011 ...	166
Gráfica 116. Ultimo nivel de educación al que llegó el padre del entrevistado; México, EMOVI 2011.	167
Gráfica 117. Ultimo nivel de educación al que llegó la madre del entrevistado; México, EMOVI 2011.	167
Gráfica 118. Si a los 14 años de edad del entrevistado el padre tenía trabajo; México, EMOVI 2011	168
Gráfica 119. Si a los 14 años de edad del entrevistado la madre tenía trabajo; México, EMOVI 2011	169
Gráfica 120. Si el padre del entrevistado recibía servicios médicos en su lugar de trabajo; México, EMOVI 2011.....	170
Gráfica 121. Si la madre del entrevistado recibía servicios médicos en su lugar de trabajo; México, EMOVI 2011	170
Gráfica 122. Institución de la cual el padre recibía servicios médicos cuando trabajaba; México, EMOVI 2011	171
Gráfica 123. Institución de la cual la madre recibía servicios médicos cuando trabajaba; México, EMOVI 2011	171
Gráfica 124. Tipo de vivienda cuando el entrevistado tenía 14 años; México, EMOVI 2011	172
Gráfica 125. Número de vehículos propios que se tenían en casa cuando el entrevistado tenía 14 años de edad; México, EMOVI 2011.....	172
Gráfica 126. En una escala del 1 a 10, comparativa del hogar del entrevistado con los hogares de México; México, EMOVI 2011.....	173

Gráfica 127. Independientemente de la situación personal del entrevistado, entre un hijo varón y una hija mujer, a quién se debe exigir más en los quehaceres	174
de hogar; México, EMOVI 2011.	174
Gráfica 128. Independientemente de la situación personal del entrevistado, si sólo hay dinero para que uno de los hijos vaya a la escuela secundaria, a quién debería privilegiar, al hijo varón o a la hija mujer; México, EMOVI 2011.	174
Gráfica 129. Causas más frecuentes por las que el entrevistado cree que las personas sean pobres; México; EMOVI 2011.	175
Gráfica 130. Factores que cree el entrevistado más importantes para tener éxito económico en la vida; México; EMOVI 2011.	176
Gráfica 131. Si el entrevistado considera que el nivel educativo determina el salario que va a tener una persona; México, EMOVI 2011	176

INDICE DE CUADROS

Cuadro No. 1. Algunas posturas y análisis en torno a la movilidad social.....	30
Cuadro No. 2. Hogares por la composición de grandes rubros del gasto corriente monetario trimestral (miles de pesos), 2010.	64
Cuadro No. 3. Referentes metodológicos comparativos para analizar movilidad social.	70
Cuadro No. 4. Latinobarómetro: Ficha técnica para determinación metodológica de algunos países de América Latina, 1995-2007	74
Cuadro No. 5. Estratificación para la aplicación de la EMOVI 2006.....	81
Cuadro No. 6. Tipo de preguntas de acuerdo a secciones de la EMOVI 2006.....	82
Cuadro No. 7. Tamaño de las localidades para la EMOVI 2011	85
Cuadro No. 8. Tipo de preguntas de acuerdo a secciones de la EMOVI 2011.....	86
Cuadro No.9 Distribución de las observaciones / encuestas por año. Latinobarómetro,1995-2010.	92
Cuadro No. 10 Distribución geográfica del número de encuestas aplicadas en México durante 1995-2010.	93
Cuadro No. 11. Distribución del número de casos/encuestas aplicadas por año en México, 1995-2010.	94

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la ciencia económica continúa siendo una ciencia que enfrenta y afronta la explicación a fenómenos recientes con nuevos paradigmas, particularmente enfocados a la evolución de las economías de las ciudades. Tal es el caso de la movilidad social, que entre otros, refieren a lograr alcanzar mejores niveles de vida e igualdad de oportunidades a través de un ascenso socioeconómico favorable.

El logro de la movilidad social ascendente no es sencillo y menos aún si consideramos un contexto económico adverso y una cohesión social desfavorable además de aspectos e ideologías culturales que limitan se dé la movilidad.

No obstante, surge el interés de analizar la movilidad social en México teniendo como instrumentos de análisis principal, Latinobarómetro y las Encuestas de Movilidad Social en México, 2006 y 2011 (EMOVI 2006 y EMOVI 2011), ya que hasta ahora y en base a los resultados de la EMOVI 2011, que se dieron a conocer en abril del 2013, es que el tema de movilidad social empieza a tener relevancia, señalando su importancia en la agenda nacional y considerándola para los planes de desarrollo posteriores.

La idea es llamar la atención de que la movilidad social requiere de una medición más periódica, más objetiva y de mayor cobertura, evaluar no solo en áreas urbanas sino hasta en localidades pequeñas, para conocer el por qué se ha dado o no se ha dado el proceso de movilidad.

Asimismo, para esta investigación se resalta el hecho de que tanto la educación como el ingreso son variables determinantes para lograr movilidad social ascendente, no obstante considerar otro tipo de variables para estudios posteriores es importante para tener investigaciones más nutridas y poder aportar más elementos que impulsen el proceso.

Generalmente estudios relacionados como la mitigación de la pobreza, la desigualdad, el desempleo, la sustentabilidad, etc., son temas de interés común para la sociedad y diversas

áreas, pero, tanto un tema como otro no dista del estudio de la movilidad social ya que se relaciona con todos los ámbitos, por ejemplo si se tienen altos niveles de pobreza y desigualdad en una país, ciudad o región eso implica que el procesos de movilidad social ascendente o no se dé o demore en darse pero en un grupo reducido de hogares e individuos.

Lo mismo si por ejemplo queremos asociar su análisis a cuestiones ambientales o territoriales, ya que tener una movilidad social ascendente implica lograr hacerla sustentable y sostenible, crear condiciones y entornos favorables que proporcione a los individuos los medios necesarios para habitar en lugares que estén pensados en dar a las futuras generaciones lo necesario para seguir preservando su ambiente, contando con espacios públicos y privados idóneos para llevar a cabo actividades cotidianas laborales y de recreación (por ejemplo, infraestructura y servicios públicos adecuados y espacios verdes) que refleje en conjunto una mejor calidad de vida.

Por ello es que esta investigación aborda resultados de las encuestas aplicadas en México para medir la movilidad social con el objetivo de resaltar si realmente en los últimos años se está dando una movilidad social ascendente en nuestro país, así como analizar y evaluar las metodologías aplicadas y el tipo de variables utilizadas en su medición, pues la idea es reconocer la importancia del instrumento y de ser necesario mejorarlo para futuras mediciones a corto y largo plazo.

De manera que, la estructura de la tesis se establece en cuatro capítulos. El capítulo uno que refiere a protocolo del proyecto, organización de la investigación, resaltando la problemática de la movilidad social, haciendo un acercamiento al estado de arte de la movilidad social en México y otros países, estableciendo la pregunta de investigación, la hipótesis respectiva, la justificación, los objetivos y las limitaciones y alcances.

El capítulo dos, detalla sobre la revisión bibliográfica de la movilidad social, haciendo un recuento de lo estudiando y planteado en otros lugares y países y lo que se ha hecho para el caso específico de México, dando importancia también al trabajo que ha desarrollado la Fundación Espinosa Rugarcia y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias en la temática de

movilidad social y los instrumentos que han otorgado en la materia, además de referir a algunas estadísticas primordiales relacionadas con la movilidad como el comportamiento del PIB de México en los últimos años, el gasto corriente de los hogares en el 2010 y la cuestión de la pobreza en México en 2011 de acuerdo a CONEVAL.

El capítulo tres, concentra la parte metodológica empleada en los instrumentos principales de la medición de la movilidad social en América Latina y en México, es decir, detalla, la metodología empleada en la aplicación de las encuestas de Latinobarómetro así como en las Encuestas de Movilidad Social de México para el 2006 y 2011, dando pauta a señalar como se trabajó la información para la generación de los resultados establecidos en el capítulo cuatro.

El capítulo cuatro, da muestra de todos los resultados obtenidos del análisis realizado, haciendo uso de las bases de datos tanto de Latinobarómetro 1995-2010 como de las Encuestas de Movilidad Social en México 2006 y 2011 (EMOVI 2006 y EMOVI 2011), señalando que se trabajaron con grandes bases de datos así como con diversas variables, buscando dar respuestas a las preguntas de investigación.

Finalmente, se plantean en el capítulo cinco conclusiones y propuestas de la investigación, resaltando la importancia de seguir llevando a cabo estudios sobre la medición e impulso de la movilidad ascendente en México, en los hogares y en los individuos si como objetivo se tiene fomentar y generar desarrollo social y económico encausado a una mejor calidad de vida.

CAPITULO 1. PROPÓSITO Y ORGANIZACIÓN

En este capítulo se presentan además del propósito y organización de la tesis de investigación, el protocolo como tal, estableciendo las preguntas de investigación, que aunadas al tema de investigación son el hilo conductor para el planteamiento de la hipótesis, justificación, problematización y objetivos, asimismo, se plantea de manera introductoria la investigación para dar una idea amplia y clara del tema de interés así como el propósito de la investigación.

1.1 Introducción

Temas como la pobreza, desigualdad, marginación, han sido abordados, estudiados y analizados por muchos años y bajo diversos enfoques con la finalidad de abatir y disminuir fenómenos mencionados. No obstante, no se ha tenido mucho éxito a causa de su complejidad. Sin embargo, en la actualidad, los altos índices de pobreza, la incidencia en la desigualdad y la falta de cohesión social, se vinculan con la movilidad social de acuerdo a estudios sociales recientes, en el sentido de que una mayor movilidad social conduciría a un mejor estatus social, mejor nivel de vida.

La movilidad social es el paso de un estatus económico social a otro, que en la mayoría de los casos busca que se alcance cierto nivel de bienestar o calidad de vida favorable, aunque no siempre ocurra así.

De manera que analizar la movilidad social no es tarea sencilla, ya que es un tema polémico, a causa de la complejidad de variables a tomar en cuenta y, la forma de analizar, más aún, si se mide y compara a nivel local. No obstante, el objetivo de esta investigación es resaltar, a través de indicadores, como el ingreso y la educación si mejoran y conducen a la movilidad social para alcanzar una mejor calidad de vida.

El interés surge, porque en México, se han impulsado cambios económicos y sociales, a pesar del lento crecimiento económico; hay gente más educada y con un mayor al sector

salud, lo cual no implica, que todos alcancen mejor calidad de vida, aunque probablemente hayan mejorado su estatus social. Sin embargo, es cada vez más necesario medir cómo se da este proceso, seguir qué determina la movilidad social, qué variables y factores favorecen el movimiento de una clase/estado de una posición hacia otra posición/estado mejor (Education Forum, 2010).

En el curso de la vida útil de las personas, lo ideal es que alcancen un mejor grado de educación, lo cual, teóricamente, les permite acceder a un mayor ingreso, producto de un buen empleo, dando pauta a una mejor posición económica y una mejor calidad de vida.

Pero, a pesar de que existen algunos estudios sobre movilidad social para el caso de México como el realizado por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) en 2006 y 2011, no hay estudios e indicadores con enfoque regional y local que permitan analizar la movilidad social, por ello, la importancia de estudiar la movilidad social haciendo uso de indicadores como el ingreso y la educación.

De manera que este capítulo presenta, en primera instancia el planteamiento del problema, así como parte del estado arte para la determinación del marco teórico y el planteamiento del proyecto doctoral como tal.

1.2 Planteamiento del problema.

La movilidad social refiere básicamente a un mejor estatus de vida, una mejor posición que permite satisfacer las necesidades, aspiraciones e ideales para una mejor vida, es estar en una mejor posición en comparación a como estuvieron generaciones anteriores, alcanzar una mejor educación, acceso a servicios de salud, mejor empleo, acceso a servicios públicos y de infraestructura básicos, entre otros.

De tal manera que el ascenso social de las personas, en términos de adquisición de estatus social, debería implicar un proceso irreversible hacia mejoras en el nivel educativo, de salud, la adquisición de una vivienda propia y la demanda de un vehículo para desplazarse.

Por ejemplo, en el caso concreto de la ciudad de Puebla, la movilidad social aparenta un cambio en la estructura espacial, propiciada por el crecimiento poblacional, a causa de un proceso de motorización y por supuesto de aumento en la demanda de vivienda, se aprecia movilidad social, resaltando incluso, que en la búsqueda de mayores y mejores espacios, la población ha buscado establecerse en la periferia, no obstante, eso no significa que se esté presentando una movilidad social real o absoluta¹.

La movilidad social es el resultado de la igualdad de oportunidades para cada persona de acuerdo a la correspondencia de su esfuerzo en el trayecto de su vida, con el fin de alcanzar sus objetivos y tener una mejor posición social y económica con posibilidad de salir adelante con respecto a su posición generacional y familiar. Indicadores de bienestar y desarrollo tales como el ingreso y la educación, estarían reflejando en términos generacionales el ascenso socioeconómico que permita estar mejor posicionado en relación a como lo estuvieron nuestros padres o las generaciones anteriores a las nuestras.

En esta óptica es importante saber a qué grados de educación se está llegando, si el acceso a estos grados permite tener un mejor estatus de vida, probar si al alcanzar un mayor grado educativo da la posibilidad de conseguir un mejor empleo que se refleje en mayor ingreso, que permita posiblemente un mayor acceso a servicios de salud pertinentes y adecuados (sea éste de carácter público o privado), y el hecho de poder adquirir una propiedad (o vivienda propia) que permita vivir de manera más adecuada.

Movilidad social significa por tanto, la búsqueda y obtención de mejores espacios de crecimiento y desarrollo tanto económico, como social, la adaptabilidad a patrones y modelos de crecimiento con tendencias a un mejor estatus social, la búsqueda de un bienestar más equitativo, normativo e integral.

En términos generales todas las personas desean mejor calidad de vida, de manera constante se desea tener mayor ingreso, mejor empleo y la oportunidad de alcanzar un mayor nivel educativo, la posibilidad de tener un espacio propio en donde desarrollarse y

¹ Entendiendo como movilidad absoluta aquella que refiere al cambio en el nivel socioeconómico (CEEY, 2013), se hace referencia a la variación del ingreso de una persona de un periodo a otro (ESRU, 2008); resaltando que habría mayor movilidad social si el ingreso de los individuos aumentará o al menos se mantuviera constante.

todas las facilidades para llevar a cabo las actividades cotidianas de manera más sencilla y sin complicaciones. No obstante, pocas personas consiguen potencializar su bienestar y tener un mejor nivel de vida por razón de justicia social y por condición económica. El contexto económico lleva a la falta de ingresos, dificultad para ingresar al mercado laboral, por no tener cierto nivel educativo –e incluso teniéndolo-, así como otros aspectos que limitan el objetivo de alcanzar en la escalera socioeconómica una mejor posición que permita vivir una vida adecuada.

En dicha búsqueda, resulta complejo establecer de manera precisa quién tiene más o menos y porqué. A quién le ha ido mejor en la vida y cuáles han sido las razones. Establecer un parámetro de igualdad de oportunidades incluso pese a estadísticas que expresan niveles de pobreza, de marginación y de desigualdad pero que no permiten medir si realmente ha habido un avance social que refleje movilidad social.

En México existen pocos estudios y diagnósticos que midan la movilidad social y calidad de vida como tal, y aunque existe literatura sobre su medición se limita la medición para otros países.

No obstante, un estudio reciente de movilidad social para el caso de México es el resultado de la aplicación de dos encuestas llevadas a cabo por la Fundación Espinosa Rugarcía del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) en 2006 y 2011, derivando de los resultados de la encuesta 2006 la publicación de un libro abordando diversos enfoques de análisis para medir la movilidad social, señalando que aunque el estudio es a nivel nacional y el trabajo de campo abarca algunos municipios y localidades, aún se encuentra muy limitado para análisis locales más concretos, lo que implica un problema sobre todo si se quiere incidir en aplicar políticas públicas y sociales que promuevan la movilidad social ascendente a nivel nacional, teniendo en cuenta áreas, municipios o localidades en donde el proceso de movilidad no se esté dando positivamente.

1.3 Estado de arte.

La literatura con la que se cuenta hace referencia a autores como Bernardi (2007) quien lleva a cabo un análisis de la movilidad social pero de manera específica resaltándola entre

las dinámicas familiares para el caso de España, abordando la emancipación familiar en España, bajo un modelo explicativo de aspiraciones y recursos, y las relaciones con los supuestos centrales de las teorías de la desigualdad de oportunidades educativas.

Sánchez (2004) afirma que el análisis de la movilidad social, se hace desde una perspectiva de movilidad intergeneracional de ingresos y educativa en España, tomando en cuenta como periodo de análisis de 1980-1990, la autora considera que dicha movilidad se interpreta como la correlación de la transmisión de ingresos de una generación a la siguiente, resaltando la parte educativa para la obtención de los mismos.

En tanto para Gaviria (2002), quien aborda la movilidad social en términos de una relación con la educación para el caso de Colombia.

El autor considera que para maximizar la movilidad social se debería dedicar parte de la inversión pública y educación a la financiación de becas para jóvenes de familias pobres en colegios privados de alta calidad, pues para él, este hecho, daría como resultado una igualdad de oportunidades, así como una integración social al tener jóvenes de diversas clases sociales en las mismas aulas. Inclusive, el mismo autor pero en otro artículo (2006), resalta el hecho de la movilidad social pero en base a preferencias por redistribución en América Latina, esto es, aparte de dar importancia en un primer trabajo a la parte educacional, también se la da a la evidencia sobre movilidad intergeneracional en América Latina así como a la relación entre las perspectivas de movilidad y las preferencias políticas, señalando que las preferencias por redistribución son mayores en los pobres, esto es, en quienes no creen haber mejorado la posición socioeconómica de sus padres y en quienes consideran que el orden socioeconómico imperante no es justo.

Otros autores como Torche y Wormald (2004), analizan la movilidad social describiendo los cambios en la estructura de la estratificación social chilena durante las últimas décadas del siglo XX y las oportunidades de acceso al bienestar y a la movilidad social de los diferentes segmentos sociales, haciendo uso de datos de una encuesta de movilidad social aplicada por el Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile en el

2001, de manera tal que llevan a cabo un análisis de las aproximaciones al estudio de la estratificación y movilidad social así como de la estructura de la estratificación social.

Enfatizando de manera más precisa sobre el concepto de movilidad social, el Instituto de Investigación de Políticas Públicas (2008), lleva a cabo un análisis de la movilidad social, resaltando cuatro tipos de movیلidades, esto es, la movilidad absoluta, la relativa, la intergeneracional y la intrageneracional, hablando de factores tales como la igualdad, la justicia y la prosperidad, así como los cambios en la estructura de las clases sociales, las tendencias de la fluidez social, la variación de la movilidad social de acuerdo a diferentes grupos (hombres y mujeres) y las tendencias internacionales de la movilidad social.

El Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB, 2003), analiza la movilidad social como una clave para el desarrollo, en términos de la estructuración de una agenda de políticas públicas, resaltando básicamente, que la movilidad social refiere a la igualdad de oportunidades, en el sentido de que todas las personas, independientemente de su herencia social, tengan las mismas probabilidades y oportunidades en correspondencia a su esfuerzo para el alcance de sus objetivos y necesidades, señalando para el caso de este programa que el análisis que lleva a cabo es de carácter más macroeconómico haciendo hincapié por ejemplo en PIB, coeficiente de Gini, inflación, entre otras variables.

Conceptualmente también Aldridge (2001), señala que la movilidad social describe el movimiento o las oportunidades de movilidad entre los diferentes grupos sociales, las ventajas y desventajas que conlleva esto en términos de ingresos, la seguridad en cuanto a empleo y oportunidades de progreso, analiza la parte intergeneracional, así como algunos factores determinantes de barreras que implicaran menor movilidad social y también las implicaciones políticas de generar mayor movilidad social.

Para Arnoletto (2007) la movilidad social refiere primordialmente a la capacidad de la población de una sociedad en cuanto a moverse en la escala social; señala que la movilidad social, puede hacer referencia a cualquier movimiento entre posiciones en una sociedad, tanto en términos horizontales como verticales y a lo largo del tiempo, resaltando también, un análisis intra e intergeneracional para medir la movilidad social.

Asimismo, retomado lo que el CEEY ha trabajado, el concepto de movilidad social, refiere a la facilidad con la que una persona puede subir o bajar en la escalera socioeconómica de un país. Cuando hay escasa movilidad social, son limitadas las posibilidades de que alguien mejore su situación económica en relación con los demás, independientemente de su capacidad individual (ESRU, 2008).

Para Serrano y Torche (2010), alta movilidad sugiere que las personas tienen oportunidades educativas y laborales que no están fuertemente determinadas por su condición de origen, para ellos el análisis de la movilidad social se sustenta en términos del acceso a oportunidades, esto es, para estos autores, la movilidad social, el grado de asociación entre los recursos de los padres y el logro socioeconómico de sus hijos, proporciona un buen diagnóstico, señalan que aunque no todas las fuentes de herencia intergeneracional significan oportunidades desiguales, una gran proporción proviene de barreras en el acceso a la salud, la educación y el mercado laboral que reducen la posibilidad de que las personas desarrollen su potencial; a su vez señalan que la movilidad social es importante porque además de todo lo mencionado, ayuda a comprender mejor problemas sociales relevante como la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso. Para ellos, la movilidad social es un importante indicador de la desigualdad de oportunidades (esto es, el grado en que las personas tienen acceso a bienes como educación o riqueza) y su estudio es relevante al menos por tres razones:

- Normativas: Una sociedad marcada por la discriminación o las barreras relacionadas con características adscritas como el origen social contradice el valor de la meritocracia.
- Eficiencia: Cuando no existe movilidad social se desperdicia valioso capital humano que podría contribuir al desarrollo económico de un país.
- Integración social: La percepción de que el acceso a las oportunidades no es equitativo y que el potencial económico está predeterminado puede provocar malestar en la sociedad y dificultar la construcción de proyectos compartidos.

De forma tal que el estudio, análisis y medición de la movilidad social no es sencillo, pues implica analizar una serie de enfoques y variables diversos. No obstante, para el caso particular de este proyecto, un objetivo es tratar de medir la movilidad social para el caso de México, buscando indicadores como el ingreso y educación. Estos son que relevantes para tratar de medir el porcentaje de movilidad social en México, de qué manera se ha dado el proceso y que tan equitativo e integral ha sido, resaltando aspectos relacionados con la pobreza, pero no ahondando en ella, sino más bien como indicativo de mejora en la calidad de vida de la población y por tanto en el desarrollo económico de la ciudad².

De forma que el estudio y medición de la movilidad social y calidad de vida se ha visto limitado para el caso de México, ni que decir para el caso de Puebla, y aunque diversos autores como los señalados han abordado el tema de movilidad social, la mayoría de ellos lo relacionan con la educación, y como referente de otras ciudades de otros países y exceptuando la tarea que desarrolla el CEEY no hay más investigaciones que a nivel local y de manera más minuciosa, analicen y midan la movilidad social para ver la calidad de vida de las personas.

1.4 Organización de la investigación

De acuerdo a lo planteado, y resaltando que el bienestar (individual y social) es el objetivo de la movilidad social, el cambio de estatus social juega un papel fundamental para alcanzar la calidad de vida, pues al estar mejor posicionados, al tener un mejor estatus, es factible el acceso a un mejor nivel educativo, acceso a mejores servicios de salud, a llevar un estilo de vida más acorde a las necesidades de cada uno, de forma tal que si se logra una mayor y mejor estabilidad económica para las personas, en términos más generales se estarían alcanzando mejores niveles de desarrollo.

De manera que lo que interesa es analizar e identificar si realmente ha habido o no movilidad social en los últimos años para el caso de México, pues más bien, pareciera ésta engañosa y al no haber tal movilidad el problema se refleja como un límite en el desarrollo,

² Señalando que respecto a las mediciones y estudios que se tienen sobre movilidad social, si bien las variables que más se toman en consideración son el ingreso y la educación, no se tienen aún estudios, mediciones e indicadores a nivel mas local para medir la movilidad social y relacionarlo con calidad de vida.

en no generar bienestar y por tanto verse limitados en cuanto a calidad de vida, implicando otros factores que se han ido acrecentando tales como la pobreza, desigualdad, inseguridad, entre otros.

1.4.1 Preguntas de investigación

Principales:

¿Ha mejorado con el ingreso real per cápita y el acceso a la educación el proceso de movilidad social induciendo a la mejora de calidad de vida en México en los últimos años?

¿Indicadores como la educación y el ingreso han incidido en generar una movilidad social favorable para México en los últimos años?

Secundarias:

- ¿Cómo han incidido el ingreso y la educación en la movilidad social y mejora en la calidad de vida de las personas para el caso de México?
- ¿La movilidad social es evidencia del acceso a la educación y mejora en el ingreso para el caso de México?
- ¿Qué otros indicadores han incidido positiva o negativamente en el proceso de movilidad social en México en los últimos 15 años?

1.4.2 Hipótesis

Actualmente si bien los niveles de educación se han incrementado, incluso señalando que generacionalmente un mayor número de personas (padres) están concluyendo niveles de educación superior, eso no implica necesariamente que haya movilidad social ascendente para un mayor número de personas, ya que de haberla, sólo algunos individuos y familias están alcanzado mejores condiciones de vida en términos de como estuvieron sus padres, pues al ser desfavorable el crecimiento económico y el desarrollo económico y social del país el ingreso de los individuos y de muchas familias se ve limitado, de tal manera que si bien se puede estar educado, el ingreso de tenerlo, o alcanza solo para lo necesario o éste ni

quiera es suficiente para que en poco tiempo se vea reflejado en movilidad social ascendente y un mayor bienestar y calidad de vida.

La movilidad social, es el ascenso social, tanto individual como generacional. Refleja la mejora que las personas, las familias, los grupos sociales alcanzan con el desarrollo económico. La economía sugiere que el desarrollo trae consigo el bienestar, dando igual oportunidad a todos los individuos. No obstante, la movilidad social es cualitativamente identificable, pero cuantitativamente compleja en determinar, especialmente en economías, como la mexicana, de muy alta concentración del ingreso. En este sentido se sostiene que indicadores como el ingreso (real per cápita) y el acceso a la educación (el empleo de calidad), son indicadores que señalan una vida de mejor calidad para las personas. El estatus social adquirido a través de estas condicionantes reflejan bienestar económico y social. Sin embargo, la coyuntura económica, desempleo, inestabilidad y reducción de igualdad de oportunidades hacen lenta la posibilidad de ascenso, de un parte, y de otra, concentra las oportunidades, llevando a que la economía y la sociedad se vean obstaculizadas en el desarrollo esperado. El caso México es un buen referente que permita hacer un estudio de la situación y permitir estructurar indicadores que sean comparables para otras ciudades y/o países. Existe un proceso de cambio en el estatus social, pero se limita cada vez que se presentan condiciones coyunturales eliminando la posibilidad de alcanzar mejores condiciones en la calidad de vida de las personas. A través de indicadores que determinan el estatus social, para el caso de México, observaremos que social y espacialmente este es mixto y el esfuerzo personal es más destacado que la presencia de condiciones establecidas por el modelo económico y las políticas que sigue el estado.

De manera tal que se enfatiza que tanto el ingreso como la educación son indicadores que deberían estar reflejando movilidad social ascendente, no obstante, se analiza si este proceso se está dando para México y bajo qué condiciones.

1.4.3 Justificación

Como se estableció, abordar una temática como la movilidad social no es un ejercicio sencillo, no obstante, se generara un aporte en conocimiento ya que existen pocos estudios que abordan el tema de movilidad social específicamente para el caso de México. El aporte

al conocimiento radica en formular, analizar y trabajar con indicadores que puedan ser contruidos y comparables, analizar el ingreso y la educación, que den idea del proceso que ha resultado de la movilidad social como una mejora en la calidad de vida de los ciudadanos.

Las encuestas aplicadas por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias sobre movilidad social (CEEY, 2006 y 2011), tienen hasta el momento, para el caso de México, una metodología a considerar, señalando que no hay otros estudios detallados que den muestra de la evolución de la movilidad social de manera particular para una ciudad en específico y menos para una localidad (de querer hacer una estudio mas local).

Por otra parte y, en base a estadísticas de la OECD (2011) que analiza indicadores de calidad de vida a nivel mundial, tales como población y migración, producción e ingreso, globalización, precios, energía y transporte, trabajo, ciencia y tecnología, medio ambiente, educación, finanzas públicas y salud, es que considero que es viable e importante tomar estas variables de ingreso y educación como indicadores de calidad de vida para analizar la movilidad social.

Se aborda la movilidad social, yendo más allá del análisis de una mejora en el estatus de vida; una mejor y mayor movilidad social debe tener en cuenta aspectos como el contexto económico y social en los años de estudio así como la parte demográfica e intergeneracional, pues se trata de resaltar en términos comparativos la posición de las generaciones anteriores, destacando la educación y el ingreso y su incidencia en cambios favorables para una mejor calidad de vida, establecer su importancia para una mejor planeación, más estratégica, que brinde condiciones más propicias que permitan mayor movilidad, incluso, como se señala en el Informe de movilidad social en México 2013 (CEEY, 2013) a través de una mayor movilidad social incidir en incrementar la calidad en el nivel de educación básica y media con el objetivo de impulsar competencias de personalidad en cuanto a autoestima y habilidades sociales, ampliar la cobertura en educación media y superior, establecer políticas que posibiliten la discriminación positiva en la educación y el trabajo favoreciendo el ingreso laboral de las más mujeres así como,

establecer mecanismos de protección social para asegurar un piso mínimo de bienestar social en México.

1.4.4 Objetivos

Objetivo general:

Con base a la problemática de si ha habido o no movilidad social o si ésta ha sido más bien engañosa, el objetivo general se centra en lo siguiente:

Proponer una estructura metodológica y de análisis que muestre qué variables además del ingreso y la educación son indicadores que reflejan movilidad social en México, revisando su comportamiento en los últimos 15 años, con la finalidad de identificar condiciones que indiquen si estas variables inciden realmente en el proceso de movilidad social ascendente que se refleje en desarrollo y calidad de vida.

Objetivos específicos:

- Analizar el proceso de movilidad social en México en los últimos 15 años utilizando indicadores contruidos.
- Desarrollar un método de indicadores que permitan una comparación entre ciudades.

1.4.5 Metodología

En términos metodológicos, en primer lugar se hace una revisión detallada de bibliografía para delimitar el estado de arte así como también se trabaja con el uso de bases de datos ya existentes tales como:

- Censos de Población y Vivienda de 1990 a 2010 de INEGI.
- CONEVAL
- ENIGH 2010
- Latinobarómetro 1995-2010

- EMOVI 2006 Y 2011³

Lo que se busca es que a través de la revisión y análisis de las diversas bases de datos se identifique el proceso real de movilidad social en los últimos años en México, identificar variables clave, así como indicadores que den muestra de la movilidad social y que permitan ser un referente para estudios posteriores.

1.4.6 Alcances y limitaciones

Si bien al analizar el tema de movilidad social y su relación con indicadores de calidad de vida que generan bienestar tales como el ingreso y la educación, parecería una relación obvia que refleja un problema de desigualdad y desequilibrio que hacen poco sustentable la calidad de vida de las ciudades limitando en cierto sentido la investigación, lo novedoso y el alcance de la misma resalta en cuatro aspectos importantes:

- 1) Bajo la idea de que en México se tiene un sistema económico, social y político desigual, la pregunta a resolver durante la investigación estaría enfocada a que si la calidad de vida en México será la misma durante los próximos años, ¿habrá mayor movilidad social y mayor calidad de vida de manera más equitativa que reflejen una mejor integración social?, por lo tanto importa cómo medir la movilidad social para aplicar y saber si realmente ha habido o no un cambio social, ya que en los próximos años la población se va a concentrar en ciudades urbanas.
- 2) Dar continuidad a estudios sobre movilidad social en México ya que no se hacen frecuentemente, resaltando indicadores de crecimiento y desarrollo como el ingreso y la educación estableciendo la necesidad de aplicar encuestas nacionales más frecuentes considerando una muestra más grande que a mediano plazo permita hacer análisis más regional y local.
- 3) Al trabajar con las bases de datos mencionadas y los resultados obtenidos, se pretende que en base a los resultados arrojados, estos nos lleven a plantear la

³ EMOVI, refiere a las encuestas de movilidad social llevadas a cabo por el CEEY en 2006 y 2011.

sustentabilidad de la movilidad social si es que se desea una mejor y mayor calidad de vida, buscando incidir en alguna propuesta de política pública que llame la atención de la necesidad de la movilidad social de manera integral, eficaz y equitativa.

- 4) Finalmente considerando el desarrollo del proyecto y resultados, como una de las conclusiones del proyecto se buscaría incidir y hacer énfasis en la importancia de llevar a cabo un seguimiento de la movilidad social de ver si realmente se está dando ésta o es algo aparente, lo que se busca es señalar que el proyecto es un *laboratorio para obtener información y alternativas de solución viables, así como* resaltar la importancia de indicadores como los establecidos y hacer un análisis más local.

CAPITULO 2. MARCO TEORICO.

CONCEPTUALIZACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DE LA MOVILIDAD SOCIAL

En este capítulo se establece el marco teórico y conceptual de la movilidad social, haciendo una revisión desde algunos antecedentes históricos, abordando algunas posturas en base a su medición y conceptualización y estableciendo algunas maneras en las que la movilidad de acuerdo a diversos autores se aborda y clasifica para su mejor comprensión, en base a un contexto económico y social. No dejando de lado, la importancia y relación estrecha que tiene con la calidad de vida de las personas, pues mayor movilidad social implicaría mayor bienestar y por tanto mejores niveles de desarrollo.

Se hace una revisión de la literatura referente al concepto de movilidad social y su medición de acuerdo a diversas posturas, resaltando la importancia de su análisis para países como México y la necesidad de ascender en términos de movilidad social para poder alcanzar una mayor calidad de vida.

De manera que para la delimitación del estado de arte, conceptualización y revisión bibliográfica de la movilidad social, el cuadro No. 1 describe brevemente sólo algunas posturas y análisis llevados a cabo por diversos autores, de entre otras posturas más que existen y se detallan en la tesis, referentes a la movilidad social a nivel internacional, detallando en el siguiente apartado, literatura que aborda la conceptualización, clasificación y medición de la movilidad social.

Cuadro No. 1. Algunas posturas y análisis en torno a la movilidad social.

Autor (es)	Aportación	Lugar de análisis	Año de publicación
Bernardi, Fabrizio.	Movilidad social como dinámicas familiares	España	2007
Sánchez, Adriana.	Movilidad social bajo una perspectiva de movilidad intergeneracional de ingresos y educativa	España	2004
Gaviria, Alejandro.	Movilidad social bajo la idea de inversión pública en educación a la financiación de becas para jóvenes de familias pobres	Colombia	2002
Torche y Wormald	Movilidad social analizando cambios en la estructura de la estratificación chilena en la últimas décadas del siglo XX y las oportunidades de acceso al bienestar	Chile	2004
Instituto de Investigación de	Movilidad social desde cuatro tipos de movilidades, la absoluta, la relativa, la intergeneracional y la	Sin definir	2008

Políticas Públicas	intrageneracional, resaltando aspectos como la igualdad, la justicia, la prosperidad y cambios en la estructura social.		
Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB)	Movilidad social como clave de desarrollo para la construcción de agendas de políticas públicas en la búsqueda de igualdad de oportunidades.	Bolivia	2003
Aldridge, Stephen	Movilidad social en términos de diferentes grupos sociales, analizando las ventajas y desventajas en cuestión de ingresos, empleo y oportunidades de progreso.	Sin definir	2001
Arnoletto, Euardo.	Movilidad social como la capacidad de moverse en la escala social, refiere a cualquier movimiento entre posiciones en una sociedad ya sea en términos horizontales como verticales.	Sin definir	2007
Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)	Movilidad social como la facilidad con la que una persona puede subir o bajar en la escalera socioeconómica de un país, bajo una idea de posibilidades de mejora.	México	2008
Serrano y Torche	Movilidad social en relación al acceso de oportunidades bajo una relación de recursos de los padres y logro socioeconómico de los hijos	México	2010

Fuente: Elaboración propia en base a lecturas.

2.1 Antecedentes históricos de la movilidad social.

Para Cortés y Escobar (2005) desde sus orígenes a principios del siglo XX, el estudio de la movilidad social ha debatido la articulación entre sistemas de movilidad social y sistemas económicos, para ellos, la naturaleza de esta relación se examina en estudios pioneros sobre movilidad social en Estados Unidos que lleva a cabo por ejemplo Sorokin (1927) ampliándose posteriormente al resto del mundo industrial occidente, tal es el caso de Lipset y Zetterberg (1959), resaltando que a partir del decenio de 1970, la mayor parte de los trabajos respecto al tema gira en torno a la llamada hipótesis FJH (Featherman, Jones y Hauser) que sostiene que los sistemas de movilidad social de las sociedades industriales occidentales son fluidos y homogéneos. De manera que la discusión da lugar a un enfrentamiento trascendental entre los sociólogos liberales y los materialistas, resaltando que para los primeros de acuerdo a Featherman, Jones y Hauser (1975), la estructura económica industrial y posindustrial basada en el mercado, por sí misma y con mayor razón gracias a los cambios de los mercados, trae consigo una ampliación relativamente constante de las oportunidades de movilidad social, es decir una igualación de las oportunidades, en tanto los segundos, sostienen una diversidad de posiciones y coinciden en afirmar que dicha tendencia no existe (Goldthorpe, 1987; Erikson y Goldthorpe, 1992), de manera que en estos análisis es trascendental la relación entre sistema económico y el sistema de movilidad social.

De acuerdo a Cortés y Escobar, las ideas anteriores se exploran para el caso de América Latina, que transitó de un modelo de acumulación, con orientación hacia el mercado interno, mismo que trajo como resultados la urbanización, el crecimiento y el desarrollo de la región, a otro que de manera general se identifica en un deterioro del crecimiento económico y de la capacidad del estado para manejar las nuevas circunstancias internacionales, y en la acentuación de la desigualdad económica y social; al respecto, en México se han analizado y estudiado de manera amplia los efectos de este mencionado cambio en los niveles de pobreza y de desigualdad en la distribución del ingreso apreciándose en estudios llevados a cabo por ejemplo con Bolvinik y Hernández Laos (1999), Cortés (2000) y Rubalcava (1999) por mencionar algunos; asimismo, se resalta la evolución de la población y la creación de empleo (CONAPO, 1999 y 2000; Tuirán, R. 2000).

De manera que de acuerdo a Cortés y a Escobar lo que aún queda por analizar, por estudiar y resaltar más es la relación entre la reforma económica y el grado de equidad del sistema de movilidad social. Para ellos, dados los problemas que se han generado en cuanto al impulso del crecimiento económico y las notables oscilaciones económicas registradas es necesario llevar a cabo un análisis con el uso de una metodología que permita medir la movilidad estructural, que resulte de los cambios en la población, el crecimiento económico y la creación de fuentes de empleo en cada estrato ocupacional.

Retomando otras posturas en base al estudio de la movilidad social, Espinoza, González y Uribe (2009) haciendo una revisión de enfoques teóricos respecto de la movilidad social, desde inicios del siglo XX señalan que se ha debatido sobre la articulación entre los sistemas de movilidad social y los económicos; para ellos, la naturaleza de esta asociación se aprecia en estudios pioneros sobre movilidad social en Estados Unidos, ampliándose posteriormente al resto del mundo industrial de occidente. De acuerdo a lo que plantean, en los años 60 el análisis de la movilidad social se asociaba a comportamientos políticos y procesos de constitución de actores sociales, ya a partir de los 70, los trabajos referentes a movilidad social abordan la hipótesis anterior de FJH (Featherman, Jones y Hauser) misma que afirma que los sistemas de movilidad social de las sociedades industriales occidentales son en esencia fluidos y homogéneos, de manera tal que dicha postura da pauta a la

discusión llevando a un enfrentamiento entre dos corrientes, aquella representada por sociólogos liberales y la representada por los materialistas; la de los sociólogos liberales, planteaba que la estructura económica industrial y postindustrial basada en el mercado conlleva a una ampliación relativamente constante de las oportunidades de movilidad social (Featherman, Jones y Hauser, 1957) relacionándose directamente con los postulados de la teoría del capital humano; en tanto la otra corriente sostiene una diversidad de posiciones oponiéndose a los postulados liberales, resaltando que una vertiente teórica vinculada con esta tendencia corresponde a la crítica-reproduccionista.

De forma que para estos autores, existe literatura que se refiere a temas de movilidad social enfatizando vínculos entre origen social, movilidad y mérito; resaltando que en ese sentido existen dos corrientes, esto es, la asociada a la teoría del capital humano que señala que la acumulación de conocimientos se encuentra asociada a una mayor tasa de retorno, y la segunda corriente denominada credencialista que resalta la discusión a las relaciones entre origen social y situación ocupacional, enfatizando el logro educativo, además de sostener esta corriente que el logro educacional y la adquisición de títulos o certificados son un medio que perpetua las desigualdades sociales, señalando además que la discusión más actual haciéndose cargo de este modelo credencialista incluye como elemento explicativo central la conducta de los empleadores en lo que se conoce como teoría del *signalling* en donde el logro educacional representado en títulos o certificados refleja un dato fundamental para los empleadores a la hora de elegir o decidir una contratación y determinar y asignar un salario.

Estos autores, lo que hacen es resaltar estas dos corrientes que dan una idea del significado de la movilidad social, rescatando por un lado el capital humano y otro la parte del logro educacional, no obstante, existen otros referentes y antecedentes de la movilidad social para entender mejor su proceso.

Al respecto, de acuerdo a Mallarino, Vásquez y Pardo (2006), los estudios sobre movilidad social a nivel mundial se iniciaron con Pitirim Sorokin en los Estados Unidos en los años 20 y continuaron con Lipset y Bendix a mediados del siglo, quienes llevaron a cabo una análisis comparativo sobre la movilidad social en Estados Unidos y Europa, resaltando que

la preocupación por la temática se ha institucionalizado y en países industrializados se lleva a cabo un seguimiento sistémico referente a las condiciones de movilidad social de la población como ocurre con los Estudios Nuffield para el caso de la Gran Bretaña y con el estudio longitudinal sobre movilidad social mejor conocido como CASMIN (Comparative Analysis of Social Mobility in Industrial Nations).

De acuerdo a estos autores, para el caso de América Latina, dichos estudios, tuvieron su mayor apogeo en los años 60 y 70 cuando se examinó la movilidad social como producto de la industrialización y de la creación de mercados nacionales impulsados por el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, incluyéndose también estudios de movilidad social como practica corporativa en empresas que practicaban la promoción de sus empleados hacia rangos o posiciones superiores y la de estamentos profesionales con carreras predeterminadas y jerarquizadas como el caso de la policía, el ejército, los maestros, el servicio civil, entre otros.

Para Mallarino, Vásquez y Pardo en el mundo en desarrollo, los estudios de movilidad social perdieron vigencia cuando el énfasis de los estudios sociales se volcó hacia el análisis de los mecanismos que contribuyen a la pobreza y las características de los pobres e indigentes; de acuerdo a lo que plantean, este hecho coincidió con el desplazamiento del foco del pensamiento económico y social de la escuela cepalina en el Cono Sur hacia Washington a finales de los 70 y paso hacia la hegemonía en políticas económicas derivadas de los organismo multilaterales de desarrollo como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y de los think tanks a su alrededor, señalando que el énfasis que el Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo le han dado a la pobreza se encuentra relacionado con la importancia otorgada a la focalización del gasto hacia los más pobres.

De acuerdo a ellos, al tiempo el análisis respecto de la desigualdad se centró en medidas como la concentración del ingreso, tanto en su versión de razón de Kusnetz que refiere a la proporción del ingreso total del grupo más rico respecto al ingreso del grupo más desfavorecido; el índice de Gini y la curva de Lorenz, medidas válidas, sólo que de acuerdo al criterio de los autores, no vienen acompañadas del aspecto simbólico y de comportamiento que se encuentra asociado con la pertenecía a los distintos grupos de

ingreso. De forma más reciente, el interés de la movilidad social se ha ido hacia el enfoque del análisis social en los pobres que de acuerdo a ellos, es correcto cuando se trata de definir políticas públicas que para los años 80 empezaron a enfatizar la focalización de programas y de gasto social hacia los más vulnerables, pero en términos del análisis social clásico, para Mallarino, Vásquez y Pardo enfocarse en la pobreza implica perder la perspectiva de lo que pasa en la totalidad de la estructura social, consideran que el estudio de las clases medias es importante porque ellas constituyen el buffer, la parte medular, entre las clases más ricas y las más pobres.

Por tanto, de manera reciente, los estudios de movilidad social han vuelto a tener auge en América Latina, esto en base a la producción de estudios analíticos llevados a cabo por diversos autores tales como Cortes y Escobar para el caso de México, Contreras para el caso de Chile, Nina y Grillo, Gaviria para el caso por ejemplo de Colombia, entre otros que abordaremos más adelante, señalando por ejemplo para el caso de Colombia, que aunque la definición acotada en los estudios recientes sobre movilidad social es la del número de años de escolaridad formal de la nueva generación con respecto a la de sus padres, el resultado común en estos estudios es que la movilidad social colombiana es muy reducida y las oportunidades de moverse, si es que esto se da, se reservan para estratos medios, mientras que los extremos se reproducen sin cambios, en tanto, la movilidad para las clases inferiores estaría impedida por el mecanismo del entrampamiento de la pobreza provocado por condiciones que se heredaron de falta de oportunidades. La pregunta es si se está dando el mismo fenómeno para el resto de la región de América Latina o para otras ciudades como lo es México.

Otros autores como Gaviria (2002) señalan que desde tiempo atrás, economistas y sociólogos han mostrado interés en las comparaciones internacionales de movilidad social; Karl Marx y Friedrich Engels argumentaban ya hace más de 100 años que las organizaciones obreras nunca florecieron en los Estados Unidos ya que la movilidad social era mucho mayor allí que en cualquier otra parte. Asimismo, menciona que Alex Tocqueville afirmó que la fortaleza de los Estados Unidos respecto de las naciones europeas le debía mucho a su mayor movilidad social; pero en este sentido, dichas afirmaciones tuvieron que esperar mucho tiempo para ser confrontadas empíricamente y

sólo hasta hace poco tiempo, investigadores sociales han podido acceder a las bases de datos requerías para comparar los niveles de movilidad social entre naciones.

Plantea Gaviria que a mediados de hace dos décadas pasadas, la publicación de ciertos artículos que desafiaron la percepción generalizada sobre los altos niveles de movilidad social en los Estados Unidos desató una oleada de interés por las comparaciones internacionales de movilidad, e instigados por estos hallazgos, economistas y sociólogos europeos comenzaron a indagar sobre los niveles de movilidad social en Europa, en relación con aquellos prevalecientes y recientemente cuestionados en los Estados Unidos, de manera que el resultado de las indagaciones mostraron que el viejo y nuevo mundo no diferían sustancialmente en los niveles de movilidad, de manera concreta, la correlación entre los ingresos de padres e hijos parecía muy similar a la de Canadá, Finlandia, Alemania, Suecia y Estados Unidos.

Por tanto cada uno de estos planteamientos hacen referencia a la importancia que ha tenido analizar y estudiar la movilidad social, pues es referente de mayor bienestar, de alcanzar mejores niveles de vida, de impulsar el desarrollo, mejorar la calidad de vida y de ser indicativo de mayor crecimiento económico.

2.2 Estado de arte de la movilidad social, conceptualización y clasificación.

Como ya se señaló en el capítulo primero, diversos autores abordan el concepto de movilidad social, la mayoría de ellos coincidiendo en la definición y en el uso de variables, sin embargo, para una mayor y mejor comprensión se abordan dentro de la literatura sobre movilidad social algunas definiciones de la misma para identificar y apreciar similitudes y diferencias en los planteamientos y analizar el uso de variables y metodologías que se han aplicado.

Para el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY, 2008) movilidad social refiere a la facilidad con la que una persona puede ascender o descender en la escalera socioeconómica de un país, el CEEY plantea que cuando hay poca movilidad social, son escasas las posibilidades de que alguien mejore su situación económica en relación con los demás, independientemente de su capacidad individual.

Para ellos una sociedad que no tiene movilidad se caracteriza por ser una sociedad que no reconoce el esfuerzo ni sanciona la indolencia, es una sociedad que no ofrece oportunidades de progresar, de acuerdo al CEEY es una sociedad en donde el destino de las personas se ve predeterminado por la posición económica de los padres, de manera que, una sociedad móvil es aquella que ofrece oportunidades de progresar independientemente de la posición económica de los padres, esto es, sobresalen otros factores como el talento y la superación personal y/o profesional sin que necesariamente resalten las conexiones familiares. Establecen que un país donde existe movilidad social fluida se refleja aprovechamiento del capital humano además de que como factor primordial de éxito en un país resaltan el merito personal, las consecuencias de un país sin movilidad social son las opuestas, es decir, un país sin movilidad social corre el peligro de generar frustración y resentimiento, lo cual, en caso extremo, podría provocar inestabilidad social.

De acuerdo a Espinoza, González y Uribe (2009), la movilidad social refiere a un cambio de posición en la estructura social que se asocia a diversas recompensas y grados de prestigio social; para ellos la movilidad social puede verse como el desplazamiento de una persona de un estrato social a otro; para estos autores existen diversos factores que pueden determinar que haya movilidad social, tales como la educación de las personas, su sexo, raza y su ocupación o la de sus padres, incluso, retoman la idea que Torche y Wormald abordan (2004) que señalan que el concepto de movilidad social describe el cambio temporal de las posiciones de las personas en la estructura social jerárquica explorando los factores determinantes de este cambio.

Respecto de la caracterización de la movilidad social, al igual que otros autores que se señalan más adelante, plantean la movilidad social vertical y horizontal, estableciendo que la vertical refiere a los movimientos ascendentes o descendentes en la jerarquía de un sistema de estratificación dado, en donde los movimientos pueden ser largos o cortos; en tanto la movilidad horizontal de acuerdo a ellos, refiere a fenómenos migratorios de ciudad, región o vecindario, asociándose también a cambios de ocupación de una persona, no resultando afectado su estatus social por dicho cambio.

Asimismo, Espinoza, González y Uribe señalan una diferencia entre movilidad absoluta y relativa, indicando que la movilidad absoluta refiere al movimiento de una persona en relación a patrones externos que de manera común se definen por el promedio de la

población total, en tanto que la movilidad relativa se refiere al cambio de posición de una persona en relación a un grupo muestral.

De acuerdo a la literatura existe también otra clasificación respecto de la movilidad social, la movilidad intrageneracional y la intergeneracional misma que también muchos autores abordan, al respecto, para Espinoza, González y Uribe la movilidad intergeneracional examina la relación entre las circunstancias actuales de las personas y aquellas de las que provienen, en este sentido, de acuerdo a ellos, la atención podría estar en la relación entre los ingresos de los padres y los hijos o en la clase que una persona tiene y la clase en la que crecieron.

De forma que estos autores lo que hacen es analizar la relación entre origen socioeconómico, logro educacional y situación ocupacional particularmente de los jóvenes en Chile, utilizando metodológicamente estadística descriptiva así como modelos logarítmicos y la técnica de odds ratio⁴.

En términos específicos de la movilidad social relacionada con la educación, para ellos, el origen social de las personas entre otros factores, incide en el tipo de educación recibida, plantean que la educación se encuentra desigualmente distribuida en términos de calidad, de acuerdo a su planteamiento, la heterogeneidad de los estudiantes y la desigualdad en la distribución de la calidad de la educación, generan una estructura segregada que favorece a los sectores más altos de la sociedad, pues serían los jóvenes de esta clase los que aprovecharían sustancialmente las oportunidades que brinda el sistema educativo.

Para Education Forum (s/f) la movilidad social se encuentra definida como el movimiento de una posición social o clase a otra, resaltando también dos tipos de movilidad, la intrageneracional y la intergeneracional, en donde, para la intrageneracional señalan que refiere al movimiento dentro de una generación, por ejemplo, cuando una persona se mueve de una clase social a otra en el transcurso de su tiempo de vida, en tanto que la intergeneracional refiere al movimiento entre generaciones, es decir, por ejemplo el que el padre de una persona haya sido empleado de mostrador en una tienda de supermercado y el que el hijo sea ahora maestro de educación media o superior. Para el análisis y la medición

⁴ De acuerdo a los mismos autores esta técnica Odds Ratio refiere a una medida epidemiológica usada en los estudios de casos-contróles y en los meta análisis y refiere al cociente entre la probabilidad de que un evento suceda y la probabilidad de que no suceda (Espinoza, González y Uribe, 2009).

de movilidad social, de acuerdo a su planteamiento, existen dos problemas para la medición uno relacionado con la ocupación ya que esta variable de acuerdo al análisis y al contexto puede resultar desfasada en las comparativas llevadas a cabo y, el hecho de que los estudios de movilidad se centran en las personas que trabajan, a su juicio ignorando en ocasiones a los muy ricos y los más pobres.

Asimismo, de acuerdo a Education Forum, al analizar la movilidad social, se deben de considerar algunas teorías importantes, tales como la Teoría de la Inteligencia (New Right), la Teoría del Neo-Marxismo y la Teoría de la Acción Racional, en donde en la primera al hablar de la meritocracia, se habla de que la desigualdad que se aprecia es el resultado de diferencias en el esfuerzo y la inteligencia; en tanto que la segunda aborda el concepto de clases sociales entre el proletariado y la burguesía, el crecimiento del sector servicios y señala las reformas educativas resaltando la desigualdad en la clase media; y la tercera que resalta el análisis del costo beneficio de la movilidad social.

Para Crawford, Johnson, Machin y Vignoles (2011) la movilidad social es difícil de definir, no obstante, señalan que se utiliza de manera constante para referirse a la capacidad que tienen las personas, pese a algunas desventajas, a ascender en el mundo, haciendo la similitud con la idea de igualdad de oportunidades, señalando que es complejo para quienes hacen las políticas y dirigen apuntar y aportar hacia la movilidad social, de manera tal que estos autores analizan la movilidad social con un enfoque hacia políticas que pueden incidir en el análisis de la movilidad social, llevando a cabo el estudio con el manejo de variables tales como la educación, el ingreso y la ocupación. Para el análisis de la movilidad social utilizando las variables señaladas, estos autores también señalan dos tipos de movilidad, la relativa y la absoluta, así como la movilidad intra e intergeneracional, esto en una discusión entre equidad y eficiencia.

Para el caso de Aldridge (2001), señala que la movilidad social describe el movimiento u oportunidad para moverse entre diferentes grupos sociales y las ventajas y desventajas de moverse, esto en términos de ingreso, seguridad de tener un empleo, oportunidades de avanzar, entre otras. Para Aldridge la movilidad social es importante principalmente por tres razones, en primer lugar considera que la igualdad de oportunidades es una aspiración de todo el espectro político, en segundo lugar señala que la falta de movilidad social implica la desigualdad de oportunidades y que la eficiencia económica depende de hacer el

mejor uso de los talentos de todo el mundo y finalmente, la cohesión y la inclusión social puede ser más probable que se logre si las personas creen que pueden mejorar la calidad de vida ellos y sus hijos a través de sus habilidades, talentos y esfuerzos. Al igual que otros autores clasifica la movilidad social en inter e intrageneracional, así como en absoluta y relativa señalando que dentro de la movilidad social relativa las determinantes y barreras a la movilidad social relativa (aunque no se conocen del todo bien) se relacionan con posibles factores explicativos tales por ejemplo como: el logro educativo; la infancia de la pobreza y el desarrollo psicológico y comportamiento asociados; el hecho de que las familias adoptan estrategias para apoyar a sus hijos, incluido el acceso al capital financiero, social y cultural y este sea limitado; actitudes, expectativas y aspiraciones, como la aversión al riesgo y; las barreras económicas y otras que algunos grupos utilizan como oportunidad de acumular. Asimismo, Stephen Aldridge señala que en términos de políticas, los políticos insisten en una serie de objetivos relacionados con la movilidad social en lo que no necesariamente se están trabajando, tal como el mantener y promover altos niveles de prosperidad, promover una sociedad justa y equitativa y el promover la libertad individual; resaltando la importancia de la meritocracia en el análisis de la movilidad social.

En relación a otros estudios, para el Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB, 2003) movilidad social es vista como clave para el desarrollo, señalando que 60% de pobreza podría significar 60% de la población es pobre todo el tiempo y que todos son pobres 60% del tiempo; en términos de antecedentes teórico para abordar movilidad social abordan una serie de teorías como el criterio utilitarista, la teoría de Rawls, la de Sen y la de Dworkin señalando esta última que debe de haber igualdad de acceso a recursos, es decir, debería de haber igualdad de oportunidades; asimismo, en su análisis sobre movilidad social como variables macrosociales resaltan la educación, la seguridad social, vivienda y servicios comunitarios y la salud, indicando que el mayor gasto social por lo general se hace para la educación incluso aunque esto refleje baja calidad educativa, de esta manera plantean como visión a largo plazo un sistema social que revele igualdad de oportunidades y por tanto movilidad social, inclusive teniendo presente el problema de la brecha grande entre ricos y pobres, para el PIEB mejorar la movilidad social requiere de más profesionistas, más empleo, más flujo de capital y en general que la economía se active. Por tanto para el PIEB la movilidad social es la igualdad de oportunidades, esto en el sentido de que todas las personas, independientemente de su herencia social, tengan las mismas

probabilidades en correspondencia a su esfuerzo para el logro de sus objetivos. Para la medición de la movilidad social, el PIEB considera la importancia de encuestas longitudinales que siguen a las mismas personas y familias durante varios años, incluso aunque haya carencias de éstas y, el uso de regresiones que determinen la importancia de la educación y los ingresos de los padres en explicar el nivel de educación de los hijos.

De acuerdo a Arnoletto (2007), movilidad social es la capacidad de la población de una sociedad para desplazarse en la escala social, señalando que la movilidad social se ha asociado a un sistema estratificado; para él una de las maneras para medir la movilidad social es haciendo una clasificación, esto es, reunir grupos de profesiones para la formación de clases laborales, resaltando que se considera movilidad el hecho de traspasar los límites superior o inferior de una determinada clase social, de lo cual se deduce que la movilidad es mayor cuando existe un mayor número de clases sociales, lo que implica que para una misma sociedad podrán calcularse diferentes movilidades de acuerdo el número de divisiones o de estatus de clase social considerados. Arnoletto indica también que los estudios de movilidad social han avanzado de forma considerable gracias a la adopción del concepto de clase social establecida por la ocupación frente al de estatus.

Otros autores como Gaviria (2005) llevan a cabo un análisis de la movilidad social en América Latina pero enfocándose más a la parte metodológica, presentado datos en base a una encuesta de opinión pública que se realiza cada año en 17 países de América Latina bajo la conducción de la Corporación Latinobarómetro y el auspicio económico del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), resaltando que la muestra se restringe a centros urbanos y algunas de las preguntas varían de un año al otro, pero que sin embargo, y como lo señala el autor, resalta el hecho de que la encuesta hace énfasis en aspectos importantes como en actitudes, preferencias y prácticas políticas que dan un indicativo de movilidad social, de manera que Gaviria resalta bajo esta perspectiva aspectos importantes como las perspectivas y expectativas de movilidad de cada individuo, la equidad del sistema económico y las preferencias por la redistribución y la economía de mercado, así como en base a ciertas preguntas de la encuesta del 2000, aspectos sobre la educación de los padres de los entrevistados con el objetivo de estimar niveles de movilidad intergeneracional prevaleciente en la región de estudio.

Sauma y Mongue (2008) hacen una revisión bibliográfica de la movilidad social en Centroamérica enfocada hacia estudios cuantitativos; lo que abordan ellos es la situación actual y algunas tendencias recientes de la distribución de ingreso en Centroamérica, algunas metodologías utilizadas en estudios sobre movilidad social en Centroamérica así como el análisis de los resultados obtenidos de éstas y percepciones que se desprenden del Latinobarómetro 2005 así como un análisis crítico en base a lo establecido. Para ellos, el tema de movilidad social en Centroamérica no tendría relevancia ni académica ni política si la región no estuviera atravesada por profundas y varias desigualdades de ingreso y de acceso a bienes clave para el bienestar social. Para el análisis cuantitativo ellos se enfocan en un tipo de metodología particular, esto es, el análisis de brechas educativas entre personas, el análisis de correlación entre variables de educación de personas que son hermanas entre sí y el que mide movilidad social teniendo como base el ingreso. Asimismo, de acuerdo a estos autores, en últimas décadas se ha generado una gama amplia de enfoques analíticos y de métodos para estimar la movilidad y aunque todos los estudios coinciden en que la movilidad social refiere a cambios en la situación socioeconómica de las familias y sus miembros en el tiempo, los estudios ponen énfasis en diversas dimensiones relacionadas con la situación económica y social de las familias y sus integrantes, tal como el ingreso, el consumo, la ocupación y la educación principalmente.

De forma que de acuerdo a éstos autores y retomando a Fields (2004), los estudios de movilidad social se pueden clasificar en base al nivel de generalidad en el análisis haciendo una diferencia entre lo que ellos llaman macromovilidad y micromovilidad, centrándose los primeros en valorar cuánta movilidad existe en un país comparando en el tiempo y entre países; y la segunda, investiga cuántas personas o cuales familias presentan cambios de estatus más grandes que los demás; en términos de la dimensión temporal, ellos también hace la distinción entre movilidad intergeneracional e intrageneracional, en donde en los estudios de movilidad intrageneracional se analizan las variaciones experimentadas por individuo o una misma familia en distintos momentos en tanto con lo de tipo intergeneracional se analizan las influencias de una generación en la movilidad social de la generación siguiente, aquí de manera frecuente se estudia la forma cómo influyen las condiciones de vida de los padres en las oportunidades de mejora social de los hijos. De manera que Sauma y Mongue abordan estudios encontrados según la dimensión utilizada para la estimación, esto es, en los trabajos analizados las metodologías identificadas ponen

énfasis en la educación y los ingresos, resaltando que entre los que analizan educación existen dos tipos de estudios, es decir, los que calculan la movilidad social en bases a las brechas educativas de la población considerada en el estudio, y aquellos que lo hacen en base a correlaciones entre brechas educativas de hermanos.

Azevedo y Bouillon (2009) analizan la movilidad social intergeneracional en América Latina, particularmente hacen la revisión de evidencias de movilidad social de tipo intergeneracional en América Latina, ellos señalan que resultados indican que la región de estudio presenta bajas tasas de movilidad inclusive haciendo una comparación con Estados Unidos y el Reino Unido que se caracterizan por ser países con movilidad baja; resaltan que en América Latina se aprecia una alta inercia en las colas de la distribución de ingresos, y pese a que la movilidad educacional haya aumentado en últimas décadas la región aún así presenta baja movilidad social intergeneracional, resaltando que estudios previos indican que estos resultados parecen estar ligados a dinámicas de exclusión social, bajo acceso a la educación superior y discriminación en el mercado laboral.

Por tanto, de acuerdo a Azevedo y Bouillon la movilidad social se define como el movimiento de las personas y/o grupos hacia arriba o hacia abajo, de un estado o posición dentro de la jerarquía social, asimismo plantean que los sociólogos definen movilidad social como el movimiento entre las diferentes clases sociales o grupos laborales considerando los rendimientos que pueden ser negativos o positivos lo que se mide en términos de ingresos, seguridad en el empleo, oportunidades de promoción, entre otros. En términos de la literatura económica señalan que movilidad social se enfoca a ganancias o ingresos, de manera más específica a movilidad de ingresos.

En términos de la medición de la movilidad social, tanto Azevedo como Bouillon consideran que el tiempo es importante, en el contexto de la movilidad intrageneracional el marco temporal en consideración es la vida de las personas, es decir, temporalmente cómo están ahora en términos de cómo lo estuvieron anteriormente, si temporalmente la condición social es mejor o no; para ellos en el contexto de la movilidad intergeneracional señalan que la unidad receptora por lo general es la familia y el análisis de la movilidad social se sustenta más en una generación, centrándose en dinastías de seguimiento de indicadores sociales de los padres y los hijos. De manera que a estos autores preocupan aspectos importantes tal como la falta de movilidad total en las sociedades muy desiguales,

cambios asimétricos en cuanto a niveles de ingresos considerando la brecha entre ricos y pobres, y, la falta de movilidad en las colas de la distribución del ingreso, resaltando a su criterio, que estos movimientos pueden ser causados por la exclusión de grupos más pobres de los bienes básicos y la acumulación de capital humano o por la exclusión de segmentos significativos de la población de altos niveles de ingresos activos incluyendo la educación superior.

El mismo Gaviria (2006) lleva a cabo un estudio sobre movilidad social que resalta las preferencias de redistribución en América Latina, en su estudio aborda la evidencia sobre movilidad intergeneracional en América Latina y analiza la relación entre las perspectivas de movilidad y las preferencias políticas resaltando de acuerdo a resultados que los niveles de movilidad educativa son sustancialmente menores en América Latina que en los Estados Unidos y, que los residentes de América Latina son pesimistas con respecto a las experiencias propias de movilidad y a la equidad del sistema socioeconómico; asimismo señala que las preferencias por redistribución son más altas en los pobres, en quienes no creen haber mejorado la posición socioeconómica de sus padres y en quienes consideran que el orden socioeconómico que impera no es justo. Cabe señalar que de la misma manera para éste análisis la principal fuente de datos es la encuesta de opinión pública que se realiza anualmente en 17 países de América Latina bajo la dirección técnica de la Corporación Latinobarómetro y el auspicio económico del BID.

En tanto Castro y Cheyre (2006) abordan la medición de la movilidad social a través de ingresos y el análisis de la dinámica de la pobreza para el caso de Chile, ellos analizan con profundidad las dinámicas recientes de la pobreza en Chile dando muestra de una alta movilidad de la pobreza y de los ingresos, donde los pobres no son siempre los mismos; asimismo, resaltan una evidencia internacional que indica que los países caracterizados por una alta movilidad son percibidos por sus habitantes como más justos, lo que a criterio de ellos tiene importantes implicaciones en las políticas públicas, pues se debe de reconocer que junto con intentar reducir la pobreza se deben de fomentar eventos que hagan que las personas y hogares dejen de ser pobres. Señalan que la evidencia indica que bajos niveles de acumulación de capital físico y humano dejan en peores condiciones a una persona u hogar para mejorar sus ingresos, generando trampas de pobreza, por lo que es de vital importancia que lo más pobres puedan acceder a una educación de calidad y que la

sociedad comprenda que la inversión en formación es rentable para todos; para ellos la existencia de una alta movilidad da cuenta de una sociedad donde la meritocracia está emergiendo con fuerza, lo que en términos de beneficios llevaría al impulso de crecimiento, la acumulación de capital humano y la cohesión social. Para ellos el análisis de movilidad de ingresos y pobreza tienen tres dimensiones, esto es, la forma como se mide el bienestar ya sea a través del ingreso, consumo, salud, activos, entre otros; el periodo de análisis sea a través de datos de corte transversal y/o datos longitudinales que siguen cada observación a través del tiempo, llámese personas, hogares o alguna agregación de ambos y; el método utilizado para sintetizar las medidas en la población de interés.

Entre otros aspectos importantes⁵ Castro y Cheyre indican que entre una de las distinciones que se debe resaltar en un análisis de movilidad es que ésta puede ser relativa y absoluta, resaltando para el caso de la relativa que ésta se basa en la construcción de rankings de hogares y el análisis posterior de las habilidades que tienen las personas para moverse hacia arriba o hacia abajo en dichos rankings entre dos periodos de tiempo, en tanto la movilidad absoluta de acuerdo a ellos, analiza cambios en el ingreso, identificando de esta forma el mejoramiento en el estándar de vida y pobreza de una persona sin importar qué es lo que ocurre con las otras personas.

Otros autores, tal como Sánchez (2004) para abordar el concepto y análisis de la movilidad social, llevan a cabo estudios pero un tanto más específicos, Sánchez analiza la movilidad intergeneracional de ingresos y educativa para el caso de España durante los años 1980 y 1990; en su análisis cuantifica en primera instancia la movilidad intergeneracional de ingresos en España para los años mencionados, interpretando dicha movilidad como la correlación de la transmisión de ingresos de una generación a la siguiente; en segunda instancia, cuantifica la movilidad intergeneracional educativa, es decir, el grado de transmisión de educación de padres a hijos para el año 1990; resaltando que las dos medidas de movilidad intergeneracional que toma en cuenta, tanto la de ingresos como la educativa no se pueden considerar iguales. De acuerdo a Sánchez, el interés del análisis que lleva a cabo sobre la movilidad intergeneracional radica en que la desigualdad de los ingresos transmitida entre generaciones viola la igualdad de oportunidades de los individuos, en el entendido de que con el termino de igualdad de oportunidades se hace

⁵ Que los autores relacionan más con pobreza y no de manera directa con movilidad social.

referencia a que personas provenientes de familias de diferentes niveles de ingresos tengan las mismas opciones para invertir en capital humano y para obtener ingresos semejantes, de manera que, de acuerdo a esta autora que citando a Behrman y Taubman (1990) señala, es generalmente aceptado que el grado de movilidad intergeneracional es un importante indicador de salud y éxito de una sociedad y que la igualdad de oportunidades es una característica deseable para la sociedad. Para Sánchez las políticas públicas juegan un papel importante para promover la igualdad de oportunidades, resaltando que las políticas que de manera más directa pueden afectar la igualdad de oportunidades son las educativas.

De manera que Sánchez para su análisis menciona que si bien en España no se han llevado a cabo estudios que intenten cuantificar la movilidad intergeneracional de ingresos y tampoco la educativa, debido principalmente a la falta de datos socioeconómicos longitudinales, sí existen algunos estudios para otros países que utilizan datos no longitudinales, menciona el caso por ejemplo de Behrman, Gaviria y Székely (2001) que estiman la movilidad intergeneracional para diversos países de Latinoamérica y de Maurin (2002) que lleva a cabo el análisis del efecto de los ingresos del padre sobre los niveles educativos de los hijos para el caso de Francia. Por tanto, Sánchez estima la movilidad intergeneracional tanto de ingresos como educativa con ecuaciones de regresión a la media así como matrices de transición utilizando datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) referentes a los años 1980 y 1990.

Revisando otros estudios, Torche y Wormald (2004) llevan a cabo el análisis de la estratificación y movilidad social en Chile; en su estudio describen los cambios en la estructura de la estratificación social chilena durante las últimas décadas del siglo XX y las oportunidades de acceso al bienestar y a la movilidad social de los diferentes segmentos sociales, haciendo uso de los datos de la encuesta de movilidad social realizada por el Instituto de Sociología de la Pontificia Universidad Católica de Chile de 2001 considerando la relación entre estratificación y el acceso a oportunidades de trabajo, ingreso y educación de quienes utilizan diferentes posiciones en la sociedad, así como también, en su estudio la atención se centra en patrones y determinantes importantes de la movilidad social. Estos autores resaltan que la importancia del tema que abordan radica en que como es sabido, Chile ha experimentado un importante proceso de transformación socioeconómica a lo largo de los últimos 30 años, esto como resultado del cambio desde un modelo de

desarrollo cerrado al exterior basado en el proceso de sustitución de importaciones y liderado por el Estado, hacia un modelo abierto, que se basa en la competencia mercantil y liderado por el sector privado, afectando estos cambios la estructura social y las oportunidades de vida de las personas. Al respecto, señalan que diversos autores tal como H. Kerbo (1998), D.Grusky (1994) han puesto de relieve que en toda sociedad se presentan diferencias un tanto pronunciadas de riqueza material, poder y prestigio entre sus miembros, diferencias que generan un conjunto de desigualdades sociales que estructuran el llamado sistema de estratificación social, en este sentido, se resaltan jerarquías entre grupos o estratos sociales y la existencia de una desigualdad institucionalizada en el acceso que tienen las personas y grupos a los recursos, servicios y posiciones que la sociedad valora, de lo cual se expresa una desigualdad estructurada, al tiempo que se determina quién recibe qué y los criterios por los cuales los diferentes grupos acceden a diferentes oportunidades sociales, en donde estas oportunidades se relacionan con las oportunidades de vida (M. Weber, 1964) y por tanto, con las formas en que las diferentes categorías sociales de personas tienen acceso al bienestar. Por tanto, estos autores analizan como el cambio en la estructura social de Chile se relaciona con las oportunidades de vida a las que acceden diversas clases sociales y como se relaciona con la reproducción de los patrones de desigualdad social.

De acuerdo a Torche y Wormald refiriendo al mismo estudio, las sociedades modernas han experimentado una fuerte expansión de la participación de las personas en el sistema educacional, en tanto que los logros educacionales han adquirido una creciente importancia en la obtención de empleo en el mercado laboral, al respecto, ellos mencionan que los dos fenómenos han estado relacionados con un proceso virtuoso de igualación de oportunidades de integración y movilidad social. Para ellos, el acceso a la educación es un resultado del sistema de estratificación, un medio para mantenerlo y una oportunidad de movilidad dentro de él.

En su estudio sobre estratificación y movilidad social en Chile, Torche y Wormald refieren a algunos tipos de movilidad, tal como la movilidad total, estructural o absoluta y movilidad relativa, concluyendo con el planteamiento de un modelo sintético que permite evaluar la movilidad relativa, esto es, el cambio en las oportunidades de las personas, controlado por el cambio del tamaño de clases.

De manera que de acuerdo a sus planteamientos, la movilidad estructural es aquella causada por el cambio entre la distribución de clases de origen y destino, es decir, por el sólo cambio en el tamaño relativo de las clases a través del tiempo y mientras más cambia la estructura de clases intergeneracionalmente, mayor es la movilidad estructural requerida, debido al cambio de las distribuciones de origen y destino. En tanto la movilidad relativa refiere a las oportunidades relativas de las personas de orígenes diferentes de acceder a determinados destinos, es decir, tomando como referencia también a la movilidad estructural, la movilidad relativa refiere a las oportunidades que tiene una persona de una determinada clase de origen, respecto de las personas con otro origen, de acceder a una clase de destino respecto de otros destinos y controlando por el cambio en el tamaño de estas clases. Para ellos ambas movilidades poseen su importancia, ya que la movilidad absoluta provee información sobre el tamaño relativo de las clases, su estructura y nivel de homogeneidad e indica las oportunidades de movilidad viables que se generan o cierran en una sociedad, y la movilidad relativa, informa sobre el nivel de apertura de distintas clases de destino para distintas clases de origen.

De manera que Torche y Wormald si bien no abordan la movilidad social de manera directa, sí lo hacen haciendo referencia a los tipos de movilidades señalados, aunque con un enfoque más apegado a las clases sociales en términos del análisis que llevan a cabo sobre la estratificación social en Chile.

Blanden, Gregg y Machin (2005) de alguna manera abordan la movilidad social, pero de manera más específica llevan a cabo un estudio sobre movilidad intergeneracional para Europa y Norteamérica, ellos señalan que el nivel de movilidad intergeneracional en la sociedad es visto por algunos como una medida de extensión de la igualdad de oportunidades económicas y sociales, de acuerdo a ellos, este tipo de movilidad captura el grado de igualdad de oportunidades en la vida, es decir, la medida en que las circunstancias de una persona durante la infancia se ve reflejada en su éxitos tarde o temprano, esto es, en la medida en que las personas pueden hacerlo en virtud de sus propios talentos, la motivación y la suerte. Estos autores llevan a cabo un análisis comparativo de la movilidad intergeneracional entre países por ejemplo de Alemania, Gran Bretaña y Estados Unidos, entre otros, abordando la década de 1970 a 1980 y el cambio que ha habido o no para 1990

resaltando la importancia de la variable educación para que se dé este proceso de movilidad.

Respecto de la movilidad social intergeneracional, Cortés y Escobar (2005) resaltan su importancia haciendo un análisis de la movilidad social intergeneracional en el México urbano, ellos estiman los cambios en las oportunidades absolutas y relativas de acceso a los estratos altos de la estructura social y ocupacional urbana en México. De manera más específica, por un lado establecen el nivel general de incorporación de las personas a cada estrato o clase social, esto es, las oportunidades absolutas de movilidad que están muy influidas por el nivel de crecimiento económico y demográfico; y por otro, a través del estudio de las oportunidades relativas se establece de acuerdo a ellos el nivel de desigualdad en condiciones de competencia, independientemente del desempeño económico y demográfico, siendo éste de acuerdo al criterio de los autores, el análisis endógeno del sistema de movilidad social.

Por tanto, estos autores lo que hacen es analizar el cambio en la apertura de los sistemas de movilidad, cuando las ciudades mexicanas tuvieron su transición de la industrialización por sustitución de importaciones a un periodo de crisis, ajuste e incertidumbre y finalmente a un tercer periodo que denominan de reestructuración. Su análisis se basa en la muestra aleatoria de hogares e individuos en seis ciudades mexicanas México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba, misma que se levanto entre julio y septiembre de 1994 y que analizaba o buscaba como fin obtener información relacionada con género, edad, familia y trabajo.

De manera similar a lo que establecen Mallarino, Vásquez y Pardo (2006) y que se señaló anteriormente, de acuerdo a estos autores y a otros más como Balán, Browning y Jelin (1973), Muñoz de Oliveira y Stern (1977) y Contreras (1978) los sistemas de movilidad social fueron estudiados en México durante el decenio de 1960 y comienzos de 1970, en donde el análisis de movilidad social se relacionaba con la rápida urbanización mexicana y con la inserción desigual de la población en el proceso de modernización del trabajo y del empleo que se apreciaba entonces, es decir, el de expansión del aparato del estado y el de los servicios sociales, así como de las funciones de servicios en las empresas; para Cortés y Escobar, algunas de las principales aportes de esos trabajos son por ejemplo, que establecen la desigualdad en los logros de las personas según clase de origen, que destacan la

influencia del origen migratorio y de la exposición al medio urbano en los logros y el hecho de que permiten distinguir entre la movilidad social estructural y la movilidad circular, no obstante, señalan algunas limitantes: la referencia a una sola ciudad⁶, la limitante de considerar solo hombres, el no ofrecer un análisis de los cambios en el sistema de movilidad social propiamente dicho, es decir, en cuanto a las características endógenas o desigualdad de la movilidad social, y, que no toman en cuenta de forma sistemática la heterogeneidad de las ocupaciones, los estratos y las clases sociales.

Al respecto, al criterio de los autores y dado que el peso de la Ciudad de México y de otras ciudades grandes en el país ha disminuido y las ciudades ahora más dinámicas resultan ser las medianas, el análisis de la movilidad social si bien debe de tomar en cuenta ciudades principales, debe también incluir ciudades medianas, pues entre otros factores, permitiría considerar que los hallazgos se pueden extender al sistema urbano en su conjunto, así como también es importante que las mujeres sean incluidas, ya que dadas la duplicación de las tasas de participación femenina, la reestructuración económica y el crecimiento de la proporción de hogares encabezados por mujeres, de acuerdo a Payne y Abbott (1990), es inaceptable que la clase o estrato social se determine de manera predominante por el empleo del jefe de hogar hombre. De modo que Cortés y Escobar en su análisis sobre la movilidad social intergeneracional buscan superar estas limitantes señalas, siendo su principal contribución la de establecer los niveles de cambio en las oportunidades absolutas y relativas de movilidad social al ritmo del ciclo de la economía y la interacción de la creciente participación de las mujeres en el empleo por un lado, y por otro, respecto de las condiciones generales del sistema de movilidad.

De Hoyos, Martínez y Székely (2009) abordan el concepto de movilidad social, pero desde otra perspectiva diferente a lo establecido, ellos analizan la movilidad social en México resaltando la variable educación, de manera más específica, ellos estudian la relación entre educación y movilidad social para el caso de México haciendo uso de la Encuesta ESRU de movilidad social en México 2006, resaltando que en base s sus estimaciones, existe evidencia de niveles considerables de movilidad educacional positiva entre generaciones e intra generaciones durante los últimos años: traduciéndose a su vez la movilidad educativa en movilidad de nivel socioeconómico medido a partir de los ingresos de la población, en

⁶ Ciudad de México o Monterrey, que además no son comparables entre sí.

donde se resalta que a menor nivel educativo de los padres mayor resulta ser el impacto positivo del progreso educativo sobre los ingresos de las generaciones subsecuentes; incluso señalan que los principales resultados que obtienen coinciden con tendencias obtenidas de un análisis similar utilizando la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2006, la cual al parecer de ellos, puede interpretarse como una prueba de su robustez, sugiriendo los resultados que la inversión en educación, en particular la educación pública que da acceso a servicios educativos a la población abierta constituye una inversión en la equidad de oportunidades a lo largo del tiempo, destacando que gracias al acceso a la educación, el nivel de bienestar de las actuales generaciones depende cada vez menos de la posición social del hogar de origen, asimismo, identifican que el mayor rendimiento de la inversión pública en educación en cuestión de movilidad social se obtiene al invertir en los hogares cuyos jefes presentan los menores niveles de instrucción. De acuerdo a Shorrocks (1978), generalmente una sociedad con mayor movilidad social, medida como la no-dependencia entre la posición inicial de una persona u hogar en la distribución del ingreso y su posición final, es percibida como una sociedad más justa y equitativa.

Para De Hoyos, Martínez y Székely existen al menos dos tipos de movilidad social, esto es, la movilidad entre generaciones entendiéndola como las diferencias entre padres e hijos, y la movilidad intra generaciones que compara la posición relativa de distintas personas a lo largo del tiempo. Así, la movilidad entre generaciones requiere de información sobre el nivel de bienestar de padres e hijos a lo largo del ciclo de su vida, en tanto la movilidad intrageneraciones requiere de contar con información sobre el nivel inicial de bienestar de cada persona relativo al resto de la sociedad, así como de su evolución relativa a lo largo de todo el ciclo de vida, de manera que así se puede asociar el cambio en el bienestar tomando como punto de referencia el nivel de origen y el del final del ciclo de vida, en donde, mayores diferencia entre los niveles relativos original y final, serían indicios de una mayor movilidad.

De manera similar Gaviria (2002) hace un estudio sobre educación y movilidad social, sólo que para el caso de Colombia, plantea que en Colombia hay menos movilidad social que en países desarrollados, ya que la estructura educativa colombiana no facilita dicha movilidad, al respecto, Gaviria indica que no tiene duda sobre la importancia del papel que juega la educación en la movilidad social y la mejoría en la distribución de ingresos, de manera que

el análisis que realiza aclara los factores que disminuyen la eficiencia de la educación en Colombia como motor de movilidad social y una mayor equidad económica, esto es, ayuda a identificar fallas en el sistema que evitan que la movilidad social sea mayor, y en este sentido, para el autor resultados académicos mejorarían con mayor inversión en infraestructura y materiales en los planteles, y profesores con mayor educación, la idea de Gaviria es que el esquema organizativo de la educación pública no facilita mejorar la calidad de la educación, menciona que se requiere un cambio en la estructura del sistema público para crearles posibilidades de progreso a niños con menores recursos. Para él, para maximizar la movilidad social se debería de dedicar parte de la inversión pública en educación a la financiación de becas para jóvenes de familias pobres en colegios privados de alta calidad ya que esto provocaría de acuerdo a su idea, igualdad de oportunidades, pero al mismo tiempo, integración social al tener jóvenes de diferentes clases sociales en las mismas aulas, en términos más generales, la idea sería incidir en conclusiones útiles para el diseño de políticas, para mejora de las políticas educativas y el bienestar de la población.

El análisis de Gaviria se sustenta señalando que la desigualdad es considerada como uno de los principales problemas que enfrentan los países latinoamericanos, puntualizando el caso particular de Colombia; la diferencia tan grande que separa a quienes poseen riqueza de quienes no tienen nada es considerada no sólo como una fuente de desorden y violencia política, sino también como un obstáculo para el crecimiento económico, e incluso, como una fuente de inestabilidad macroeconómica y en este sentido, para comprender mejor las causas de la desigualdad y para formarse una idea de las políticas que podrán ayudar a la solución del problema, es necesario conocer e identificar si la desigualdad se origina principalmente debido a la falta de oportunidades o si proviene de diferencias en talento, habilidad y disposición, ya que dos sociedades diferentes con el mismo nivel de desigualdad pueden poseer niveles muy distintos de bienestar social, dependiendo si las características familiares tienen un papel sustancial en la determinación del desempeño socioeconómico.

Otros autores más como Andersen (2001), Xie y Goyette (2003) y Rowntree Foundation (2011) resaltan la importancia de la educación en el análisis de la movilidad social, cada uno desde su perspectiva hace relevancia del proceso educativo en la generación de movilidad social. Andersen (2001) analiza la movilidad social en América Latina resaltando los vínculos con la educación del adolescente, haciendo referencia al rol que

juega la familia, específicamente los antecedentes familiares en la explicación de las brechas de escolaridad en adolescentes; Xie y Goyette (2003) proponen un marco sintético llamado adaptación estratégica para comprender el proceso de movilidad social de los asiáticos americanos, sosteniendo que los asiáticos americanos conscientemente eligen ocupaciones donde pueden hacer frente a la posibles discriminación y otras desventajas para lograr negociaciones, ellos llevan a cabo su análisis en base a datos de una Encuesta Longitudinal Nacional de Educación 1988-1994 y resaltan que los asiático americanos jóvenes tienden a elegir ocupaciones con alta representación de los trabajadores asiáticos, con alta educación y ganancias promedio altas, en términos de una brecha racial buscan expectativas educativas y laborales altas que sean redituables a su preparación y trabajo y eso genere ascenso de movilidad social; en tanto de acuerdo a lo establecido por Rowntree Foundation para generar movilidad social, es crucial trabajar en la educación infantil, pues de acuerdo a su planteamiento, los padres, la familia, la actitud y comportamiento de los niños pueden contribuir a reducir las desigualdades educativas y a largo plazo generar mejores niveles de vida, logrando llegar a tener un mejor empleo, un mayor ingreso, una mejor calidad de vida de cuando son niños a la edad adulta.

Para Christian Daude (2011) que también analiza la movilidad social para el caso de América Latina, América Latina ha experimentado una importante expansión de cobertura educativa en las últimas dos décadas, sin embargo, la movilidad intergeneracional continua siendo baja y la calidad educativa también resulta baja, para el autor, es necesario trabajar políticas educativas que se complementen con políticas para reducir la discriminación, ya que esta última es persistente y sigue afectando sobre todo a las mujeres en el mercado laboral, lo que a su vez se refleja e impacta en no darse un proceso de movilidad social más justo y equitativo.

De manera que entorno a la movilidad social, existen otro tipo de estudios y literatura que resaltan otras variables, tal es el caso por ejemplo de Uribe, Vásquez y Pardo (2006) quienes estudian la política de estratificación para el pago de servicios públicos domiciliarios bajo la perspectiva de los estudios de movilidad social para el caso de Bogotá, haciendo un repaso conceptual respecto de la relación entre estructura social y mental, equidad y movilidad social, analizando también la composición de la ciudad en sus diversos estratos, la evolución de las tarifas de servicios públicos y la cobertura, así como también

examinando los efectos que la política ha tenido sobre las representaciones sociales alrededor de la pertinencia a los distintos estratos, todo ello, ya que de acuerdo a las autoras, estudiar la movilidad social implica examinar los canales de acceso a las distintas capas jerárquicas de una sociedad, ya que para ellas, una situación de movilidad social abierta implica la posibilidad de que cualquier miembro de la sociedad por medio de méritos propios pueda acceder a esferas sociales distintas a aquellas en las que nació.

Finalmente, de acuerdo al Institute for Public Policy Research (IPPR, 2008), movilidad social refiere a que una sociedad socialmente móvil es una donde las personas tienen la misma oportunidad para definir, perseguir y alcanzar su concepción de la buena vida y donde la recompensa refleja el talento y el esfuerzo que no son un accidente de nacimiento o de la injusticia persistente, requiriendo tanto de libertad individual como de igualdad colectiva, en su estudio analizan la movilidad social haciendo una revisión de fondo y adentrándose a las comisiones liberaldemócratas, de manera que abordan patrones de movilidad para el caso de Gran Bretaña mencionando la movilidad inter e intra generacional, las tendencias internacionales de la movilidad social entre absoluta y relativa movilidad social, factores que afectan las transmisiones de las oportunidades de vida resaltando entre ellos el entorno familiar, los años, la educación, la salud y el mercado de trabajo y activos, así como también resaltan áreas de política de desarrollo tales como la crianza de los hijos, las familias los primeros años vividos, la educación y los jóvenes, el mercado de trabajo, los bienes y la vida adulta y, los retos para los responsables políticos.

Resumiendo en base a los diversos planteamientos establecidos referentes a la movilidad social, la movilidad social refiere al movimiento de las personas, familias o grupos a través de un sistema de jerarquía social o estratificación, en donde si dicha movilidad implica un cambio de posición, particularmente en la ocupación, sin cambio en la clase social, se denomina movilidad horizontal, en tanto si el movimiento implica un cambio en la clase social se denomina movilidad vertical que implica a su vez ya sea una movilidad ascendente o una descendente.

En el caso de la movilidad económica, esta refiere entonces a la capacidad de moverse entre las clases económicas, pudiendo ocurrir durante la vida de una persona o en el transcurso de varias generaciones, siendo posible experimentar el alza o la baja de la movilidad económica, señalando en una sociedad donde la movilidad económica es alta la

probabilidad de que las personas estén más satisfechas y contentas con su estilo de vida es alta pues se tiende a ser más productivo y más positivo de acuerdo al papel que se juega en la sociedad⁷.

De forma que para comprender el país y la mentalidad de sus habitantes no es suficiente con entender el estado actual de las desigualdades económicas, sociales y culturales, sino también entender la dinámica nacional, los procesos de desarrollo y de movilidad social.

Estudiar la movilidad social es crucial, identificar que procesos de movilidad se han venido dando en los últimos años en países como el nuestro es fundamental, pues importan aspectos como el hecho de que parte de la sustancia del análisis de la movilidad social se encuentra en aspectos como la transformación de la población rural en urbana, de agrícola en industrial, de las ocupaciones menos remuneradas a las más remuneradas, de las regiones más pobres a las más desarrolladas.

Como se señaló la movilidad social se aprecia desde absoluta y relativa, como intergeneracional e intrageneracionalmente, su estudio ha sido punto de discusión y de análisis de muchos autores, de discusiones entre sociólogos y economistas, entre otros.

De lo que se trata es de tener en claro qué es la movilidad social y cuál es la importancia de su estudio, y resaltar la significancia que tiene en términos de generar mejores niveles de calidad de vida, pues una alta movilidad social o su manifestación ascendente puede llevar a tener mejores niveles de desarrollo e incluso, de crecimiento económico.

De manera que una vez planteada parte de la literatura que señala el concepto de movilidad social, tipos de análisis, clasificación y diversos enfoques, es importante tener indicadores referentes del contexto socioeconómico en nuestro país para tener una mayor claridad del porque la importancia de estudiar la movilidad social encausada hacia calidad de vida.

2.3 Movilidad Social en México

Como bien se ha señalado y de acuerdo a las diversas posturas y enfoques, la medición de la movilidad social resulta compleja sobre todo por la inexistencia de datos longitudinales

⁷ Resaltando que es importante distinguir entre movilidad social y económica, pues aunque los conceptos se ligan, más dinero no implica necesariamente colocarse en un clase social superior o estar mejor posicionados.

que den muestra de los cambios que han habido en la estructura social, específicamente datos que den muestra de los cambios de estratos sociales de padres e hijos haciendo el análisis para diferentes generaciones; incluso aunque se han hecho esfuerzos por tratar de medir la movilidad social en últimos años tal como las EMOVI 2006 y 2011 respectivamente en México.

No obstante, para el análisis de la movilidad social, es importante identificar y resaltar algunas variables socioeconómicas que muestren el contexto socioeconómico en el que se encuentra México con el fin de resaltar la importancia de estudiar y dar seguimiento a la movilidad social en países y ciudades como las nuestras, teniendo como fin indicar que una mayor movilidad social implicaría mejores niveles de calidad de vida y desarrollo económico⁸.

De manera que antes de mostrar algunos datos más específicos que den idea de si se está dando un proceso de movilidad social en nuestro país o no, es importante apuntar hacia el concepto de bienestar y/o calidad de vida, ya que niveles de calidad de vida altos o de bienestar serían reflejo de que se está dando un proceso de movilidad social favorable.

Así, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística (INE, 1981) el bienestar es una idea vaga y abstracta que denota más bien una aspiración que una realidad. Para Graff (1967) el mapa de bienestar de una persona es igual a su mapa de preferencias, que indica como orientaría su elección en circunstancias diferentes, si le diera oportunidad de hacerlo.

Para otros autores como García y Puig (1980) hay varios niveles de observación del bienestar tal como: actividad y producción, cuyo indicador es el PNB; bienestar económico, definido como el nivel de consumo de bienes y servicios; calidad de vida, que se refiere a los aspectos mensurables, aunque difícilmente en dinero, del bienestar y que engloba objetivos civiles, es decir, de libertad y participación y objetivos sociales; entre otros.

Pena (1977) hay una diferenciación en tres términos, es decir, crecimiento, desarrollo y bienestar; para él, el crecimiento implica el aumento de los diversos tipos de productos y mercancías; el desarrollo lleva consigo cierta connotación cualitativa, esto es, supone una cierta forma de organización social y una estructuración del sistema económico, haciendo

⁸ Cabe resaltar que de igual manera, medir calidad de vida o bienestar resulta complejo, ya que el concepto de bienestar es difícil de conceptualizar; de acuerdo a Mazaira, Becerra y Alonso (2008) definir bienestar es complejo debido a los aspectos subjetivos que afectan al bienestar individual y que se trasladan al bienestar colectivo o social.

énfasis en el aparato productivo, con la introducción de innovaciones tecnológicas apropiadas; en tanto, el bienestar, de acuerdo a este autor, supone una integración de lo económico en lo social y el paso de los conceptos de planificación económico-social.

Para la OECD el término de bienestar social no se utiliza como un sinónimo de bienestar de la sociedad, sino más bien para indicar el bienestar global de los individuos, esto es, el bienestar de los seres humanos considerados individualmente; al respecto, señala que las instituciones, el sistema político, la economía, la estructura familiar y el sistema educativo solo se toman en cuenta en la medida en que influyen en el bienestar de las personas y no en campos globales.

Tinbergen (1991) señala que el término de bienestar es sinónimo de utilidad o satisfacción. En cambio para Amartya Sen (1991) el bienestar social refiere al valor ético o la calidad del estado respecto de los asuntos de la sociedad, siendo utilizado como tal en la literatura, tanto por pioneros de la moderna teoría del bienestar como Bergson, Samuelson o Arrow como para otros economistas posteriores, esto es, resulta ser simplemente la representación de la bondad o la buena calidad del estado social.

De forma que analizando, el término de bienestar resulta ambiguo de conceptualizar como tal, pues su definición encierra aspectos materiales e inmateriales, y en ese sentido, para Pena (1977) el bienestar es el resultado de un conjunto de situaciones objetivas o condiciones materiales como el tener acceso a la educación, salud, vivienda, ciertos ingresos, etc; y de apreciaciones subjetivas o percepciones, como actitudes, decepciones y satisfacciones, que sobre aquellas llevan a cabo las personas.

Bajo estas posturas, el concepto de bienestar se puede analizar de acuerdo a diversos contextos y expectativas, no hay una definición como tal que nos permita precisarlo con exactitud, pues a veces tiende a ser más económico y cualitativo, o económico pero cuantitativo o simplemente más social, siempre de acuerdo al contexto de análisis, no obstante se requería de su percepción para entender que lo que se busca con el bienestar es que los individuos tengan posibilidades de estar mejor, de avanzar, de estar mejor posicionados ahora a como lo estuvieron las generaciones anteriores, de ahí la relación estrecha con el concepto de movilidad social.

De manera que resulta muy complejo definir concretamente el concepto de bienestar o calidad de vida, pues implica considerar la parte subjetiva y objetiva que lleva consigo, sin embargo, hay literatura e intentos por tratar de abordar la temática y establecer su importancia de acuerdo al contexto de análisis. Autores como Wingo y Evans (2011) en la temática de economía pública y calidad de vida abordan la dificultad cuantitativa y cualitativa del concepto de calidad de vida, resaltando entre otros aspectos que el método habitual de la evaluación de calidad de vida en la economía pública es una forma costo - beneficio, que se ha vuelto muy desarrollado en los últimos quince o veinte años, particularmente en las nuevas ramas de la economía aplicada tales como economía de la salud, la educación, la economía urbana, economía ambiental, así como la economía del transporte.

En la misma idea de economía pública y calidad de vida, Pearce (2011) aborda la intervención del gobierno justificable en la preservación de la calidad de vida señalando que es necesario que el gobierno intervenga para garantizar la óptima regulación de estos los efectos externos de la economía en la calidad de vida, por lo que una mayor intervención se hace necesaria.

Para Wingo y Pearce (2011) entre otros autores, analizando el concepto de calidad de vida, plantean la economía como una herramienta del gobierno para asegurarse de que la regulación es óptima, no dejando de lado que el proceso político se vuelve más importante, tanto por la necesidad de intervenir como en la necesidad de reflejar los deseos del público en el entendido de que en la parte subjetiva de calidad de vida se quiere llegar a la felicidad.

Bajo estos planteamientos, se insiste en la dificultad de definir bienestar y calidad de vida, pues dependerá siempre del enfoque que se le quiera dar, por ejemplo, el mismo Wingo en su análisis de economía pública y calidad de vida, plantea que tres funciones principales de gobierno deben de ser especificadas en un modelo de calidad de vida, esto es, la definición de propiedad, la determinación de la masa de bienes públicos y la delimitación del sector de los bienes privados.

Sin embargo, no se puede negar que el concepto de bienestar y/o calidad de vida bajo el análisis que se desee, tiene una fuerte relación con el desarrollo económico, y por tanto con el concepto de movilidad social, ya que ambos inciden en el bienestar de la población.

Así, si la movilidad social refiere a la facilidad con la que una persona puede ascender o descender de la escalera socioeconómica, y tiene por tanto una fuerte relación con el acceso a oportunidades, incluso a los conceptos de desigualdad y pobreza, es importante entonces hacer referencia al contexto socioeconómico de México en los últimos años, para poder comprender el proceso de movilidad social en nuestro país.

Previo a la revisión del contexto socioeconómico de México, importa mencionar aspectos relevantes tocante a la importancia de la movilidad social; de acuerdo a Torche (2010), el estudio de la movilidad es significativo por al menos tres razones, esto es, eficiencia, integración social y razones normativas, es decir, tocante a la eficiencia, bajo el supuesto de que existe una distribución de talentos normal, o al menos con varianza diferente de cero en todos los niveles de origen social, una sociedad inmóvil que no da oportunidades a personas con origen socioeconómico en desventaja no optimizará el uso de recursos humanos, así como también, no utilizará todo el talento disponible, logrando un equilibrio subóptimo; referente a la integración social, una sociedad inmóvil, donde las personas perciben que sus oportunidades se encuentran rígidamente determinadas, no tan mermadas la legitimidad y la integración social y en su extremo, puede provocar a conflictos, en tanto, la preocupación por la movilidad posee una inspiración normativa si se considera que la influencia de los accidentes de la cuna en el bienestar individual es injusta e indeseable.

Para Torche, el factor educativo es fundamental en el proceso de movilidad social pues la educación cumple un doble rol central en el proceso de movilidad socioeconómica, al proveer capital humano, el sistema educacional puede ofrecer posibilidades de ascenso para aquellas personas con origen social en desventaja, formando así la parte medular de la movilidad intergeneracional; por otra parte, en sistemas educacionales estratificados y en contexto con restricciones de acceso y liquidez para los hogares más pobres, padres con mayores recursos pueden garantizar más y mejor educación para sus hijos, y de esa manera la educación puede cumplir un rol reproductor de la desigualdad intergeneracional.

Pero bajo este panorama ¿cuál es el papel de México ante este proceso de desigualdad de oportunidades?, ante el proceso de movilidad social?

También de acuerdo a Torche y como antecedente, México es un país de ingresos medios, con un PIB real per cápita de 7310 dólares mayor que el promedio latinoamericano de 4008

dólares, pero inferior al de países de altos ingresos de la OECD con 37,780 dólares. Asimismo cabe señalar que México experimentó una importante urbanización e industrialización en la segunda mitad del siglo XX, aumentando la población urbana entre 1960 y 2000 de 51% a 74%, creciendo el empleo en el sector terciario de 22% a 53%.

Además cabe señalar que entre 1940 y 1970 , México se vio beneficiado de un crecimiento económico sustancial y sostenido, basado la estrategia de industrialización sustitutiva de importaciones (ISI) liderada por el Estado y con una economía relativamente cerrada al comercio internacional; el crecimiento económico resulto tan significativo que ese periodo fue denominado milagro mexicano; así, el modelo ISI comenzó a mostrar limitaciones en los setenta cuando la deuda externa creció demasiado, hasta llegar a niveles impagables, de manera que en 1982 México declaró la moratoria de la deuda experimentando así una severa crisis económica, seguida de una recuperación parcial y una significativa fluctuación, presentándose una nueva crisis devaluatoria en 1995, de la que México se recuperó rápidamente pero sin retomar un alto crecimiento.

Cabe señalar que el contexto de la crisis de la deuda y bajo la presión de las instituciones financieras internacionales, las autoridades mexicanas implementaron un paquete de reforma económica que reemplazo al modelo basado en la industrialización para el mercado interno y liderado por el Estado por otro basado en el mercado y la apertura al comercio internacional, señalando que la reforma económica incluyó liberalización del comercio exterior, desregulación de los mercados financieros y la inversión extranjera, así como una agresiva privatización de empresas públicas; por lo que la transformación se dio de manera rápida y prolongada.

Por tanto, la inestabilidad económica y las reformas estructurales resultaron en un descenso de los salario reales, aumentando la pobreza y la desigualdad, incluso como Torche lo refiere, algunos estudios indican que la reducción de la pobreza experimentada por México entre 1950 y 1980 se detuvo a inicios de los ochenta aumentando la pobreza de manera significativa después de la crisis de 1995, mencionando que el índice de Gini aumentó de 0.43 a 0.48 entre 1984 a 2000, manteniéndose constante desde entonces, por lo cual ante estos indicadores, nuestro país se aprecia como un país altamente desigual.

De acuerdo a Torche resalta también que de manera sorprendente, la crisis económica no resultó en un aumento pronunciado del desempleo, en lugar de desempleo, la crisis provocó aumento en las actividades informales, las cuales llegaron a representar alrededor del 50% de la población económicamente activa en 1995.

Así, de acuerdo a Cárdenas y Malo (2010), la economía mexicana ha tenido un proceso variable en las últimas décadas, esto es, mientras por un lado creció a tasas cerca del 6% anual desde la recuperación de la gran depresión de 1929 hasta la crisis del 82, desde entonces el desempeño económico se ha visto limitado, resaltando que en esos años de rápido crecimiento se ensanchó la clase media del país, consolidándose un mercado interno con cierta fortaleza, hubo un crecimiento poblacional acelerado, presentándose también un crecimiento de la demanda de servicios de educación, salud e infraestructura carretera, telecomunicaciones y energéticos, creciendo estos últimos a la par que el producto nacional.

El rápido crecimiento se interrumpió en 1982 con la crisis de la deuda, lo que provocó que México entrara a una recesión que se prolongó casi una década, de lo que se desprende que el PIB real anual promedio tan sólo creció cerca de 2% entre 1981 y 1990; asimismo a partir de este último año inició una nueva etapa con tasas menores de crecimiento económico y una severa crisis en 1995 de la cual se logró salir más rápido.

Sin embargo, bajo este contexto económico, el desempeño que ha presentado nuestra economía ha provocado de alguna manera el que se generen ciertas situaciones y se agraven ciertos problemas, tal como el aumento de la pobreza, el acceso a la educación, altos niveles de migración, aumento de desigualdad económica y social, entre otros provocando y marcando el ritmo y variaciones en la movilidad social en el país, haciéndola ver muy relativa y engañosa incluso, pese a qué como señalan Cárdenas y Malo la mejoría absoluta se ha presentado en todos los niveles económicos en México muy a pesar de los procesos y crisis económicas como les que se han vivido.

Y bajo este mismo sentido pero enfocándose más al acceso de oportunidades para la población, de acuerdo a De Hoyos, Martínez y Székely (2010), indicadores como el PIB por habitante no incorporan necesariamente información respecto del acceso a mejores oportunidades, para ellos, un país con altas tasas de crecimiento del PIB per cápita y niveles

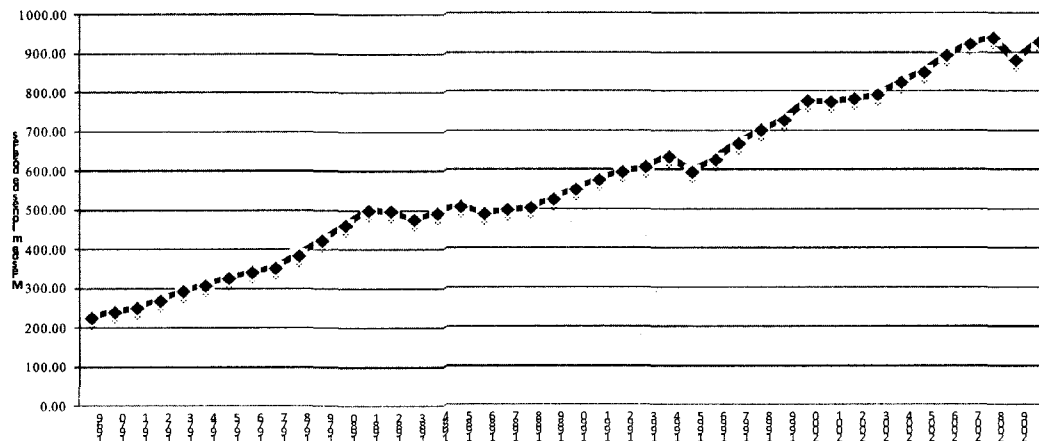
constantes de desigualdad pueden llegar a registrar significativas reducciones en su nivel de pobreza, pero la percepción de la existencia de progreso o desarrollo se ve limitada si las posibilidades de cada persona para participar del crecimiento depende de su posición inicial en la sociedad, esto es, de acuerdo a su planteamiento, las posibilidades de mejoramiento en las condiciones de vida dependen de los antecedentes sociales y no del esfuerzo o contribución de cada persona al desarrollo; y bajo este contexto, la movilidad social se podría medir como la no dependencia entre la posición inicial de una persona (u hogar) en la distribución del ingreso y su posición final, ya que una sociedad con mayor movilidad social es percibida como una sociedad más justa y equitativa (Shorrocks, 1978).

Algo importante de señalar también es que pese a que la discusión teórica sobre la movilidad social en México no es reciente, como Huerta lo indica (2010) sí lo es su análisis sistemático y el debate para incluir el tema en el establecimiento de políticas públicas; incluso se señala que el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 no menciona de manera específica este punto, lo cual resulta trascendental para establecer el tema central del documento, esto es, el desarrollo nacional, de manera que si el Plan Nacional de Desarrollo no lo ha anticipado, es complejo que para los siguientes años se hayan sentado ya las bases que produzcan una mayor movilidad social o que al menos incidan y señalen la importancia de impulsar movilidad social ascendente.

En términos de esta idea, pero enfocándose más hacia la parte de política social, para Ocampo (2008), existe una pugna entre dos concepciones de la política social en los últimos años, resaltando que mientras la primera de ellas pone énfasis en la focalización de los subsidios del Estado hacia los sectores más pobres y el diseño de esquemas público-privados, la segunda defiende la necesidad de establecer de manera sólida la política social sobre diversos principios, entre ellos, la universalidad y la solidaridad, recuperando así, las raíces sobre las cuales se desarrolló la política social en la posguerra que, sin embargo, presentó un avance limitado en América Latina, provocado principalmente por el alcance restringido del empleo formal al cual se asoció su desarrollo, de manera que para Ocampo, la mejor focalización es una política social universal, señala que focalización debe verse no como un sustituto, sino como un complemento de la universalización, lo cual, rescatando la idea, focalizar de esta manera hacia generar condiciones para que se dé un proceso positivo de movilidad social es fundamental.

Así, entre otros indicativos del proceso de movilidad social que se ha dado en México en los últimos años, se tienen como antecedentes el hecho por ejemplo de que además de los problemas económicos de la crisis de finales del 2008, existen también en México problemas económicos de largo plazo que provocan de una u otra manera aumentar la desigualdad, disminuir la calidad de vida y disminuir la movilidad social, pues de acuerdo a CONEVAL (2011) el crecimiento del PIB per cápita fue de solo 2% anual promedio entre 1950 y 2010, siendo un crecimiento muy bajo de acuerdo a las necesidades de la población, aunado al hecho de que el mercado laboral se caracteriza por tener una productividad insuficiente así como salarios que son bajos de acuerdo al porcentaje alto de la población, falta de competitividad y altos niveles de informalidad (véase gráfica 1).

Gráfica 1. PRODUCTO INTERNO BRUTO per cápita de México, 1969-2010 (miles de millones de dólares al 2005)



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a base de datos de USDA, 2012

<http://www.ers.usda.gov/Data/Macroeconomics/>

Incluso haciendo referencia por ejemplo a los gastos corrientes de la ENIGH 2010, de una población total de 114, 700, 757, en donde 55, 914,442 son del sexo masculino y 58, 786, 335 del sexo femenino, el siguiente cuadro número 2, muestra la distribución del gasto corriente monetario trimestral de acuerdo a rubros, en miles de pesos para el 2010, como se aprecia, el porcentaje mayor del gasto que hacen los hogares se destina a alimentos y bebidas con un 11.1%, del cual el 8.8% es dentro del hogar y el 2.3% fuera del hogar; en vestido y calzado el gasto promedio es de 1.9%, 1.8% corresponde a gastos corrientes como agua, electricidad y combustibles; un 0.9% de acuerdo a esta información trimestral

corresponde a cuidados de salud, un 1.6% a transporte público, 2% a mantenimiento, combustibles y servicios para vehículos; servicios de educación, artículos educativos, de esparcimiento y otros gastos de esparcimiento un 4.6% y cuidados personales un 2%.

Es importante referir al gasto de los hogares ya que da una idea de la distribución de su ingreso, resaltando que pese a condiciones desfavorables económicas buscan satisfacer sus necesidades más básicas en cuanto los gastos de la casa, alimentos, vestido, transporte y salud primordialmente, incluso aunque muchos de los hogares se encuentren en una situación vulnerable en cuanto a línea de pobreza.

Cuadro No. 2. Hogares por la composición de grandes rubros del gasto corriente monetario trimestral (miles de pesos), 2010.

RUBROS DEL GASTO	TOTAL			
	HOGARES ¹	%	GASTO	%
GASTO CORRIENTE MONETARIO	29 525 241	5.3	705 541 828	34.0
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	29 333 398	5.2	231 086 613	11.1
ALIMENTOS Y BEBIDAS CONSUMIDAS				
DENTRO DEL HOGAR	29 111 639	5.2	182 525 005	8.8
ALIMENTOS Y BEBIDAS CONSUMIDAS FUERA DEL HOGAR				
TABACO	13 063 052	2.3	46 944 182	2.3
VESTIDO Y CALZADO	1 997 747	0.4	1 617 426	0.1
VESTIDO	23 577 864	4.2	39 175 256	1.9
CALZADO Y SU REPARACIÓN	20 094 985	3.6	24 482 267	1.2
VIVIENDA Y SERVICIOS DE CONSERVACIÓN, ENERGÍA ELÉCTRICA Y COMBUSTIBLES	19 303 486	3.4	14 692 988	0.7
ALQUILERES BRUTOS	28 703 008	5.1	65 711 741	3.2
IMPUESTO PREDIAL Y CUOTAS POR SERVICIOS DE CONSERVACIÓN	4 233 999	0.8	22 355 614	1.1
AGUA	14 430 562	2.6	5 118 227	0.2
ELECTRICIDAD Y COMBUSTIBLES	20 202 856	3.6	6 976 321	0.3
ARTÍCULOS Y SERVICIOS PARA LA LIMPIEZA, CUIDADOS DE LA CASA, ENSERES DOMÉSTICOS Y MUEBLES, CRISTALERÍA, UTENSILIOS DOMÉSTICOS Y	27 853 875	5.0	31 261 579	1.5
ARTÍCULOS Y SERVICIOS PARA LA LIMPIEZA Y CUIDADOS DE LA CASA	29 043 342	5.2	43 680 462	2.1
CRISTALERÍA, BLANCOS Y UTENSILIOS DOMÉSTICOS	28 933 115	5.2	33 736 012	1.6
ENSERES DOMÉSTICOS	7 576 485	1.3	3 513 302	0.2
CUIDADOS DE LA SALUD	6 084 686	1.1	6 431 148	0.3
TRANSPORTE, ADQUISICIÓN, MANTENIMIENTO, ACCESORIOS Y SERVICIOS PARA VEHÍCULOS, COMUNICACIONES	14 563 245	2.6	18 928 402	0.9
TRANSPORTE PÚBLICO	26 560 040	4.7	130 796 743	6.3
TRANSPORTE FORÁNEO	17 438 632	3.1	34 026 098	1.6
ADQUISICIÓN DE VEHÍCULOS DE USO PARTICULAR	5 049 799	0.9	4 600 495	0.2
REFACCIONES, PARTES, ACCESORIOS, MANTENIMIENTO, COMBUSTIBLES Y SERVICIO PARA VEHÍCULOS	853 357	0.2	17 032 174	0.8
COMUNICACIONES	11 955 984	2.1	40 493 560	2.0
SERVICIOS DE EDUCACIÓN, ARTÍCULOS EDUCATIVOS, ARTÍCULOS DE ESPARCIMIENTO Y OTROS GASTOS DE ESPARCIMIENTO	20 824 637	3.7	34 644 415	1.7
ARTÍCULOS Y SERVICIOS DE EDUCACIÓN	20 246 670	3.6	96 105 782	4.6
ARTÍCULOS Y SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO	13 434 431	2.4	64 838 213	3.1
PAQUETES TURÍSTICOS Y PARA FIESTAS, HOSPEDAJE	13 845 143	2.5	23 648 033	1.1
CUIDADOS PERSONALES, ACCESORIOS Y EFECTOS PERSONALES Y OTROS GASTOS DIVERSOS	2 190 281	0.4	7 619 536	0.4
CUIDADOS PERSONALES	29 197 298	5.2	57 637 966	2.8
ACCESORIOS Y EFECTOS PERSONALES	29 098 979	5.2	41 633 456	2.0
OTROS GASTOS DIVERSOS	5 354 721	1.0	1 535 144	0.1
TRANSFERENCIAS DE GASTO	7 488 294	1.3	14 469 366	0.7
	10 609 228	1.9	22 418 863	1.1

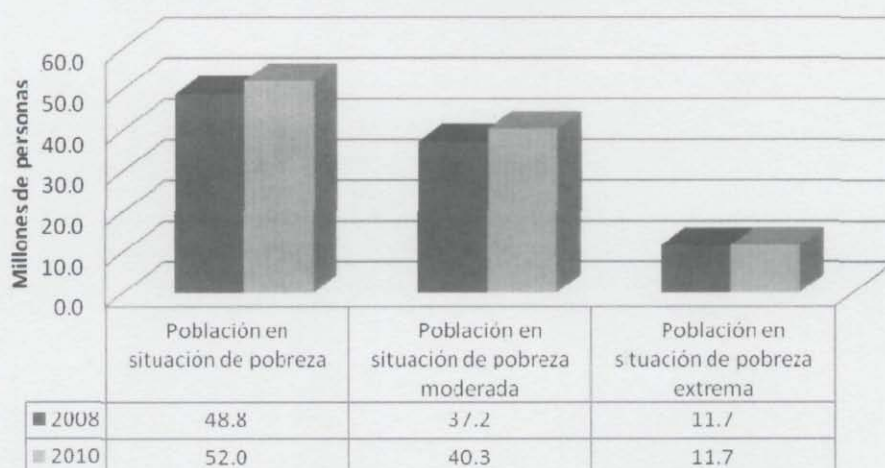
¹ Se incluye el total de hogares que reportaron gasto corriente monetario trimestral durante el periodo de referencia

NOTA: Los datos son expresados en miles de pesos, motivo por el cual se puede encontrar una diferencia en las cifras totales por cuestiones de redondeo.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a ENIGH 2010, INEGI

Por lo tanto, analizando el contexto socioeconómico de México en los últimos años, además de lo ya establecido, de acuerdo a información de CONEVAL (2011), algo que llama la atención es que pese a que en las últimas décadas se ha observado un incremento en la cobertura de servicios básicos de la población tal como educación, salud, esperanza de vida, calidad de vivienda y servicios básicos en la vivienda eso no ha reflejado necesariamente bienestar en el total de la población y mucho menos movilidad social ascendente para el grueso de la población y mejor calidad de vida, pues pese a estos incrementos en éstas variables, la crisis que inicio a finales del 2008, así como también el aumento de los precios de los alimentos desde el 2007 afectaron de manera importante el poder adquisitivos del ingreso, lo que en términos de pobreza se reflejó en que la población en situación de pobreza ascendió a 46.2% en 2010, representando 52 millones de personas que comparativamente al 2008, se dio un aumento de 3.2 millones de personas (véase gráfica 2).

Gráfica 2. Medición de la pobreza en México, 2008 y 2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a base de datos de CONEVAL, 2011

Como se aprecia en la gráfica 2 el nivel de pobreza en el país se incrementó del 2008 al 2010, ya que de 48.8 millones de personas pobres en México para el 2010 se pasó a los 52 millones de personas que se señalaron, resaltando que el incremento mayor se dio en

términos de la pobreza moderada⁹ pasando de 37.2 millones de pobres en el 2008 a 40.3 millones para el 2010.

Es importante resaltar esta situación ya que si bien el concepto de movilidad social no hace referencia de manera directa al concepto de pobreza, al hablar de ascenso o descenso social y oportunidad de igualdades, es claro el vínculo con el concepto de pobreza, incluso, aunque éste no sea el objetivo a desarrollar, sino más bien se hace referencia a la pobreza en el sentido de que entre mayor número de pobres existan menores las posibilidades de que se dé una movilidad social ascendente.

De manera que para impulsar un programa de movilidad social, sería importante trabajar y contemplar el tema en los programas y planes de desarrollo, al respecto, de acuerdo al mismo CONEVAL, los programas de desarrollo social resultan más efectivos para proteger a la población ante adversidades coyunturales que para la generación de empleos permanentes; resaltan que la política de desarrollo social cuenta con algunos programas de protección social, pero son insuficientes para fortalecer el ingreso de la población ante reducciones circunstanciales como las pasadas por el país en 2008-2010, incluso CONEVAL menciona que en ausencia de mecanismos adecuados y ante las crisis más recientes, se han favorecido instrumentos tales como Oportunidades o subsidios energéticos generalizados que no están focalizados en los pobres, no obstante, estos mecanismos, no se encuentran diseñados para proteger contra contingencias coyunturales, por lo cual es necesario crear programas para reducir los efectos coyunturales sobre el bienestar económico y el ingreso y en ello abordar y apuntar sobre la importancia de hacer análisis y un seguimiento de la movilidad social en el país, considerando que entre más movilidad social ascendente refleje un país más justo y equitativo resulta ser (tal cual se mencionó en líneas anteriores), incluso, llamar la atención sobre la reflexión que establece el CEEY (2013) en el Informe de Movilidad social en México 2013 en donde se establece la importancia del estudio de la movilidad social hacia el desarrollo social, estableciendo la frase “Imagina tu futuro”, refiriéndose a imaginar nuestro futuro bajo un contexto de

⁹ De acuerdo con CONEVAL, pobreza moderada refiere a la población que presenta una sola carencia social, es decir cuando su ingreso no es suficiente para satisfacer alguna necesidad social como la educación, acceso a la salud, seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de vivienda o alimentación. En tanto la pobreza extrema refiere a aquella población que presenta 3 o más carencias de las señaladas.

igualdad de oportunidades, competir en igualdad de condiciones y el reconocimiento al esfuerzo y al talento de las personas.

Bajo ese contexto, la educación juega un papel fundamental, pues pese a que los niveles educativos se han incrementado en los últimos años, sobre todo a nivel básico, secundaria y preparatoria, habiendo un mayor número de ingresos en el nivel superior, eso no significa que se tenga calidad educativa que a largo plazo refleje mejores condiciones de vida en la población, mejores y mayores ingresos y una calidad de vida adecuada, por lo que el análisis de la movilidad social aunado a este tipo de indicadores como la educación y el ingreso es fundamental.

Tan importante es el tema de la educación para generar movilidad social que el mismo CEEY (2013) como propuestas de los resultados de la EMOVI 2011, establece cuatro aspectos de los cuales tres refieren directamente a la educación buscando calidad educativa, cobertura en niveles medio y de educación superior, así como una discriminación positiva tanto en términos educativos como laborales; y aunque la propuesta cuatro refiere a la protección social, no deja de ser importante, ya que se busca el bienestar social de la población, esto considerando que México es un país de baja movilidad social que requiere también como Vélez lo señala (2013) de crear un sistema de protección social universal que asegure un mínimo de bienestar para toda la población, considerando que como plantean Ferreira y Robalino (2010), la protección social tiene dos objetivos, la seguridad social y la redistribución en el sentido de redistribuir el ingreso mediante esquemas de asistencia social; en la búsqueda de lograr ascender, se plantea establecer un sistema que incluya el acceso efectivo a la salud, una pensión mínima y un seguro de invalidez y vida que ayude a evitar que las familias padezcan consecuencias económicas de algún suceso catastrófico o de otra índole que este fuera de sus manos.

De lo que se trata también es de cohesión social, para lograr desarrollo, calidad de vida incluso crecimiento económico, es necesario como la CEPAL lo establece (2007), considerar recursos y voluntad política capaces de disminuir las brechas en cuanto a exclusión y generar un sentido de pertenencia de los individuos a la sociedad. Si la cohesión social refiere a un conjunto amplio de políticas e indicadores conducentes a reducir la brecha de los ingresos y garantizar un mayor acceso al empleo, la educación y servicios de salud, vinculando mecanismos de integración y bienestar, la cohesión social

representa tanto a la eficiencia de mecanismos instituidos de inclusión social como a los comportamientos y valoraciones de los sujetos que integran la sociedad, incluyéndose en los mecanismos, por ejemplo, el empleo, sistemas educacionales, titularidad de los derechos y establecimiento de políticas de fomento de la equidad, el bienestar y la protección social.

Por ello la importancia de resaltar este aspecto de cohesión social con lo que se establece para poder tener una mayor movilidad social, que sea considerada como de relevancia en las propuestas y temas de discusión análisis tanto en los planes de desarrollo, como en las políticas públicas, así como en la academia, pues su pertinencia e importancia es necesaria para estudios más detallados a nivel nacional pero también a nivel más local, pues el proceso de movilidad se da en todos los ámbitos territoriales.

CAPITULO 3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

Una vez planteada la literatura respecto al concepto de movilidad social, tipos de análisis, clasificación y diversos enfoques, es importante destacar la metodología de acuerdo a las diversas posturas, así como indicar los aspectos metodológicos utilizados en la investigación, resaltando la complejidad de medir la movilidad social por ser relativa/ subjetiva y por sus implicaciones.

Sin embargo, cabe señalar que para el capítulo de resultados y análisis de datos, se retomaron elementos en base al análisis de las bases de datos de las encuestas de Latinoabarrometro 1995-2010, así como de las EMOVI 2006 y 2011, tratando de resaltar el comportamiento de la movilidad social en México.¹⁰

3.1 Referentes metodológicos sobre la movilidad social en México y otros países.

Respecto a las diversas posturas, enfoques y metodologías aplicadas para analizar la movilidad social, tanto estudios llevados a cabo en América Latina, como en Países del Norte, Europa y Asia, los autores coinciden en la dificultad de medir de manera directa y clara la movilidad social ya que además de poseer una parte subjetiva importante, existen problemas en cuanto a datos, ya que no se cuentan con bases de datos longitudinales, y menos de décadas atrás que den muestra clara de la evolución de la movilidad social, además de que en la existencia de bases de datos recientes las variables utilizadas se acercan al análisis y medición del proceso de movilidad social en el planteamiento de algunas preguntas sociodemográficas y socioeconómicas, pero no están planteadas directamente para medirla.

Y aunque para el caso de México, ya se cuentan con las Encuestas de Movilidad Social 2006 y actualmente la 2011, si queremos datos para un análisis comparativo considerando otras décadas o años anteriores, lamentablemente no se tienen, con lo único con lo que se cuenta para México es con datos de las bases de datos de Latinoabarrometro desde 1995, pero

¹⁰ Señalando que el análisis llevado a cabo se limitó en no poder establecer modelo y regresiones, toda vez que se presentan modificaciones en el uso de algunas de las variables centrales entre la aplicación de una encuesta y otra. No obstante, dado el número de observaciones y el número de variables, se logró obtener el mayor provecho posible de los datos para cumplir con los objetivos establecidos.

estos datos se limitan en el sentido de que hace la medición para 17 países de Latinoamérica y no exclusivamente de México y algunas de las principales ciudades, y aunque es un buen referente para comparar y ubicarnos con respecto a otros países de Latinoamérica; la idea es saber que ésta pasando internamente entres nuestros estados con el proceso de movilidad social y al respecto solo las EMOVI 2006 y 2011 nos dan el referente para algunas ciudades principales de México.

Por lo tanto, en primer lugar, se plantean algunos cuadros comparativos con diferentes posturas en torno a estudios que se han llevado a cabo de movilidad social, resaltando parte de la metodología utilizada por algunos autores, teniendo en cuenta que para el caso de México, si bien en últimos años se han llevado a cabo estudios tratando de medir la movilidad social, en términos de bases de datos para su medición sólo se cuenta con las dos EMOVI del CEEY del 2006 y del 2011, esta última recién publicada a finales de abril 2013.

Así, el siguiente cuadro No. 3 muestra algunos de los planteamientos metodológicos que se han establecido por diversos autores para el análisis y medición de la movilidad social.

Cuadro No. 3. Referentes metodológicos comparativos para analizar movilidad social.

Autor (es)	Tema de Análisis	Metodología
Gaviria (2005)	Movilidad social en América Latina: realidades y percepciones	Utiliza datos de la encuesta de Latinobarómetro involucrando tres aspectos: componentes principales para el cálculo de un promedio ponderado de variables, ordenación de individuos en base al promedio y clasificación de encuestados por quintiles de nivel socioeconómico,
Sauma y Monge Guevara (2007)	Movilidad social en Centroamérica.	Hacen una revisión de bibliografía y metodologías para llevar a cabo análisis crítico. Refieren a la metodología Andersen (2001) quien utiliza encuestas de hogares de mediados-finales de los noventa para una estimación de movilidad social para 18 países latinoamericanos; revisan la metodología de Behrman, Birdsall y Székely(1999) quienes también utilizan encuestas de 16 países de América Latina, tratando de establecer la influencia del entorno familiar en la brecha escolar a través de la construcción de 2 indicadores que buscan captar la asociación entre el entorno familiar y escolaridad de los niños; asimismo, hacen la revisión de metodologías como la correlación educativa entre hermanos, y la de movilidad social a través del ingreso, esta última a través del ingreso mediante pseudopaneles contruidos a partir de encuestas de hogares incluyendo a ocho países latinoamericanos.
Espinoza, González y Uribe (2009)	Movilidad Social en Chile: El Caso del Gran Santiago Urbano	Para el análisis se hace uso de estadística descriptiva, modelos logarítmicos y la técnica de los Olds Ratio, haciendo uso como fuente primaria de una encuesta aplicada a una muestra de 800 personas entre 30 y 35 años del Gran Santiago Urbano, y como fuente secundaria, haciendo uso de las Encuestas de Hogar de Caracterización Económica Nacional (CASEN) para el periodo 1999-2003, y, se testaron modelos de independencia y cuasi dependencia para el análisis de movilidad social.
Gaviria (2006)	Movilidad Social y preferencias por redistribución	La principal fuente de datos del análisis llevado a cabo es la encuesta de Latinobarómetro, resaltando que las encuestas contienen una adecuada caracterización socioeconómica de cada individuo pero no incluyen mediciones precisas del ingreso o el consumo de los hogares, de manera que la clasificación socioeconómica de los encuestados se hace con base en la posesión de

	en América Latina	activos fijos y las características de las viviendas de residencia, se utilizan componentes principales para obtener un promedio ponderado de variables incluidas en el cálculo, se ordenan los individuos con base al promedio y se utiliza el ordenamiento para la clasificación de encuestados en quintiles de nivel socioeconómico.
Castro y Cheyre (2006)	Midiendo la movilidad social de ingresos y la dinámica de la pobreza en Chile.	Para el análisis de los resultados, los autores hacen referencia primordialmente a índices de una etapa, índices de dos etapas. Dentro de los índices de una etapa refieren al índice de rigidez de Shorrocks ya que presenta una menor sensibilidad a los errores de medición, el índice compara el coeficiente de Gini del ingreso promedio entre dos periodos con el promedio ponderado del coeficiente de Gini en cada periodo. En relación a los índices de dos etapas, retoman matrices de transición por deciles de ingresos y una tasa de entrada y salida a la pobreza y radio de movilidad de la pobreza que indican porcentajes de pobres actuales que son nuevos en esa situación y porcentaje de los pobres antiguos que ya no lo son.
Sánchez, Adriana (2004)	Movilidad intergeneracional de ingresos y educativa en España (1980-90).	En términos metodológicos la autora plantea modelos econométricos para la estimación de la movilidad intergeneracional de ingresos y educativa en España; estima la movilidad intergeneracional de ingresos mediante el modelo de regresión a la media, haciendo uso para las estimaciones de Mínimos Cuadrados Ordinarios y/o Método de Variables Instrumentales este último con el fin de corregir el sesgo provocado por los errores de la medición en las variables, asimismo, utiliza el método de matrices de transición para investigar las posibles asimetrías de la movilidad intergeneracional a través de la de la distribución de la renta llevando a cabo la estimación a través del método econométrico del probit ordenado en donde la variable dependiente refleja un orden y el modelo es estimado por el método de máxima verosimilitud.
Cortés y Escobar (2005)	Movilidad social intergeneracional en el México Urbano.	El análisis radica en revisar y trabajar con una de las bases de datos del proyecto <i>Género, edad, familia y trabajo</i> que refiere a un cuestionario amplio aplicado a una muestra aleatoria de 11,800 hogares en seis ciudades mexicanas, la Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba, mismo que fue respondido por 25,000 personas mayores de 18 años, resaltando que el cuestionario se anexó entre julio y septiembre de 1994 a la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) que lleva a cabo el INEGI en 44 ciudades mexicanas, de manera tal que la información la trabajaron por estratos ocupacionales jerarquizados.
De Hoyos, Martínez y Székely (2009)	Educación y movilidad social en México	Para su análisis, los autores tomaron en cuenta a la Encuesta ESRU de movilidad social en México llevada a cabo en 2006 puntualizando que se aplicó en viviendas de ciudadanos mexicanos de entre 25 y 64 años en el territorio nacional, con un diseño muestral estratificado, multi-etápico y probabilístico en todas sus etapas, el tamaño muestral calculado para el estudio fue de 8,520 viviendas. El diseño muestral busca generar estimaciones para diversas regiones y estratos socioeconómicos del país conformándose a través de un índice que considero las características porcentaje de población que recibe más de 5 salarios mínimos, porcentaje de población con instrucción universitaria o mayor, porcentaje de analfabetismo, porcentaje de viviendas con drenaje y el porcentaje de población que recibe 2 salarios mínimos o menos en cada unidad de muestreo.
Gaviria (2002)	Los que suben y los que bajan. Educación y movilidad social en Colombia.	Para el análisis de este estudio, Gaviria retoma algunos resultados de la encuesta de Latinobarómetro y de manera más específica para modelar y medir la movilidad social plantea que una caracterización sencilla de la movilidad se da por medio de un modelo markoviano de primer orden, en donde el indicador socioeconómico relevante para la entidad i en el periodo t depende del valor de ese indicador en el periodo anterior y de un término estocástico que es independiente y que se distribuye de manera independiente a través de los individuos y los periodos. Asimismo, de manera estadística refiere a las matrices de transición para medir los movimientos entre segmentos relevantes de la distribución.

Fuente: Elaboración propia en base a lecturas.

Para el caso de estudios de Latinoamérica, como se observa en el cuadro, mucho del sustento metodológico está en Latinobarómetro, exceptuando el caso de Chile que retoma otro tipo de metodología para el análisis de movilidad social así como también lo hacen otros países tal como España o países del Norte que por sus mismas características utilizan metodologías diferentes.

De acuerdo al objetivo de análisis sobre movilidad social, algunos de los autores que utilizan datos de las encuestas de Latinobarómetro, complementan su investigación utilizando otros tipos de metodologías como componentes principales, matrices de transición, correlaciones, entre otras; mientras otros como el caso de España utiliza modelos econométricos, específicamente Mínimos Cuadrados Ordinarios y Variables Instrumentales para su análisis y medición de la movilidad social.

En tanto por ejemplo estudios realizados en Chile, hacen uso de modelos logarítmicos así como índices de dos etapas comparando con el Coeficiente de Gini e incluso haciendo uso de otro tipo de bases de datos como los derivados de Encuestas de Hogar de Caracterización Económica Nacional (CASEN) para el periodo 1999-2003, que si bien no miden de manera directa la movilidad social, proporcionan datos que dan indicios del proceso de movilidad social.

En cuanto a investigaciones llevadas a cabo en México, también se han tomado para el estudio y medición de la movilidad social las encuestas de Latinobarómetro, pero además, para resultados más enfocados a algunas de las ciudades principales de México, tal como Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Mérida, Veracruz, entre otras, en el 2004-2005 se utilizó la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU, 1994), que contempla variables de género, familia, edad y trabajo, que si bien la encuesta no está dirigida a medir movilidad social, por el tipo de variables que maneja se realiza un estudio que se acerca en la medida de lo posible a identificar si ha habido movilidad social; así mismo, para años más recientes, se hace se utiliza ya la encuesta de Movilidad Social en México (EMOVI) 2006 y 2011 que ya dan muestra clara y directa del proceso de movilidad social que se vive en México ayudando a identificar lo que se requiere para estudios posteriores más completos y estratégicos para su medición, análisis e impulso.

Cabe señalar que el trabajo realizado para la medición y estudio de la movilidad social, esta llevado a cabo, ya sea a nivel hogares o a nivel individuos, esto dependiendo de las características de las bases de datos y de la disponibilidad de las mismas, por ejemplo, para el caso de las EMOVI 2006 y 2011 están a nivel hogares, en tanto las de Latinobarometro a nivel individuos, aspectos que se señalaran con más detalles en los apartados siguientes.

Respecto a otras metodologías, por ejemplo para el caso de estudios de movilidad social en Japón, algunos autores utilizan para estudios de movilidad social la Encuesta Longitudinal Nacional de Educación 1988-1994 resaltando que los asiático americanos jóvenes tienden a elegir ocupaciones con alta representación, en términos de una brecha racial buscan expectativas educativas y laborales altas que sean redituables a su preparación y trabajo y eso genere ascenso de movilidad social, la ventaja en ese caso es que se cuenta con ese tipo de encuestas longitudinales; en tanto por ejemplo para el caso de Europa y Norteamérica, analizando que la movilidad intergeneracional captura el grado de igualdad de oportunidades en la vida, es decir, la medida en que las circunstancias de una persona durante la infancia se ve reflejada en su éxitos tarde o temprano, llevan a cabo análisis comparativo de la movilidad intergeneracional entre países por ejemplo de Alemania, Gran Bretaña y Estados Unidos, resaltando la importancia de la variable educación para que se dé este proceso de movilidad.

3.2 Bases de datos para la delimitación metodológica y de resultados.

3.2.1 Latinobarómetro

Como bien se señaló, en últimas décadas investigaciones y estudios llevados a cabo en algunos países de Latinoamérica sobre movilidad social han tenido como referente bases de datos de Latinobarómetro, mismo que en términos más específicos refiere a un estudio de opinión pública que aplica anualmente alrededor de 19,000 entrevistas en 18 países de América Latina representando a más de 400 millones de habitantes, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Corporación Latinobarómetro es una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, única responsable de la producción y publicación de los datos. La corporación investiga el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos dando pauta a que los resultados sean utilizados por socio políticos, actores internacionales, gubernamentales y medios de comunicación y para investigaciones más específicas (Latinobarómetro, 2013).

Retomando parte del trabajo que lleva a cabo Latinobarómetro, el cuadro No. 4, muestra sólo para el caso de algunos países la ficha técnica respectiva para determinación metodológica en la aplicación de encuestas.

Cuadro No. 4. Latinobarómetro: Ficha técnica para determinación metodológica de algunos países de América Latina, 1995-2007

PAÍS	METODOLOGÍA	AÑO	MUESTRA	ERROR MUESTRAL	REPRESENTATIVIDAD CON RESPECTO AL % TOTAL DEL PAÍS
Argentina	Muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas y por cuotas en la etapa final (1995 – 2004)	1995 - 2007	1995 y 1996: 1200	Entre el 2.6% y el 3%	1995 a 1998 el 68%
	Muestra probabilística trietápica (2005)		1997: 1196		Del 2000 al 2002 75%
	Muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas y por cuotas en la etapa final (2006 y 2007)		1998-2007: 1200		2003 al 2004 el 100%
Chile	Muestra trietápica probabilística en 2 etapas y por cuotas en la etapa final (1995-1998)	1995 - 2007	1995 – 1998: 1240	Entre el 2.8% y el 3%	De 1995 al 2005: 70%
	Muestra probabilística trietápica (2000-2007)		2000 – 2002: 1196 2003 – 2007: 1200		En 2006 y 2007: 100%

El Salvador	Muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas y por cuotas en la etapa final (1996 y del 2000 al 2005)		1996: 1003		1997: 100%
	Muestra probabilística trietápica (1997 y 1998)		1997 – 2001: 1000		1998: 64.5%
	Muestra probabilística modificada, probabilística en tres etapas y por cuotas en la etapa final (2006 y 2007)	1996 - 2007	2002: 1014 2003: 1008 2004 – 2007: 1000	Entre el 3% y 3.1%	2000: 68%
					2001 al 2007: 100%
México	Muestra probabilística trietápica (1995, 1996 y 2002)		1995: 1204 1996: 1526 1997: 1105		1995 al 1997: 93%
	Muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas y por cuotas en la etapa final (1997-2001, de 2003 al 2005 y 2007)	1995-2007	1998 y 2000: 1200 2001: 1253 2002: 1210 2003 al 2007: 1200	Entre el 2.8% y 3%	1998: 90%
					2000: 93%
	Muestra probabilística				2001: 88.3%
					2002: 95%
					2003: 96.4%
					2004: 97.7%
					2005 al 2007: 100%

	modificada, probabilística en cuatro etapas en zonas urbanas y tres etapas en zonas rurales y por cuotas en la etapa final (2006)				
Uruguay	Muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas y por cuotas en la etapa final (1995 – 2005) Muestra probabilística modificada, probabilística en tres etapas y por cuotas en la etapa final (2006 y 2007)	1995-2007	1995: 1212 1996: 1200 1997: 1189 1998 – 2007: 1200	2.8%	1995: 70% 1996 al 2002: 80% 2003 al 2007: 200%

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a información y bases de datos de Latinobarómetro, 1995-2007.

Como se aprecia en el cuadro anterior, la ficha técnica para ver el tipo de metodología aplicada en las encuestas de Latinobarómetro de acuerdo a cada país, sólo comprende el periodo de 1995 a 2007, lo cual no significa que no exista la información para los demás años (2008-2010) o que haya habido modificaciones, es solo que se procesó de forma separada, es decir, de 1995 a 2007 se hizo de manera conjunta una ficha técnica para los 18 países, y del 2006 al 2009 se hicieron informes metodológicos para los 18 países y uno por año (2006, 2007 y 2009), para el caso del 2010 no se elaboró ficha ni informe, pero analizando las bases de datos, no hubieron modificaciones respecto al 2009.

Considerando esto, para el caso específico de México, respecto del 2009 por ejemplo, se utilizó una muestra probabilística modificada, probabilística en dos etapas, por cuotas en la etapa final, para un tamaño de muestra de 1200 con un error muestral de más menos 2.8% y una representatividad del 100% respecto al total del país.

De manera tal que de acuerdo a las preguntas establecidas en las encuestas aplicadas por Latinobarómetro, la sección de preguntas sociodemográficas son las que dan un acercamiento al análisis de la movilidad social, particularmente a partir de 1998 en donde se incorporan dos preguntas que acercan más al análisis de la movilidad social¹¹, al respecto, para los años 1995, 1996 y 1997 se establecen preguntas como: sexo del entrevistado, edad, si la persona entrevistada es quien más contribuye al ingreso familiar, edad a la que se terminó la educación, situación ocupacional actual (de acuerdo a la fecha de la aplicación de la encuesta), el tipo de trabajo que se desempeña, horas trabajadas a la semana, si la casa en la que se habita es propia o rentada, tipo de estudios realizados y último año cursado, si se es el jefe o jefa de familia y de ser así la situación ocupacional, entre otras complementarias a estas, señalando que para la encuesta aplicada en 1997 en lugar de la pregunta directa de si la casa habitada era rentada o propia cambió la pregunta respecto a que si la persona entrevistada o algún miembro del hogar poseía algún tipo de bienes como televisión a color, videogradora, casa propia, computadora, lavadora, microondas, teléfono, auto, una segunda casa o departamento, agua caliente y/o alcantarillado.

Por tanto, para el resto de las encuestas se consideran las mismas preguntas, precisando algunos pequeños ajustes en ciertos años, tal como, para la encuesta de 1998, se agregan dos preguntas, el cómo se cubren los gastos de salud (privado o público) y de acuerdo al entrevistado sus padres qué estudios realizaron¹²; de manera que en el 2000 se sigue la misma estructura que en el 1998, es decir, ya no se modifica nada y se aplica el mismo cuestionario que en el 98.

Para el 2001 se agrega la pregunta relacionada al acceso a internet que de haber contestado que sí se pregunta que si el acceso es en casa, en el trabajo o lugar de estudios o en ambos,

¹¹ Aquí cabe resaltar que del periodo comprendido de 1995 a 2010, se presentaron algunas modificaciones en los cuestionarios aplicados respecto al anexo de variables o cambio en cuanto al número de pregunta, más no cambio el sentido de la pregunta y en general se manejaron las mismas para todo los años, sólo se agregaron algunas relacionadas con la salud, la educación del padre del entrevistado, relacionadas con contar con internet y correo electrónico, además de señalar que no se cuenta con datos para 1999, desconociendo si fue porque no se aplicó encuesta en ese año o no se publicaron resultados.

¹² Lo que es importante ya que la pregunta de los padres y estudios realizados nos dan pauta para analizar la movilidad social intergeneracional.

además de preguntar con qué fin se usa el internet, es decir, para e-mail, búsqueda de información, entretenimiento, trabajo u otro.

En el 2002, se anexan las preguntas relacionadas con que si alguna vez en su vida han usado correo electrónico para comunicarse y la frecuencia con la que se hace, además de preguntar si alguna vez en su vida ha navegado en la web y, de preguntar el idioma materno, si este es español, portugués o lengua autóctona.

En 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007 se sigue considerando la pregunta del idioma materno, pero, se omiten las preguntas relacionadas con el uso del internet, correo electrónico y el navegar en la web, además de que a partir de 2005 hasta el 2007 se agrega la pregunta de si en los últimos 12 meses como fue su salud física, muy buena, buena, regular, mala o muy mala.

Para el 2008, el tipo de cuestionario aplicado refiere a los aplicados en 1998 y el 2000 considerando las mismas preguntas que en esos años y omitiendo la parte de internet, correo electrónico y salud física en los últimos 12 años, solo que para este año, se agregan otro tipo de preguntas relevantes: dificultad en los últimos 12 meses para el pago de gastos corrientes como luz y el agua y al respecto que, si se había quedado sin dinero para poder comprar comida: asimismo, se pregunta la religión y si se ha pensado en la posibilidad de vivir en otro país, así como la raza a la que se pertenece (asiático, negro, indígena, mestizo, mulato, blanco u otro).

Precisando para el 2005 y 2006 que además del resto de las preguntas se cuestiona sobre el hecho de que si el salario o sueldo que se percibe y el total del ingreso familiar les permite cubrir satisfactoriamente las necesidades, dando las opciones de respuesta: les alcanza bien para poder ahorrar, alcanza justo sin grandes dificultades, no les alcanza y se tienen dificultades y, no les alcanza teniendo enormes dificultades, además de considerar también para estos dos años la religión del entrevistado.

Para 2007, 2008, 2009 y 2010 otra de las preguntas importantes que se adicionaron fue la referente a cuan preocupado estaba el entrevistado en el momento de ser entrevistado de

quedar sin trabajo o estar desempleado durante los próximos 12 meses o por no tener empleo.

En 2006, 2007 y 2008 se vuelven a anexar las preguntas relacionadas con internet y correo electrónico, sólo que para el 2008 tratando de rescatar la utilidad del internet en cuanto a la sociabilidad, comunicación en familia, vida sexual de las personas, educación y el trabajo, el desarrollo del país.

Asimismo, del 2007 al 2010 se considera la pregunta referente a si se es o no ciudadano.

Para el 2009 referente a internet y correo electrónico, se anexa la pregunta relacionada con el uso de redes sociales, como, Facebook, Myspace, Youtube, Orkut, Twitter, Friendster u otros.

Finalmente, para el 2010, se consideran el resto de las preguntas, únicamente que se anexa y plantea la pregunta del lugar de nacimiento, (Pueblo/ciudad/país), se pregunta que cuál era el tamaño del lugar en donde se nació (tamaño en cantidad de habitantes).

Se resalta también que para todas las encuestas aplicadas durante 1995 a 2010, al final de la encuesta se plantea la apreciación de la persona que entrevista respecto del nivel socioeconómico del entrevistado, considerando como puntos de referencia calidad de la vivienda, calidad del amueblado y apariencia general del entrevistado.

De manera que en base a este rubro socioeconómico de las encuestas aplicadas por Latinobarómetro de 1995 al 2010, es que se han realizado estudios en América Latina tratando de medir y estudiar el proceso de movilidad social, tal como le han hecho Gaviria, Sauma y Monge, entre otros ya mencionados, además de señalar que Latinobarómetro es referente para esta investigación.

3.2.2 Encuestas de Movilidad Social en México: EMOVI 2006 y 2011

Como se ha señalado para estudios de movilidad social en México lo más reciente que se tiene son las Encuesta de Movilidad Social en México 2006 y 2011, esta última publicada recientemente en abril 2013, siendo ambas referentes primordiales para esta investigación.

3.2.2.1 Encuesta de Movilidad Social en México 2006

En sus antecedentes, la encuesta de Movilidad social en México 2006 (EMOVI 2006 o ESRU)¹³ fue estructurada por la Dra. Florencia Torche, investigadora y coordinadora de la general de la encuesta, asimismo, la encuesta fue realizada por Consulta Mitofsky, siendo la EMOVI 2006 la primera encuesta de cobertura nacional diseñada con el fin de medir la movilidad social en México.

El objetivo al aplicar la encuesta fue medir los efectos de la movilidad socioeconómica de la población en México, es decir, establecer la influencia que tienen los recursos de los padres que viven determinada condición de vida, en la posición socioeconómica de los hijos; indicando que la encuesta es representativa para hombres jefes de hogar de entre 25 y 64 años de edad; por sus características y su objetivo, la encuesta 2006 ha permitido realizar generalizaciones e inferencias en México referentes a la movilidad educacional, económica y social, entre otras de interés académico e incluso para su incidencia y consideración en la política pública del país.

La EMOVI 2006 es considerada nacionalmente representativa, siendo una encuesta probabilística estratificada polietápica totalmente, en términos del tamaño de la muestra, el tamaño de la muestra necesario para satisfacer las necesidades de estudio fue de 7,300 adultos de entre 25 a 64 años de edad, ya que este tamaño de muestra permitió la estimación de proporciones a nivel nacional asegurándose de que en al menos 95% de los casos se tendría un error de estimación del 3% o menor a éste; de manera que en base a la información demográfica respecto de la proporción de hogares mexicanos sin miembros en el rango de interés de 25 a 64 años de edad y en la información sobre la encuesta en relación a la falta de respuestas, es que se determinó un submuestreo requerido de 1.16, dando como resultado que el número total de hogares visitados para la aplicación de la encuesta fue de 8520.

Para garantizar la representatividad geográfica y socioeconómica de la muestra, ya que se utilizaron AGEBS (Áreas Geoestadísticas Básicas, INEGI) las AGEBS /

¹³ ESRU Por la el financiamiento en su totalidad por parte de la Fundación Espinosa Rugarcía.

localidades rurales fueron estratificadas por tipo de urbanización y el nivel socioeconómico, esto es, se consideraron cuatro segmentos regionales para la aplicación de la encuesta:

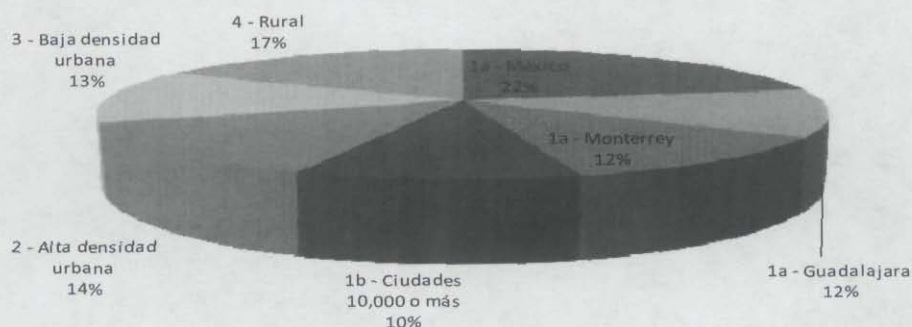
Cuadro No. 5. Estratificación para la aplicación de la EMOVI 2006

Estrato	Descripción
1a	Área Metropolitana de la Ciudad de México
	Área Metropolitana de Monterrey
	Área Metropolitana de Guadalajara
1b	Otras ciudades de 100,000 habitantes o más
2	Áreas urbanas de alta densidad: ciudades de 15,000 a 99,999 habitantes
3	Zonas urbanas de baja densidad: municipios con una población de entre 2,500 y 14,999 habitantes, y municipalidades con población menor a 2,500 si eran asientos del gobierno municipal
4	Zonas o áreas rurales: municipalidades con una población menor a 2,500 habitantes que no son asientos del gobierno municipal

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a EMOVI 2006, Diseño de la muestra. CEEY, 2013

De manera que la asignación total de la muestra fue 1,900 encuestas para 1a – México, 1,000 para 1a – Guadalajara, 1,000 para 1a – Monterrey, 880 para 1b – Ciudades de 10,000 habitantes o más, 1,140 para áreas urbanas de alta densidad, 1,140 para áreas urbanas de baja densidad y 1,460 para zonas rurales, véase porcentaje de distribución en la gráfica 3.

**Gráfica 3. Distribución porcentual por región.
Aplicación de la encuesta EMOVI 2006 en México**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a EMOVI 2006, Diseño de la muestra. CEEY, 2013

De manera que, el trabajo de campo se llevó a cabo por Consulta Mitofsky del 1 de octubre de 2006 y 17 de noviembre 2006, se requirieron de 141 entrevistadores profesionales, 47 supervisores y 3 coordinadores de área, resaltando que respecto la supervisión del trabajo de campo, se hacía una supervisión en terreno antes y después de la entrevista, además de que la supervisión directa el supervisor acompañaba al entrevistador para garantizar la aplicación de la entrevista siguiendo las directrices del estudio, este trabajo, se llevó a cabo sobre el 10% de las entrevistas y la supervisión posterior se llevó a cabo en todos los casos en que detectaron inconsistencias en el respuestas del cuestionario aplicándose a un 5% de las entrevistas, resaltando además se tuvo la necesidad de utilizar traductores en 41 casos en los que el entrevistado no podía comunicarse con fluidez en Español, estos casos corresponden a 0,3% del total de las entrevistas.

Así, entre algunas de las preguntas para la medición de la movilidad social en México considerando la EMOVI 2006 se tienen como las que se retoman en el cuadro No. 6.

Cuadro No. 6. Tipo de preguntas de acuerdo a secciones de la EMOVI 2006

Sección	Tipo de preguntas
Información del hogar	Personas que viven permanentemente en el hogar, nombre, sexo, edad, actividad principal, relación con el jefe de hogar. Personas que viven fuera del hogar (hijos): nombre, sexo, edad, educación y actividad principal.
Migración del encuestado	En donde vivía el entrevistado cuando tenía 14 años: estado o país, municipio, ciudad, pueblo y/o localidad, además del tipo de lugar que era cuando ahí se vivía (rancherío, pueblo, ejido, ciudad, otro). Total de veces que se ha mudado (solo si aplicaba).
Educación del encuestado	Si el entrevistado sabía leer o escribir recados; el último grado de estudios, tipo de escuela a la que asistió en la primaria y secundaria, si e habla algún dialecto o idioma, si se pertenece a algún pueblo indígena, nivel de salud y de estar enfermo si eso lo limita en el trabajo que desempeña.
Trabajo actual del encuestado	Si el entrevistado tuvo un trabajo pagado la semana anterior a la entrevista, si tien trabajos esporádicos, si busco empleo la semana anterior a la entrevista, si ha trabajado alguna vez, trabajo principal del entrevistado, actividad realizada en el trabajo, número de horas trabajadas a la semana, si en su trabajo cuenta con algún tipo de prestación., si alguna vez fue a trabajar a los Estados Unidos

	y de ser así cuando fue y por cuanto tiempo.
Historial Ocupacional (primer trabajo)	Edad a la que empezó a trabajar, cuál fue su primer trabajo, que actividad hacía en ese trabajo.
Origen del encuestado – 14 años	Cuando el entrevistado tenía 14 años si vivía con su padre y su madre, con quien vivió la mayor parte del tiempo en su juventud, quien era el jefe del hogar en donde vivía, año en el que nació su padre, tipo de trabajo principal del padre, si el padre fue a trabajar en alguna ocasión a los Estados Unidos, de ser así por cuantas ocasiones y por cuanto tiempo, y cuál fue el último grado de estudios concluido del padre (si la jefa de familia hubiera sido la madre, se aplicaban preguntas similares a las del padre).
Riqueza hogar origen del encuestado	Aproximadamente cuantos libros había en la casa del entrevistado cuando tenía 14 años; cuando tenía esa edad, si los padres del entrevistado eran dueños de la casa en la que vivían, cuantos cuartos y/o dormitorios tenía la casa en la que vivían, con que tipo de bienes contaban, si los padre contaban con algún otro tipo de recurso como un terreno o campo, una casa de vacaciones, un local comercial, animales, ahorros, otros.
Información sobre el cónyuge o pareja del encuestado	Estado civil del entrevistado, si sabe leer y escribir su esposa/o / pareja, último grado de estudios de la esposa/o/pareja, si tiene trabajo pagado actualmente, si el trabajo es parcial, temporal o de tiempo completo, en caso de trabajar el cónyuge/pareja cuál es su trabajo principal y cuáles son las actividades realizadas en ese trabajo. Asimismo se pregunta el origen del cónyuge/pareja, último grado de estudios concluido, la situación de los padres en cuanto a origen, trabajo y propiedades.
Activos del hogar (entrevistado y cónyuge/pareja)	Año en el que se casaron y/o empezaron a vivir juntos, si la casa en la que se vive actualmente es propia o rentada, en caso de ser propia en qué año la compraron, en cuanto valían su casa, cuantos dormitorios tiene la casa, si cuentan con algún otro tipo de bienes.
Ingreso y riqueza del hogar	Se pregunta al entrevistado si durante los últimos 6 meses recibió algún miembro del hogar ingresos por: trabajo reenumerado y negocios, programa oportunidades, otro programa del gobierno, dinero enviado por familiares que viven en México, dinero enviado por familiares que viven en el extranjero, dinero de amigos, instituciones u otros, arriendos y otros como herencias, indemnizaciones, seguros. Contándose el entrevistado, cuantos miembros del hogar aportan ingresos al hogar y cuál sería el ingreso mensual neto del hogar, de ahí cual es el ingreso total del entrevistado; tipo de artefactos y servicios con los que cuenta en el hogar, si poseen automóvil y de ser así cuantos, si se cuenta con algún tipo de activos como acciones, bonos, ahorros, tarjetas de crédito, cuenta corriente en

	algún banco; número de libros en el hogar sin contar libros de texto.
Hermanos del encuestado	Número de hermanos/as del entrevistado, número que ocupa entre sus hermanos, si los hermanos/as saben leer y escribir recados, ultimo grado de estudios concluidos de los hermano/as, de trabajar el hermano/a tipo de trabajo y actividad realizada en el trabajo.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a EMOVI 2006, Diseño de la muestra. CEEY, 2013

3.2.2.2 Encuesta de Movilidad Social en México 2011

La encuesta de movilidad social en México 2011, fue diseñada para medir y evaluar la movilidad social intergeneracional en México, de igual manera que la EMOVI 2006 tiene representatividad nacional para hombres y mujeres entre 25 y 64 años de edad especificando que aplica tanto para jefes como no jefes de hogar, asimismo, el instrumento cuenta con datos actuales y retrospectivos, considerando los 14 años de edad del entrevistado que permiten comparar la situación socioeconómica actual del entrevistado con la de su lugar de origen.

Para la realización de la encuesta, para diseñar y validar la misma, se consideraron la experiencia y el trabajo realizado en la EMOVI 2006, resaltando que un Comité Permanente y la empresa INVESPOP (Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública) realizaron un análisis de cada una de las preguntas que conformarían el cuestionario, llevando a cabo dos pruebas piloto del instrumento, validando la nueva versión del cuestionario en la segunda prueba piloto para así definirse el cuestionario final de la EMOVI 2011.

De tal forma que el diseño muestral, levantamiento y procesamiento de datos estuvo a cargo de la empresa INVESPOP bajo la coordinación del Programa de Movilidad Social del CEEY, resaltando que en el levantamiento de la EMOVI 2011 participaron 299 entrevistadores, levantándose la encuesta entre mayo y junio del 2011, teniendo un tamaño muestral final de 11,001 entrevistas; la muestra fue corte probabilístico, utilizando un esquema de muestreo estratificado, de conglomerados, polietápico, con probabilidad proporcional mal tamaño (PPT) y, selección PPT o aleatoria según correspondiera a la

etapa de selección, señalando que la estratificación se lleva a cabo por regiones socioeconómicas a nivel estatal de acuerdo a INEGI y por clases de rezago social a nivel municipal, esta última de acuerdo a CONEVAL¹⁴.

Retomando algunos aspectos de la metodología aplicada para la EMOVI 2011, fueron 7 las regiones que se consideraron en la estratificación de las entidades federativas del país mismas que corresponden a la que ofrece el INEGI de acuerdo a las Regiones Socioeconómicas de México 2004, así, para clasificar las localidades donde viven los informantes por su tamaño, se adoptó el criterio general de cuatro categorías (Véase Cuadro No. 7).

Cuadro No. 7. Tamaño de las localidades para la EMOVI 2011

Tamaño de localidad	Descripción
1	Menos de 2,500 habitantes
2	De 2,500 a 14,999 habitantes
3	De 15,000 a 99,999 habitantes
4	100,000 y más habitantes

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a Guía del Usuario de la Base de Datos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI 2011). CEEY, 2013.

Asimismo, para facilitar la consulta y el uso de información colectada en la EMOVI 2011, se trabajó sobre 5 módulos con información específica de acuerdo a cada tipo de integrantes del hogar de los entrevistados, esto es: el entrevistado y sus padres, la composición del hogar del entrevistado, hermanos del entrevistado, cónyuge del entrevistado e hijos del entrevistado.

Por lo tanto, otro aspecto importante de destacar dentro de la metodología aplicada es que las secciones que conforman al cuestionario son: en la sección I identificación de la vivienda y control del levantamiento (identificación geográfica, datos del entrevistado, datos del entrevistador y registro de visitas); en la sección II, residentes del hogar; en la III

¹⁴ De acuerdo a CEEY (2013) y la metodología aplicada para la EMOVI 2011, es importante que al citar o trabajar con los datos de la encuesta, se cite y de créditos de a forma: *Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía.*

información general del entrevistado, en la IV situación en la vivienda; en la sección V situación del entrevistado de acuerdo a la Educación; en la sección VI situación del cónyuge del entrevistado, en la VII situación de los hijos del entrevistado; en la VIII información relacionada a los padres del entrevistado (Ocupación de la madre y del padre del entrevistado); en la IX información relacionada con los hermanos de entrevistado, en la X percepciones y finalmente en la XI algunas preguntas sociodemográficas.

Respecto a más detalles de la metodología aplicada para la EMOVI 2011, a diferencia de la 2006, no hay un documento que proporcione más información a detalle de la muestra, si bien hay un documento que refiere a la guía del usuario de las bases de datos y otro que refiere al documento metodológico de la encuesta, solo se plantean generalidades del tamaño de muestra aplicado y se detalla sobre el uso de las bases de datos para la identificación de variables de acuerdo a las secciones y/o rubros considerados, pero a diferencia de la 2006, no se detalla en un informe/documento sobre la distribución geográfica de la encuesta, esta información se aprecia de manera detallada en las bases de datos de acuerdo a los resultados de las encuestas aplicadas.

No obstante, al igual que en la EMOVI 2006, cabe señalar de acuerdo a las secciones, algunas de las preguntas y aspectos relevantes establecidas en el cuestionario con el objetivo de medir la movilidad social intergeneracional 2011, antes bien señalando que el cuestionario se conformó de 178 reactivos y 5 más del rubro socioeconómico (véase cuadro No. 8).

Cuadro No. 8. Tipo de preguntas de acuerdo a secciones de la EMOVI 2011

Sección	Tipo de preguntas
Identificación de la vivienda y control de levantamiento	Identificación del entrevistado (se pregunta si en el hogar reside alguna persona que tiene entre 25 y 64 años de edad); identificación geográfica (entidad federativa, municipio, localidad, AGEB, domicilio); y datos del entrevistador (nombre, código, hora de inicio y termino de la visita).
Residentes del hogar	Número de personas que viven en el hogar entrevistado; si las personas que habitan ahí comparten el mismo gasto y/o cuántos hogares o grupos de personas tienen gastos separados para comer contando al entrevistado; de las personas que habitan ahí de entre 25 y 64 años de edad nombre, edad cumplida, originarios de, sexo.
Información general del	Nombre de las personas que viven en el hogar; de tener algún hijo que no viva en el

entrevistado	hogar indicar su nombre y de ser así indicar desde cuando no vive en el hogar y el por qué no vive en el hogar, asimismo, se solicita el sexo y años cumplidos de acuerdo a todos los nombres proporcionados. Asimismo, de acuerdo a la información proporcionada indicar parentesco con el jefe de familia; también se pregunta respecto de último nivel alcanzado en la escuela así como el último grado concluido y si se obtuvo el certificado; se cuestiona respecto a si se llevó a cabo algún tipo de actividad laboral una semana antes de la fecha de aplicación de encuesta; si se tiene alguna discapacidad que limite las actividades realizadas; estado civil; estatura aproximada; se pregunta sobre el tipo de lugar en el que vive (pueblo, ciudad chica, ciudad mediana, ciudad grande y/o metrópoli); estado y municipio de nacimiento; tipo de lugar en el que se vivía cuando nació y si se seguía viviendo ahí a los 5 años; si a los 14 años vivía en México o en otro país y que tipo de lugar era a esa edad en donde vivía; si alguna vez vivió en el extranjero, de haber sido así si hablaba el idioma y si tenía amigos originarios de ahí.
Situación en la vivienda	Situación actual de la casa en donde se vive (prestada, propia como herencia, propia y totalmente pagada, propia y se está pagando, rentada, etc); en caso de aplicarse, si se cuenta con escrituras; quien es el propietario de la vivienda; en cuanto valuaría su casa; número de cuartos en la casa (sin contar pasillos, baños y zotihueltas) y de esos cuartos cuantos son para dormir; además de la casa, tipo de bienes con los que se cuenta (local comercial, terreno o campo, animales, tractor, negocio) y en el hogar (computadora, estufa de gas, lavadora de ropa, refrigerador, televisor, teléfono celular, horno de microondas, etc). De tener, cuantos automóviles propios se tienen; cuantos miembros del hogar aportan al ingreso de la casa; aproximado del total de ingresos percibidos al mes (en un mes normal) y el porcentaje de ese ingreso que aporta; de tener cónyuge/ pareja si este (a) tiene acciones o bonos, ahorros en una cuenta de ahorro, cuenta de cheques en un banco o/y tarjeta de crédito en un banco.
Situación del entrevistado	Edad a la que se terminó la primaria y turno al que se asistía, de haber terminado la primaria, a los cuantos años concluyó la secundaria y turno al que asistía, tipo de escuelas a las que asistió (privadas o/y públicas); universidad a la que asistió de haber sido así, si en algún momento de los estudios recibió beca; de haber desertado de la escuela, el motivo por el cual lo hizo.
Situación laboral	Se pregunta al entrevistado si la semana anterior a la entrevista trabajó al menos una hora; si acostumbra recibir pago por el trabajo que realiza; si ha estado buscando trabajo durante la semana anterior a la semana en la que se entrevistó; como le hace para sostenerse económicamente; si ha trabajado en algún lugar sin paga; cuando dejó su último trabajo; si en la actualidad cuenta con uno o más trabajos; funciones que desempeña en el trabajo; nombre del oficio, puesto o cargo

	en el trabajo; horas trabajadas en promedio a la semana; a qué se dedica la empresa o lugar en el que se trabaja; aproximadamente número de personas que trabajan ahí; si se tiene la prestación de servicios médicos y de ser así institución en la que recibe la prestación; si se pertenece a algún sindicato; si el pago que recibe por su trabajo es en especie o en dinero; un aproximado de lo que gana y/o ingreso mensual; si en algún momento desde que se tenían 14 años se ha tenido alguna enfermedad o condición de salud desfavorable que hayan impedido trabajar y de ser así por cuanto tiempo; si alguien le ayudo a conseguir su trabajo.
Situación del cónyuge del entrevistado (a)	Si el entrevistado y su pareja actual viven juntos, de ser así en que año empezaron a vivir juntos; último nivel de estudios de la pareja/cónyuge; si actualmente la pareja/cónyuge tiene trabajo y de ser así que tareas desempeña en el trabajo; si en su trabajo la pareja / cónyuge recibe prestaciones médicas y de ser así de qué institución.
Situación de los hijos (as) del entrevistado (a)	De tener hijos, de tener hijos de menos de 30 años, nivel educativo que aspira en entrevistado que alcance el hijo o los hijos y que tan probable es que cumpla con esa meta; edad a la que se tuvo al primer hijo; número de hijos en total que se tuvieron.
Información relacionada a los padres del entrevistado	Haciendo una comparación del hogar en el que vivía a los 14 años con todos los hogares de México en el tiempo actual en una escala del 1 al 10 como evaluaría o en donde ubicaría su hogar; sus padres viven actualmente; en qué año nacieron; que edad tenían cuando el entrevistado nació, que edad tienen a la fecha o tendrían (en caso de fallecimiento); si sus padres hablan algún dialecto o alguna lengua indígena; si saben leer y escribir; si asistieron a la escuela y de haber sido así, tipo de escuelas a las que asistieron (privadas o/y públicas) y último grado cursado y concluido; si alguna vez fueron a estudiar a otro país o estado distinto al que se nació; si cuando el entrevistado tenía 14 años sus padres tenían un trabajo y de ser así cual era el puesto ocupado en ese empleo así como cuáles eran las tareas; si cuando tenía 14 años su padre y/o madre estaban fuera la mayor parte del tiempo debido a su trabajo; si los padres en ese empleo recibían prestaciones médicas y de ser así de que institución; si fueron alguna vez a trabajar a otro país o estado; a los 14 años del entrevistado si sus padres preferían que estudiara o trabajara; a esa edad con quien vivía el entrevistado; la casa en la que vivía si era propia, prestada o rentada; número de cuartos en la casa sin contar pasillos, zotehuela ni baño y el número de cuartos que eran para dormir; número de personas que vivían en ese hogar contando niños y ancianos; bienes y servicios con los que contaba el hogar; sin contar la casa en donde vivía a los 14 años otro tipo de bienes con los que contarán los padres (terrenos, animales, casas, tarjetas de crédito, acciones, otros); número de automóviles que se tenían en el hogar cuando el entrevistado tenía 14

	años.
Información relacionada con los hermanos del entrevistado	Se pregunta si se tienen hermanos o hermanas y de ser así sin contar el entrevistado (a) cuantos hermanos (as) fueron; nombres de los hermanos (as), edad, último grado cursado, si obtuvo algún título y/o certificado y de qué nivel; preguntan sobre algunas actividades de los hermanos realizadas una semana antes de la semana en la que se aplico la encuesta (si trabajo en una actividad remunerada o no remunerada, si no trabajo, si estaba buscando empleo, si estuvo estudiando, si es jubilado y/o pensionado (a), si falleció, otros.
Percepciones	En una escala del 1 al 10 de acuerdo al contexto actual preguntan al entrevistado en qué posición ubicaría su hogar; independientemente de la situación personal del entrevistado se pregunta que entre un hijo varón y una hija mujer a quien se debe exigir más; y solo hay dinero para que uno de los hijos vaya a la escuela a quien se debe privilegiar más; preguntan también que palabra asocian más con éxito económico; factores que sean causa más frecuente por los que las personas sean pobres; dos factores importantes para tener éxito económico en la vida; que se piensa respecto a que si el nivel educativo determina el salario que va a tener una persona; en las palabras del entrevistado cuáles son las cosas más importantes que le permiten a una persona triunfar; en que medida ha logrado sus triunfos en la vida; si acostumbra leer y de ser así con qué frecuencia lo hace.
Sociodemográficos	Pensando en el jefe de familia del hogar, cuál fue el último año de estudios que completó; total de piezas/habitaciones con que cuenta el hogar; cuántos baños completos con regadera y WC hay para uso exclusivo de los integrantes del hogar; total de focos con los que cuenta la casa que se habita; tipo de piso que tiene la casa.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI 2011), CEEY 2013.

Como se aprecia, de acuerdo al cuadro resumen del tipo de preguntas que contempla la EMOVI 2011 (Cuadro No. 6) el diseño y la estructura de la encuesta presentan un cambio significativo, ya que se agregaron preguntas para obtener información más detallada que permiten evaluar el proceso de movilidad social en México con más objetividad.

3.2.3 Bases de datos complementarias

Como se ha señalado, de acuerdo al objetivo de la investigación, tanto Latinobarómetro como las EMOVI 2006 y 2011 son los referentes metodológicos principales para el análisis de la movilidad social, no obstante, como también se estableció, información y datos

complementarios de INEGI tal como la ENIGH 2010 y 2012, Censos de Población y Vivienda y los Censos Económicos, así como la base de datos de CONEVAL 2011, nos dan elementos para sustentar con más firmeza el estudio de la movilidad social en México, evaluar e identificar el tipo de indicadores para su medición y establecer una propuesta complementaria para estudios de movilidad social en los siguientes años.

El uso de estas bases de datos complementarias es un buen referente ya que nos proporcionan datos a nivel nacional respecto de variables socioeconómicas ligadas al tema de movilidad social, si tenemos en cuenta que ésta refiere a un mejor estatus de vida, a un ascenso social y económico, una mayor y mejor calidad de vida, ya que de acuerdo a la información que se revisa, a través de diversas variables según sea el caso, ingresos, gastos salarios, PIB, pobreza, podemos tener referentes para saber si se ha venido dando un proceso de movilidad social o este ha sido engañoso, o incluso, lo que se requiere estudiar e identificar para llamar la atención de la importancia de generar condiciones que impulsen movilidad social ascendente.

Para el caso por ejemplo de la ENEU (Encuesta Nacional de Empleo Urbano), si bien en algún momento se utilizó para tratar de medir y estudiar la movilidad social en México, como lo hicieron Cortés y Escobar (2005), para esta investigación no se retoma como tal, ya que se cuenta con las EMOVI 2006 y 2011 y en ese momento aún no se tenía nada concreto que diera datos e información sobre la medición de la movilidad social en México, no por ello, resaltamos que la ENEU era importante ya que proporcionaba información que cubría un porcentaje considerable de ciudades de México, esto es, por su cobertura geográfica, por contar con diferentes años 1983, 1985, 1992, 1993, 1994, 1996, 1998, 1999, 2000 y 2004,¹⁵ además de que proporcionaba información estadística respecto de las características de la ocupación de la población urbana así como de otras variables demográficas y económicas permitiendo un análisis más detallado de aspectos laborales; resaltando que la población objetivo eran las personas residentes habituales de los hogares

¹⁵ En 1983 la cobertura geográfica de la ENEU consideraba 12 ciudades: Cd. De México, Guadalajara, Monterrey, Puebla, León, San Luis Potosí, Tampico, Torreón, Chihuahua, Orizaba, Veracruz y Mérida), en tanto para el 2004 la cobertura ya era para 32 ciudades (urbano-nacional) una para cada entidad federativa, excluyendo a partir del 2003 Ciudad Juárez, Cd. Victoria Coatzacoalcos, Manzanillo, Matamoros, Mexicali, Monclova, Nuevo Laredo, Orizaba, Reynosa y Torreón, excluyendo a partir de octubre de ese año Cd. Del Carmen, Salamanca y Tuxpan, manteniendo por convenio a dos las ciudades de Celaya e Irapuato.

que por las características ocupacionales se requería que fuera la población de 12 años de edad y más.

La ENEU establecía preguntas relacionadas a los rubros de características sociodemográficas de los miembros del hogar, tal como edad, sexo, parentesco, lugar de nacimiento, estado conyugal, número de hijos, escolaridad, condición de residencia y tipología de hogares; aspectos de la población económicamente activa (población ocupada y desocupada); población económicamente inactiva y características de vivienda.

La periodicidad de la ENEU era mensual (para datos preliminares) y trimestral, el tamaño de la muestra aproximado correspondía a 133,000 viviendas por trimestres, en donde el hogar y la vivienda particular correspondían a la unidad de observación; finalmente el esquema de muestreo correspondía a probabilístico, polietápico, estratificado y por conglomerados.

De manera que esta encuesta era un buen instrumento hasta antes del 2005 para estudiar y medir bajo algunas variables que maneja la ENEU la movilidad social de México, no obstante, el instrumento presentaba sus limitantes en el sentido de que fue diseñado para tener datos, estadísticas e información del empleo urbano en nuestro país, razón por la cual *no se emplea para el análisis de esta investigación, toda vez que ya se cuenta con el instrumento enfocado hacia la medición de la movilidad social.*

Por tanto, en el capítulo de resultados, se observa el análisis de diversas variables sociodemográficas y socioeconómicas refiriendo en primera instancia a Latinobarómetro en una comparativa con los 18 países de América Latina incluidos México y a su vez el análisis de las mismas variables únicamente para el caso de México.

Asimismo, los resultados muestran el análisis de variables importantes de las EMOVI 2006 y 2011 que en suma ayudan a concluir la relevancia educativa y de ingresos en el proceso de movilidad en México, refiriendo algunas de las variables a planteamientos anteriores, posteriores y actuales que han vivido los entrevistados para identificar movilidad social intergeneracional.

CAPITULO 4. ANALISIS Y RESULTADOS MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO.

Este capítulo muestra resultados con base a análisis que se hizo con las bases de datos ya mencionadas. En primer lugar se hace referencia a Latinobarómetro con respecto a variables sociodemográficas enfocadas a analizar movilidad social; en segundo lugar se plantean resultados de las encuestas de movilidad social del CEEY 2006 y 2011 para el análisis específico de México en términos de la medición de la movilidad social.

4.1 Resultados de acuerdo a Latinobarómetro

De acuerdo a la información metodológica de Latinobarómetro establecida en el capítulo 3, los resultados que se presentan refieren a un análisis respecto de 23 variables y en total 294,965 observaciones correspondientes al total de los 15 años del levantamiento de la encuesta (1995-2010), la distribución del número de observaciones/encuestas por año se aprecia mejor en el cuadro número 9, cabe señalar que para todos los años se utilizaron las mismas variables con la idea de hacer un análisis comparativo considerando el periodo 1995 a 2010, recordando que no se publicaron datos para 1999, además refiriendo que estos resultados se enfocan específicamente al rubro sociodemográfico de la encuesta de Latinobarómetro ya que es la sección dentro del cuestionario que ha permitido para otros autores y análisis de otros países de Latinoamérica hacer estudios y mediciones de movilidad social en sus respectivos países y de acuerdo a su contexto de análisis.

Cuadro No.9 Distribución de las observaciones / encuestas por año. Latinobarómetro,1995-2010.

Año	No. De observaciones (encuestas)	Porcentaje
1995	9069	3.1
1996	21200	7.2
1997	20243	6.9
1998	17839	6.0
2000	18038	6.1
2001	18135	6.1
2002	18522	6.3

2003	18638	6.3
2004	19605	6.6
2005	20222	6.9
2006	22708	7.7
2007	22694	7.7
2008	22675	7.7
2009	22690	7.7
2010	22687	7.7
Total	294965	100.0

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinobarómetro, 1995-2010

Al respecto, se presentan resultados haciendo el análisis conjunto para los 18 países en los que está incluido México y también se presenta un análisis utilizando las mismas variables sociodemográficas pero únicamente para México, resaltando para el caso de México 18,261 observaciones o encuestas aplicadas en los 15 años de estudio, de las cuales en el cuadro No. 10 se aprecia la distribución de acuerdo a la región o área geográfica.

Cuadro No. 10 Distribución geográfica del número de encuestas aplicadas en México durante 1995-2010.

Región/área geográfica	Nº casos	%
Sin dato	11063	60.6
MX: Norte/Baja California	181	1
MX: Norte/Baja California Sur	62	0.3
MX: Norte/Coahuila	169	0.9
MX: Norte/Chihuahua	210	1.2
MX: Norte/Durango	74	0.4
MX: Norte/Nuevo León	299	1.6
MX: Norte/San Luis Potosí	120	0.7
MX: Norte/Sinaloa	188	1
MX: Norte/Sonora	212	1.2
MX: Norte/Tamaulipas	207	1.1
MX: Norte/Zacatecas	114	0.6
MX: Occidente/Aguascalientes	70	0.4
MX: Occidente/Colima	46	0.2
MX: Occidente/Guanajuato	366	2
MX: Occidente/Jalisco	427	2.3
MX: Occidente/Michoacán	271	1.5
MX: Occidente/Nayarit	79	0.4
MX: Occidente/Querétaro	60	0.3
MX: Centro/DF	686	3.8

MX: Centro/Hidalgo	193	1.1
MX: Centro/México	898	4.9
MX: Centro/Morelos	118	0.6
MX: Centro/Puebla	407	2.2
MX: Centro/Querétaro	54	0.3
MX: Centro/Tlaxcala	68	0.4
MX: Sur/Campeche	47	0.3
MX: Sur/Chiapas	269	1.5
MX: Sur/Guerrero	255	1.4
MX: Sur/Oaxaca	246	1.3
MX: Sur/Quintana Roo	47	0.3
MX: Sur/Tabasco	157	0.9
MX: Sur/Veracruz	505	2.8
MX: Sur/Yucatán	93	0.5
Total	18261	100

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinobarómetro, 1995-2010

Asimismo, el cuadro número 11 muestra la distribución de casos en México (número de observaciones/encuestas aplicadas) por año.

Cuadro No. 11. Distribución del número de casos/encuestas aplicadas por año en México, 1995-2010.

Año	No. Casos
1995	1204
1996	1523
1997	1105
1998	1200
2000	1166
2001	1253
2002	1210
2003	1200
2004	1200
2005	1200
2006	1200
2007	1200
2008	1200
2009	1200
2010	1200

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinobarómetro, 1995-2010

Para entender mejor los resultados presentados, son importantes los siguientes aspectos:

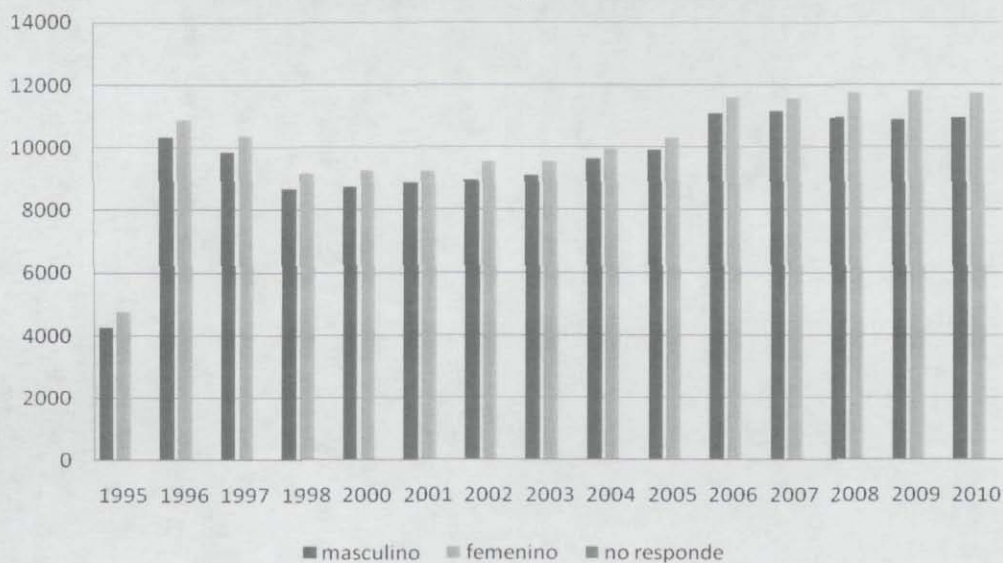
- a) En relación a los resultados para los 18 países de América Latina en su conjunto considerando el periodo 1995-2008, el análisis no se llevó a cabo país por país, sino únicamente de manera agregada con la finalidad de tener un patrón indicativo del comportamiento de las variables en América Latina incluido México.
- b) De manera que para comparar las mismas variables utilizadas en el análisis conjunto de América Latina, se obtuvieron también resultados únicamente para México, aunque ya no año por año, sino considerando la suma de todos los años y a nivel nacional y no por regiones o áreas geográficas, esto ya que de los 18,261 casos o cuestionarios aplicados en México en los 15 años, 60.68% representa carencia de datos implicando que solo se cuenta con un 39.32% de información, lo que no quiere decir que no sea significativo, pero no es representativo considerando que más del 50% de la información no se obtuvo, no obstante, aunque con esta limitante, la información y los resultados son un indicativo y nos ayudan a la comparación con América Latina y como referente del proceso de movilidad social en los últimos años.
- c) Así, cabe indicar que en los resultados gráficos para el análisis conjunto de los 18 países, se refiere como América Latina, pero en la redacción o explicación del gráfico respectivo se señala como los 18 países en su conjunto.

4.1.1 Análisis de variables: Latinobarómetro

De acuerdo a los 18 países de Latinoamérica en su conjunto, la gráfica 4 muestra el sexo promedio de la personas entrevistadas durante los 15 años en que se aplicó la encuesta, resaltando que para todos los años el sexo femenino es el que resalta, lo que estaría dando pauta a pensar que en el momento de aplicación de la encuesta, posiblemente por el día y hora de aplicación de la misma, quien estaba en casa era la mujer ya que la pregunta refiere al sexo del entrevistado (a), por ello el que en cada año de aplicación haya resaltado más el sexo femenino, incluso en algunos años por una mínima diferencia, misma tendencia si se

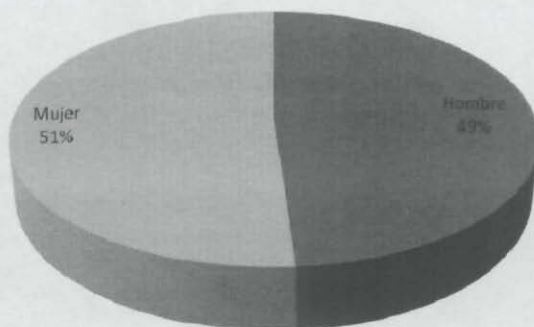
observa la gráfica 5 para el caso de México, en donde el 51% de las mujeres sobresalen en cuanto al sexo del entrevistado para el mismo periodo de análisis.

Gráfica 4. Sexo del entrevistado, América Latina, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Gráfica 5. Sexo del entrevistado en México, 1995-2010.

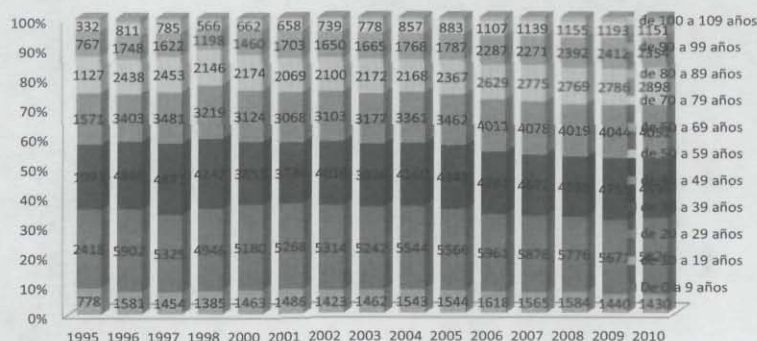


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Respecto a la edad del entrevistado (a) de acuerdo a los 18 países, considerando el periodo de estudio, en los 15 años se observa la misma tendencia, se nota una mayor concentración

en el rango que va de 20 a 29 años, siguiéndole el rango de 30 a 39 años, pero en términos generales la tendencia es la misma en los 15 años (ver gráfica 6)

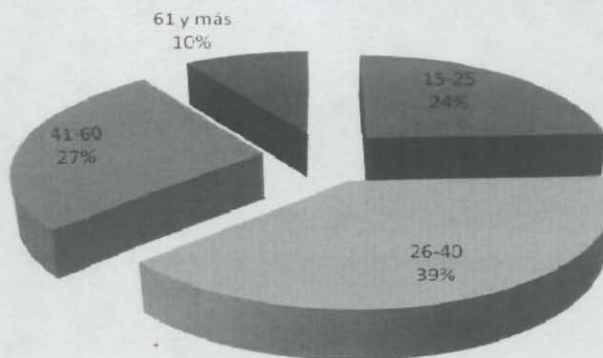
**Gráfica 6. Edad promedio de los entrevistados.
América Latina, 1995-2010.**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Para el caso de México, de igual manera, como se aprecia en la gráfica 7, hay una mayor concentración en el rango de edades de 26 a 40 años casi en un 39%, siguiéndole el rango de 41 a 60 años que representa un 27.3%; este aspecto es importante porque refieren a edades consideradas dentro de la población económicamente activa.

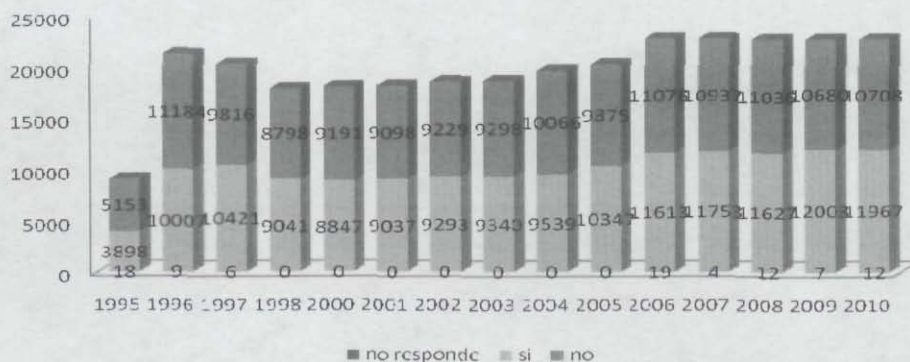
Gráfica 7. Edad de los entrevistados, México. 1995-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

En relación a que si la persona entrevistada era quien más aporta al ingreso familiar, de acuerdo a los 18 países, como se aprecia en la gráfica 8, se nota que de 1996 al 2004 hay una tendencia similar y equitativa, ya que en 1995, en donde 5,153 entrevistados dijeron que no de un total de 9069, esto es el 56.81% dio como respuesta un no, en tanto a partir del 2005 la tendencia cambia un poco ya que más del 50% de los entrevistados contestaron que si, o ser quienes aportaban más al ingreso familiar del hogar.

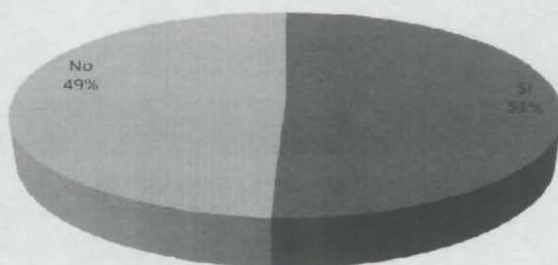
Gráfica 8. Principal ingreso familiar. América Latina, 1995-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Para el caso concreto de México, considerando los 15 años de análisis, el 51% dijo que sí, esto es, dijo ser quien más aportaba al ingreso familiar del hogar, en tanto el 49% señaló que no (Véase gráfica 9).

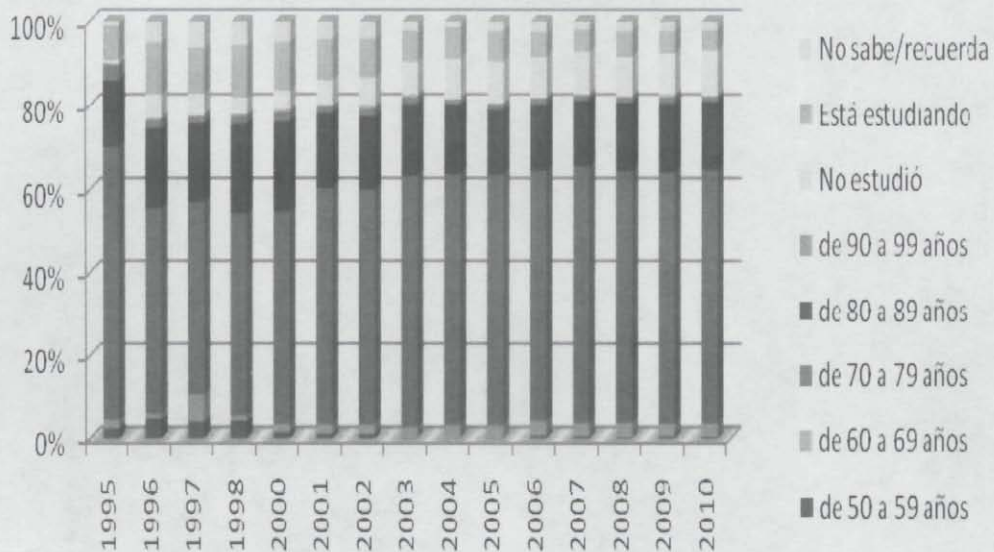
Gráfica 9. Principal ingreso familiar en México, 1995-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Las gráficas 10 y 11 muestran la edad a la que el entrevistado termino su educación, aspecto importante para inducir su movilidad social, en términos educacionales y de posición actual.

**Grafica 10. Edad a la que el entrevistado terminó su educación.
América Latina, 1995-2010.**

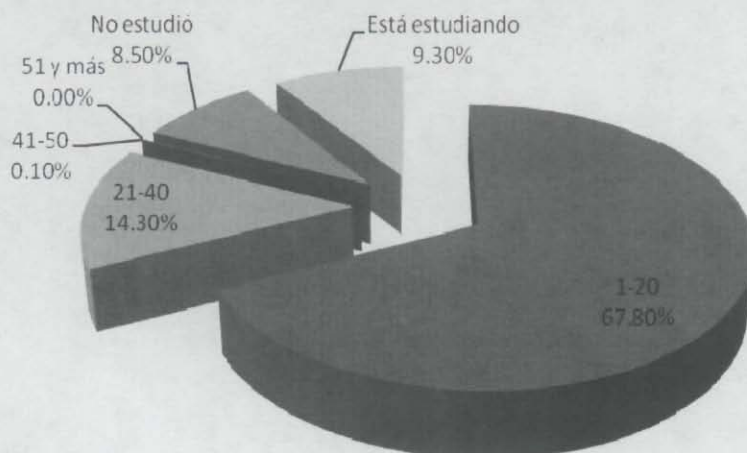


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Como se aprecia en la gráfica 10, la tendencia es similar de 1995 al 2010, señalando que la edad promedio en la que se concluyeron los estudios para el caso de los 18 países fue de entre los 10 y 19 años de edad, lo que estaría indicando que algunos ni si quiera concluyeron el nivel básico (primaria) otros más ni la secundaria ni la preparatoria y otros más posiblemente iniciaron estudios universitarios pero quedaron inconclusos.

Comportamiento similar se aprecia para el caso de México, en donde el 67.8% señaló haber terminado sus estudios en la edad de entre 1 a 20 años, tal como se observa en la gráfica 11.

Gráfica 11. Edad de término de estudios del entrevistado. México, 1995-2010.

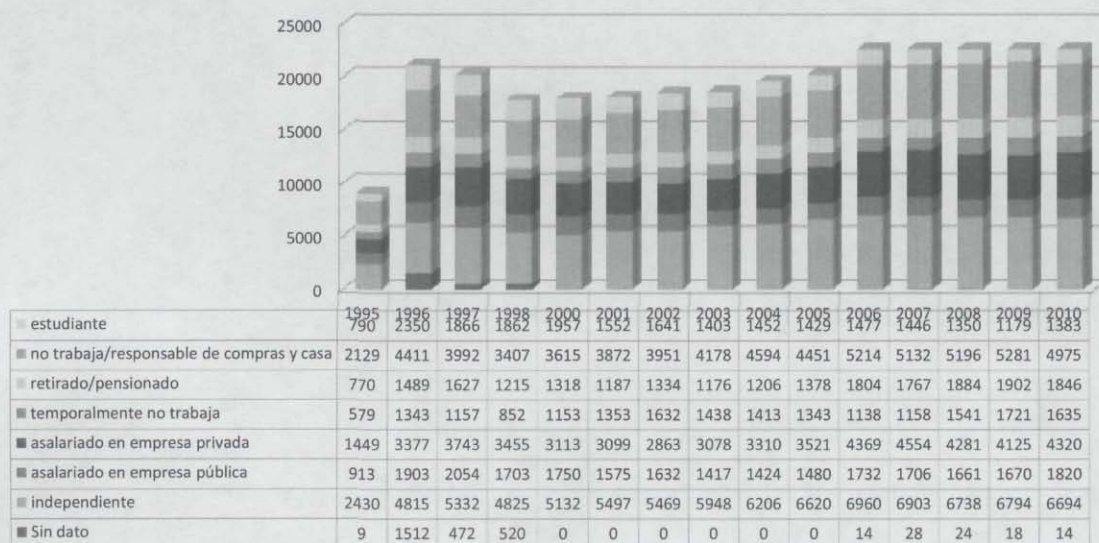


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarometro, 1995-2010.

Referente a la situación ocupacional al momento de aplicar la encuesta, como se aprecia en la gráfica 12, de acuerdo a los 18 países, la distribución se da por mayor frecuencia en primer lugar en aquellas personas que trabajan de manera independiente, en segundo lugar en aquellas personas que no trabajan o se hacen cargo de las compras y de la casa y en tercer lugar en personas asalariadas de empresas privadas siguiendo casi la misma tendencia en el periodo de los 15 años de estudio.

Para el caso de México, de 1995 a 2010 la tendencia fue que el 26% de los entrevistados dijeron que su situación ocupacional era independiente o por cuenta propia, en tanto el 24% señaló ser asalariado en empresa privada, el 22% que no trabajaba o se hacía cargo de compras y de la casa; el 11% asalariado en empresa pública, un 9% señaló ser estudiante, 4% estar pensionados y otro 4% que temporalmente no estaba trabajando (véase gráfica 13).

**Gráfica 12. Situación ocupacional del entrevistado.
América Latina, 1995-2010.**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Gráfica 13. Situación ocupacional de los entrevistados. México, 1995-2010

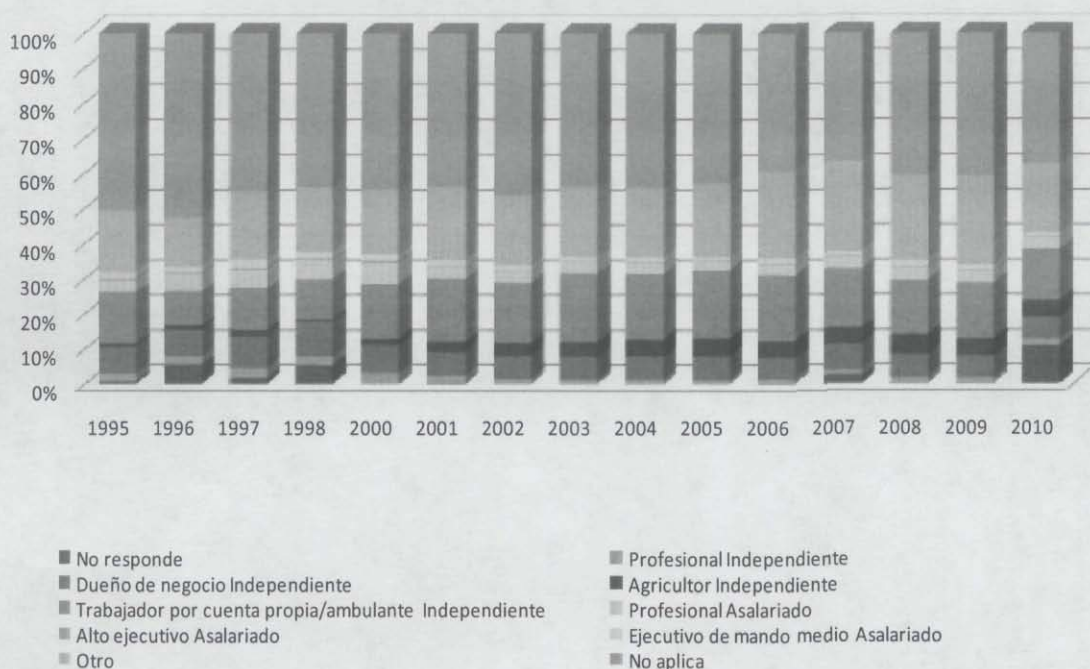


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

En relación al tipo de trabajo (ocupación activos), en donde los rubros son profesional independiente, dueño de negocio, agricultor o pescador, trabajador por cuenta propia/ ambulante, profesional independiente, alto ejecutivo, ejecutivo de mando medio, otro empleado, como se aprecia en la gráfica 14 que refiere a los 18 países, el tipo de trabajo de

ocupación activos se concentra más en trabajador por cuenta propia/ambulante, siguiéndole otro que no está especificado, el resto dividido en dueño del negocio independiente y agricultor/pescador; ya que el porcentaje más grande es para aquellas personas que dijeron que no aplicaba la pregunta o que simplemente no respondieron.

**Gráfica 14. Tipo de trabajo del entrevistado activo.
América Latina, 1995-2010**

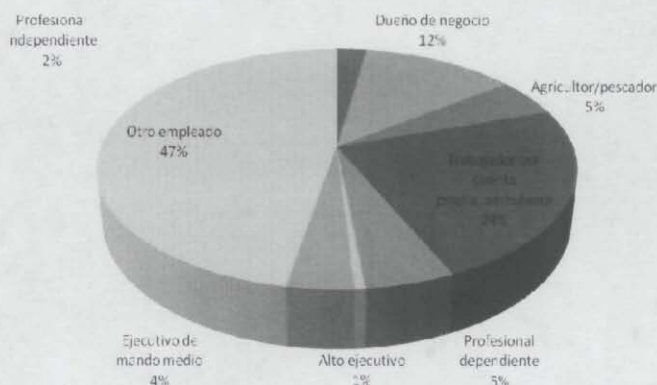


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

En cuanto a los resultados en México en relación a la misma pregunta, como se observa en la gráfica 15, el 47% de los entrevistados respondieron a otro, el 24 % a trabajador por cuenta propia/ ambulante, 12% dueño del negocio, y el resto dividido entre los demás rubros, señalando para el caso de México que estos resultados son en base a los que sí respondieron a la pregunta¹⁶.

¹⁶ Al respecto para ambos casos, los 18 países en su conjunto y el caso específico de México, en cuanto a no aplica o no respondió la información correspondería a tipo de trabajo entrevistado pasivo (ocupación pasivo).

Gráfica 15. Ocupación activos de acuerdo a los entrevistados, México, 1995-2010.

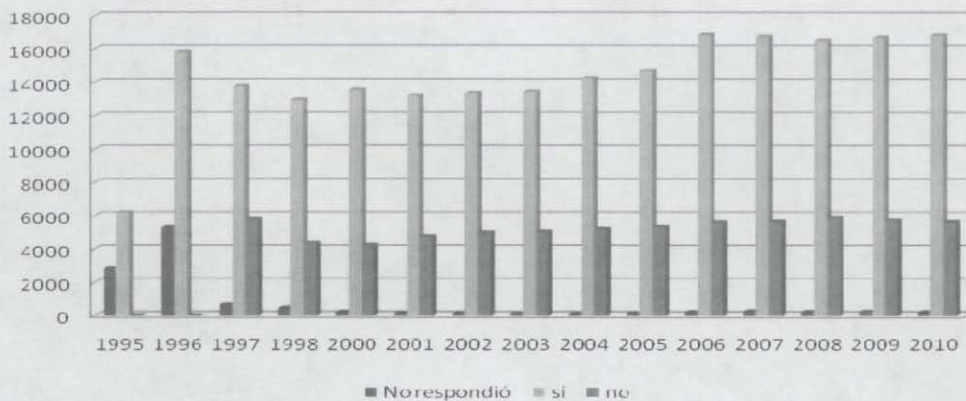


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

En cuanto al tipo de bienes que se tienen, específicamente si el entrevistado contaba con casa propia, analizando los gráficos 16 y 17 respectivamente, podemos observar para el caso de los 18 países de América Latina que más del 50% manifestó tener casa propia, lo que también es indicativo de movilidad social.

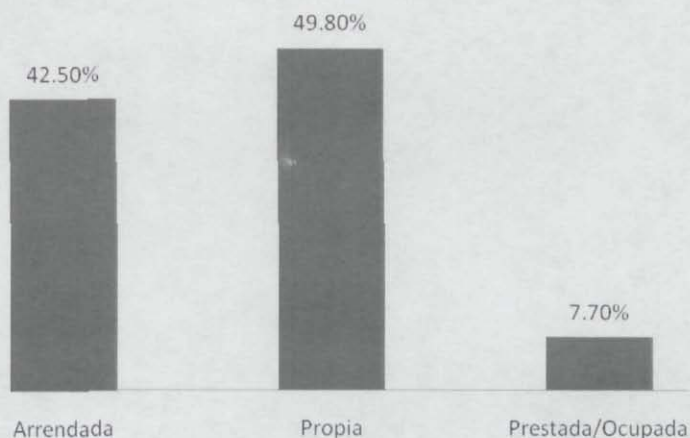
En cuanto a México, el 49.8% señaló contar con casa propia, en tanto el 42.5% dijo arrendar y el 7.7% manifestó que la casa era prestada/ ocupada (véase gráfica 17).

**Gráfica 16. Tipo de vivienda del entrevistado.
América Latina, 1995-2010**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Gráfica 17. Porcentaje del tipo de vivienda del entrevistado. México, 1995-2010

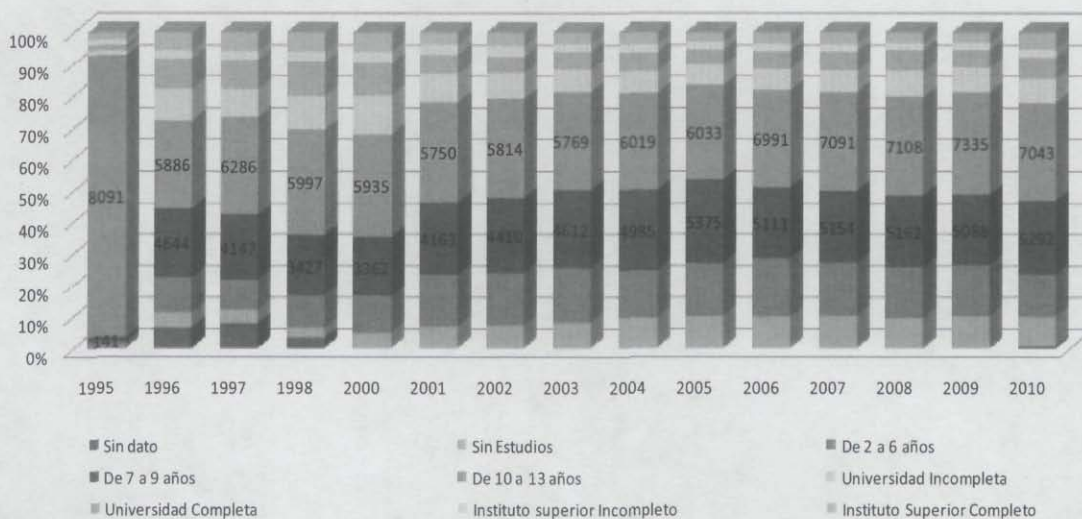


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabaro metro, 1995-2010.

Respecto a los estudios realizados del entrevistado, las gráficas 18 y 19, muestran la tendencia y concentración de acuerdo a los rubros establecidos, esto es, sin estudios, de 2 a 6 años de estudio, de 7 a 9 años de estudio, de 10 a 13 años de estudio, instituto superior incompleto, instituto superior completo, universidad incompleta, universidad completa.

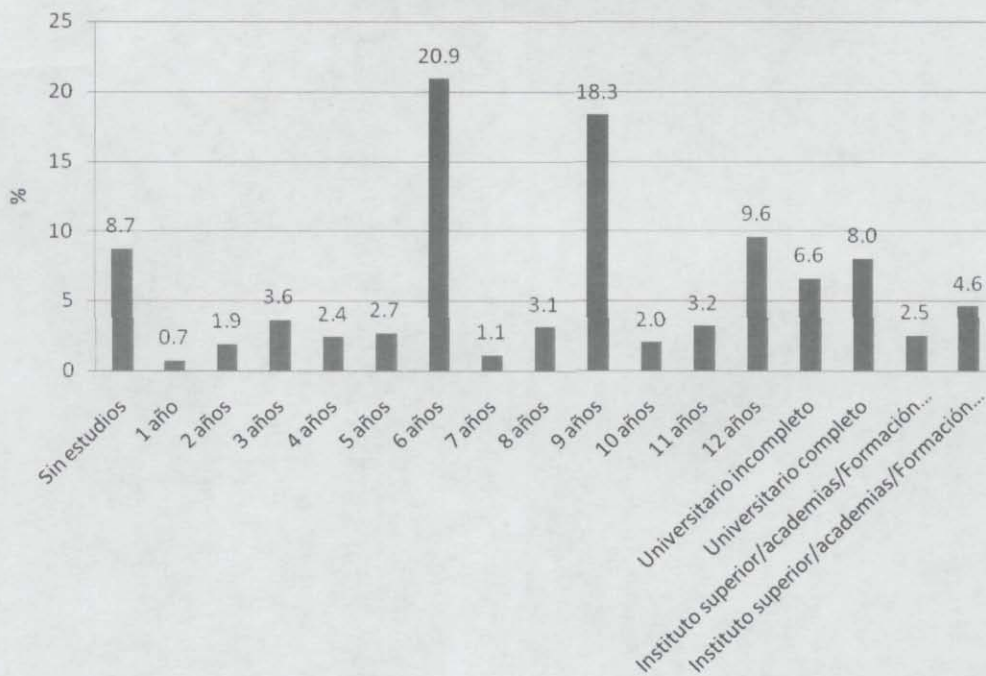
Lo que se puede observar para el análisis de los 18 países en su conjunto es que por ejemplo para 1995 en su mayoría, el entrevistado (a) respondió que sus estudios realizados se concentraban entre 10 y 13 años lo que estaría significando primaria y/o secundaria inconclusas o primaria concluida; tendencia similar se aprecia para el resto de los años, solo que además resalta el rango de estudios de 7 a 9 años lo que indicaría estudios de primaria no concluidos; de acuerdo al resto de las categorías o rubros propuestos la tendencia es similar y hay menor concentración tanto en niveles universitarios, como en los institutos de educación superior tanto incompletos como completos.

**Gráfica 18. Estudios del entrevistado.
América Latina, 1995-2010.**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Gráfica 19. Estudios del entrevistado. México, 1995-2010.



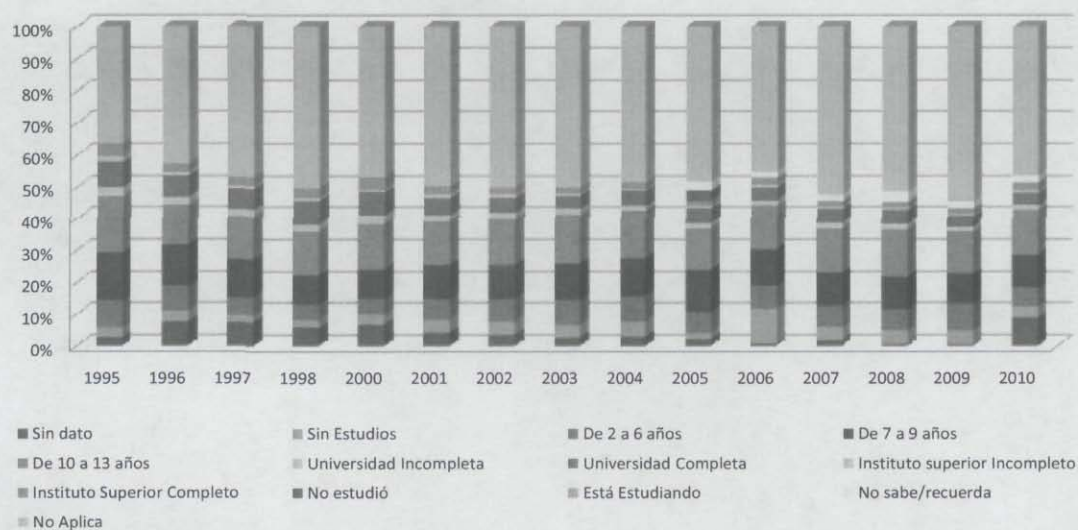
Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

De acuerdo a la gráfica 19, para México, el entrevistado tiene niveles de estudios que oscilan entre los 2 y 9 años, concentrándose más en los 6 y 9 años de estudio, además de observarse un 9.6 % con 12 años de estudio, un 6.6 % con estudios universitarios incompletos, un 8% con estudios universitarios completos, 2.5% con estudios a incompletos, 4.6% con estudios superiores/academias/ formación técnica completa y el 8.7% sin estudios, lo que en términos de movilidad social no estaría reflejando mucha movilidad en el sentido de que es bajo el nivel es cuanto a la educación superior y con estudios universitarios concluidos.

Respecto de los estudios realizados por el jefe de familia, las gráficas 20 y 21 muestran los resultados obtenidos. En este sentido, para los 18 países de Latinoamérica, la mayor concentración se da en estudios de 2 a 13 años, resaltando que un porcentaje considerable se ubica en no aplica la respuesta, posiblemente ya que respondieron a la pregunta anterior y eran las personas entrevistadas (véase gráfica 20).

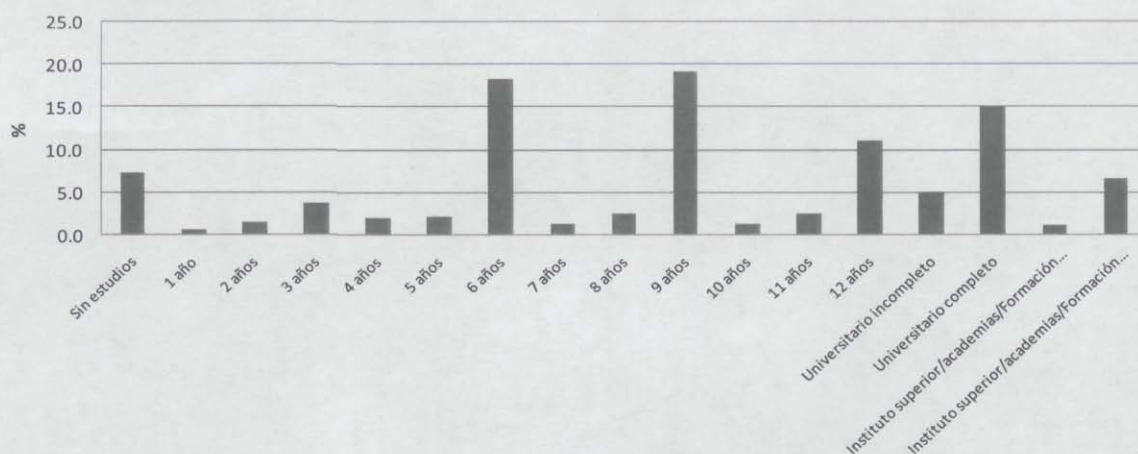
La misma variable para el caso de México, aunque la gráfica 21 muestra una tendencia asimétrica para el periodo de 15 años, observando los rubros, de la misma manera, la concentración se da en estudios de 3 a 9 años, siguiéndole un 15% como universitario completo, un 11% para 12 años de estudio y un 6.6% en cuanto a instituto superior/academia/ formación técnica completa. Esto es importante ya que aunque el porcentaje de jefes de familia con estudios superiores técnicos y/o universitarios no es tan alto respecto del total, un 15% estaría implicando mejores niveles de vida relacionado con el hecho de que al estar mejor preparados, con mayor educación es probable poder tener mejores empleos, que permitan obtener un ingreso más acorde a la necesidades del la familia, incluso permite tener acceso a mejores servicios como el de salud y otros, aclarando que esta situación puede ser subjetiva, relativa o engañosa, pero se establece todo vez que se establece que personas más educadas con mayor posibilidad de tener movilidad social y por tanto mejor calidad de vida.

**Gráfica 20. Estudios jefe de familia.
América Latina, 1995-2010.**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Gráfica 21. Estudios del Jefe de familia; México 1995-2010

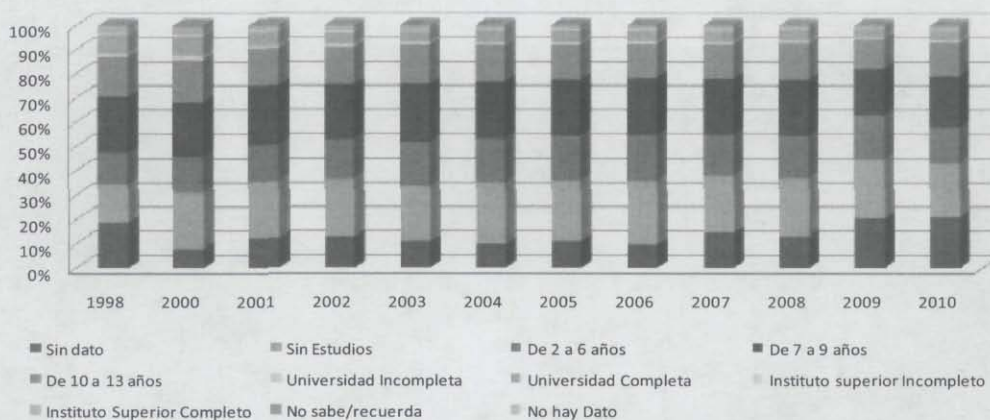


Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010.

Una de las preguntas fundamentales de la encuesta de Latinoabarrometro para la medición de la movilidad social intergeneracional tiene que ver con la educación de los padres en este caso del entrevistado (a), al respecto, las gráficas 22 y 23, muestran ese dato.

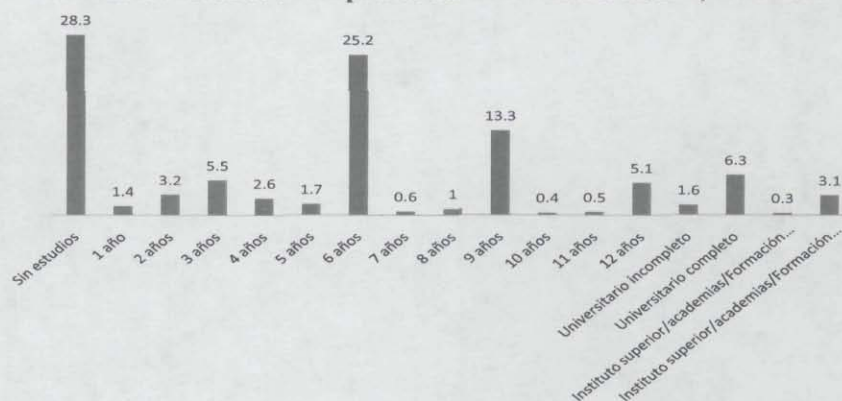
De acuerdo a la gráfica 22, de 1995 a 2010, se aprecia que aproximadamente un 19.34% de los padres de los entrevistados no tienen estudios, en tanto, el resto se concentra en los rangos de 2 a 13 años de estudios implicando que los niveles cubiertos por los padres son, de haberse concluido, el nivel básico; en términos de niveles superiores, para estudios universitarios incompletos solo casi el 1% de los padres llegaron a ese nivel, en tanto un aproximadamente 4% llegó a niveles universitarios completos, el resto se divide de acuerdo a las otras clasificaciones, esto es importante ya que estaría indicando poca o casi nula movilidad social intergeneracional en un periodo de 15 años, en países de características similares incluidos México; aunque de manera particular para el caso de México, analizando la gráfica 23 6.3% de los padres tiene estudios universitarios completos, 3.1% estudios superiores/academia o formación técnica completa, en tanto un 60.05% se encuentra entre los rangos de estudio del año a los 12 años y un 28.3% sin estudios, lo cual significaría que aunque relativamente para el caso de México se tienen estadísticas de mayores niveles de educación, estas cifras no son suficientes para decir que México de 1995 a 2010 muestra un patrón de movilidad social significativo, ya que comparado con los niveles de las personas (padres, jefes de familia y entrevistados) que no estudiaron, el porcentaje es mayor y deja mucho que pensar sobre ascenso social, movilidad social ascendente y mejor calidad de vida, pues la educación es fundamental y estratégica para generar mejores condiciones de vida.

**Gráfica 22. Estudios de los padres del entrevistado.
América Latina, 1995-2010**



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

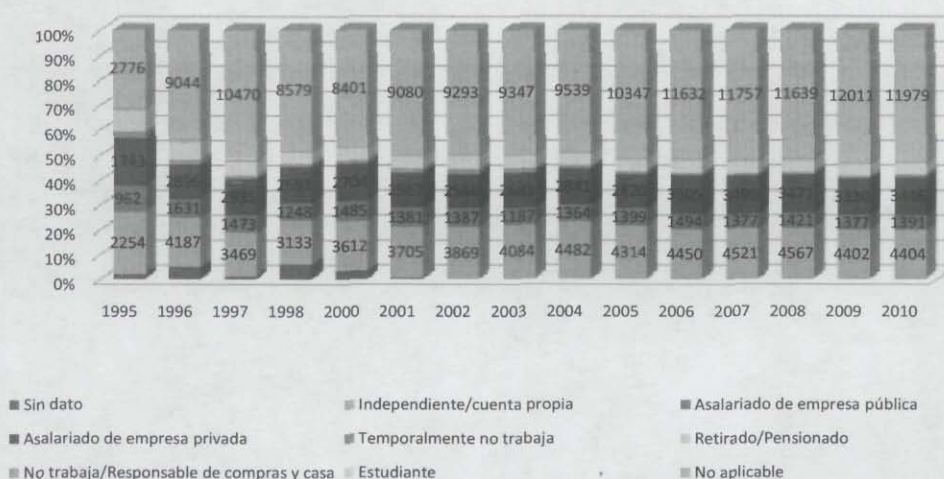
Gráfica 23. Estudios de los padres del entrevistado. México, 1998-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

En relación a la situación ocupacional del jefe de familia, en las gráficas 24 y 25 se puede observar la información respectiva, para los 18 países de Latinoamérica, aproximadamente un 20% de los jefes de familia trabajan de manera independiente o por cuenta propia, un 14.77% es asalariado de empresa privada, aproximadamente un 6.97% asalariado de empresa pública y la mayor concentración refiere que no aplicaba la pregunta, siendo un total de 145, 894 entrevistados contemplando los 15 años de estudios quienes contestaron que no aplicaba la pregunta, lo que representa sobre el total aproximadamente el 49.46%.

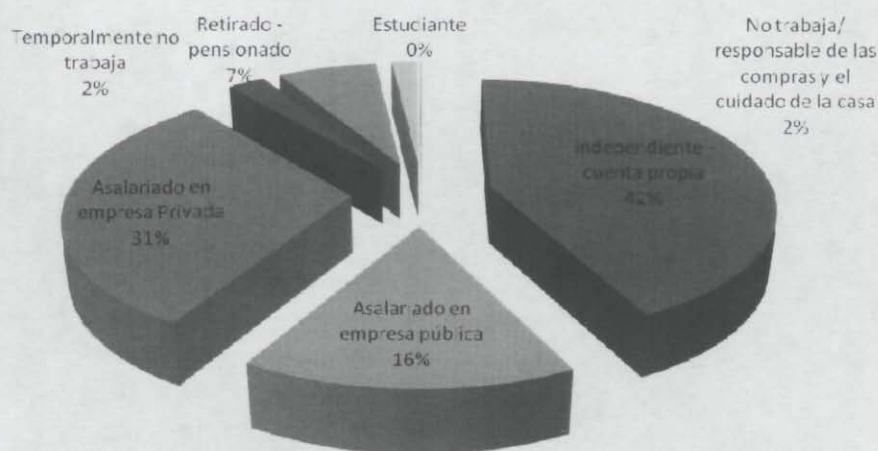
Gráfica 24. Situación ocupacional del jefe de familia. América Latina, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

En cuanto a la misma variable para el caso de México, respecto al 100% de los que si contestaron a la pregunta implicando que si aplicaba, como se aprecia en la gráfica 25, 42% de los jefes de familia trabajan de manera independiente o por cuenta propia, el 31% es asalariado de empresa privada, el 16% asalariado de empresa pública y el porcentaje restante se distribuye entre pensionados, estudiantes y dedicados al cuidado del hogar, enfatizando que un 0.1% refiere a que el jefe de familia es estudiante.

Gráfica 25. Distribución porcentual de la situación ocupacional del jefe de familia. América Latina, 1995-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

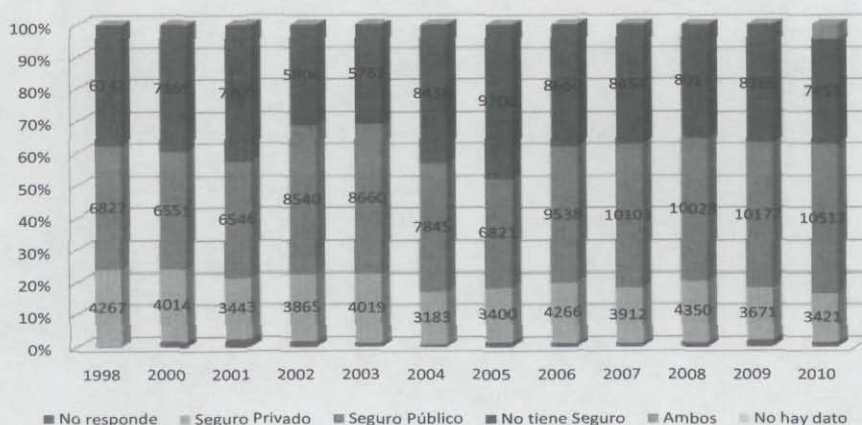
Otra de las variables importantes de analizar refiere a la relacionada con gastos médicos o gastos en seguro médico, lo cual es importante ya que es un indicador de calidad de vida, en este sentido, las gráficas 26 y 27 dan muestra de cuantas personas están absorbiendo gastos de seguro privado y cuantas no, es decir, para el caso de los 18 países de Latinoamérica considerando el periodo de 1998-2010¹⁷, en suma para los 12 años, un 34.63% aproximadamente manifestó cubrir gastos en salud a través del seguro público, un 15.53% a través de seguro privado, un 31.27% señalo no tener seguro, un 0.33% señalo que cubre sus gastos en salud a través de ambas vías, es decir, por seguro privado y/ o público,

¹⁷ Ya que en 1995, 1996 y 1997 no se pregunto al respecto y recordemos que no hubo encuesta o bases de datos para 1999.

el 1.096% no contestó y el 17.12% refieren a ningún dato por lo cual para este último porcentaje no se sabe si gastan más en seguro público o privado.

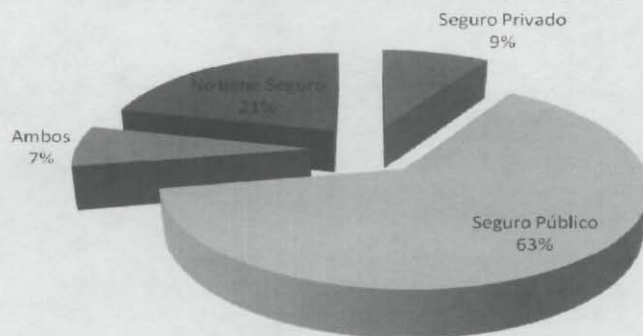
Para México, en la gráfica 27 se observa claramente que en conjunto, para los 12 años de estudio sobre esta variable de gastos en salud, que un 63% cubre sus gastos a través del seguro público, un 21% señaló no tener seguro, en tanto un 9% los cubre con seguro privado y el uso de ambos, seguro público y privado representa el 7%, lo que significa que para nuestro país Instituciones de Salud Federales y del Estado como el IMSS, el ISSSTE y por ejemplo en el caso de Puebla el ISSSTEP, los servicios médicos que ofrecen son aun mayoritariamente utilizados por la población, muy posiblemente por cubrir en algunos casos cuotas muy bajas o por las mismas condiciones socioeconómicas de las familias que no tienen un ingreso suficiente que le permita cubrir gastos en salud a través de seguros privados que resultan más costos y de difícil acceso, no obstante, actualmente y en los últimos años lo relacionado al gasto en salud a través de seguro privado refiere al hecho de la aparición de consultorios y farmacias similares o de genéricos que son de fácil acceso a la población y de menor costo además de que no implica ni mejor nivel de vida, ni mucho menor mejor estatus socioeconómico ni que se esté en mejores tendencias de desarrollo económico ni social en el país, pues es un hecho engañoso el tener que recurrir o gastar en seguro privado.

Gráfica 26. Gastos en salud. América Latina, 1998-2010.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

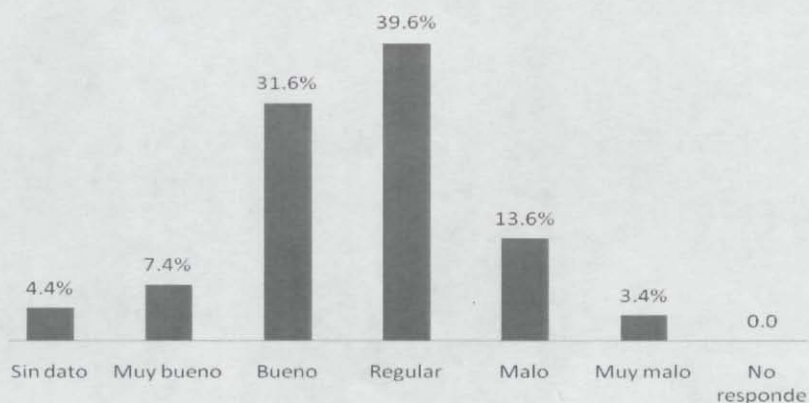
Gráfica 27. Gastos en salud. México, 1998-2010



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

Finalmente, una de las preguntas de la encuesta de Latinoabarrometro para todos los años pero dirigida al entrevistador (ra) fue que cuál era su apreciación del nivel socioeconómico del hogar entrevistado, en términos de calidad de la vivienda, calidad del amueblado y apariencia general, al respecto, la gráfica 28 muestra dicha apreciación para el total de los 18 países y el total de los años de estudio., resaltando que 39.6% de los entrevistadores tuvieron una apreciación del nivel socioeconómico del entrevistado regular, 31.6% bueno, 7.4% muy bueno, 13.6% malo y 3.4% muy malo.

Gráfica 28. Apreciación del encuestador del nivel socioeconómico del hogar entrevistado. América Latina, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

Para México, la pareciación se muestra claramente en la gráfica 29, en donde el 43.1% de los entrevistadores manifestaron una apreciación regular, un 24.9% una apreciación buena, 2.9% muy buena, un 20.7% una apreciación mala y un 5.4% muy mala.

Gráfica 29. Apreciación del encuestador del nivel socioeconómico del hogar entrevistado. México, 1995-2010.



Fuente: Elaboración propia de acuerdo a bases de datos de Latinoabarrometro, 1995-2010

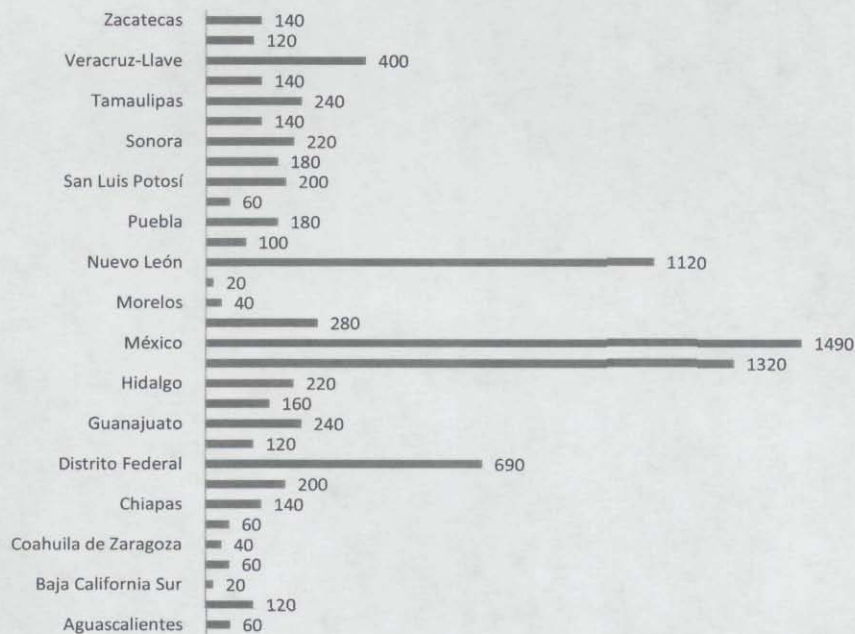
4.2 Análisis de variables: EMOVI 2006 y 2011

4.2.1 Encuesta de Movilidad Social en México 2006

Para analizar mejor los resultados, es importante conocer la distribución de la encuesta por entidad federativa.

El total de encuestas aplicadas fue de 8,520, de las cuales 1490 se aplicaron en la Ciudad de México (17.5%), 1320 en Jalisco (15.5%), 1120 en Nuevo León (13.1%), 690 en el Distrito Federal (8.1), 400 en Veracruz-Llave (4.7%), Michoacán de Ocampo 280 (3.3%); en Sonora e Hidalgo 220 (2.6%), Puebla y Sinaloa 180 (2.1%) y así respectivamente, aspecto que se aprecia mejor en la gráfica 30.

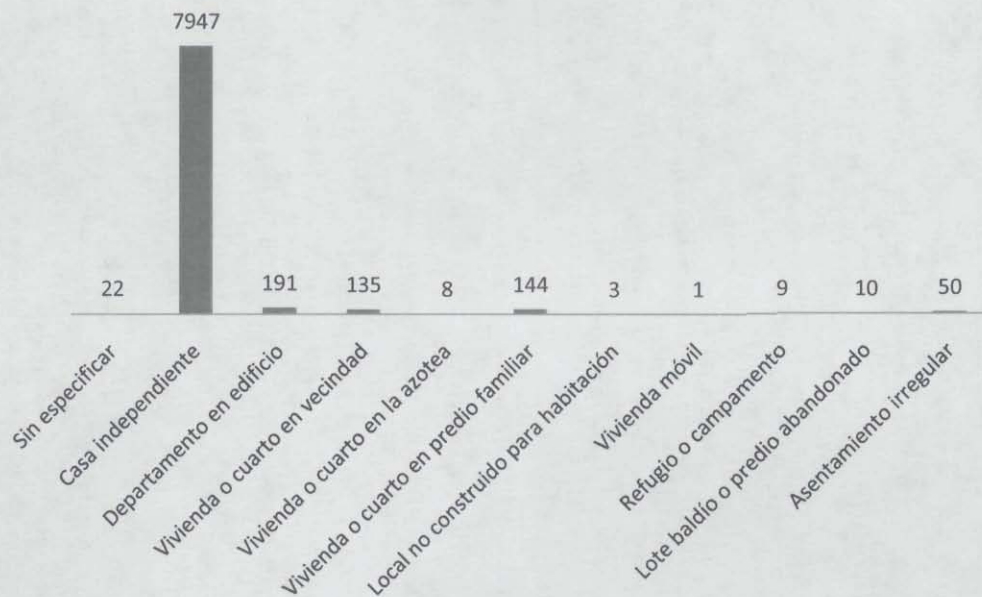
Gráfica 30. Distribución de las encuestas aplicadas por entidad federativa en México de la EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013.

A nivel nacional respecto de las 8,520 encuestas aplicadas en términos de la clase de vivienda, la gráfica 31 muestra que el 7,947, esto es el 93.3% de los hogares manifestaron tener un tipo de vivienda independiente/casa independiente, en tanto el 2.2% habita en departamento o edificio, el 1.7% en vivienda o cuarto en predio familiar, el 1.6 en vivienda o cuarto en vecindad y el resto que es mucho menor a estos porcentajes en otros tipos de vivienda.

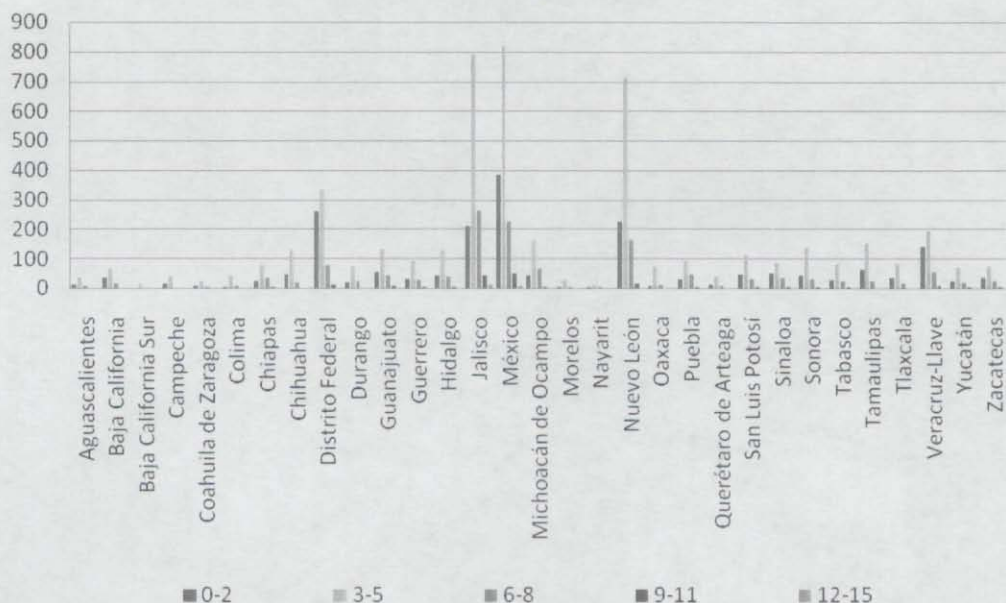
Gráfica 31. Clase de vivienda de acuerdo a hogares entrevistados, México; EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Respecto al número de personas que viven en el hogar de manera permanente, la siguiente gráfica 32 muestra por entidad federativa y de acuerdo a rangos de 0 a 2 personas, de 3 a 5, de 6 a 8, de 9 a 11 y de 12 a 15 personas esa tendencia para el 2006, resultando que el rango que mayor frecuencia arrojó fue el de 3 a 5 personas con un total de 4900, siguiéndole el rango de 0 a 2 con 1986, el de 6 a 8 con 1406 personas en total, resaltando para el caso del rango de 3 a 5 personas los estados de Jalisco y Nuevo León con 792 y 710 personas en ese rango respectivamente. Lo que resulta indicativo ya que décadas atrás en hogares mexicanos las familias eran más grandes y la tendencia era que en un hogar habitaban hasta más de 6 personas implicando mayores costos y gastos al hogar, y la tendencia ahora es que las familias comienzan a pensar en familias pequeñas teniendo en promedio 2 o 3 hijos y reflejándose en que en el hogar habiten menos personas.

Gráfica 32. Número de personas por entidad federativa que habitan permanentemente el hogar, EMOVI 2006.

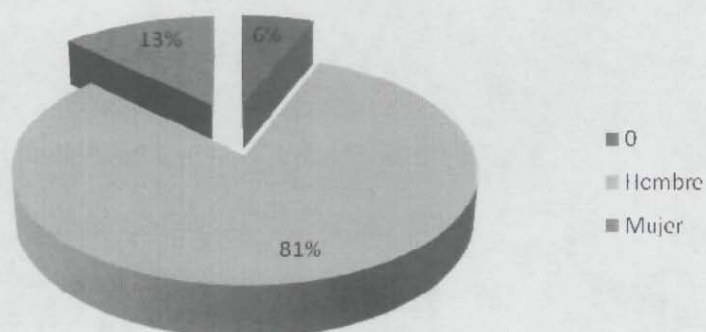


Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

De las 8520 encuestas, a nivel nacional de acuerdo al número de personas que habitan permanentemente en el hogar, el sexo de la primera de las personas que habitan en el hogar o jefe (a) de familia, el 81% refiere al sexo masculino, mientras que el sólo el 13% refiere al sexo femenino y un 6% esta indefinido, lo que quiere decir que en los hogares entrevistados aun en el sexo masculino el que predomina como jefe de familia, incluso aunque las tendencias actuales podrían mostrar otros resultados que posiblemente se apreciaran en la EMOVI 2010 (véase grafica 33).

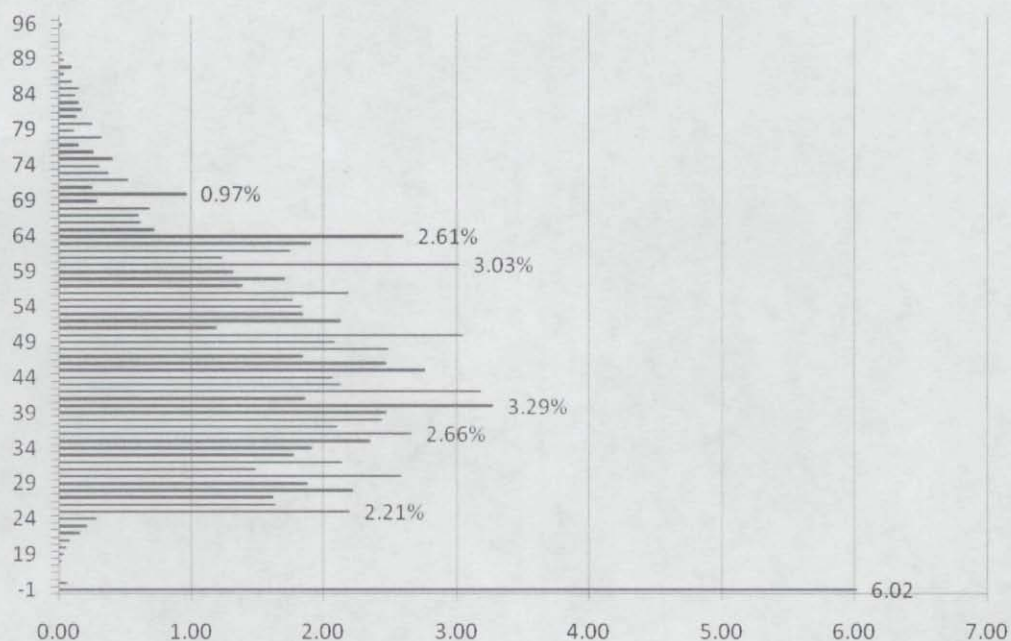
En términos de la edad del jefe de familia o primera persona del hogar, en la gráfica 34 se observa que a nivel nacional el jefe de familia de los hogares entrevistados tiene una edad promedio entre los 25 y 50 años de edad, siendo una edad aparentemente productiva.

**Gráfica 33. Sexo de la primera persona del hogar/jefe (a) de familia;
México, EMOVI 2006.**



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

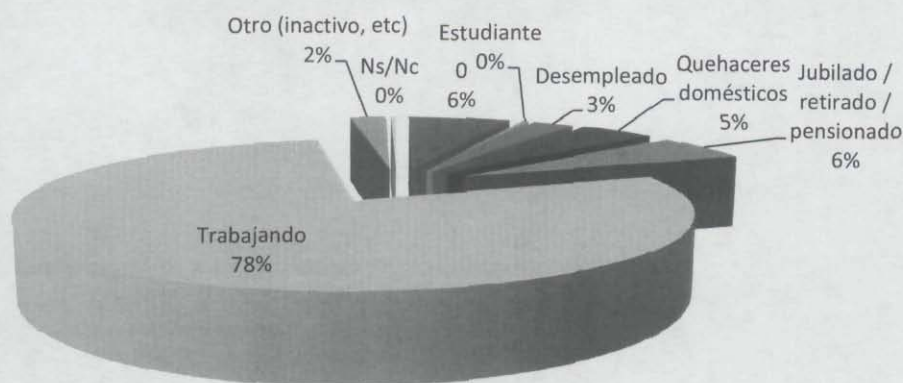
**Gráfica 34. Edad de la primera persona del hogar y/o jefe (a) de familia;
México, EMOVI 2006**



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Continuando con el jefe de familia de los hogares entrevistados, como actividad principal, el 78% refieren a que se encontraban trabajando, en tanto un 6% señalo ser jubilado y/o retirado/pensionado, un 5% dedicados(as) a los quehaceres domésticos, un 3% dijo estar desempleado a la fecha, un 2% estar inactivo, un 0.36% ser estudiante y el resto no contesto o no aplicaba la pregunta.

Gráfica 35. Actividad principal de la primera persona del hogar/jefe (a) de familia; México, EMOVI 2006



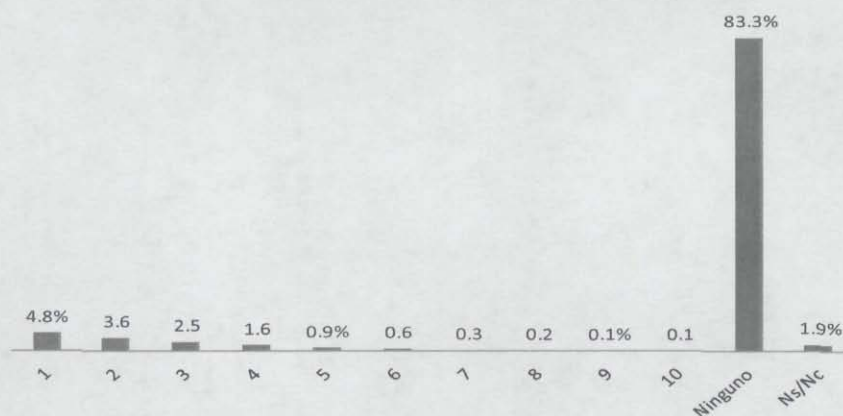
Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

La grafica 36 nos muestra a nivel nacional el número de hijos que viven permanentemente fuera del hogar; al respecto, de un total de 7,288 casos que respondió tener hijos, el 83.3 % señalo que no tiene ningún hijo viviendo fuera del hogar, el 4.8% señalo que sólo tiene un hijo viviendo fuera, el 3.6% manifestó que dos hijos viviendo fuera de forma permanente y el 2.5% que tiene tres hijos viviendo fuera; asimismo, es importante conocer el grado educativo y la actividad principal del hijo o los hijos que se encuentran fuera del hogar.

Las gráficas 37 y 38 muestran que únicamente el 1.2% de los hijos que viven fuera del hogar, cuentan con universidad completa, el 2.2% con preparatoria y/o formación técnica completa y el 4.1% con secundaria completa, en tanto el 2.1% se encuentra sin estudios; asimismo, referente a la actividad principal de los hijos que viven fuera del hogar, el 9.6%

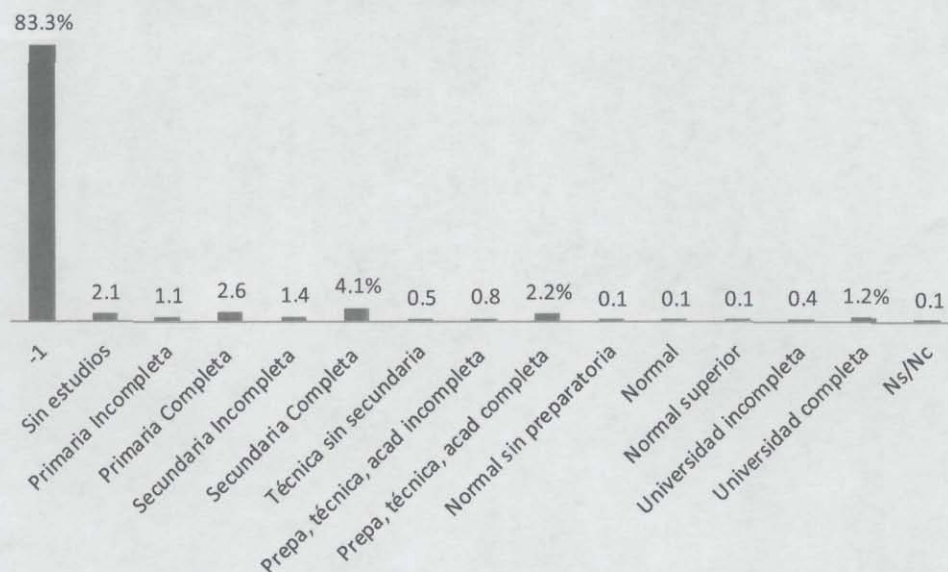
trabaja, el 3.9% se dedica a quehaceres domésticos, el 0.7% es estudiante y el 0.3 % es desempleado, en tanto un 85.2% manifestó nada o simplemente no aplicaba la pregunta.

Gráfica 36. Número de hijos viviendo permanentemente fuera del hogar; México, EMOVI, 2006



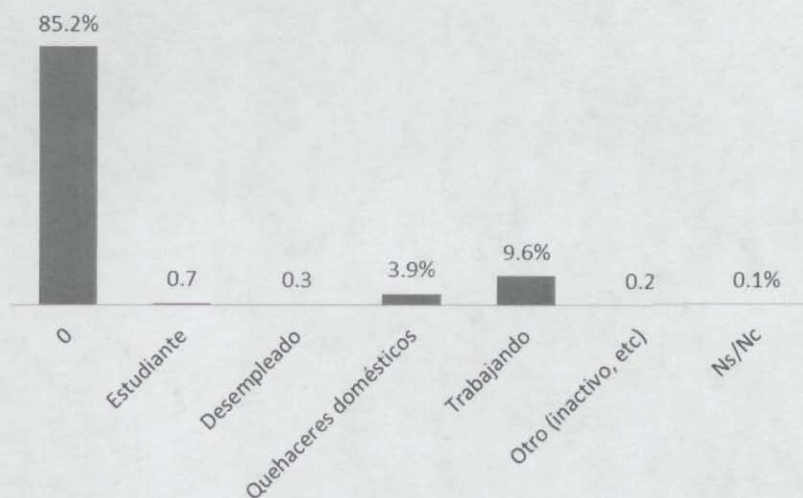
Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Gráfica 37. Educación de los hijos que se encuentran fuera del hogar de manera permanente; México, EMOVI, 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

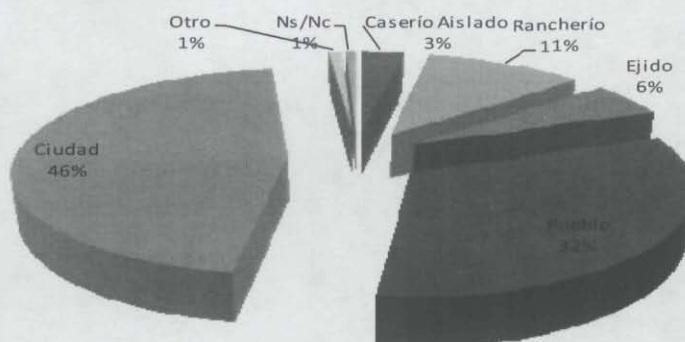
Gráfica 38. Actividad principal de los hijos que se encuentran fuera del hogar de manera permanente; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Una de las preguntas de la encuesta refiere a cómo era el lugar donde se vivía a los 14 años de edad, qué tipo de lugar era y en la gráfica 39 se puede observar que 46% de los informantes o entrevistados señalaron que vivía en ciudad, el 32% en un Pueblo, el 11% en un rancherío y el 6% en un ejido.

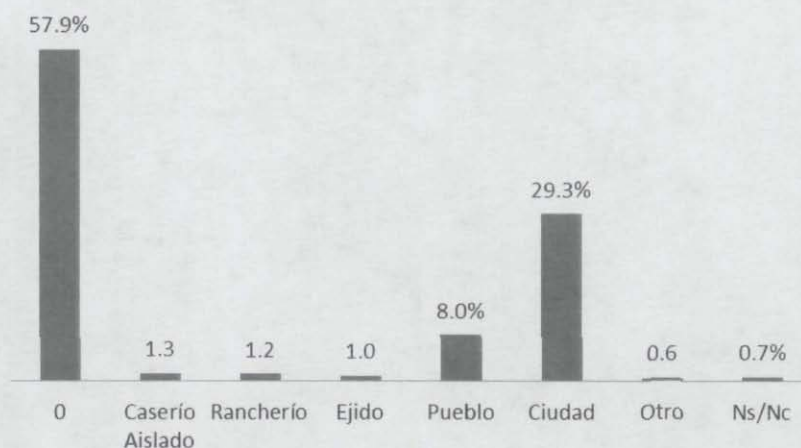
Gráfica 39. Tipo de lugar en el que se vivía a los 14 años; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

En relación a la variable anterior, el entrevistado (a) de haber tenido en algún momento alguna mudanza, el tipo de lugar al que se mudó se puede observar en la gráfica 40, que muestra que el 29.3% se mudó a una ciudad, el 8% a un Pueblo, el 1.3% a un caserío aislado, el 1.2% a un rancherío y el 57.9% simplemente no se mudó, este aspecto es importante ya que en el proceso de movilidad social una migración favorable, buscando un entorno que proporcione mejor calidad de vida indicaría movilidad social ascendente.

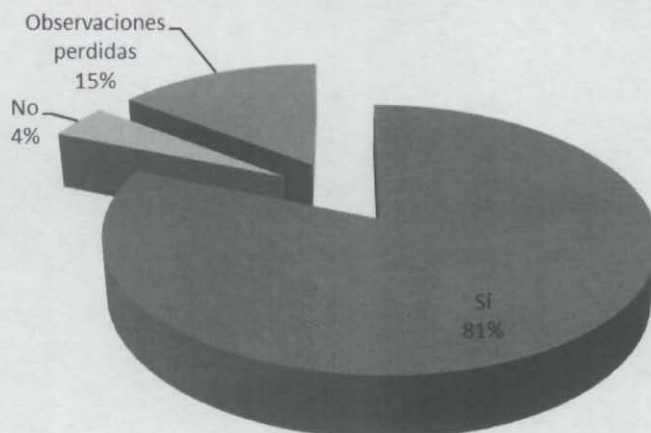
Grafica 40. Tipo de lugar de mudanza; México. EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

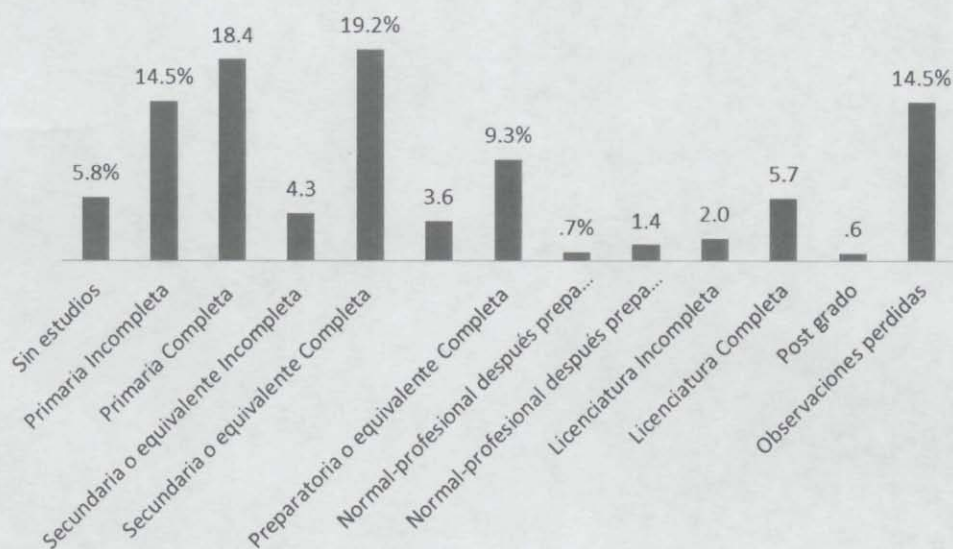
En cuanto a la educación del entrevistado, la gráfica 41 muestra en primera instancia si el entrevistado sabe leer y escribir, y como se aprecia, el 81% del total de encuestas aplicadas señalo que sí sabe leer y escribir, en tanto el 4% manifestó que no, el 15 % refiere a información de casos/encuestas perdidas en el transcurso de aplicación de la encuesta, pero en general, más del 50% de los entrevistado si sabe leer y escribir. Tocante a último grado de estudios, un 0.6% dijo tener niveles de postgrado, 5.7% licenciatura completa, un 1.4% normal profesional después de la preparatoria completa, un 9.3% preparatoria completa y un 19.2% y 18.4% respectivamente preparatoria y secundaria concluidas (véase gráfica 42).

Gráfica 41. % de entrevistados que saben leer y escribir; México., EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

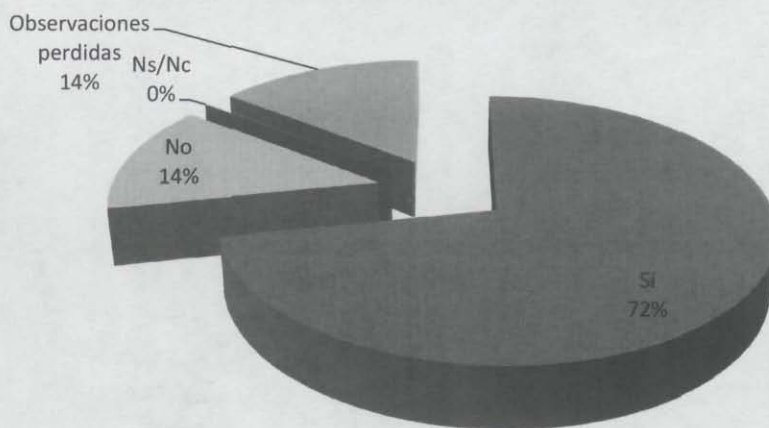
Gráfica 42. Último grado de estudios del entrevistado; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Respecto al trabajo actual del entrevistado (a) considerando la fecha de aplicación de la encuesta, una de las preguntas refiere a que si tuvo un trabajo pagado la semana anterior a la semana de aplicación de la encuesta, en ese sentido, la gráfica 43 muestra que el 72% de los entrevistados sí tuvieron un trabajo pagado la semana anterior a la aplicación de la encuesta, mientras un 14% señalo que no.

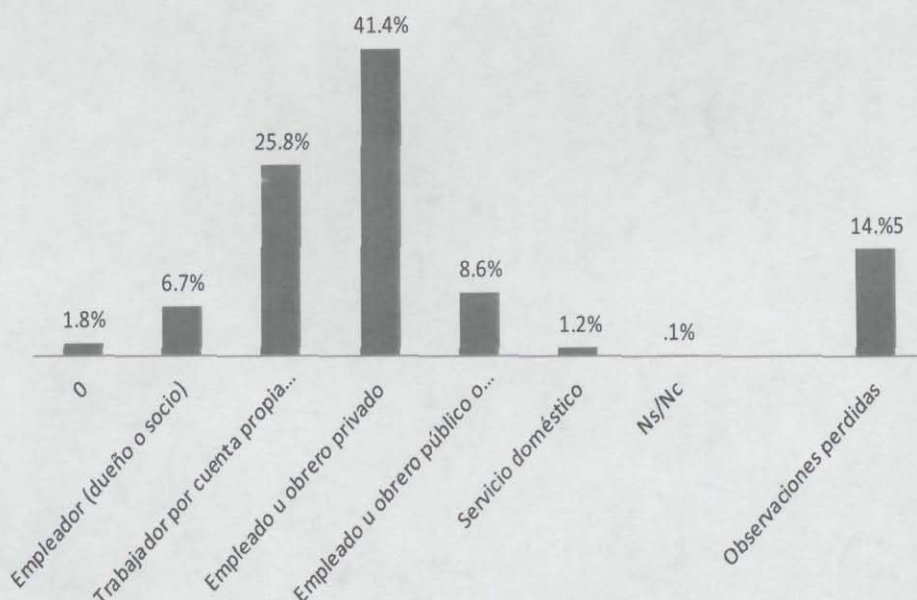
Gráfica 43. Trabajo pagado del entrevistado una semana antes de la aplicación de la encuesta; México, EMOVI, 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Dentro de las preguntas de la parte laboral del entrevistado se plantea que en su ocupación principal cómo trabaja, qué categoría tiene, y como se ve en la gráfica 44, el 44.1% trabaja como empleado u obrero privado, el 25.8% por cuenta propia, el 8.6% como empleado u obrero público o municipal, en tanto el 6.7% es empleador ya sea como dueño o socio.

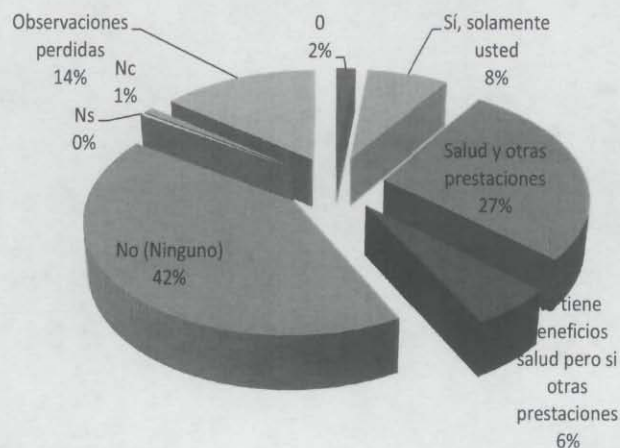
**Gráfica 44. Cómo trabaja el entrevistado en su ocupación principal;
México, EMOVI 2006.**



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Otra pregunta importante es el hecho de saber si la persona en su trabajo recibe algún tipo de prestación o beneficios de salud y en ese sentido, en el siguiente gráfico 45 se observa que el 42% de los entrevistados señalo no tener ningún tipo de beneficio o prestación, el 27% dijo que si tiene beneficios de salud y otras prestaciones, el 8% dijo que si pero únicamente para él o ella (no para sus hijos/esposo(a)/padres), y el 6% manifestó no tener beneficios de salud pero si otras prestaciones, esto es importante ya que al no contar con prestaciones y beneficios en salud para el trabajador mismo así como para su familia implica gastos extras que bien pudieran destinarse a otro aspecto como para realizar gastos corrientes, para educación, recreación o ahorro, ya que hacer gastos en salud resulta elevado desde el pago del servicio médico, adquirir medicamentos y más si la persona requiere de revisiones constantes, tratamientos y/u hospitalización, incluso aunque actualmente se cuente con servicios médicos de genéricos o similares, todo esto afectando de ser así la calidad de vida de las personas en un menor nivel de calidad.

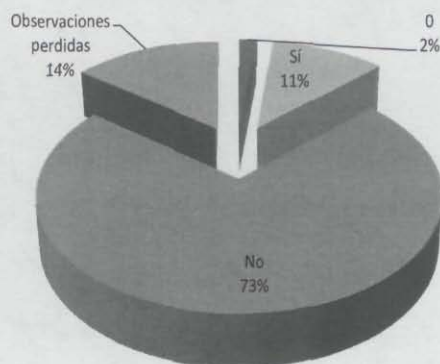
Gráfica 45. Si el entrevistado cuenta con beneficios de salud o algún otro tipo de prestación en su trabajo actual; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Para medir movilidad social otra de las variables que también sirven de referente tiene que ver con migración o búsqueda de empleo en otro sitio distinto del que se habita que permita obtener mayores ingresos, por ello una de las preguntas de la EMOVI 2006 refiere a que si alguna vez el entrevistado fue a trabajar a Estados Unidos por un mes o más, y en ese entendido, la siguiente gráfica muestra que el 73% respondió que no, en tanto un 11% dijo que si, resaltando para aquellos que señalaron que sí, 948 personas de las 8520 entrevistadas, que entre las tareas y/o funciones que hacían en su trabajo eran como trabajadores del cultivo de maíz/frijol, de hortalizas y verduras, en la cría de ganado, como albañiles, como ayudantes/peones y similares en la construcción y como ayudantes/peones y similares en la fabricación de metalurgia, es decir, al ir a trabajar a los Estados Unidos el empleo se concentra más en el sector primario y en el secundario (véase graficas 46 y 47).

Gráfica 46. Si alguna vez el entrevistado fue a trabajar a los Estados Unidos por un mes o más, México, EMOVI 2006.



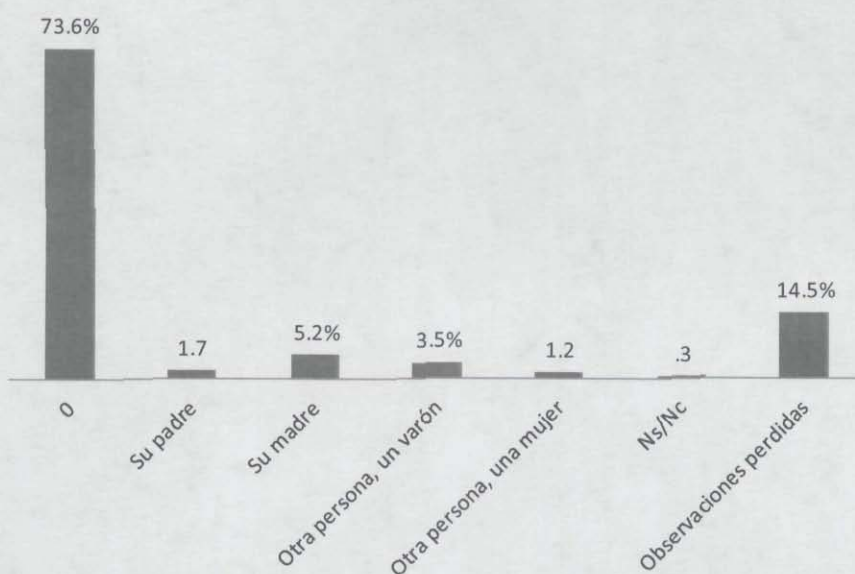
Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Respecto al rubro del origen del encuestado, específicamente refiriendo a con quién vivía el entrevistado cuando tenía 14 años de edad, el 73.6% no logró responder ya que de acuerdo a las opciones dadas ninguna correspondía a su caso, tal cual se refleja en el gráfico indicado con cero¹⁸, no obstante, un 5.3% dijo vivir con la madre cuando tenía 14 años de edad, 1.7% con el padre, un 3.5% señaló vivir con otra persona varón, el 1.2% con otra persona mujer y un 0.3% dijo no saber o no quiso contestar (véase gráfica 47).

La gráfica 48 proporciona el dato de que de acuerdo al padre del entrevistado y/o jefe del hogar en el que vivía, cómo trabajaba, al respecto, el 37.3% trabajaba por cuenta propia, el 28.6% empleado u obrero privado, el 9.2% como empleador y el 5.4 como empleado u obrero público o municipal.

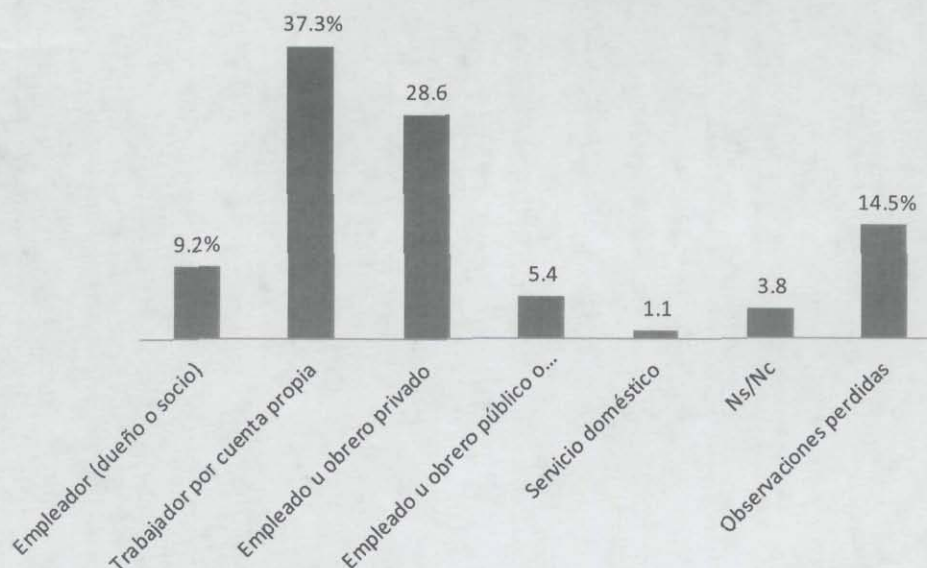
¹⁸ Posiblemente la respuesta era que vivía con ambos y como no era una de las opciones que se les dio por eso no aplico, esto ya que el porcentaje arrojado fue alto.

Gráfica 47. A la edad de 14 años con quien vivía en entrevistado (a); México, EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

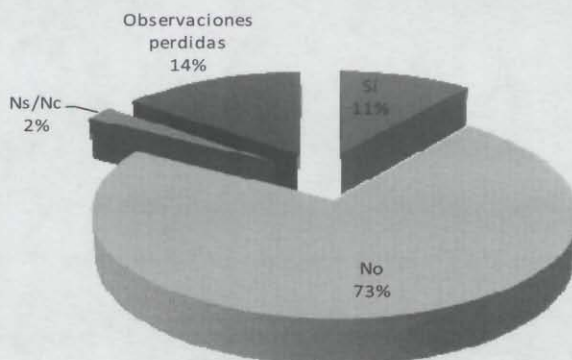
Gráfica 48. De acuerdo al trabajo principal del jefe del hogar y/o el padre del entrevistado (a) de qué manera trabajaba éste; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Otra de las preguntas que resaltan es el hecho de si el padre del entrevistado fue a trabajar en alguna ocasión por más de un mes a los Estados Unidos, al respecto, el 73% de los padres/jefe de familia del entrevistado no lo hizo, en tanto el 11% si fue a trabajar a los Estados Unidos en alguna ocasión por un mes o más (véase gráfica 49).

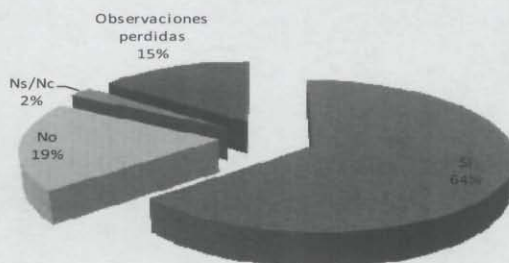
Gráfica 49. Si el padre o jefe de familia del entrevistado fue a trabajar alguna vez a los Estados Unidos por un mes o más; México; EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Con respecto a que si sabe leer y escribir el padre o el jefe de familia del entrevistado, el siguiente gráfico muestra la información resultante, 64% si sabe leer y escribir, mientras que un 19% no.

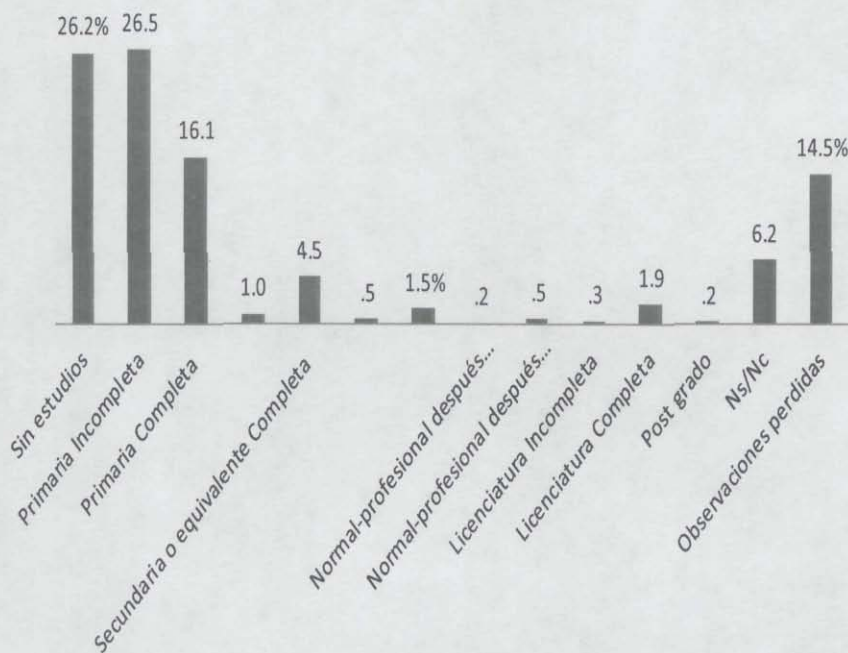
Gráfica 50. Si el padre o hogar del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Respecto al último grado de estudios del padre / jefe del hogar del entrevistado, el 26.2% señalo que estaban sin estudios los padres, el 26.5% que el último grado de estudios fue la primaria incompleta, un 16.1% primaria completa, un 1.5% preparatoria completa y sólo un 1.9% licenciatura completa, lo que significa que todo se concentra más en los primeros grados de educación básica y que los padres llegaron a niveles más bajos comparativamente hablando que los hijos, pues para el caso de los entrevistados y/o hijos hay porcentajes más altos en niveles superiores (véase gráfica 51).

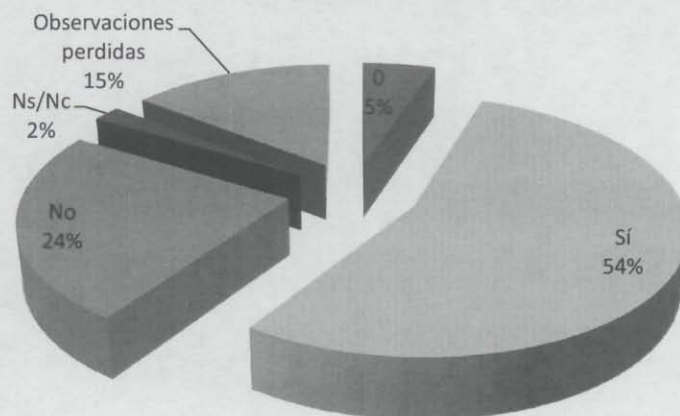
Gráfica 51. Último grado de estudios del padre o jefe del hogar del entrevistado; México; EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

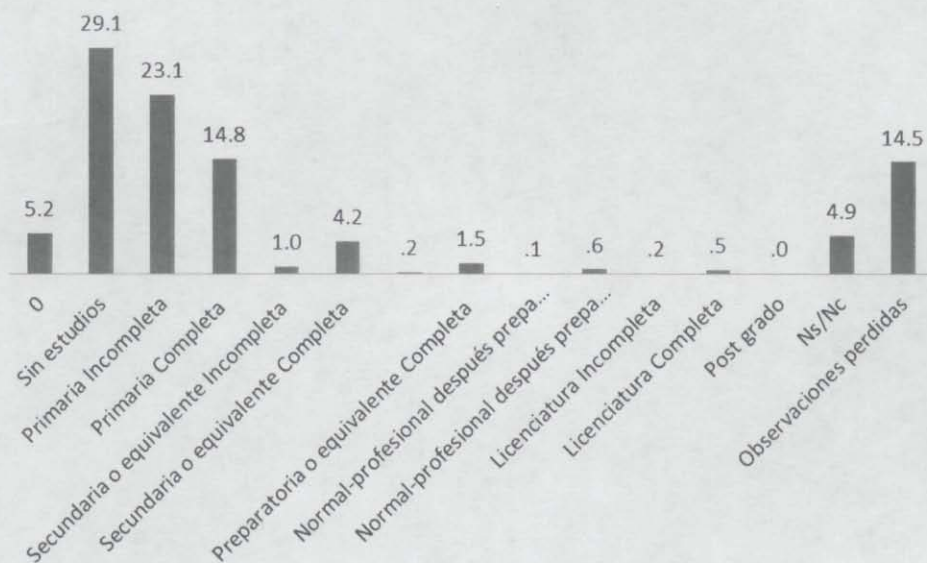
Relacionado con la madre del entrevistado, si ésta sabe leer y escribir, la gráfica 52 que un 54% si sabe leer y escribir y que un 24 % de las madres no sabe, lo que comparativamente hablando con respecto al padre o jefe de familia del entrevistado, es muy poca la diferencia, del 10% con respecto a la madre de quienes si saben leer y escribir.

Gráfica 52. Si la madre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2006.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Gráfica 53. Último grado de estudios aprobado por la madre del entrevistado, México, EMOVI 2006.

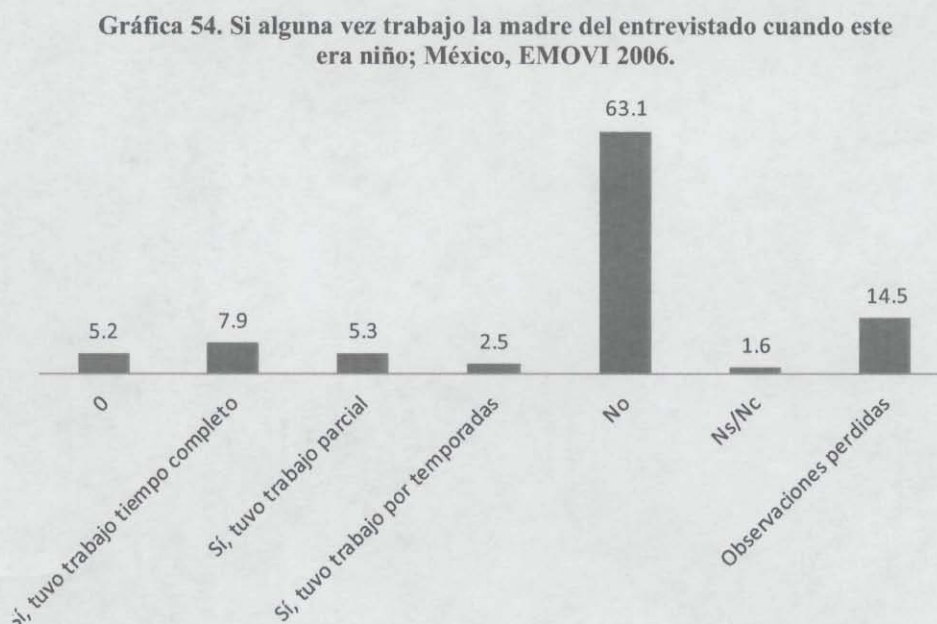


Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

En relación al último grado de estudios aprobado por la madre, de la misma manera que en el caso del padre, los últimos niveles de estudios de la madre se concentran en el nivel

básico (primaria y secundaria), lo que representa aproximadamente 43.1% contra un 29.1% que no estudio (véase grafica 53).

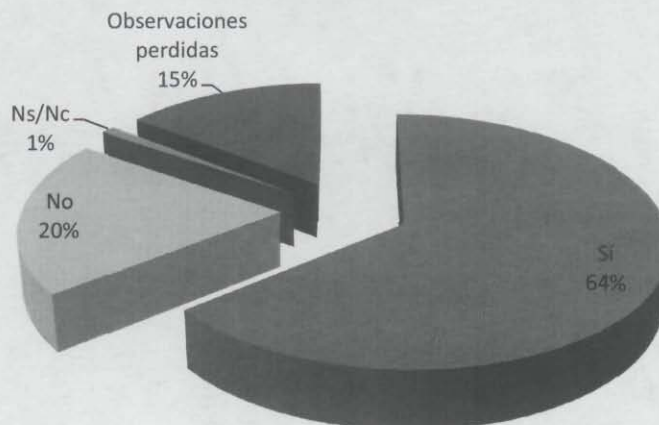
Si la madre trabajo alguna vez cuando el entrevistado era niño, en la gráfica 54, 63.1% no o hizo, en tanto un 7.9% si tuvo un trabajo de tiempo completo, 5.3% tuvo un trabajo parcial y un 2.5% tuvo trabajo por temporadas.



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

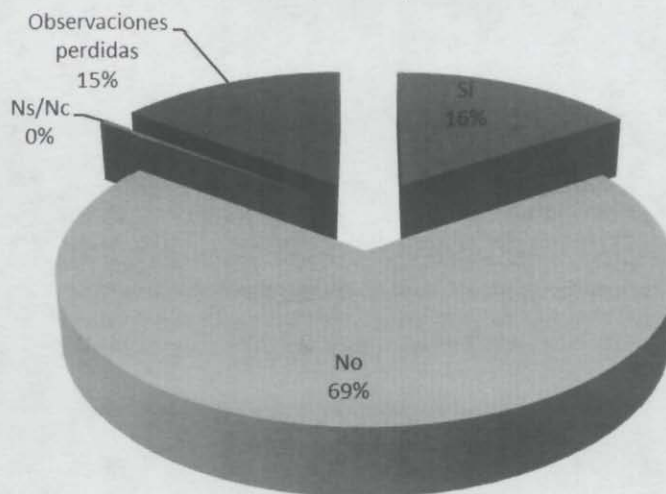
En términos de bienes, las gráficas 55 y 56 dan información respecto a si los padres del entrevistado eran dueños de la casa en donde vivían (gráfica 55) y si tenían automóviles cuando el entrevistado tenía aproximadamente 14 años de edad. De lo cual, 64% de los padres si eran dueños de la casa en donde vivían y 69% de los padres cuando el entrevistado tenía 14 años no tenía automóvil, lo que es interesante ya que actualmente las tendencias cambian y se poseen más vehículos incluso aunque la casa en donde de viva sea arrendada, aspectos que son indicativos de si ha habido movilidad social o esta solo ha sido relativa.

Gráfica 55. Si los padres de entrevistado eran dueños de la casa en donde vivían; México, EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

Gráfica 56. Si los padres del entrevistado tenían automóviles cuando el entrevistado tenía 14 años de edad; México, EMOVI 2006

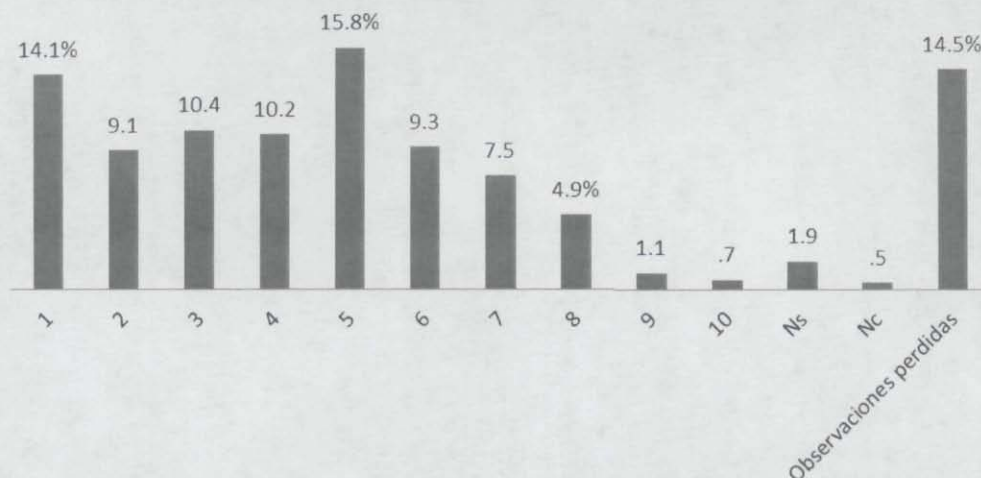


Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

En una escala de 1 a 10 en la que 1 son los más pobres y 10 los más ricos en la gráfica 57 se aprecia que el entrevistado concentro más sus respuestas en el rango que va de 1 a 7, esto es 14.1% dio dentro de la escala a 1 como más pobre, 9.1% al 2, 10.4 al 3, 10.2 al 4, 15.8% al

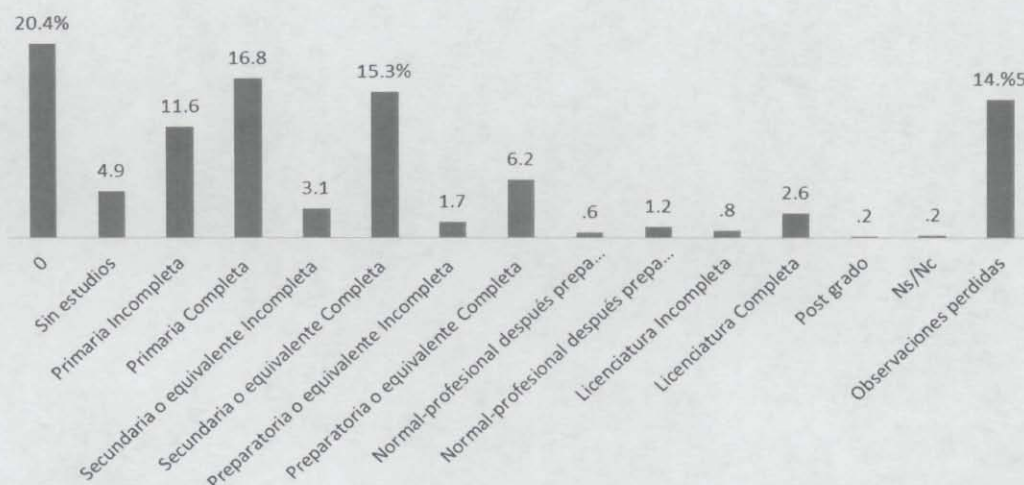
5, 9.3% al 6 y 7.5% al 7, lo que significa que de acuerdo a su apreciación, el entrevistado considera su hogar como pobre o humilde y no lo cataloga dentro de hogares ricos o de clase media.

Gráfica 57. Nivel de apreciación del hogar del entrevistado; México, EMOVI 2006.

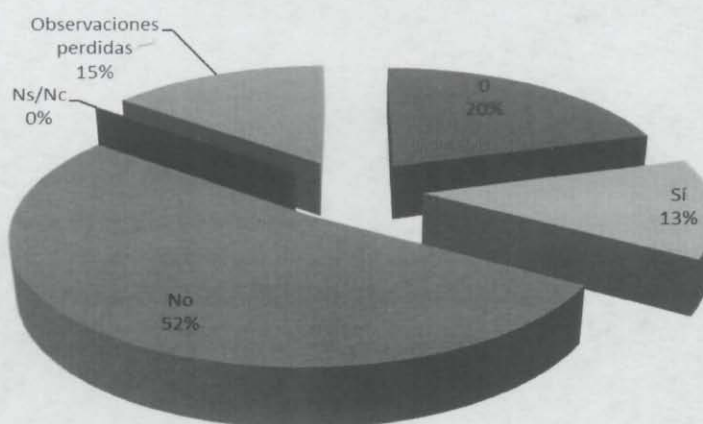


En relación a la esposa/ cónyuge del encuestado, la siguiente gráfica da muestra el último grado de estudios de la esposa, en donde sólo un 4.9% de las esposas no tienen estudios, un 16.8% concluyo sus estudios de primaria, 5.3% concluyo la secundaria, un 6% concluyo con la preparatoria; asimismo, un 1.2% termino estudios técnicos, 2.6 termino la licenciatura y un 0.2% hizo estudios de posgrado, lo cual es significativo si hacemos la comparación por ejemplo con los estudios de la madre del entrevistado que su ultimo grado de estudios se concentra más en los niveles básicos y muy poco en el nivel medio, lo que también resulta ser un indicativo de movilidad social educacional y generacional.

Gráfica 58. Último grado de estudios de la esposa del entrevistado; México, EMOVI 2006.



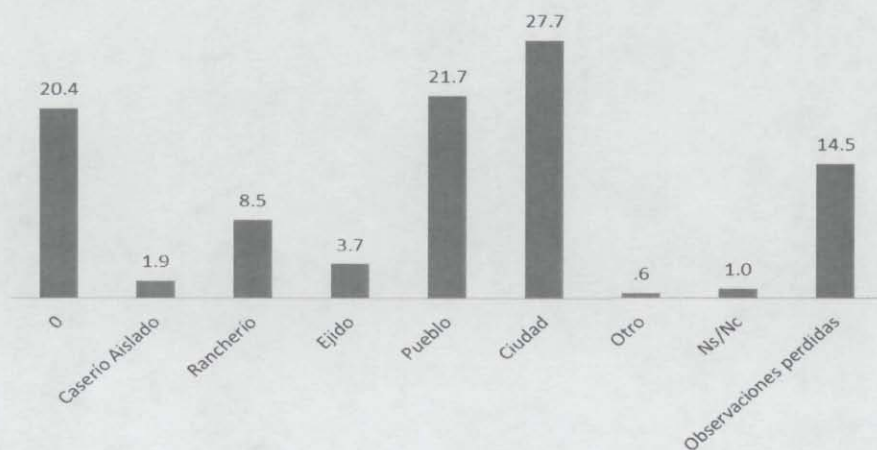
actual; México, EMOVI 2006.



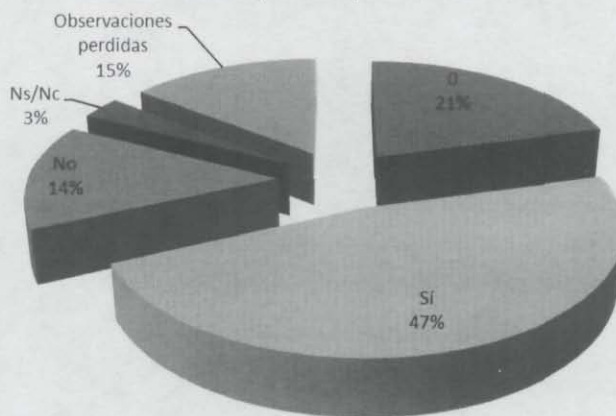
Continuando con la esposa/cónyuge, refiriendo al gráfico 59, 52% manifestó no tener trabajo pagado actual de acuerdo a la fecha de aplicación de la encuesta, mientras que un 13% dijo que si, un 20% no dio nada indicativo y un 0.2% no contesto.

En cuanto al tipo de lugar de la esposa/cónyuge del entrevistado cuando tenía 14 años, el 27.7% vivía en la ciudad, el 21.7% vivía en un Pueblo, el 8.5% habitaba en una ranchería, el 3.7 en un ejido y el 1.9% vivía en un caserío aislado; 20.4% no arrojó ningún tipo de información y 1% no contesto (véase gráfica 60).

Gráfica 60. Tipo de lugar en el que vivía la esposa/cónyuge cuando tenía 14 años; México, EMOVI 2006.



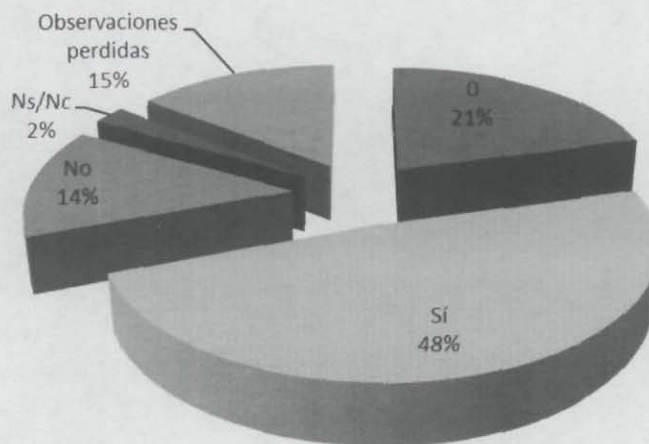
Gráfica 61. Si la esposa/cónyuge del entrevistado sabe leer y escribir recados; México, EMOVI 2006.



En la gráfica 61 podemos observar el porcentaje de esposas/cónyuges del entrevistado que sabe leer y escribir recados, en donde el 47% si si sabe leer y escribir recados, en tanto el 4% no, aspecto que tiene que ver con el nivel de estudios de la esposa/cónyuge.

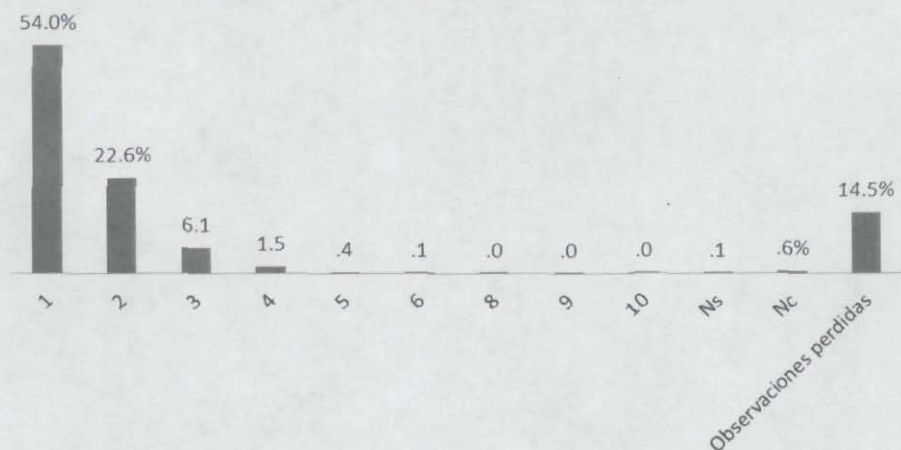
Respecto a si eran dueños los padres de la esposa/cónyuge de la casa en donde vivían cuando ella (el) tenía 14 años, el 48% dijo que sí, mientras un 14% señalo que no, un 21% no dio ningún tipo de información y un 2.4% no contesto (véase gráfica 62).

Gráfica 62. Si los padres de la esposa/cónyuge eran dueños de la casa en donde vivían cuando ella/el tenía 14 años; México, EMOVI 2006



En relación al tema de ingresos, se preguntó que contándose el entrevistado cuántas personas aportaban ingresos al hogar y en ese sentido, 1 persona aporta el 54%, dos personas el 22.6%, 3 personas el 6.1% y 4 personas el 1.5%, lo que significaría que el jefe de familia o jefa es que aporta mayoritariamente el ingreso del hogar, siguiéndole en un porcentaje significativo la aportación del dos personas que pueden ser el esposo y la esposa o el jefe (a) de familia y algún miembro más (véase gráfica 63).

Gráfica 63. Miembros del hogar que aportan ingresos al hogar; México, EMOVI 2006



Tocante al ingreso total que recibe un hogar en un mes normal, la gráfica 64 muestra a tendencia porcentual de ingresos percibidos, en donde se puede apreciar que en suma aproximadamente un 19.8% percibe ingresos que van de entre 100 a 2,500 pesos, de entre 2,600 a 4,000 pesos aproximadamente se tiene un 20% de personas que perciben esos ingresos, de 4100 a 6000 pesos un 14.2% y de 6,200 a 15,000 pesos un 15.3% aproximado, lo cual se aprecia mejor en la gráfica 63.

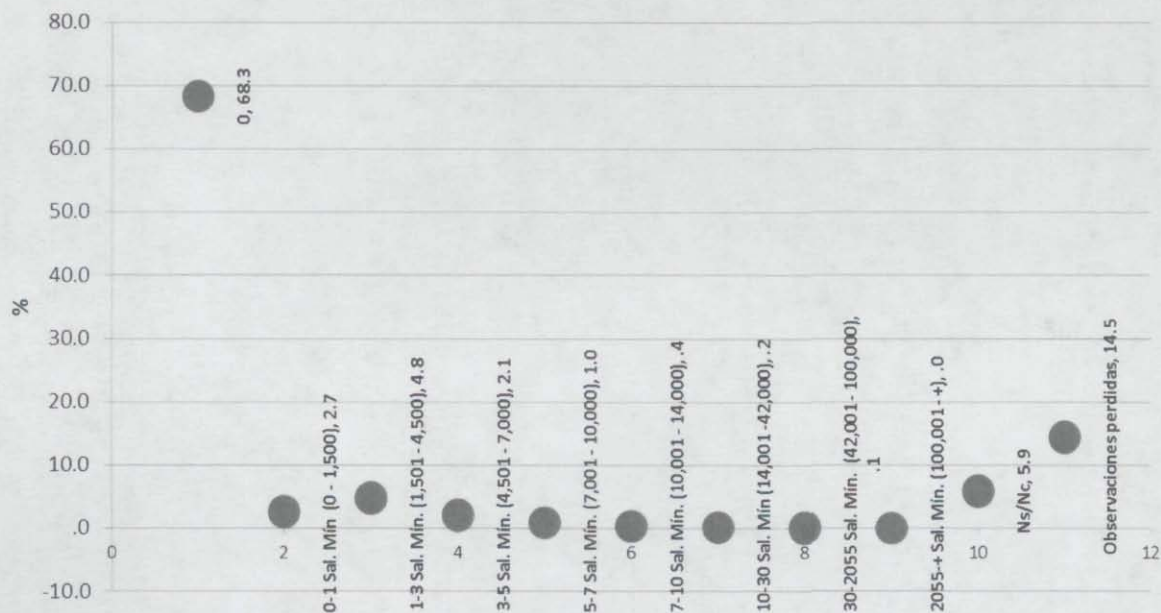
Gráfica 64. Total de ingresos que recibe el hogar en un mes normal, México, EMOVI 2006.



Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

En cuanto al rango aproximado del ingreso mensual, en la gráfica 65 se puede observar que 68.3% no arroja ningún tipo de información al respecto, pero se aprecia también que 2.7% tiene un ingreso mensual que corresponde a 0 a 1 salario mínimo, esto es de 0 a 1,500 pesos, un 4.8% con un ingreso que refiere a de 1 a 3 salarios mínimos (1, 501 a 4,500 pesos), un 2.1% referente a de 3 a 5 salarios mínimos (4,501 a 7,000 pesos) y el resto, más de 5 salarios mínimos pero referente a un porcentaje menor de personas que reciben estos rangos de salarios mayores a 5.

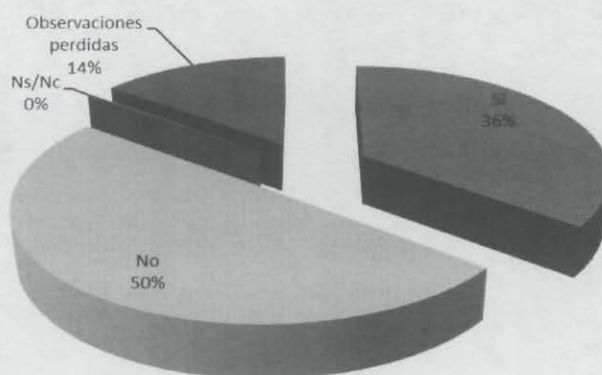
Gráfica 65. Rango aproximado del ingreso mensual del entrevistado; México, EMOVI 2006



Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006; CEEY 2013

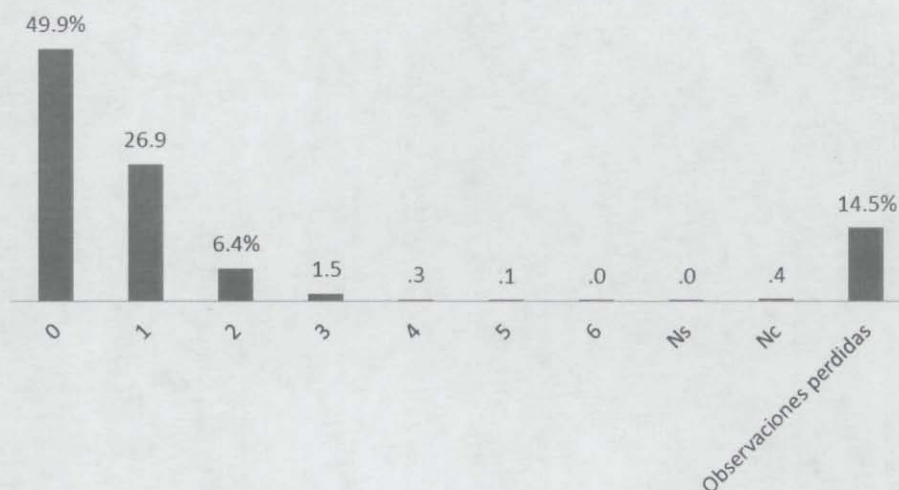
De acuerdo a los ingresos del hogar, se establece la pregunta que refiere a que si el entrevistado o alguien del hogar posee vehículo; el 50% señaló que no, mientras que el 36% dijo que si y el 0.2% no sabe o no contesto, al respecto, 49.9% no posee ningún vehículo, el 26.9% posee un solo vehículo, el 6.4% dos vehículos y el 1.5% 3 vehículos (véase graficas 66 y 67).

Gráfica 66. Posesión de vehículos por parte de algún miembro del hogar; México, EMOVI 2006



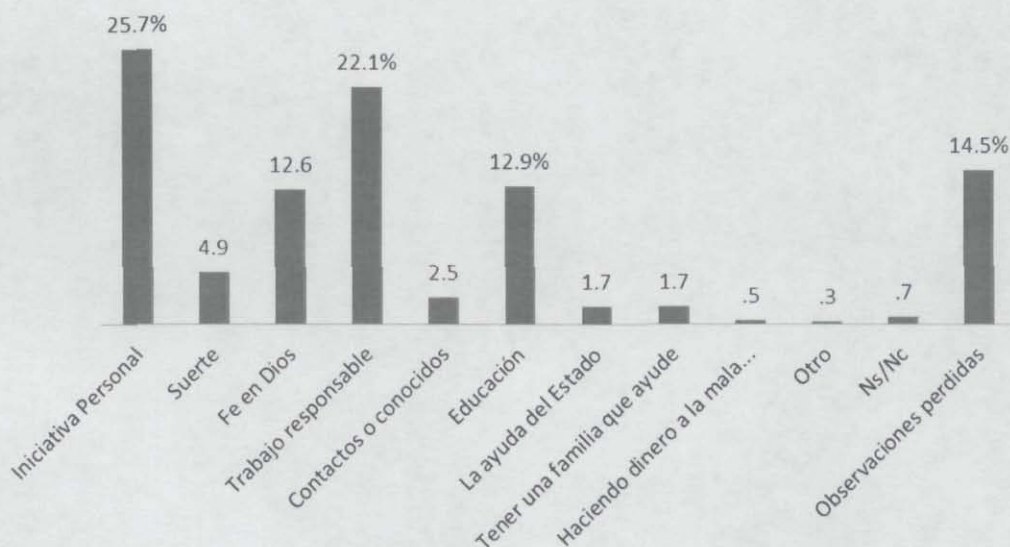
Fuente: Elaboración propia en base a resultados de la EMOVI 2006, CEEI 2013

Gráfica 67. Número de vehículos en el hogar; México, EMOVI 2006.



Asimismo, dentro de las preguntas de percepción, se les pregunto a los entrevistados que qué factores creía que eran los más importantes para tener éxito económico en la vida, al respecto, las respuestas fueron iniciativa personal con un 25.7%, responsabilidad en el trabajo con un 22.1%, educación con un 12.9, fe en dios con un 12.6%, y la suerte con un 4.9%, lo que llama la atención por la parte educativa que no consideran como uno de los factores más importantes que el resto para alcanzar éxito económico (véase gráfica 68).

Gráfica 68. Factores de importancia para alcanzar el éxito económico en la vida; México, EMOVI 2006.

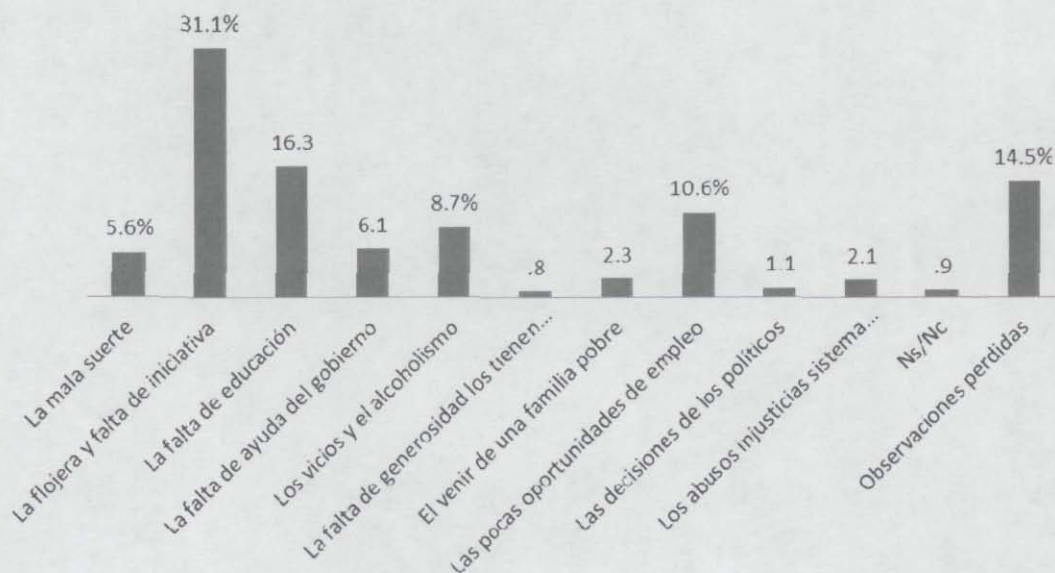


En relación

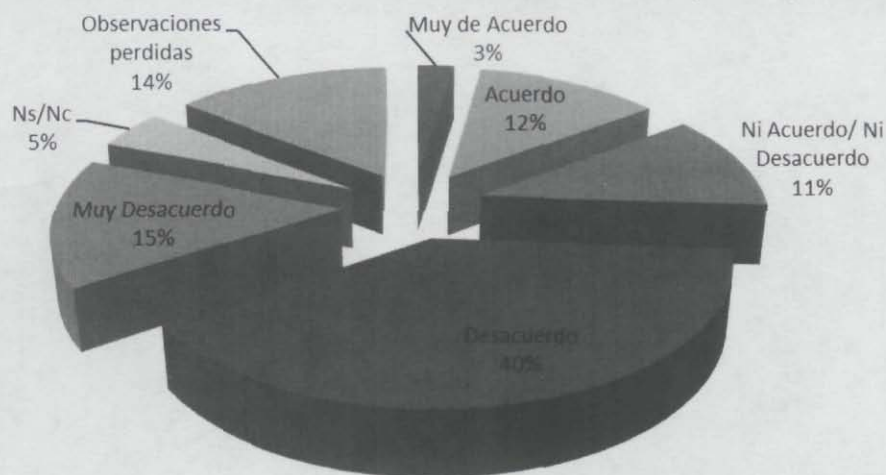
sean pobres, el 3.1% señalo la flojera y la falta de iniciativa, el 16.3% la falta de educación, el 10.6% las pocas oportunidades de empleo, el 8.7% los vicios y el alcoholismo, el 5.6% la mala suerte y solo el 2.1% señalo como factor de causa los abusos e injusticias en el sistema económico (véase gráfica 69).

Finalmente en términos de percepciones, al preguntar al entrevistado sobre qué tan de acuerdo estaba de la frase “*para triunfar en la vida es necesario venir de una familia con dinero*” el 3% señalo estar muy de acuerdo, el 12% de acuerdo, el 40% en desacuerdo y el 15% en muy en desacuerdo, lo que se observa mejor en la gráfica 70.

Gráfica 69. Factores que crea el entrevistado que con causas más frecuentes de que las personas sean pobres

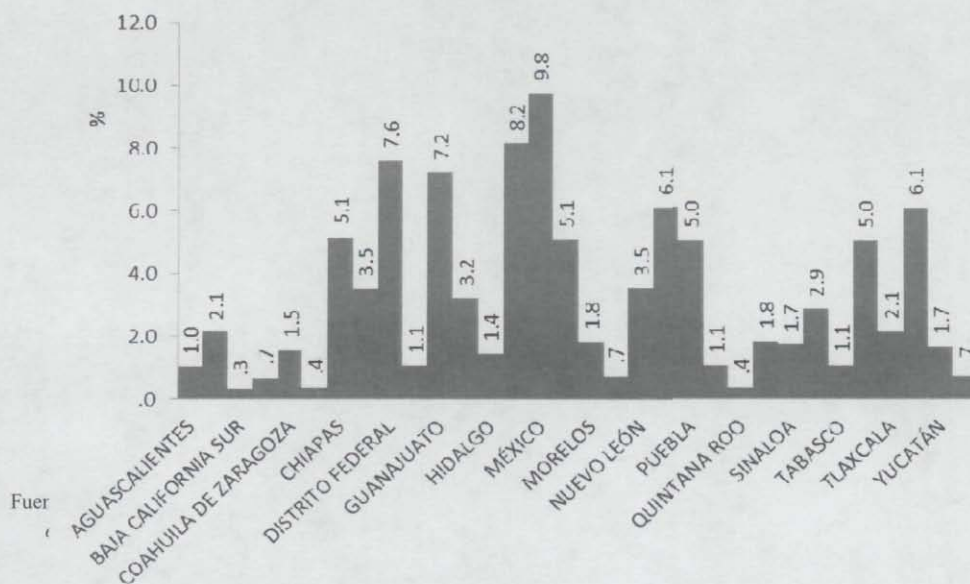


Gráfica 70. En términos de desigualdad, que tan de acuerdo está el entrevistado con la frase: *para triunfar en la vida es necesario venir de una familia con dinero*; México, EMOVI 2006.



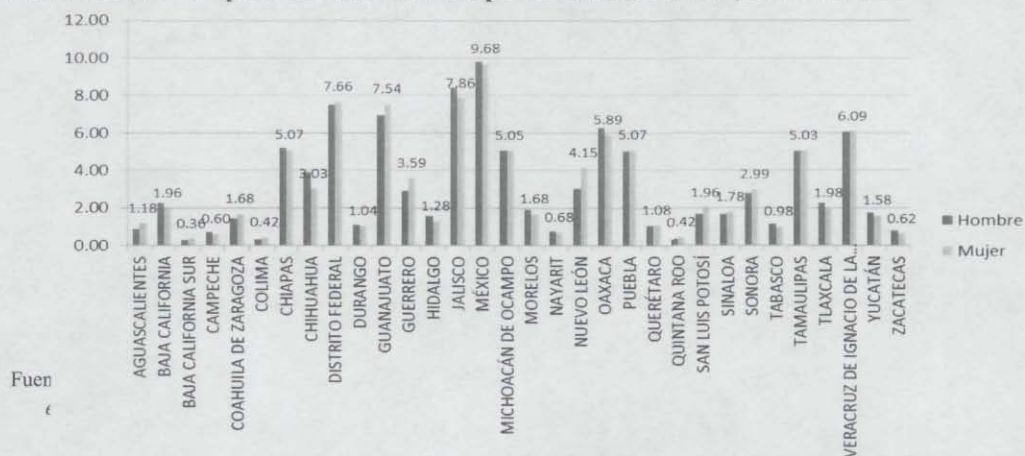
De un total de 11,001 encuestas aplicadas, por entidad federativa se aplicaron 9.8% (1073) en la ciudad de México, 8.2% en Jalisco (898), 7.6 en el Distrito Federal (835), 7.2% en Guanajuato (794), 6.1% en Oaxaca y Veracruz de Ignacio de la Llave (672 y 669 respectivamente), 5% Puebla (554) y el resto distribuido en las otras ciudades/estados (véase gráfica 71).

Gráfica 71. Distribución porcentual del número de encuestas aplicadas por entidad federativa; México, EMOVI 2011



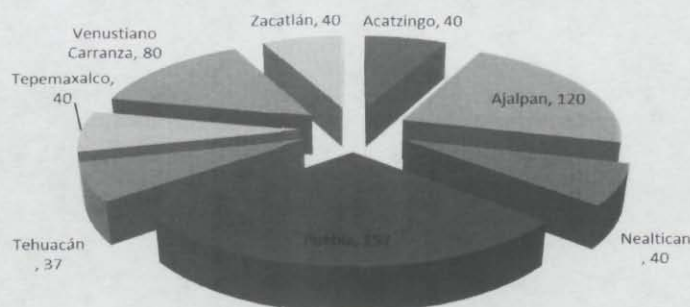
La gráfica 72 refiere al porcentaje por sexo de las encuestas aplicadas de la EMOVI 2011 por entidad federativa; como se observa no hay mucha variación entre el número de encuestas aplicadas en hombres que en mujeres, a simple vista se nota una distribución muy similar, casi del 50 % para ambos casos.

Gráfica 72. Sexo de las personas entrevistadas por entidad federativa; EMOVI 2011



Un aspecto importante de mencionar es que la encuesta es aplicada rescatando además de la entidad federativa, el municipio y la localidad, sólo que por el la representatividad que se maneja no se hizo análisis estos niveles, ya que por ejemplo, para el caso de Puebla, en 2006 se aplicaron 407 encuestas que representan el 2.2% con respecto al total, y en 2011 en relación al total se aplicaron 554 que representan 5% y que a nivel municipal contemplo únicamente los municipios de Acatzingo, Ajalpan, Nealtica, Puebla, Tehuacán, Tepemaxalco, Venustiano Carranza y Zacatlán, mismos cuya distribución de aprecia en la siguiente gráfica.

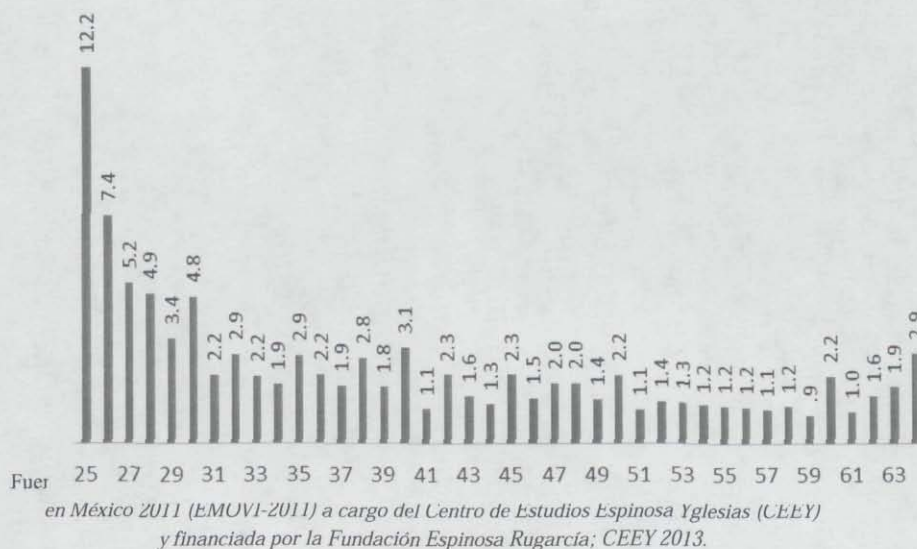
Gráfica 73. Municipios encuestados en el estado de Puebla, EMOVI, 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013.

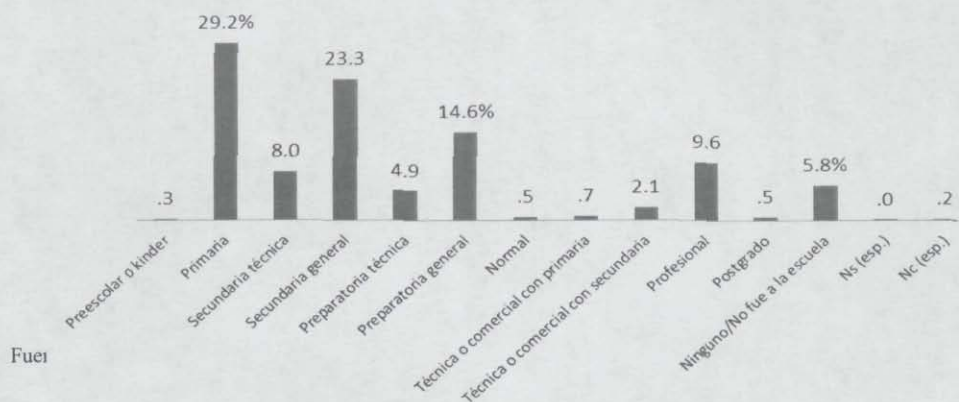
En cuanto a la edad de los entrevistados, considerando que se entrevistan a personas de entre 25 a 64 años de edad, el 12.2 % de los entrevistados manifestaron tener 25 años de edad, el 34.9 % se concentra en el rango de edad que va de 27 a 35 años, y el resto se va distribuyendo de manera uniforme en el rango de 37 a 63/64 años de edad., lo que significa que aproximadamente un 62.4% se concentra en el rango de edad productivo de entre 25 y 45 años de edad.

Gráfica 74. Porcentaje de edad del entrevistado, México, EMOVI 2011



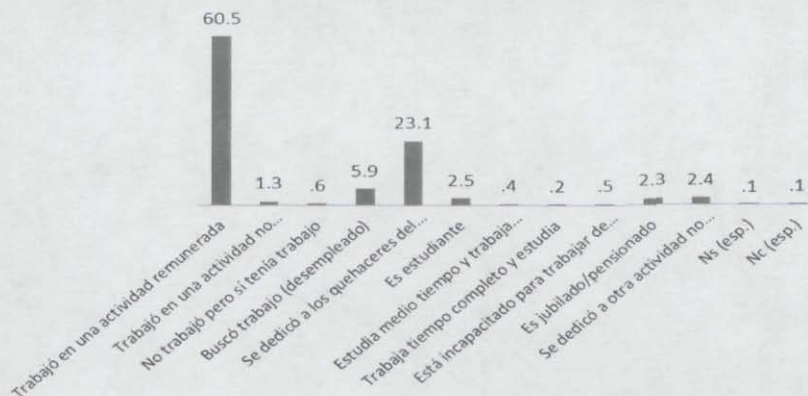
En relación a la escolaridad del entrevistado, la gráfica 74 muestra la escolaridad de los entrevistados, un 29.2% dijo tener primaria, un 23.3% secundaria general, 14.6% preparatoria general, profesional un 9.6% y nivel de posgrado un 0.5%, lo que significa que la mayoría de los entrevistado se ubica en un nivel básico de educación, ya que 80.3% se encuentra en los niveles de estudio del kínder y preparatoria general (véase gráfica 75).

Gráfica 75. Escolaridad del entrevistado, México; EMOVI 2011



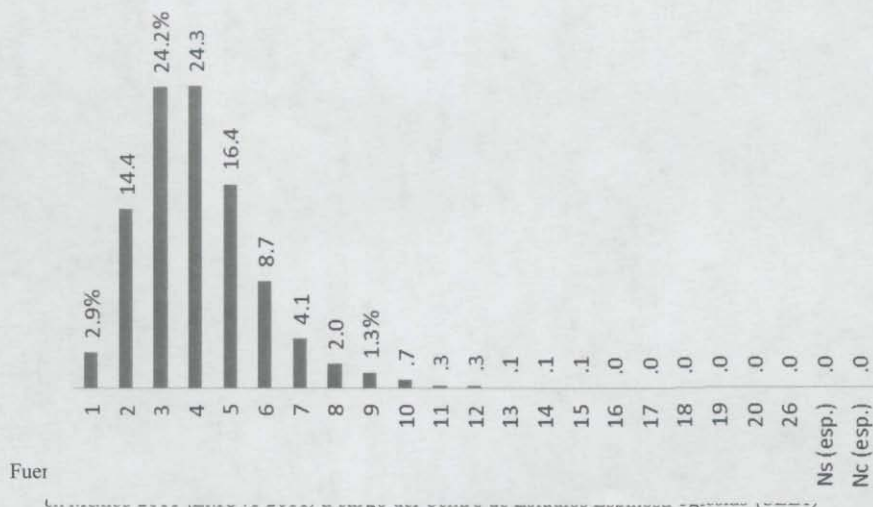
Respecto a la actividad económica del entrevistado, la gráfica 76 muestra que el 60.5% tiene una actividad remunerada, el 23% se dedica a los quehaceres del hogar, un 5.9 en el momento de aplicación de la encuesta se encontraba buscando trabajo, 2.3% es jubilado/pensionado y un 2.4% se dedica a una actividad no remunerada.

Gráfica 76. Actividad económica del entrevistado; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

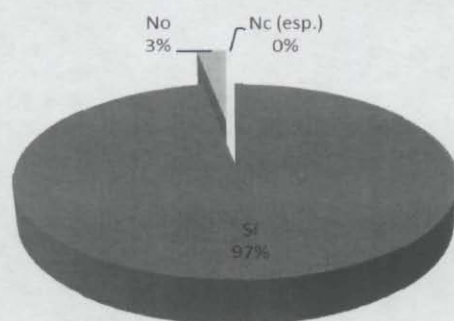
Gráfica 77. Número de personas que viven normalmente en la vivienda contando niños chiquitos, jóvenes, adultos y ancianos; México, EMOVI 2011



De acuerdo a la gráfica 77, 4 personas es el número de personas que viven en el hogar normalmente, lo que representa de acuerdo al total de encuestados un 24.3%, de 11,001 2674 encuestados respondieron que 4, 24.2% dijeron que 3 personas, 16.4% señalaron que 5, 14.4% señalaron que dos personas, de manera que en un hogar en promedio están viviendo de 3 personas incluidos niños, jóvenes, adultos y ancianos.

La siguiente gráfica da respuesta a la pregunta si todas las personas que viven en la vivienda comparte un mismo gasto para la comida y al respecto, el 97.3% señaló que sí mientras el 2.6% dijo que no, lo cual es importante por el ingreso percibido mensual del hogar y quien o quienes aportan más, aspectos que se verán más adelante (véase gráfica 78.)

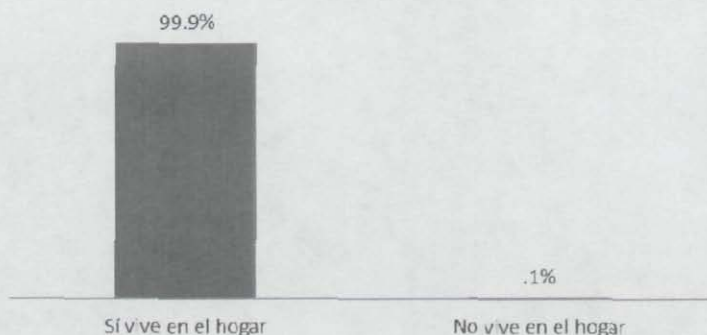
Gráfica 78. Si todas las personas que viven en el hogar comparten el mismo gasto para la comida: México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

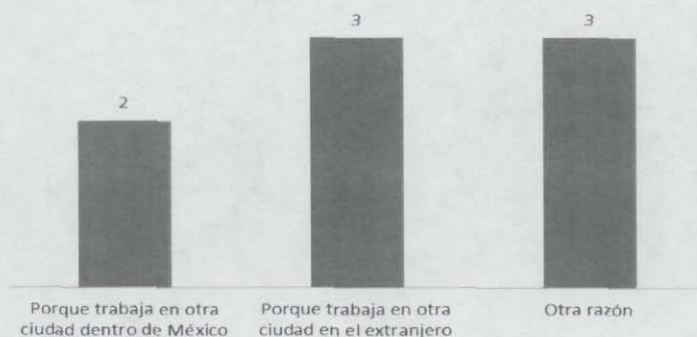
En relación a los hijos, se preguntó al entrevistado si tenía algún hijo(a) que no viviera en el hogar, al respecto 99.9% sí viven en el hogar y sólo un 0.1% no, lo que significa que 8 de 11,001 dijo que no, lo que se precia mejor en la siguiente gráfica, señalando que la gráfica 80 muestra el motivo por el que el hijo o los hijos no viven en el hogar, de los 8 señalaron que por que trabaja en otra ciudad dentro de México, 3 por trabajar en otra ciudad en el extranjero y 3 por alguna otra razón no especificada.

**Gráfica 79. Si se tiene algún hijo viviendo fuera del hogar;
México, EMOVI 2011**



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

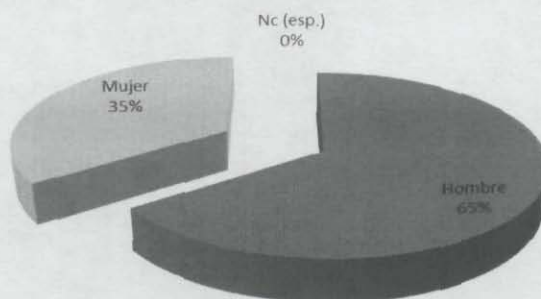
**Gráfica 80. Motivo por el cual alguno de los hijos del entrevistado (a) vive fuera del hogar.
México, EMOVI 2011.**



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

En relación al sexo de los miembros del hogar con el entrevistado, la gráfica 81 nos muestra que el 65 % son del sexo masculino, en tanto el 35% refiere al sexo femenino y como también se observa en la gráfica 82 en términos de asociación, parentesco o relación con el entrevistado de acuerdo a las personas que viven en el hogar, el 50.3% resulto ser el mismo entrevistado, el 19% la pareja o cónyuge, el 18.7% el padre, el 1.1 otro familiar y el 1% hijo (a).

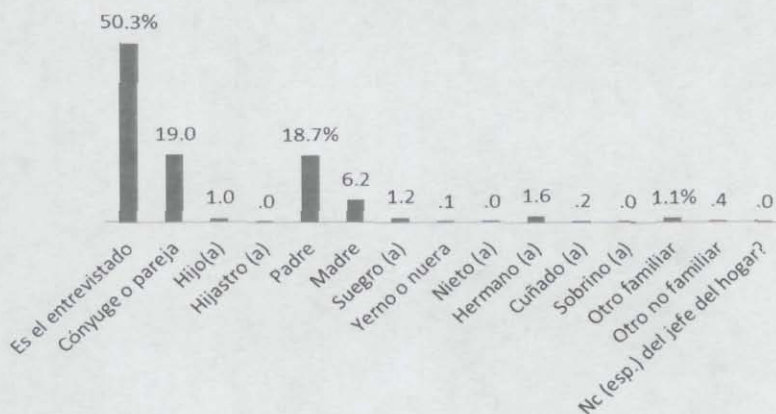
Gráfica 81. Sexo de los integrantes del hogar entrevistado; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración
en México 2011

y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 82. Del número total de integrantes viviendo en el hogar, parentesco con respecto al entrevistado; México, EMOVI, 2011.

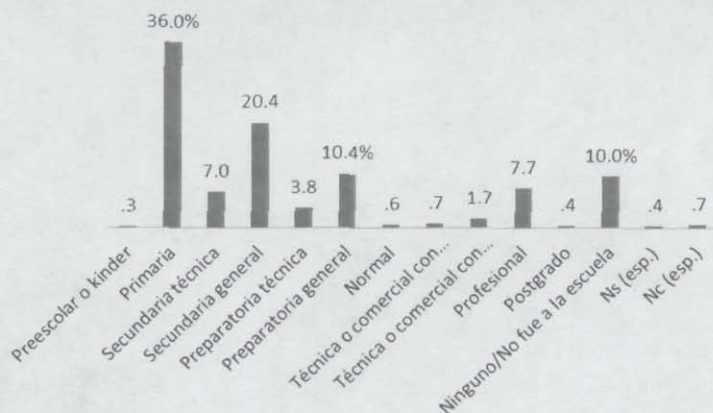


Fuente:

en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)
y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Del nivel alcanzado en la escuela el entrevistado/ jefe del hogar, en la gráfica 83 se aprecia que para el 2011 36% alcanzo niveles de primaria, 20.4% secundaria general, 10.4% preparatoria, 7.7% profesional y un 10% no asistió a la escuela.

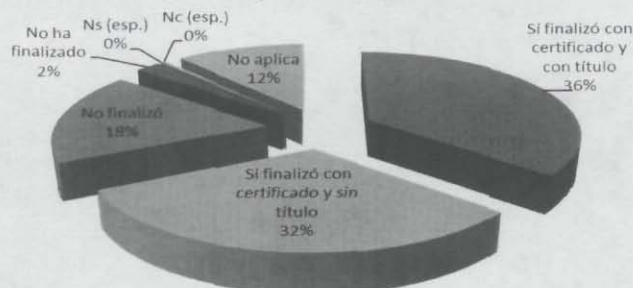
Gráfica 83. Nivel de estudios alcanzado por el entrevistado/jefe del hogar; México, EMOVI, 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

De los que sí estudiaron, el porcentaje respectivo de si obtuvieron un certificado al concluir sus estudios, el 36% sí finalizó y obtuvo un título, un 32% sí finalizó con certificado y sin título, mientras un 18% no finalizó (véase grafica 84).

Gráfica 84. Obtención de un certificado/título al alcanzar un nivel de estudios; México; EMOVI 2011.



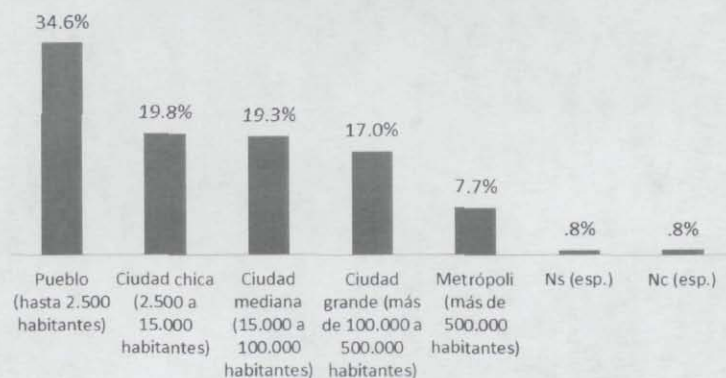
Fuente: Elaboración en México 201

y

Respecto al lugar en el que vivía el entrevistado cuando nació, el 34.6% vivía en un Pueblo de 2,500 habitantes, el 19.8% vivía en una ciudad chica de entre 2,500 y 15,000 habitantes,

en tanto el 19.3% vivía en una ciudad mediana, el 17% en una ciudad grande y el 7.7% en una metrópoli (véase gráfica 85).

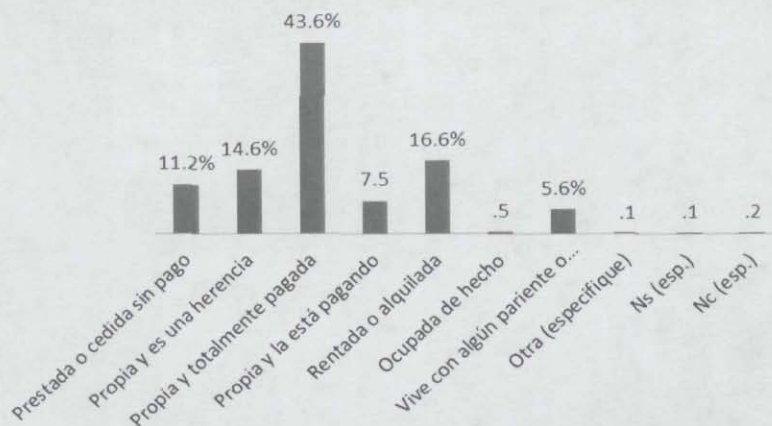
Gráfica 85. Tipo de lugar en el que se vivía cuando nació el entrevistado, México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

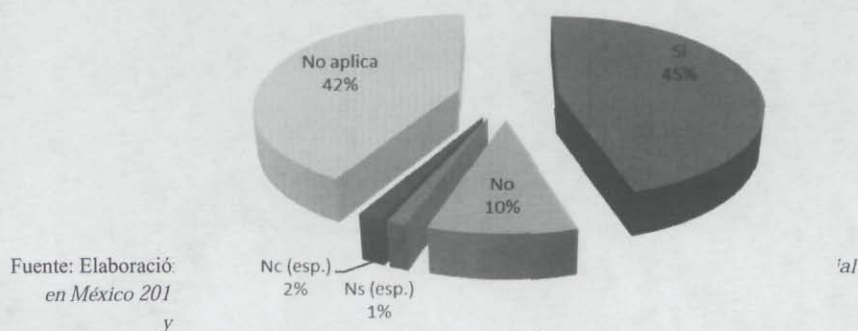
En relación a la casa en la que se vive actualmente, el 43.6% manifestó que la casa es propia y totalmente pagada, el 11.2% señaló que es prestada o cedida sin pago, el 14.6% dijo que era propia y como herencia, el 7.5% manifestó que era propia y estarla pagando, mientras el 16.6% la alquila o es rentada; y de ser propietario de la casa y tener escrituras, en la gráfica 87 se observa que el 45% señaló tener escrituras de la casa, en tanto el 10% no.

Gráfica 86. Situación de la propiedad/casa en la que se vive; México; EMOVI 2011



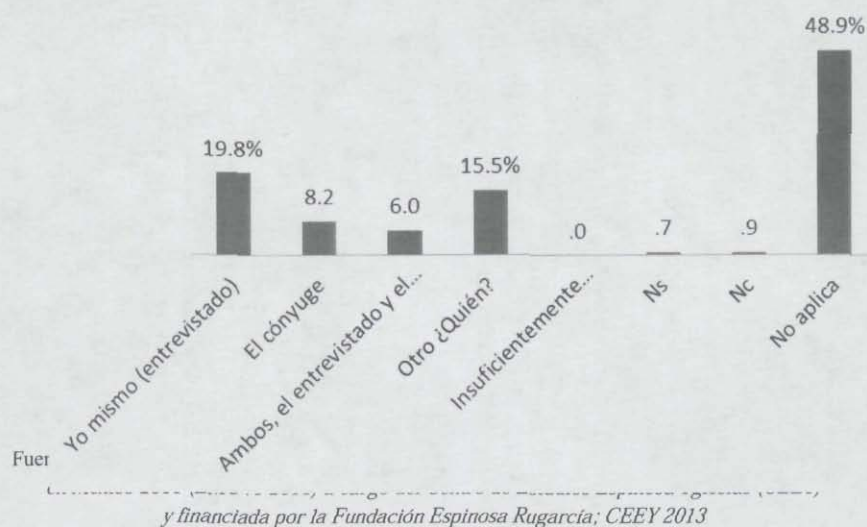
Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)

Gráfica 87. Propietario de la casa en la que se vive teniendo escrituras; México, EMOVI 2011.



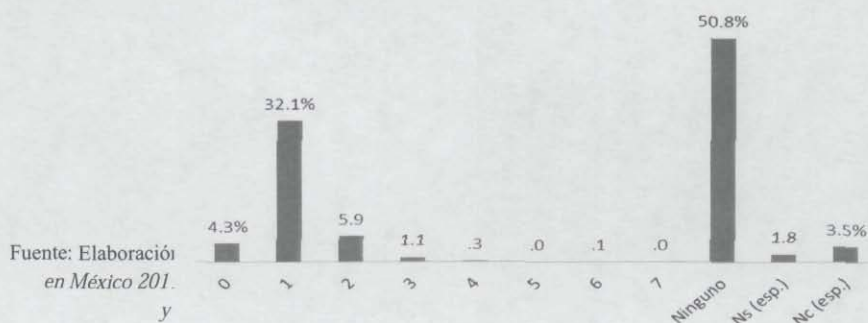
Haciendo alusión concretamente de quién es el propietario de la casa en la que vive el entrevistado, el 19.8% es del mismo entrevistado, el 8.2% del cónyuge o pareja, el 6% del entrevistado (a) y del cónyuge/pareja y el 15.5% de otro (véase gráfica 88).

Gráfica 88. Propietario de la vivienda que se reside; México, EMOVI 2011



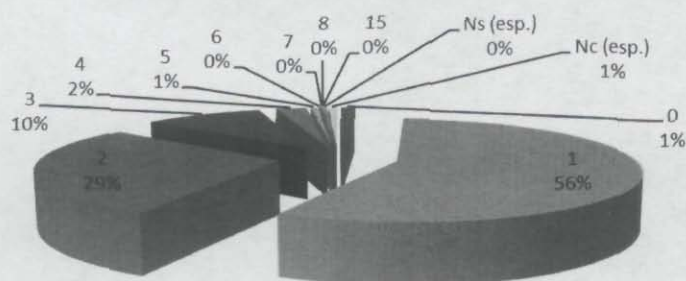
Respecto al número de automóviles propios, de acuerdo al número de entrevistados, el 32.1% señalo tener un vehículo propio, el 5.9% dos vehículos y un 50.8% señalo no tener ningún vehículo propio.

Gráfica 89. Número de vehículos propios; México, EMOVI 2011.



En relación a ingresos, específicamente saber cuántos miembros del hogar aportan ingresos al hogar, como se aprecia en la gráfica 90, 56% señaló que una persona es la que aporta ingresos en el hogar, el 29% dijo que dos, el 10% que tres son quienes aportan ingresos y el resto se encuentra dividido aunque en mucho menor proporción de acuerdo al número de integrantes del hogar.

Gráfica 90. Número de miembros del hogar que aportan ingresos al hogar; México, EMOVI 2011

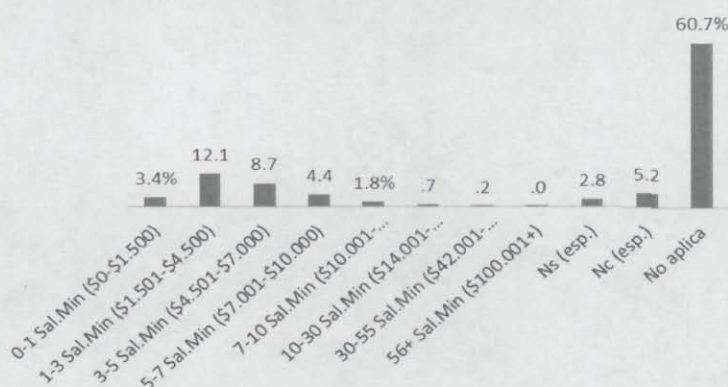


Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Respecto al rango aproximado del ingreso mensual del hogar, el 12.1% tiene un rango entre de 1 a 3 salarios mínimos, esto es, entre \$1,501 y \$4,500 pesos al mes, 8.7% de 3 a 5 salarios mínimos, 4.4% entre 5 y 7 salarios mínimos que van de \$7001 a \$10,000 mensuales, lo cual es importante ya que es indicativo de calidad de vida y de movilidad

social, pues dependiendo del número de integrantes en el hogar y de los ingresos percibidos para sus gastos mensuales en términos de cubrir necesidades al menos las más básicas (comida, casa, escuela, pasajes, gastos corrientes como luz, gas) es que se puede inferir que tan bien o estable se encuentra el hogar con respecto a otros, si con el ingreso mensual percibido es suficiente para cubrir necesidades y más (recreación y otros) o si es necesario valerse de algún otro recurso para estar mejor, pues movilidad social ascendente implicaría que el ingreso familiar fuera necesario y suficiente para vivir bien y estar estables económicamente hablando, incluso mejor que como se estuvo en la niñez.

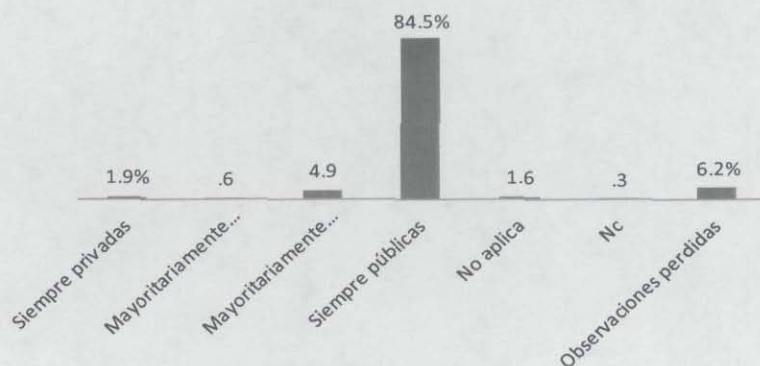
Gráfica 91. Rango aproximado de ingreso mensual que tiene el hogar entrevistado; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Otro referente sería el tipo de escuelas a las que se asistió desde el nivel primaria, es decir, si estas eran públicas/privadas; la gráfica 92 muestra la tendencia respectiva y se aprecia que el 84.5% asistía a escuelas siempre públicas, mientras que sólo un 1.9% asistió a escuelas privadas, un 0.6% a escuelas mayoritariamente privadas, lo que implica que en algún momento asistió a escuela pública y un 4.9% asistió a escuelas mayoritariamente públicas, lo que implica que en algún momento de su vida asistió a alguna privada.

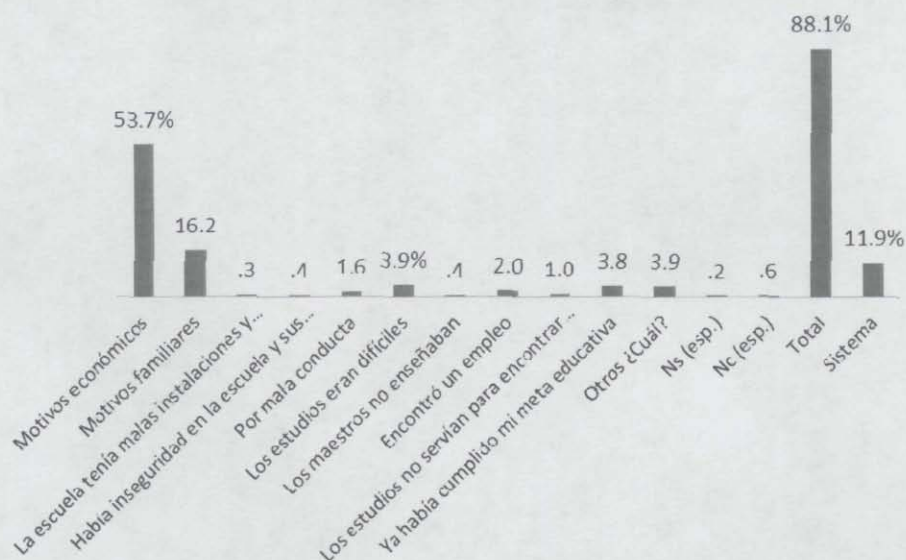
Gráfica 92. Tipo de escuela a la que se asistió mayormente; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Una de las preguntas importantes de la encuesta refiere al motivo o motivos por los cuáles aquellas personas que no siguieron estudiando dejaron de hacerlo, el 53.7% señaló que por motivos económicos, un 16.2% por motivos familiares, un 3.9% por que los estudios eran difíciles, un 3.8% por que ya había cumplido la meta educativa, un 2% por que encontró empleo, entre otros motivos, lo que llama la atención ya que más del 50% de los que lograron estudiar abandonaron por cuestiones económicas que no les permitió seguir, lo que implicaría que el ingreso del hogar no era suficiente para poder seguir estudiando y llegar a una meta educativa (véase gráfica 93).

Gráfica 93. Motivos por lo cuales decidió abandonar en algún momento los estudios; México, EMOVI 2011.

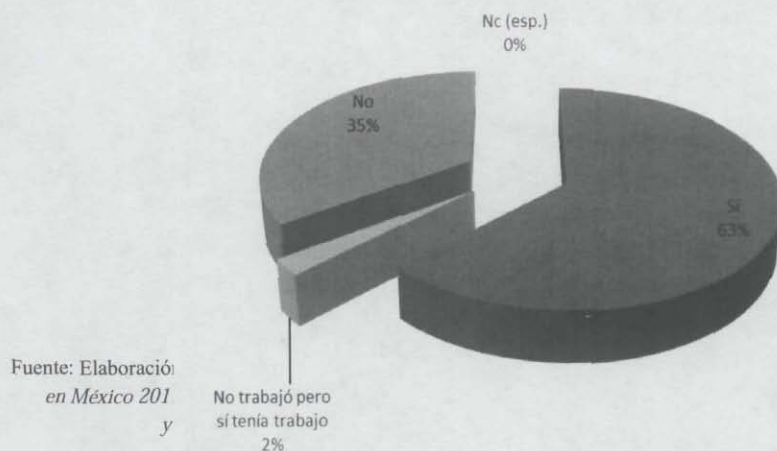


al

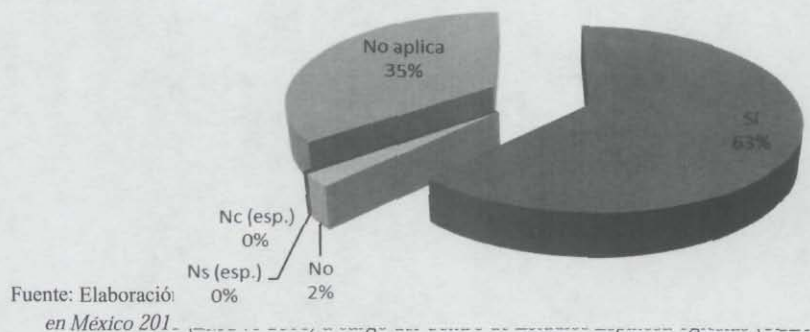
En relación a la situación laboral del entrevistado, se preguntó si la semana anterior a la fecha de aplicación de la encuesta trabajo por lo menos una hora, al respecto, 63% señaló que sí, mientras que un 2% dijo que no trabajó pero que sí tenía trabajo y un 35% dijo que no (véase gráfica 94).

En este mismo sentido laboral, al preguntar si se está acostumbrado a recibir pago por el trabajo que realiza, 62.3% señaló que sí, 2.3% dijo que no y un 35.1% refiere a que no aplicaba la respuesta (véase gráfica 95).

Gráfica 94. Trabajo una semana antes de la aplicación de la encuesta al menos un día; México, EMOVI 2011.



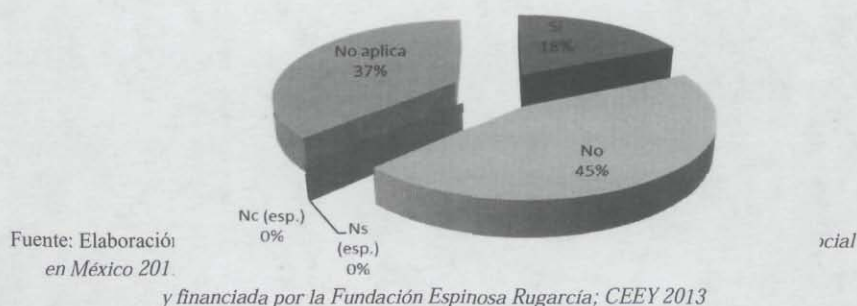
Gráfica 95. Si se está acostumbrado a recibir pago por el trabajo realizado; México, EMOVI 2011.



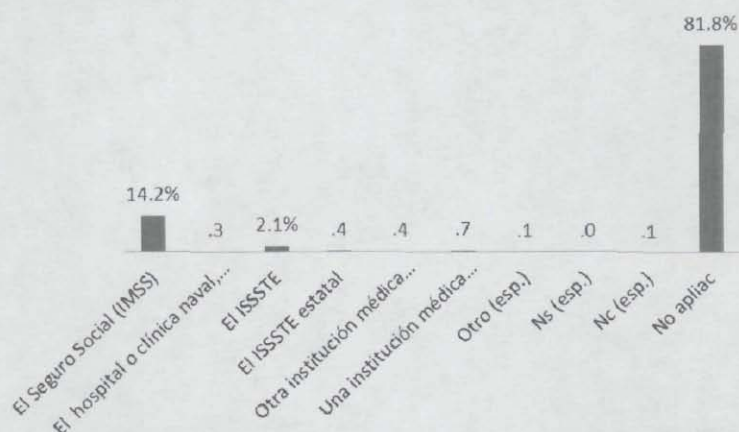
En términos de prestaciones médicas otorgadas en el trabajo, sólo un 18% del total que trabaja señaló que si recibe algún tipo de prestación médica, mientras el 45% dijo que no (véase grafica 96).

Al respecto, la gráfica 97 nos señala en qué tipo de institución es que se reciben los servicios médicos, el 14.2% señaló que en el IMSS, el 2.1% en el ISSSTE, el 0.4% en el ISSSTE estatal, 0.3% en el hospital o clínica naval, 0.4% en una institución médica pública y el 0.7% en una institución médica privada (véase gráfica 97).

Gráfica 96. Por parte del trabajo si se reciben prestaciones de servicios médicos; México, EMOVI 2011



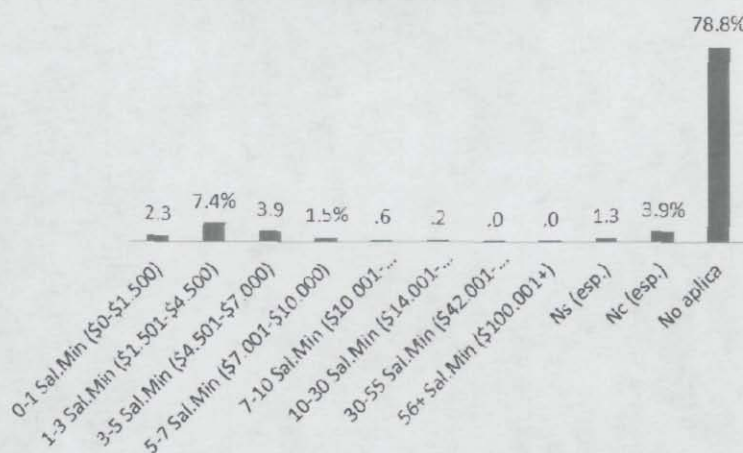
Gráfica 97. Institución de la que se reciben servicios médicos; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)

El rango aproximado del ingreso mensual del entrevistado que recibe por el trabajo principal que realiza, el 2.3% señalo recibir entre 0-1 salario mínimo que refiere de \$0 a \$1,500, el 7.4% señalo estar en el rango de 1 a 3 salarios mínimos, el 3.9% en el rango de 3 a 5 salarios mínimos, el 1.5% en el rango de 5 a 7 salarios mínimos y casi el .9% más de 7 salarios mínimos, aspecto que se aprecia mejor en la siguiente gráfica.

Gráfica 98. Rango aproximado del ingreso mensual del entrevistado que recibe por su trabajo principal; México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

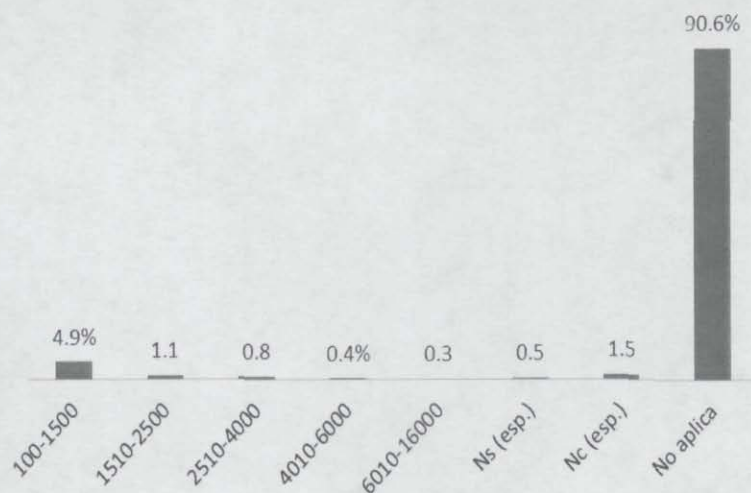
Gráfica 99. Además de ingresos directos si el entrevistado tiene algún otro tipo de ingreso; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración
en México 201.
y

La gráfica anterior, gráfica 99 muestra si el entrevistado además del ingreso principal percibido recibe algún otro tipo de ingreso, el 9% señaló que sí, mientras el 90% dijo que no.

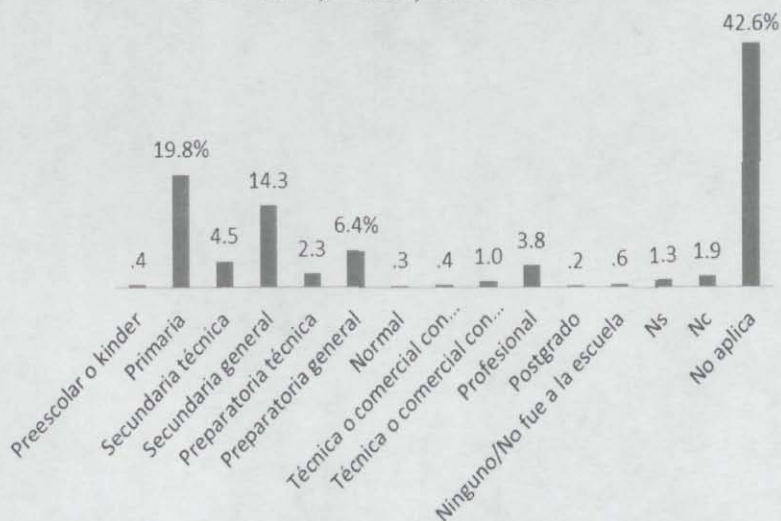
Gráfica 100. Rango aproximado de lo que se recibe de otras fuentes; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

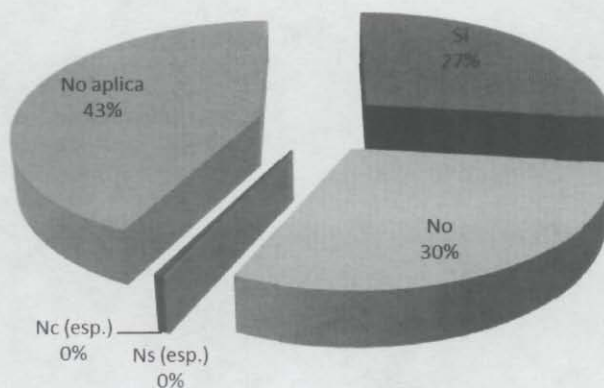
En términos de la pareja/cónyuge del entrevistado, en cuanto al último nivel alcanzado en la escuela, el 19.8% cuenta con primaria, el 14.3% con secundaria general, el 6.4% con preparatoria general, el 3.8% profesional y un 0.2% posgrado; esto es importante ya que el conocer de los niveles de estudio de la pareja o cónyuge puede ser indicativo de movilidad social educacional en el hogar (véase gráfica 101).

Gráfica 101. Nivel de estudios alcanzado del cónyuge/pareja del entrevistado; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 102. Si la cónyuge/pareja cuenta con trabajo; México, EMOVI 2011.

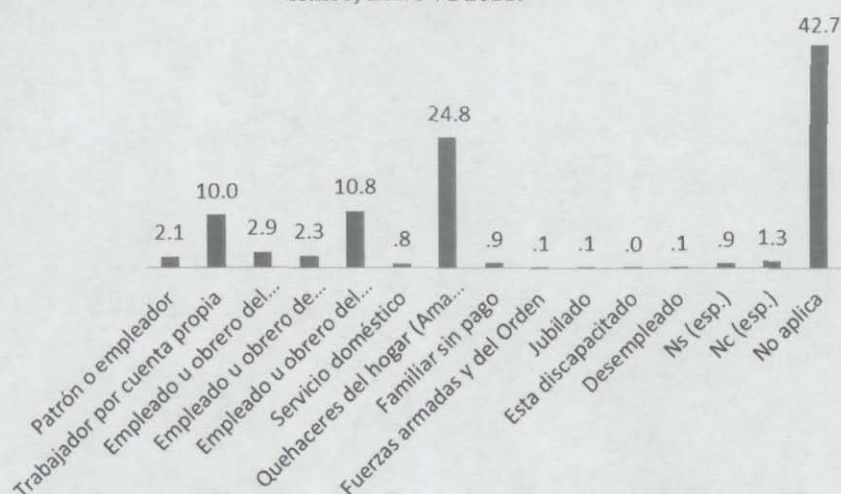


Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

La gráfica 102 nos muestra si el cónyuge/pareja del entrevistado cuenta con trabajo en el momento de aplicación de la encuesta, al respecto, 27% sí, 30% no y un 43% que no aplica.

De aquellos cónyuges/parejas que si trabajan, la siguiente gráfica da muestra del cargo que tiene en su ocupación principal, el 2.1% es patrón o empleador, el 10% trabaja por cuenta propia, el 2.9% es empleado u obrero del sector público, el 2.3% es empleado u obrero de empresas públicas, el 10.8% es empleado u obrero del sector privado y un 24.8% se dedica a los quehaceres de hogar (véase gráfica 103).

Gráfica 103. Cargo y actividad que realiza el cónyuge/ pareja en su ocupación principal; México, EMOVI 2011.

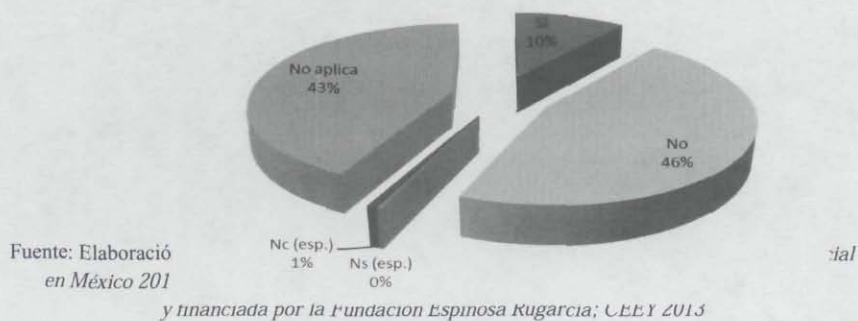


Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESMU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

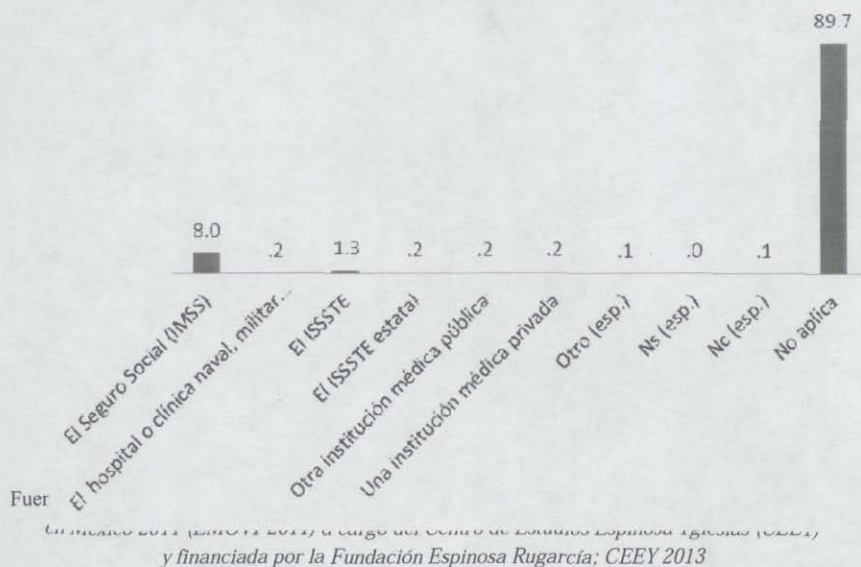
Respecto a que si el cónyuge/pareja que labora recibe prestaciones médicas, el 10% señalaron que sí y un 46% dijo que no. De aquellos que señalaron que sí, el 8% recibe las prestaciones del IMSS, el 1.3% del ISSSTE, el 0.2% las recibe del hospital o clínica naval, del ISSSTE estatal, de otra institución médica pública y de otra institución médica privada respectivamente (véase gráficas 104 y 105).

Gráfica 104. Si el cónyuge / pareja recibe algún tipo de prestación

médica; México, EMOVI 2011.

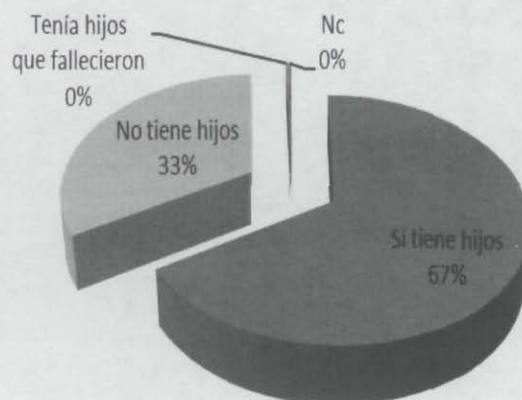


Gráfica 105. De qué institución recibe el servicio médico el cónyuge/pareja; México, EMOVI 2011



En relación a que si el entrevistado (a) tiene hijos, la gráfica 106 muestra que el 67% de los entrevistados si tiene hijos, mientras un 33% no.

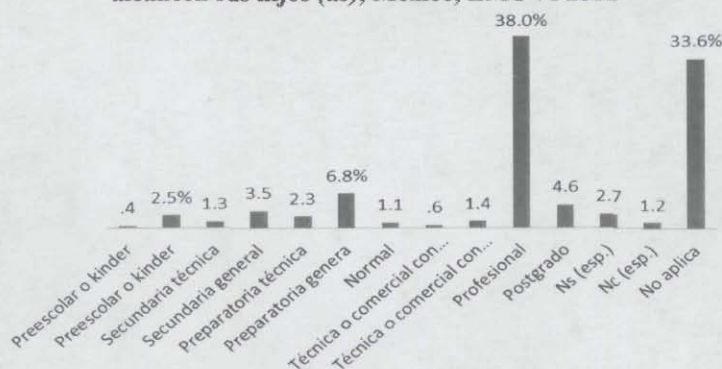
Gráfica 106. Si el entrevistado tiene hijos(as); México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración
en México 2011
y

En relación a aquellos entrevistados que dijeron no tener hijos, se les preguntó que cual sería el nivel educativo que ellos esperan que alcancen sus hijos, al respecto, el 38% señaló que aspira que alcancen un nivel profesional, un 4.6% dijo que un nivel de postgrado, un .1.4% técnica o comercial con secundaria y un 6.8% espera que al menos concluyan la preparatoria general (véase gráfica 107).

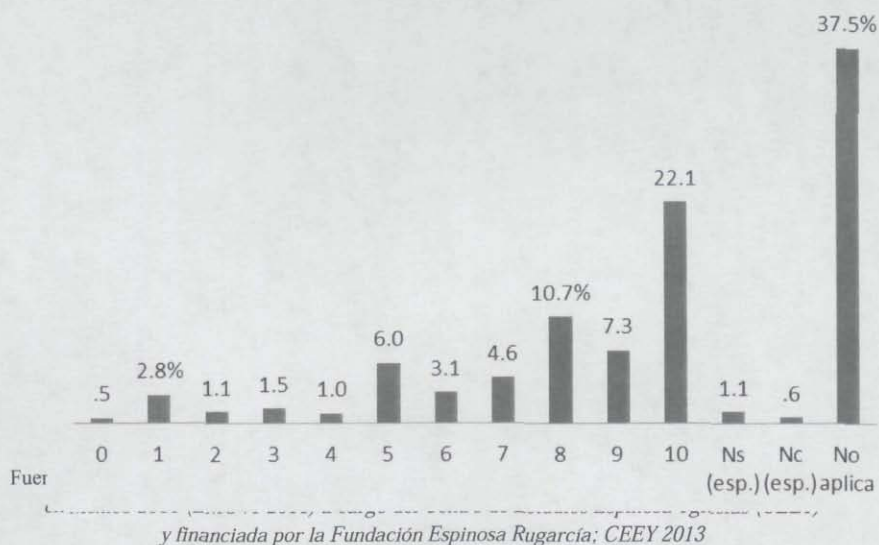
Gráfica 107. Nivel educativo que aspira el entrevistado que alcancen sus hijos (as); México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

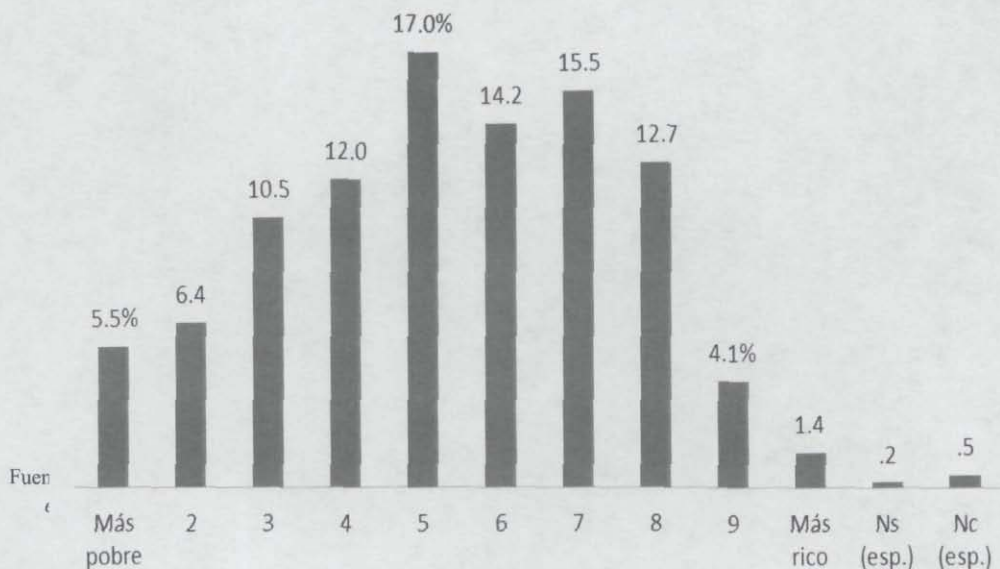
En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada probable y 10 muy probable qué tan probable es para el entrevistado que el hijo (a) alcance la meta del nivel educativo deseado, al respecto, 22.1% señalaron que muy probable, 10.7% que probable, 6.7% contestó en un nivel intermedio de probabilidad y un 2.8% dijo que nada probable (véase gráfica 108).

Gráfica 108. En una escala del 1 al 10, qué tan probable es que el hijo(a) del entrevistado alcance el nivel educativo deseado; México, EMOVI 2011.



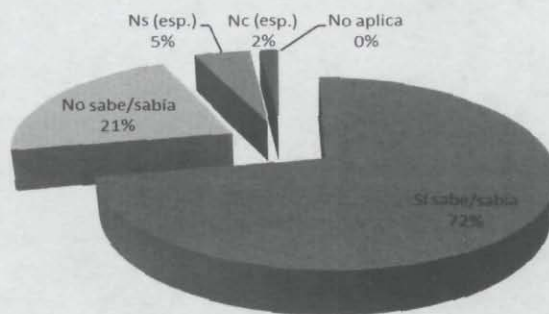
En una comparativa de hogares, comparando su hogar a los 14 años con los hogares actuales de México en una escala de 1 a 10 en donde 1 refiere a más pobre y 10 a más rico, el 5.5% señalo que su hogar lo ubicaría como muy pobre o más pobre, el 17% como ni tan pobre ni tan rico, 4.1% en la categoría de rico y 1.4% muy rico (véase gráfica 109).

Gráfica 109. En una comparativa de hogares actuales en México con el hogar del entrevistado cuando tenía 14 años , en una escala de 1 a 10 como lo ubica; México, EMOVI 2011



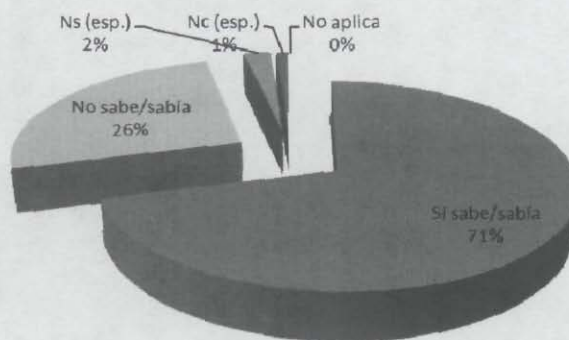
Respecto a si el padre del entrevistado sabe leer y escribir, la gráfica 110 muestra que 72% de los padres del entrevistado sí sabe leer y escribir y un 21% no. En tanto para el caso de la madre del entrevistado, la gráfica 111 señala que un 71% de las madres de los entrevistados si saben leer y escribir y un 26% no.

Gráfica 110. Si el padre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración
en México 2011
y

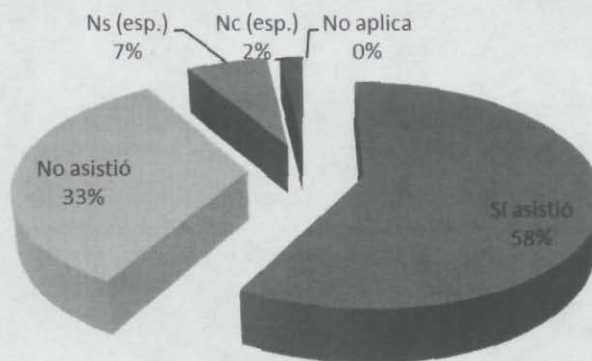
Gráfica 111. Si la madre del entrevistado sabe leer y escribir; México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

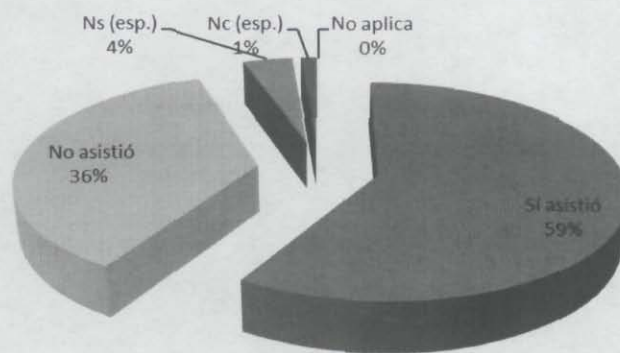
En las gráficas 112 y 113 podemos notar el porcentaje de los padres y las madres de los entrevistados que asistieron a la escuela, al respecto, el 58% de los padres de los entrevistados si asistieron a la escuela y un 33% no, para el caso de las madres de los entrevistados, 59% sí asistió y un 36% no, esto es relevante ya que en comparación con el entrevistado (a) y/o el jefe de familia el porcentaje que si estudio es mayor, lo que implicaría mayor movilidad social.

Gráfica 112. Padre del entrevistado que sí asistió a la escuela; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

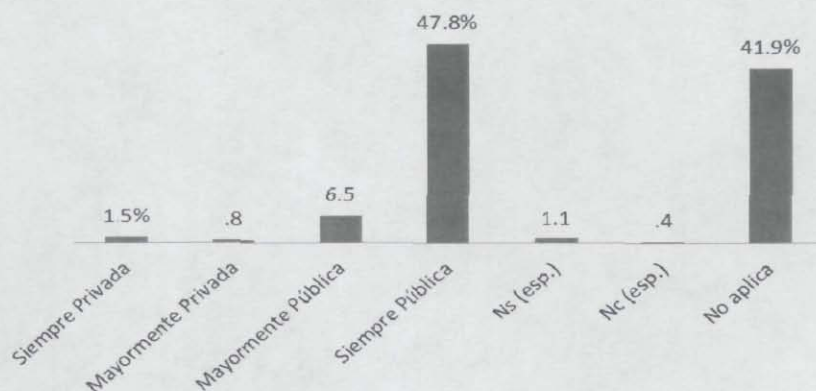
Gráfica 113. Madre del entrevistado que sí asistió a la escuela; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

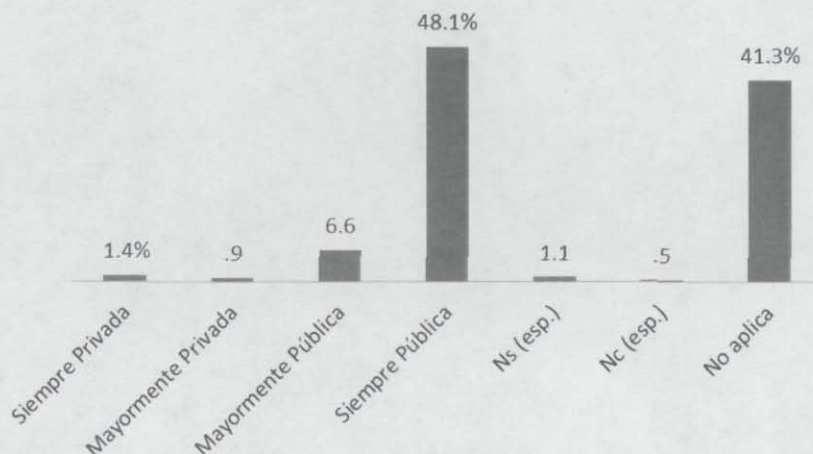
El tipo de escuela al que asistió el padre de los entrevistados nos lo muestra la gráfica 112, en donde se ve que el 47.8% fue a escuelas públicas, el 1.5% a escuelas privadas y el 6.5% a escuelas mayormente públicas; en relación a la madre el 48.1% asistió siempre a escuelas públicas, 1.4% a escuelas privadas, 6.6% a mayormente públicas y únicamente al 0.9% mayormente privada (véase gráfica 114).

Gráfica 114. Tipo de escuela a la que asistió el padre del entrevistado; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

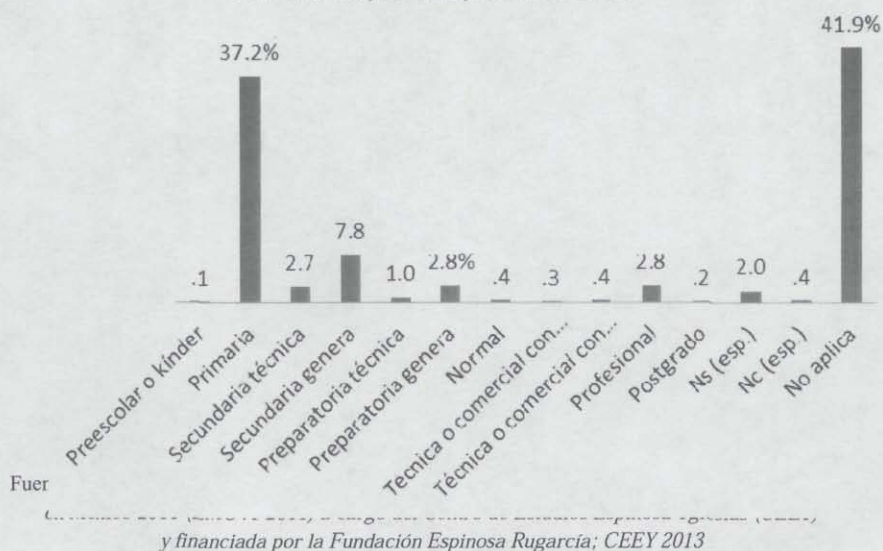
Gráfica 115. Tipo de escuela a la que asistió la madre del entrevistado; México, EMOVI 2011



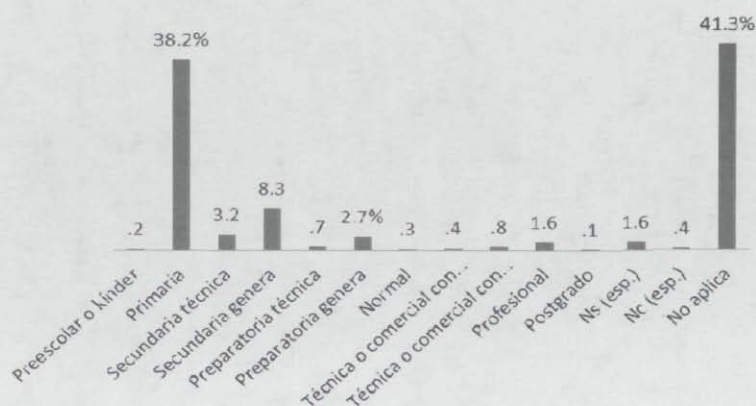
Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESKU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Continuando con la situación educativa de los padres del entrevistado, la gráfica 116 muestra el último nivel de estudios del padre del entrevistado; como se nota el 37.2% de los que si estudiaron llegaron al nivel primaria, el 7.8% a la secundaria general, 2.8% la preparatoria general, 2.8% a un nivel profesional y sólo un 0.2% a niveles de postgrado.

Gráfica 116. Último nivel de educación al que llegó el padre del entrevistado; México, EMOVI 2011.



Gráfica 117. Último nivel de educación al que llegó la madre del entrevistado; México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcia; CEEY 2013

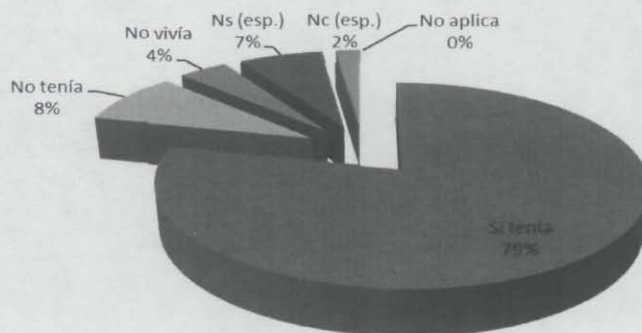
Tocante al último nivel de educación alcanzado por la madre del entrevistado, la gráfica 117 muestra que el 38.2% alcanzó el nivel primaria, el 8.3% la secundaria general, el 2.7% la preparatoria, un 1.6% niveles profesionales y únicamente un 01% nivel de postgrado.

Respecto a si cuando el entrevistado tenía 14 años de edad su padre tenía trabajo, el 79% señalo que sí tenía trabajo su padre a esa edad, mientras que únicamente un 8% no lo tenía, aspecto que se aprecia en la gráfica 118.

En relación a la madre, el 18% sí tenía trabajo cuando el entrevistado tenía 14 años de edad, mientras el 78.4% no lo tenía (véase gráfica 119).

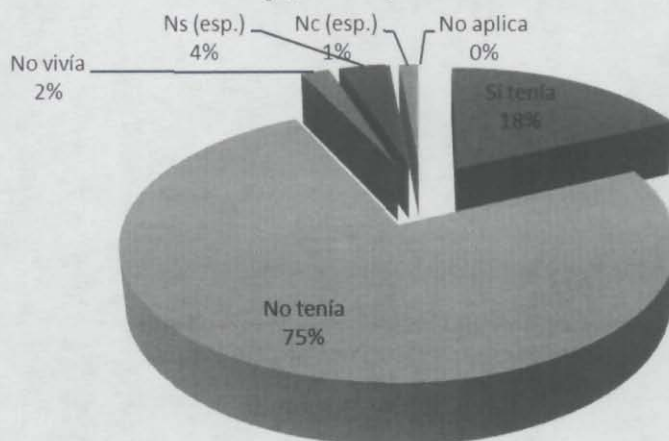
Esta información resulta relevante ya que actualmente las condiciones laborales cambian en los hogares, pues un porcentaje considerado de madres de familia y/o mujeres del hogar laboran fuera de casa, buscando aportar y equilibrar los ingresos del hogar, pues en promedio un salario o un solo ingreso no resulta suficiente para satisfacer las necesidades en casa, lo que antes no ocurría ya que quien aportaba el 100% de los ingresos era el jefe de familia mientras la madre/esposa se hacía cargo de los quehaceres del hogar y del cuidado de los hijos.

Gráfica 118. Si a los 14 años de edad del entrevistado el padre tenía trabajo; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESKU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 119. Si a los 14 años de edad del entrevistado la madre tenía trabajo; México, EMOVI 2011



Fuer

... y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

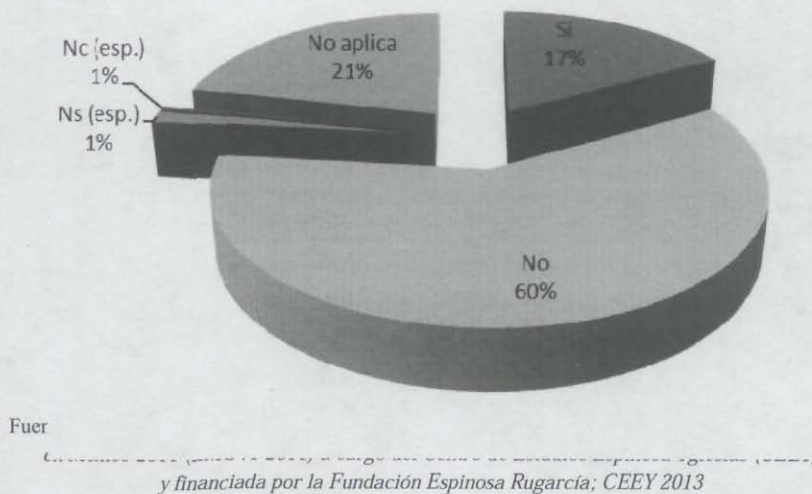
Otro aspecto importante es el hecho de saber si en ese entonces tanto la madre como el padre recibían prestaciones médicas y de ser así por parte de qué instituciones; las gráficas 120, 121, 122 y 123 dan muestra de ello.

Para el caso del padre del entrevistado, el 17% sí recibía servicios médicos y el 60% no, el 12.2% los recibía del IMSS, el 2% del ISSSTE, y el resto ya sea por parte del hospital o

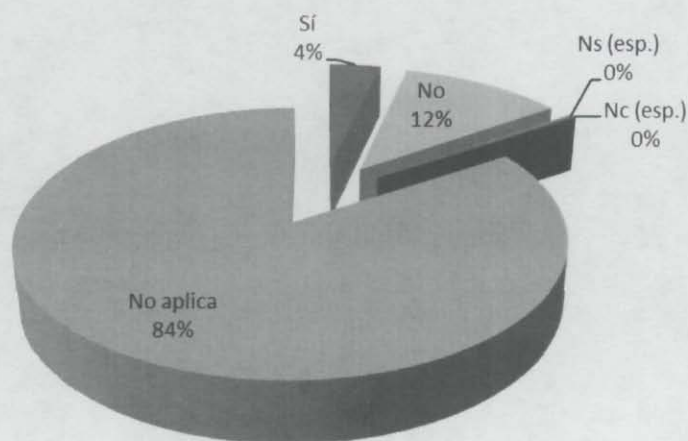
clínica naval, el ISSSTE estatal, alguna institución médica pública o alguna institución médica privada.

En tanto la madre, de las que estaban trabajando, el 3.6% sí recibía servicios médicos y un 11.6% no, concentrándose un alto porcentaje (84.2%) de no aplica ya que es en base a las que sí estaban laborando; y la institución de quien más recibían servicios médicos era el IMSS con un 2.5%.

Gráfica 120. Si el padre del entrevistado recibía servicios médicos en su lugar de trabajo; México, EMOVI 2011



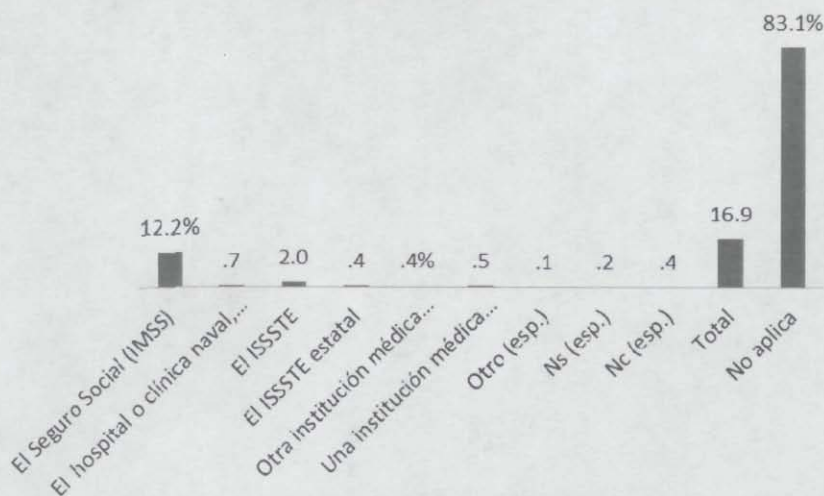
Gráfica 121. Si la madre del entrevistado recibía servicios médicos en su lugar de trabajo; México, EMOVI 2011



Fuer

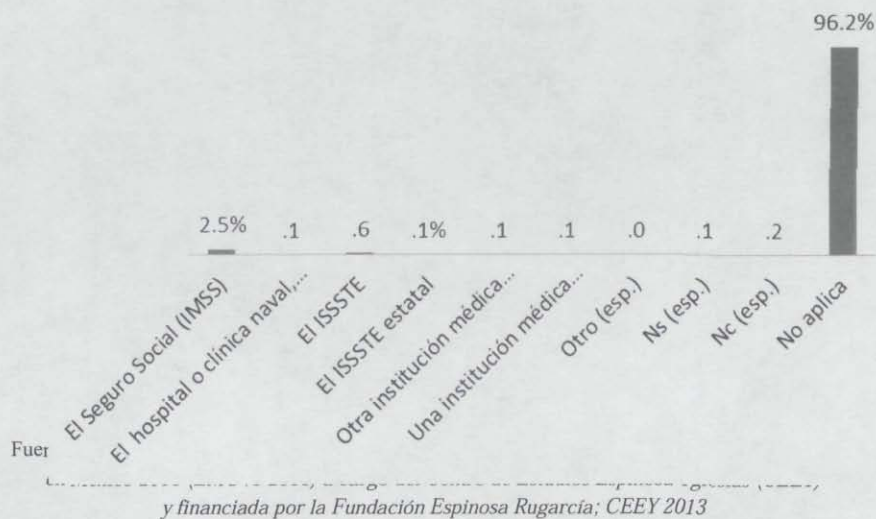
y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 122. Institución de la cual el padre recibía servicios médicos cuando trabajaba; México, EMOVI 2011



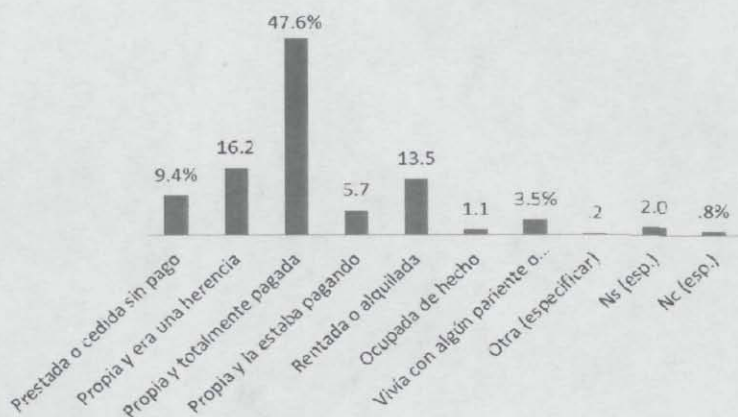
Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESKU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 123. Institución de la cual la madre recibía servicios médicos cuando trabajaba; México, EMOVI 2011



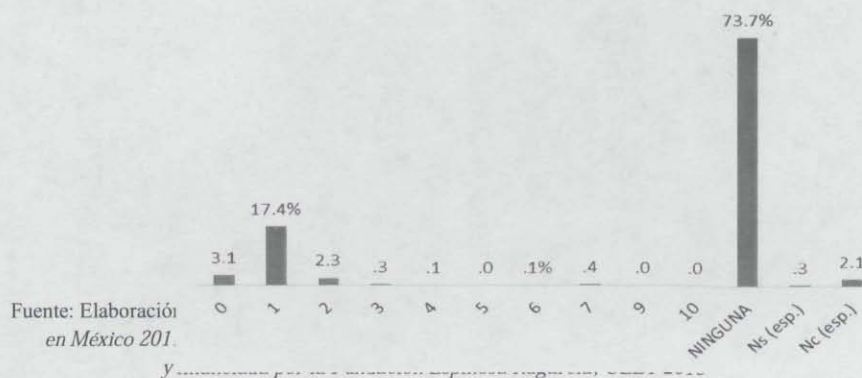
La casa cuando donde vivía el entrevistado cuando tenía 14 años el 47.6% señaló que era propia y totalmente pagada, el 16.2% que era propia y era una herencia y el 13.5% era tentada o alquilada, lo que se aprecia mejor en la gráfica 124.

Gráfica 124. Tipo de vivienda cuando el entrevistado tenía 14 años; México, EMOVI 2011



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Gráfica 125. Número de vehículos propios que se tenían en casa cuando el entrevistado tenía 14 años de edad; México, EMOVI 2011



Analizando la gráfica 125, el 17.4% refiere que tenían un solo vehículo propio en el hogar cuando se tenían 14 años de edad, un 2.3% tenían dos vehículos, mientras un 73.7% manifestó que ninguno.

En relación a una comparativa de hogares, comparando el hogar entrevistado con el resto de los hogares en México, en una escala de 1 a 10 en donde refiere a los hogares más pobres y 10 a los más ricos, la gráfica 126 muestra que el 2.3% y el 4.8% ubica su hogar como muy pobre y pobres respectivamente, un 17.6% está en un intermedio ni pobre ni rico y un 4.1% y 1.1% lo ubica entre rico y muy rico.

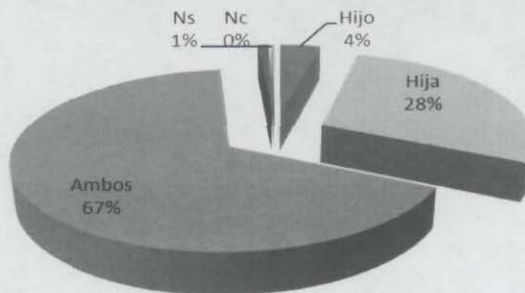
Gráfica 126. En una escala del 1 a 10, comparativa del hogar del entrevistado con los hogares de México; México, EMOVI 2011.



Entre otras de las variables, más de tipo cualitativo que se plantean en la EMOVI 2011, se encuentra por ejemplo el hecho de preguntar al entrevistado de que independientemente de su situación personal, entre un hijo varón y una hija mujer a quién se debe de exigir más

por ejemplo en cuestión es de hacer los quehaceres del hogar, un 28% señaló que a la hija mujer, un 4% dijo que al hijo varón y un 67% señaló que a ambos (véase gráfica 127).

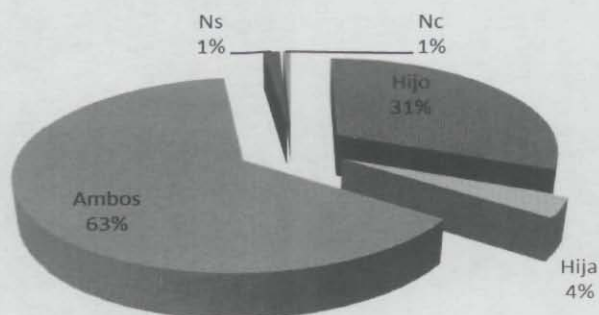
Gráfica 127. Independientemente de la situación personal del entrevistado, entre un hijo varón y una hija mujer, a quién se debe exigir más en los quehaceres de hogar; México, EMOVI 2011.



Fuente: Elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Independientemente de la situación personal del entrevistado, si sólo hay dinero para que uno de los hijos vaya por ejemplo a la escuela secundaria, a quién debería privilegiar, al hijo varón o a la hija mujer; el 4% señaló que a la hija, el 31% que al hijo y un 63% señalaron que a ambos (véase gráfica 128).

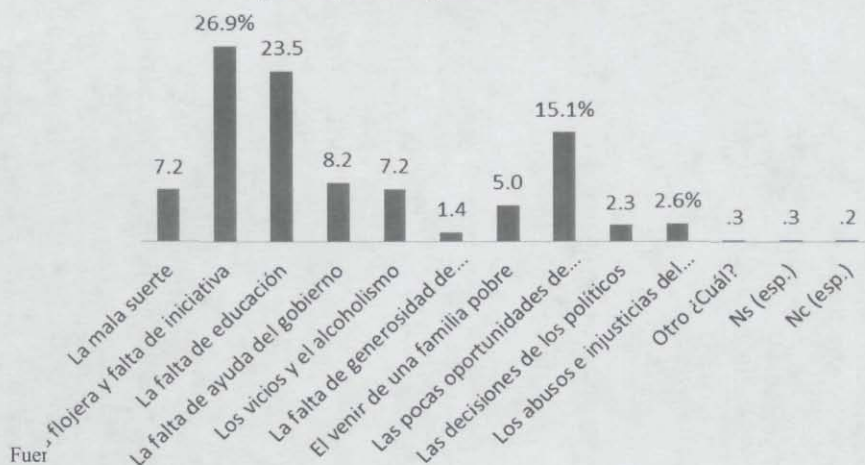
Gráfica 128. Independientemente de la situación personal del entrevistado, si sólo hay dinero para que uno de los hijos vaya a la escuela secundaria, a quién debería privilegiar, al hijo varón o a la hija mujer; México, EMOVI 2011.



Fuente: elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta EMOVI de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Respecto a factores que considera el entrevistado que son causas más frecuentes por las que las personas sean pobres, de acuerdo a la información de la gráfica 129, el 26.9% señaló que es por flojera y falta de iniciativa, el 23.5% señaló que por falta de educación, un 8.2% por falta de ayuda del gobierno, un 7.2% por vicios y alcoholismo y un 15.1% por pocas oportunidades de empleo.

Gráfica 129. Causas más frecuentes por las que el entrevistado cree que las personas sean pobres; México; EMOVI 2011.

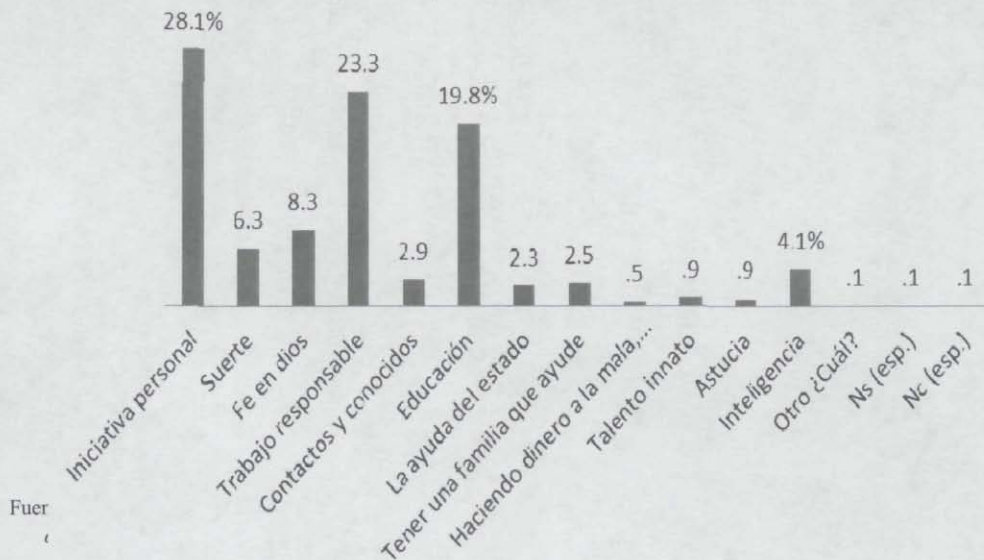


Fuente: elaboración propia. Los datos de este trabajo usan la Encuesta EMOVI de movilidad social en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

La gráfica 130 nos muestra algunas de las causas más frecuentes que el entrevistado considera en términos de alcanzar éxito económico en la vida; el 28.1% señaló que por iniciativa personal, el 23.3% por ser responsable en el trabajo, el 19.8% por tener educación, el 4.1% por ser inteligente un 8.3% dijo que por tener fe en Dios, un 6.3% por tener suerte, un 2.9% por contactos y

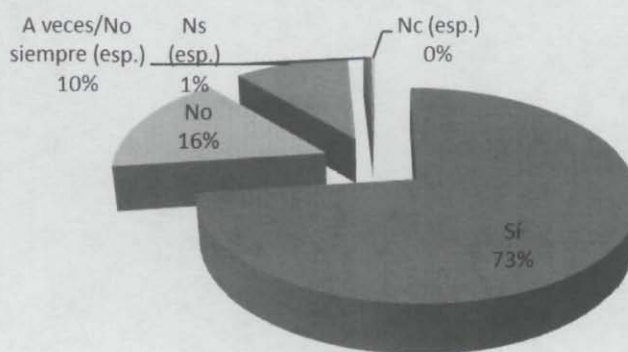
conocidos, un 2.3% señalaron que por la ayuda del estado y un 2.5% por tener un familiar que le ayude.

Gráfica 130. Factores que cree el entrevistado más importantes para tener éxito económico en la vida; México; EMOVI 2011.



Finalmente, una de las preguntas fue que si el entrevistado consideraba que el nivel educativo determina o no el salario que va a tener una persona, el 73% respondió que sí y un 16% dijo que no (véase gráfica 131).

Gráfica 131. Si el entrevistado considera que el nivel educativo determina el salario que va a tener una persona; México, EMOVI 2011



Fuente:
 en México 2011 (EMOVI-2011) a cargo del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)
 y financiada por la Fundación Espinosa Rugarcía; CEEY 2013

Analizar los instrumentos de movilidad social como la EMOVI 2006 y 20011, no es sencillo por la cantidad de observaciones y variables a tratar, además de las modificaciones entre un cuestionario y otro, ya que la EMOVI 2011 agrega algunas preguntas que no se planteaban en el 2006.

No obstante, el análisis gráfico da muestra de los cambios que se han presentado con respecto variables socioeconómicas y demográficas importantes, incluso de la aplicación de una encuesta a otra, y con el planteamiento de preguntas retrospectivas o del origen del entrevistado se aprecia si se ha dado un proceso de movilidad intergeneracional o no.

Analizando las variables educativas tanto de la EMOVI 2006 como 2011, nuestro país se caracteriza por tener una composición relativamente movable entre los estratos medios, pero enfatizando una persistencia, incluso una inmovilidad en los extremos de la distribución, esto es, ha habido una relativa igualdad de oportunidades en la sociedad mexicana sobre todo para la clase media, pero para aquellos que menos tienen o están en la extrema pobreza/pobreza y para aquellos que más tienen no se aprecia esta igualdad ya que pareciera que un grupo sigue igual o teniendo menos y otro tiene más o algunos miembros de este grupo descienden a grupos medios.

Observando los resultados gráficos de movilidad social, si bien se aprecia que los niveles educativos se han incrementado, esto no significa que sea un impulso de mejoría en los

hogares, para los individuos y se termine la desigualdad, es una cuestión relativa que requiere de calidad y reconocimiento, además de que la concentración educativa sigue persistiendo en niveles básicos.

En términos de los resultados de las EMOVI 2006 Y 2011 de las preguntas relacionadas con la parte laboral del entrevistado, aunque la parte educativa ha permitido impactar positivamente en la situación laboral de algunos individuos, aún continúan ocupaciones manuales de baja calificación, no se aprecia el hecho de que al haber personas más estudiadas estén ubicándose en el mercado laboral competitivo ocupando rangos más altos que les permita obtener mejores ingresos.

Otro aspecto importante que se rescata es el papel de la mujer en el mercado laboral y en la parte educativa, que si bien, hace 14 años se marcaba más el hecho de que las madres de familia/jefas de hogares tenían menos voz y mando, llevando a cabo actividades más relativas al hogar y a los hijos, actualmente, incluso para la aportación de ingresos en el hogar, el papel de la mujer ha sido fundamental y se aprecia que actualmente busca superación académica/educativa y por tanto incorporarse al mercado laboral no solo en rangos de mando bajo o medio sino en rango más altos, buscando así reducir la brecha de desigualdad y dando más oportunidades de superación y de lograr una mejor calidad de vida.

En el mismo sentido, los resultados muestran que se buscan expectativas altas para el caso de los hijos, deseando que alcancen niveles de estudios superiores a los de los padres para que tengan mayores oportunidades en la vida, lo que no se apreciaba en la comparativa de los padres con los entrevistados hace 14 años.

Así, de acuerdo al análisis gráfico, en México por muchos años se ha invertido en el rubro de la educación, apostando a cubrir niveles más altos de educación para un mayor número de personas, sin embargo, haciendo el análisis retrospectivo que marcan las encuestas 2006 y 2011, de 1990 para el caso de 2006 y de 1995 para el caso de 2011, México sigue siendo un país de primaria y secundaria, tanto para hombres como para mujeres.

No hay movilidad social ascendente significativa para la mayoría de los hogares, ya que se tiene como primer problema la parte educativa que conlleva a su vez a problemas de desigualdad y de ingresos.

En México se ha apostado a la educación, se han hecho esfuerzos por invertir incluso otorgando becas, pero esto no ha sido suficiente para alcanzar mejores indicadores educativos, posiblemente de acuerdo al número de personas que se tienen en cuanto a la pobreza y pobreza extrema estén jalando drásticamente a que se dé este fenómeno de inmovilidad y de falta de educación en niveles profesionales y de posgrado.

Y pese a que se considera que la iniciativa personal, el ser responsable en el trabajo, la educación son algunos de los factores más relevantes para alcanzar éxito económico en la vida, también siguen existiendo contradicciones, pues siguen presentes la falta iniciativa y deseos o limitantes para llegar a niveles educativos superiores y por tanto para tener mejores ingresos.

Dentro de las limitantes, como se planteó en alguna de las respuestas, personas que están estudiando, muchas veces tienen que abandonar sus estudios en primer lugar por motivos económicos, porque tiene que trabajar, por motivos familiares o incluso porque les resultan difíciles los estudios.

Y aunque un 73% de los entrevistados opino que el nivel educativo determina el salario que va a tener una persona, la realidad es otra, pues en más de un caso las personas se preocupan más por obtener un ingreso diario que les permita cubrir sus necesidades básicas inmediatas aunque el costo por ello sea no estudiar o truncar sus estudios.

De lo que puede concluirse que el proceso de movilidad social sigue siendo relativo, más bien con persistencia hacia una inmovilidad, pues de haber movilidad social ascendente sólo se refleja en muy pocos hogares/individuos.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

El recorrido llevado a cabo para analizar y evaluar el proceso de movilidad social en los últimos años tanto en América Latina como en México ha sido interesante y complejo, en el sentido de que la medición de la movilidad social lleva una parte subjetiva en relación a la igualdad de oportunidades y a alcanzar una mejor calidad de vida, a lo largo de la investigación, descubrí las posibilidades de profundización y las alternativas de investigación que surgen, por lo que debí prestar atención especial al eje de la pregunta establecida para evitar salir de ésta y enfrentar alternativas que desviarán mi atención pues el tema abre algunas otras posibilidades de estudio enfocadas a otras variables que se mencionan pero que no son el fin.

Evaluar y medir el proceso de movilidad social en México, implica identificar y medir diversas variables sociales, económicas y culturales que en muchas de las ocasiones son difíciles de obtener, no obstante, se tiene un referente importante como el caso de las EMOVI 2006 y 2011 que debe ser considerado constante en su aplicación, evaluación y análisis para la agenda nacional y los planes de desarrollo, pues es un instrumento indicativo de cómo se va avanzando en cuanto al ascenso socioeconómico de las personas de manera más precisa en una retrospectiva en cuanto a los padres.

La revisión bibliográfica, la conceptualización y los planteamientos metodológicos establecidos, dan idea de la complejidad de la medición y seguimiento de la movilidad social en países como el nuestro, sobre todo por la existencia de problemas severos como la falta de empleo, educación y salud de calidad, la pobreza, la desigualdad, la inseguridad, entre otros, sin embargo, se establece la importancia de dar seguimiento a este tipo de fenómenos estableciendo programas y acciones que permitan evaluar con mayor objetividad el ascenso o descenso de las personas en términos sociales, para tener un referente de la movilidad social que se está dando y poder ejecutar acciones reales que fomenten una movilidad ascendente o más estable buscando el bienestar.

Es necesario crear programas para reducir los efectos coyunturales sobre el bienestar económico y el ingreso y en ello abordar y apuntar sobre la importancia de hacer análisis y un seguimiento de la movilidad social en el país, considerando que entre más movilidad social ascendente refleje un país más justo y equitativo resultaría ser.

Sin duda en el análisis y evaluación de la movilidad social, la educación juega un papel fundamental, pues pese a que los niveles educativos se han incrementado en los últimos años, sobre todo a nivel básico, secundaria y preparatoria, habiendo un mayor número de ingresos en el nivel superior, eso no significa que se tenga calidad educativa que a largo plazo refleje mejores condiciones de vida en la población, mejores y mayores ingresos y una calidad de vida adecuada, es necesario enfatizar, actuar e impulsar programas que aseguren niveles de educación más altos, pero de mayor calidad, que hagan de las personas profesionistas competitivos que puedan proponer y resolver para sí mismos y para su entorno.

No basta con incrementar la matrícula educativa, sino además es necesario dar oportunidad por igual de acceso y mejora a hombres y mujeres, reducir la brecha de la desigualdad de oportunidades en términos educativos para que se vea reflejando en el mercado laboral.

INEGI, ENIGH, CONEVAL, Latinobarómetro, CEEY (EMOVI 2006 Y 2011) solo son instrumentos, referentes que muestran, que indican parte del panorama y contexto que se vive, pero la idea es tomar cartas sobre el asunto en cuanto a los resultados obtenidos, impulsar e incidir en proponer se mejore educativa, económica y socialmente.

Analizando los resultados de Latinobarómetro, en la comparativa con los 17 países de Latino América restantes, México tiene comportamientos y tendencias similares en cuanto a las variables sociodemográficas establecidas, y comparando con los resultados de las EMOVI 2006 y 2011, observamos resultados parecidos en cuanto, por ejemplo, a la situación educacional, laboral y de ingresos, los niveles educativos que se están alcanzado son similares, el rango de ingresos percibidos es similar y en cuanto al mercado de trabajo se siguen patrones casi iguales en relación a las actividades desarrolladas y puestos ocupados por jerarquía en base a los niveles educativos alcanzados.

La investigación y el trabajo llevado a cabo, permiten señalar la importancia de concentrar esfuerzos para garantizar igualdad de oportunidades en los hogares, en los individuos en la

sociedad, para así lograr ser una sociedad móvil que incida favorablemente en el desarrollo social y económico del país impactando de manera positiva en el crecimiento económico.

Retomando el Informe de Movilidad Social en México 2013 publicado por el CEEY (2013) en donde establece como idea central *Imagina tu futuro* apostando por un impulso y mejora en el desarrollo social, es necesario tratar de imaginar un futuro en donde las personas independientemente de su situación personal sean capaces de recibir las mismas oportunidades y puedan competir en igualdad de condiciones en cualquier ámbito (laboral, educativo, económico, social, político y/o cultural) logrando esquemas de redistribución adecuados, favorables y equitativos.

Por ello y a raíz de esta investigación, es importante mencionar que dar seguimiento a este tipo de instrumentos para la medición de la movilidad social es fundamental, es necesario contemplar estudios de movilidad social no únicamente en zonas urbanas, sino, incluso, a nivel local, es decir, más globales, que consideren un mayor número de encuestas, ya que finalmente el proceso de movilidad social se da cualquier hogar y/o individuo, y así como INEGI de manera periódica lleva a cabo sus conteos poblacionales, económicos y geográficos, también es necesario establecer una periodicidad más constante y formal del levantamiento de la encuesta de movilidad social en México cubriendo un tamaño de muestra mayor a los ya considerados en las EMOVI 2006 y 2011, por ejemplo que la encuesta se aplicará cada 3 o 5 años considerando cada cuanto es más factible poder medir y evaluar si ha habido movilidad social o no y teniendo en cuenta el incremento poblacional.

La idea de llevar esto a cabo, es incidir positivamente en acciones favorables a la sociedad que provoquen e impulsen mejores niveles de vida, mejores condiciones e igualdad de oportunidades, no sólo es necesaria la acción gubernamental, sino el esfuerzo conjunto y la participación activa de la sociedad, romper paradigmas sociales y culturales y buscar hacer conciencia de que la movilidad ascendente no se logra sin el esfuerzo individual y de los hogares.

Si queremos llegar a un mayor bienestar, a mejores y mayores niveles educativos y de ingresos, si queremos un mejor futuro y panorama para nuestros hijos, para las futuras generaciones, se requiere actuar de inmediato y buscar los recursos y medios necesarios para lograrlo, para lograr movilidad social ascendente e indicadores que sean referente positivo para otras ciudades, para otros casos, a través de una mayor calidad educativa además de considerar una mayor matrícula educativa, mayores oportunidades laborales, y salarios más equitativos, entre otros.

Considerando los resultados obtenidos del análisis que se llevó a cabo, México se considera un país con movilidad social baja, lo que implica en el análisis generacional, que la posición socioeconómica de un mexicano está determinada de manera significativa por la posición que ocupaba el hogar de sus padres.

De acuerdo al índice multidimensional visto, es decir, el análisis de dos generaciones, los entrevistados y la generación de sus hogares de origen, fue importante el análisis del bienestar material en relación con los activos del hogar, así como también, el análisis de la situación socioeconómica de las personas de acuerdo al estatus ocupacional, que indica de alguna manera el nivel de ingresos esperado esto de acuerdo al nivel de escolaridad poseído, ya que de acuerdo a los resultados obtenidos, se aprecia que aquellas personas que están presentando un patrón de comportamiento más móvil se ubican en los estratos medios de la población, lo que significa que aquellas personas ubicadas en los extremos presentan menor movilidad social, ya que por ejemplo, en el extremo inferior, las personas desde muy temprana edad, por carencias y necesidades se ven obligadas a insertarse al mercado laboral, en muchas ocasiones, sin estudios, lo que las limita su posibilidad de llegar a niveles satisfactorios de movilidad social y lograr una calidad de vida adecuada; al respecto, cabe resaltar que 48 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares más pobres se mantienen ahí, subiendo únicamente 4 de cada 100 personas al nivel más alto dentro de la distribución socioeconómica; 52 de cada 100 mexicanos que provienen de hogares del quintil más rico no se mueven de ahí. Únicamente 3 de cada 100 personas bajan al nivel más pobre, es decir, las personas de origen más pobre se mueven poco en la escalera socioeconómica y lo mismo sucede con las personas de origen rico.

Lo anterior recordando que el análisis de movilidad social considera cuatro aspectos importantes y relacionados entre sí, es decir, la educación, la ocupación, la riqueza y la percepción.

En una comparativa de movilidad social entre hombres y mujeres, los resultados dan muestra de que las opciones de movilidad entre uno y otro son diferentes, es decir, mujeres con un nivel bajo de origen tienen menor posibilidad de salir de esa condición y aquellas con un nivel alto de posición, de origen, comparativamente al hombre, tiene menor posibilidad de permanecer ahí que el hombre.

Asimismo, de acuerdo a los resultados, cabe señalar que en el análisis de la movilidad social las actitudes, aspiraciones y expectativas de las personas juegan un papel importante, ya que personas de bajo nivel socioeconómico si bien tienen una actitud positiva ante el deseo y las ganas de salir adelante, sus expectativas y su entorno que en muchas ocasiones es desfavorable hace que permanezcan ahí y tengan pocas posibilidades de moverse positivamente, en tanto que por ejemplo, padres de familia con niveles de educativos altos, tienen mayores aspiraciones para sus hijos y desean que sus expectativas de vida sean más altas o al menos mejores que las expectativas de ellos.

Así, para generar movilidad social, y llegar a niveles significativos de movilidad social, no basta con tener presente el nivel de escolaridad y conocer el ingreso promedio de las personas, pues son muchos más factores y variables que se involucran en la medición de la movilidad social, factores culturales, como percepciones, expectativas, además de los sociales y económicos determinan una movilidad baja o relativamente alta, ya que el bienestar social involucra el análisis de la educación, ocupación, riqueza, ingreso y satisfacción personal.

Para lograr que un país como el nuestro tenga más oportunidades de movilidad social, no se puede perder de vista la igualdad de oportunidades, valorar y apreciar el esfuerzo y talento de las personas independientemente de su origen y de su estatus social, es importante considerar que las personas puedan tener mayor y mejor nivel educativo, pero también no

descuidado su salud, sus posibilidades económicas, su desarrollo personal, es necesario impulsar la competencia, pero en igualdad de condiciones.

Si se busca el logro de una movilidad social relativa, es necesario valorar, aprovechar y optimizar el talento de las personas, ya que en una situación de movilidad relativa baja, se limitan las opciones de aprovechar lo más posible los recursos existentes conllevando a un desarrollo social complejo y limitado.

Ante este panorama, se propone, que el tema de movilidad social sea considerado dentro de la política pública y la elaboración de los planes de desarrollo, para lograr a través de los niveles educativos, de salud y de diversos programas sociales el impulsar que verdaderamente se logren objetivos encaminados a beneficiar a grupos de individuos vulnerables que puedan presentar una movilidad social que los lleve a mediano y largo plazo a una relativa estabilidad y mejora en su calidad de vida.

Se propone también la importancia de dar continuidad a estudios de movilidad social en México, contar con información pertinente y periódica que involucre no sólo a algunos municipios, sino bajo un análisis de cobertura más amplia, que permita conocer el grado de movilidad social urbano y rural para resultados más objetivos, ya que de tener instrumentos y elementos suficientes en la medición de la movilidad social, se podrá otorgar a diversas estancias de elementos y estrategias necesarios para tomar decisiones buscando la igualdad de oportunidades y un desarrollo social más alentador y equitativo.

Así mismo, se propone estar abierto a la discusión respecto del tema, es necesario conocer las barreras que limitan a las personas a estar presentando movilidad social y que no necesariamente tienen que ver con la educación o el ingreso; por ello la importancia de una discusión y acciones que permitan ampliar el panorama de la movilidad social en igualdad de circunstancias y condiciones, teniendo en cuenta que en el estudio generacional, actualmente, la jefatura del hogar no recae necesariamente en el hombre o padre de familia pues el rol de la mujer ha tomado tal relevancia que en diversos hogares la jefatura del hogar la lleva la mujer.

Finalmente, en la propuesta de obtener información y dar seguimiento a través del levantamiento de encuestas del proceso de movilidad social, se plantea considerar variables e indicadores factibles de ser medibles y comparables para un tratamiento más detallado y adecuado de los datos y así lograr resultados más objetivos de la movilidad, incluso, permitiendo la aplicación de modelos estadísticos y econométricos que den muestra de resultados más específicos y ayuden en la evaluación del proceso y grado de movilidad social, de manera que se pueda tener acceso a un diagnóstico, a un análisis FODA y a una evaluación más real del impacto de variables en la medición de la movilidad social.

Por tanto, considerando lo anterior y concluyendo, señalo que el tema de movilidad social da para mucho más, es evidente que muchos aspectos quedan sin cubrir ya que surgen más preguntas que respuestas a la pregunta central de investigación planteada, pero lo más importante es la posibilidad de haber iniciado y concluido un ejercicio de investigación que da la posibilidad de seguir profundizando en la temática a través de la propuesta de proyectos de investigación y de la difusión de su importancia, incidir en otro nivel encausado hacia política pública y seguir recorriendo un camino certero en este rubro de investigación.

BIBLIOGRAFIA

Agulla, Juan Carlos; (s/a). La movilidad social y la educación; Academia Nacional de Educación, en <http://www.educar>

Aldridge, Stephen; (2001). Social Mobility. A discussion paper; Performance and Innovation Unit.

Anderson, Lykke E. (2001). Social mobility in America: Links with adolescent schooling. Universidad Catolica Bolivina; Inter-American Development Bank, BID.

Arnoletto, Eduardo Jorge (2007). Glosario de Concepto políticos usuales; Diccionarios en Internet de las Ciencias Económicas y Sociales, Edit. EUMEDNET.

Azevedo, Viviane y Cesar P. Bouillon (2010). Intergenerational Social Mobility in Latin America: a review of existing evidence; Revista de Análisis Económico, Vol. 25 No. 2, pp. 7-42.

Azevedo, Viviane y Cesar P. Bouillon (2009). Social mobility in Latin America: a review of existing evidence; Inter-American Development Bank, BID.

Balán, J., H. Browning y E. Jelin (1973): Men in a Developing Society: Geographic and Social Mobility in Monterrey, Mexico, Austin, University of Texas Press.

Behrman, J.R. Gaviria A. y Székely M. (2001). Intergenerational Mobility in Latin America; Working Paper, Inter American Development Bank.

Behrman J.R. y Taubman, P. (1990). The Intergenerational correlation between Children's Adult earnings and their Parent's Income: Results from the Michigan Panel Survey of Income Dynamics; Review of Income and Wealth.

Bernardi, Fabrizio; (2007). Movilidad Social y dinámicas familiares. Una aplicación al estudio de la emancipación familiar en España; en Revista Internacional de Sociología: Vol. LXV, No. 48, septiembre-diciembre, 33-54.

Blanden Jo, Paul Gregg y Stephen Machin (2005). Intergenerational Mobility in Europe and North America; Centre for Economic Performance.

Boltvinik, J. y E. Hernández Laos (1999): Pobreza y distribución del ingreso en México, México, D.F., Siglo Veintiuno Editores.

Cárdenas, Enrique y Verónica Malo (2010). Crecimiento económico, desigualdad en la distribución de la riqueza y movilidad social absoluta en México, 1950-2006; en el libro Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento; Editores Julio Serrano y Florencia Torche; Edit. CEEY; México.

Castro, Rodrigo y Cristóbal Cheyre (2006). Midiendo la movilidad de ingresos y la dinámica de la pobreza en Chile; Libertad Desarrollo; Serie Informe Social No. 103; pp. 1-34.

CEPAL (2007). Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe; Naciones Unidas; Santiago de Chile.

CONAPO (Consejo Nacional de Población) (1999): Envejecimiento demográfico en México: retos y perspectivas, México, D.F.

CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2011). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2011; México, D.F.

Contreras, E. (1978): Estratificación y movilidad social en la ciudad de México, México, D.F., Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Cortés, F. (2000): La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica, México, D.F., Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS)/Miguel Ángel Porrúa.

Cortes, Fernando y Agustín Escobar (2005). Movilidad social intergeneracional en el México Urbano; Revista de la CEPAL 85.

Crawford, Claire, Paul Johnson, Steve Machin y Anna Vignoles (2010). Social Mobility: A literature review; Department for business innovation & skills.

De Hoyos, Rafael, Juan M. Martínez y Miguel Székely (2009). Educación y movilidad social en México; Subsecretaría de Educación Media Superior, SEP.

De Hoyos, Rafael, Juan M. Martínez y Miguel Székely (2010). Educación y movilidad social en México; en el libro Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento; Editores Julio Serrano y Florencia Torche; Edit. CEEY; México.

Erikson, R. y J. Goldthorpe (1992): The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Society, Oxford, Clarendon Press.

Espinoza, Oscar, Luis Eduardo González y Daniel Uribe (2009). Movilidad Social en Chile: El caso del Gran Santiago Urbano; Revista de Ciencias Sociales, Vol. XV, No. 4, Dic. 2009, pp. 586-606.

Featherman, D., F. Jones y R. Hauser (1975): Assumptions of social mobility research in the U.S.: the case of occupational status, Social Science Research, vol. 4, Nueva York, Social Science Research Council.

Ferreira y D. Robalino (2010). Social protección in Latin America: Achievements and Limitations; World Bank Policy Research Working Paper 5305, Bancom Mundial; Washington.

García Durán Lara, José y Pedro Puig Bastard (1980). La calidad de vida en España. Hacia un estudio de indicadores sociales; en Moneda y Crédito, S.A.; Madrid.

García Palomares, Juan Carlos (2008). Incidencia en la movilidad de los principales factores de un modelo metropolitano cambiante; en Revista Eure, Vol. XXXIV No. 101; Santiago de Chile; pp.5-23.

Gaviria, Alejandro; (2006). Movilidad Social y Preferencias por Distribución por Redistribución en América Latina; Facultad de Economía, Universidad de los Andes, CEDE; pp. 1-34.

Gaviria, Alejandro (2005). Movilidad social en América Latina: realidades y percepciones; Facultad de Economía, Universidad de los Andes, CEDE.

Gaviria, Alejandro; (2002). Los que suben y los que bajan. Educación y movilidad social en Colombia; Fedesarrollo; Bogotá; pp. 1-34.

Graaf, J. de V; (1967). Teoría de la Economía del Bienestar; Amorrurto Editores, Buenos Aires.

Gregg, Paul, Claire Crawford y Joseph Rowntree (2011). Children's education crucial for social mobility. Economic and Social Research Council, June 2011.

Goldthorpe, J. (1987): Social Mobility and Class Structure in Modern Britain, Oxford, Clarendon Press.

González Bombal, Inés y Maristella Svampa; (s/a). Movilidad social ascendente y descendente en las clases medias argentinas: un estudio comparativo; Universidad Nacional de General Sarmiento.

Graaff, J. de V., (1967), Teoría de la Economía del Bienestar, Amorrurto Editores, Buenos Aires.

Grusky, D. (1994). The Contours of Social Stratification, en Social Stratification in Sociological Perspective; Ed. Por David Grusky, Westview Press, USA.

Huerta, Juan Enrique (2010). El dinero no lo es todo: Validez del constructo bienestar económico en la población general de México; en el libro Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento; Editores Julio Serrano y Florencia Torche; Edit. CEEY; México.

Institute for Public Policy Research; (2008). Social Mobility: a background review.

Instituto Nacional de Estadística (INE) (1981), Medida del Bienestar Social. Progresos Realizados en la Elaboración de los Indicadores Sociales, España.

Instituto Nacional de Estadística (INE); (1991). Indicadores Sociales; Madrid.

Kerbo, H. (1998). *Estratificación social y desigualdad*; Edit. Mc Graw Hill / Interamericana de España; S.A.U; Madrid.

Lipset, S.M. y H.L. Zetterberg (1959): *Social mobility in industrial societies*, en S.M. Lipset y R. Bendix (comps.), *Social Mobility in Industrial Societies*, Berkeley, University of California Press.

Lizarraga, Carmen (2012). *Expansión metropolitana y movilidad: el caso de Caracas*. EURE; Vol. 38, No. 113, Enero 2012, pp. 99-125.

Maurin, E. (2002). *The impact of parental income on early schooling transitions. A reexamination using data over three generations*; *Journal of Public Economics*.

Mazaira, Zahily; Francisco Becerra Lois e Irán Alonso Hernández (2008). “Bienestar social y desigualdad del ingreso: diferentes enfoques para su medición” en *Revista OIDLES*, Vol. 1. No. 5; pp. 1-30.

Méndez, Ricardo, Juan José Micelini, Patricia Romeiro y Simón Sánchez Morál; (2006). *Ciudades intermedias y desarrollo territorial en Castilla – La Mancha*; en *Xeográfica, Revista de Xeografía, Territorio y Medio Ambiente*; No. 6; pp. 1-93.

Merton, Robert; (2009). *Teoría y estructura social*; en <http://www.comminit.com/en/node/149991>

Módenes, Juan Antonio; (2007). *Movilidad Espacial: uso temporal del territorio y poblaciones vinculadas*; Centro de Estudios Demográficos; Pamplona, 29 junio-1 julio 2006; pp. 1-29.

Módenes, Juan A; (2008). *Movilidad Espacial, habitantes y lugares: retos conceptuales y metodológicos para la geodemografía*; en *Estudios Geográficos*, Enero – Junio 2008, pp. 157-178.

Movilidad social y dinámicas familiares
<http://74.125.47.132/search?q=cache:jEnXh7nCFEAJ:revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/download/67/68+Movilidad+social+teoria+y+aplicaciones&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx>

Movilidad social y educación
www.educatio.ugto.mx/PDFs/educatio3/vigenciadelaeducacion.pdf

Movilidad social ascendente y descendente
<http://www.maristellavampa.net/archivos/ensayo28.pdf>

Muñoz, H., O. de Oliveira y C. Stern (comps.) (1977): *Migración y desigualdad social en la Ciudad de México*, México, D.F., Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Payne, G. y P. Abbott (1990): *The Social Mobility of Women: Beyond Male Mobility Models*, Londres, The Falmer Press.

Pearce, David W. (2011). *Justifiable Government Intervention in Preserving the Quality of Life* in Public Economics and the Quality Life of Lowdon Wingo and Alan Evans; RFF Press, Volumen 6, 2011, USA.

Pena Traperero, Jesús Bernard. (1977). Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines: Una aplicación al caso español; Madrid.

Polarización de la movilidad social
<http://chloe.dgsca.unam.mx/dms/no15/DMS01508.pdf>

Rodríguez Solera, Carlos Rafael (2006). La vigencia de la educación como mecanismo de movilidad social en la sociedad del conocimiento; en Revista Regional de Investigación Educativa.

Rodríguez, Jorge; (s/a). Pobreza y población: enfoques, conceptos y vínculos con las políticas públicas con espacial referencia a la experiencia y la situación de América Latina; Naciones Unidas, ECLAC.

Rubalcava, R.M. (1999): Necesidades, recursos y posibilidades: el ingreso de los hogares mexicanos en el período 1984-1994, Guadalajara, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS).

Sánchez Hugalde, Adriana (2004). Movilidad intergeneracional de ingresos y educativa en España (1980-1990); Instituto de Economía de Barcelona.

Sauma Pablo y Guillermo Monge (2007). Movilidad Social en Centroamérica; Revista Centroamericana de Ciencias Sociales, Vol. V. No.1, Julio 2008.

Serrano Espinosa Julio y Florencia Torche (2010). Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento; Edit. CEEY, México.

Shorrocks, A. (1978). The measurement of mobility; *Econometrica*, 46, No. 5.

Shorrocks, A. "Income inequality and income mobility", *Journal of Economic Theory*, 19, pp. 376-393, 1978(b).

Sorokin, P.A. (1927): *Social Mobility*, Glencoe, Estados Unidos, Free Press.

Thynell, Marie; (s/f). Managing Modern Urban Mobility Systems from the Perspective of Social Science; Department of Peace and Development Research; Göteborg University.

Torche, Florencia (2010). Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México; en el libro *Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento*; Editores Julio Serrano y Florencia Torche; Edit. CEEY; México.

Torche, Florencia y Guillermo Wormald (2004). Estratificación y movilidad social en Chile: entre la adscripción y el logro; Serie de Políticas Sociales: Naciones Unidas y CEPAL.

Tuirán, R. (1993): Las respuestas de los hogares de sectores populares urbanos frente a la crisis: el caso de la Ciudad de México, en B. Navarro Raúl y H. Hernández Bringas (coords.), De población y desigualdad social en México, México, D.F., Centro Regional de Informática de la Mujer (CRIM)/Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Vélez, Roberto (2013). Protección social como instrumento, movilidad social como objetivo. Revista Este País; México.

Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*; Edit. Fondo de Cultura Económica; México.

Wingo, Lowdon y Alan Evans (2011). Public Economics and the Quality of Life. Edit. Resources for the future library collection; Volumen 6; USA.

Xie, Yu y Kimberly Goyette (1998). Social Mobility and the educational choices of Asian Americans; Institute for Social Research, University of Michigan.

ANEXOS



MOVILIDAD SOCIAL EN MEXICO 2006

Número de visita del entrevistador	1		2		3		4	
	Día	Mes	Día	Mes	Día	Mes	Día	Mes
Fecha								
Nombre del entrevistador								
	Hora	Min	Hora	Min	Hora	Min	Hora	Min
Hora de inicio								
Hora de término								
Duración (minutos)								
Resultado *								

*** Códigos para resultado**

01 Entrevista completa
02 Entrevista incompleta
03 Entrevista aplazada
04 Ausentes temporales

05 Se negó a dar información
06 Fuera de rango de edad
07 Otros (**especificar**) _____

	Supervisado por		Codificado por	
Nombre				
	Día	Mes	Día	Mes
Fecha				

FICHA DE IDENTIFICACIÓN

IDENTIFICACION GEOGRÁFICA

Encuestador:					
Entidad Federativa:					
Municipio o delegación:					
AGEB:				-	
Localidad:					

Folio:

--	--

Región:

--

Estrato:

--

DOMICILIO

Calle, Número ext . y/o int., Colonia, fraccionamiento, barrio, unidad habitacional, callejón, etc.

CLASE DE VIVIENDA

--	--

- | | |
|---|--|
| 1. Casa independiente | 6. Local no construido para habitación |
| 2. Departamento en edificio | 7. Vivienda móvil |
| 3. Vivienda o cuarto en vecindad | 8. Refugio o campamento |
| 4. Vivienda o cuarto en la azotea | 9. Lote baldío o predio abandonado |
| 5. Vivienda o cuarto en predio familiar | 10. Asentamiento irregular |

APRECIADO DE VIVIENDA

--

1. Alto
2. Medio
3. Bajo

PRESENTACIÓN: Buenos días /tardes. Mi nombre es... ..y represento a la empresa CONSULTA MITOFSKY. Estamos haciendo un estudio sobre los cambios que han vivido los mexicanos en los últimos años, y para eso se han seleccionado hogares al azar. El suyo es uno de los elegidos y no podemos reemplazarlo. Sus respuestas no serán conocidas puesto que se respetará absolutamente su anonimato. Me permite por favor preguntarle....

INFORMACIÓN DEL HOGAR

1. ¿Cuántas personas viven permanentemente en este hogar?
Por favor cuente a los miembros que estén temporalmente fuera del hogar por trabajo u otra razón. (Incluya al servicio doméstico que vive aquí. Cuento niños y bebés).

Nº de personas

--	--

2.- Le voy a hacer unas preguntas sobre las personas que viven aquí, empezando con el jefe de hogar ¿Cuál es su nombre? ¿Qué edad tiene? ¿Cuál es su actividad? ¿Vive fuera del hogar temporalmente?....

- Registre nombre, sexo, edad, actividad y relación con el Jefe de Hogar para todas las personas del hogar usando **CÓDIGOS HOGAR**.

NOMBRE -- Miembros Hogar		Sexo	Edad	Actividad Principal	Rel. Jefe Hogar (JH)		Vive fuera del hogar temporalmente		
1	JH				0	1	Sí (1)	No (2)	
2							Sí (1)	No (2)	
3							Sí (1)	No (2)	
4							Sí (1)	No (2)	
5							Sí (1)	No (2)	
6							Sí (1)	No (2)	
7							Sí (1)	No (2)	
8							Sí (1)	No (2)	
9							Sí (1)	No (2)	
10							Sí (1)	No (2)	
11							Sí (1)	No (2)	
12							Sí (1)	No (2)	

CODIGOS HOGAR:

Sexo	Edad	ACTIVIDAD PRINCIPAL	REL. JEFE HOGAR	VIVE FUERA HOGAR TEMPORALMENTE
1. Hombre	0. Menor de 1 año	1. Estudiante	1. Jefe de hogar	1. Sí
2. Mujer		2. Desempleado	2. Cónyuge o pareja	2. No
		3. Quehaceres domésticos	3. Hijo(a), Hijastro(a)	
		4. Jubilado / retirado / pensionado	4. Padre o madre	
		5. Trabajando	5. Suegro(a)	
		6. Otro (inactivo, etc.)	6. Yerno o nuera	
		9. Ns/Nc	7. Nieto(a)	
			8. Hermano(a)	
			9. Cuñado(a)	
			10. Otro familiar	
			11. Servicio doméstico	
			12. Otro no familiar	
			99. Ns/Nc	

A. Nombre:

Encuestador seleccione al azar encuestado/a.

A1. Sexo

1. Hombre

2. Mujer

☐

B. Edad

Ns/Nc (99)

B1. Renglón del Encuestado/a

ENCUESTADOR: El Encuestado/a debe tener entre 25 y 64 años y debe ser un hombre al menos que en el hogar no viva ningún hombre entre 25 y 64 años.

- En los hogares donde viven uno o más hombres de 25 a 64 años, el encuestado será un **hombre de 25 a 64 elegido al azar y sin reemplazo**.

- Si en el hogar no vive ningún hombre de 25-64 y vive una o más mujeres de 25-64, la encuestada será **una mujer de 25 a 64 elegida al azar y sin reemplazo**.

- Si en el hogar no hay **nadie** de 25-64 años, se excluye el hogar.

- Si el encuestado/a está en casa, pida hablar con él/ ella, repita la presentación y proceda con la entrevista.

- Si el encuestado/a está en este grupo de edad, pero no está, pida día y hora adecuada para encontrarlo /a.

C. Encuestador: ¿Quién entrega información?

Encuestado varón

(1)

Encuestada mujer

(2)

Esposa/ pareja del encuestado varón

(3)

☐

3. RESPONDER SÓLO SI ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR ESTA VIVIENDO FUERA DEL HOGAR TEMPORALMENTE. ¿Puede indicarme donde vive actualmente cada uno de los miembros del hogar que están viviendo fuera del hogar temporalmente, y la razón de residencia fuera del hogar?

	Localidad/ ciudad/ pueblo residencia	Municipio				País residencia			Razón está fuera del hogar 1. Trabajo 2. Estudios 3. Otro 9. Ns/Nc	
1										
2										
3										
4										
5										

4. Ahora las mismas preguntas para los hijos/ as del encuestado que **no viven aquí**. ¿Cuántos hijos/ as tiene usted que viven **permanentemente fuera del hogar**?

Nº de hijos

--	--

Ninguno (97) →6

Ns/Nc (99) →6

5.- Registre nombre, sexo, edad, educación y actividad para todos los hijos del encuestado que no viven en el hogar usando CODIGOS HIJOS.

NOMBRE -- Hijos ENCUESTADO/A	Sexo	Edad	Educación	Actividad Principal
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CODIGOS HIJOS

SEXO

1. Hombre
2. Mujer

EDUCACION

0. Sin educación
1. Primaria incompleta
2. Primaria completa
3. Secundaria incompleta
4. Secundaria completa
5. Técnica sin secundaria
6. Prepa, técnica, acad. incompleta
7. Prepa, técnica, academia completa
8. Normal sin preparatoria
9. Normal
10. Normal superior
11. Universitaria incompleta

ACTIVIDAD PRINCIPAL

1. Estudiante
2. Desempleado
3. Quehaceres domésticos
4. Jubilado / retirado / pensionado
5. Trabajando
6. Otro (inactivo, etc.)
9. Ns/Nc

12. Universitaria completa
99. Ns/Nc

MIGRACIÓN DEL ENCUESTADO

6.- ¿Dónde vivía Ud. cuando tenía 14 años? *(Si estaba temporalmente fuera de casa registre donde vivía habitualmente)*

A. Estado o país (si es en el extranjero):

--	--	--	--

Ns (98) Nc (99)

B. Municipio:

--	--	--	--

Ns (998) Nc (999)

C. Ciudad, pueblo, localidad:

7. ¿Qué tipo de lugar era ese cuando Ud. vivía allí?

Caserío Aislado (1)
Rancherío (2)
Ejido (3)
Pueblo (4)
Ciudad (5)
Otro (6)
Ns/Nc (9)

--

8. Ahora le preguntare por todas las veces en que se ha mudado, es decir que se ha movido a otra ciudad, pueblo, localidad o país desde que tenía 14 años. Incluya solo lugares en que ha vivido por 1 mes o más. Empecemos por la primera: ¿Que año se mudó? ¿Como se llamaba la ciudad, pueblo o localidad donde se mudó? ¿En qué estado o país era eso? ¿Qué tipo de lugar era ese?

	Año	Nombre ciudad, localidad	Municipio	Estado o país	Tipo de lugar
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					

Nunca se ha mudado (39)

Ns/Nc (40)

Códigos tipo de lugar:

Caserío Aislado (1)

Rancherío (2)

Ejido (3)

Pueblo (4)

Ciudad (5)

Otro (6)

Ns/Nc (9)

EDUCACIÓN ENCUESTADO

9. ¿Sabe Ud. leer y escribir un recado?

Sí (1)

No (2)

Ns/Nc (9)

10. ¿Cuál fue el último grado de estudios que Ud. aprobó?

(Marcar nivel y último grado aprobado)

Nivel

Sin estudios (1) → 14

Primaria Incompleta (2)

Primaria Completa (3)

Secundaria o equivalente Incompleta (4)

Secundaria o equivalente Completa (5)

Preparatoria o equivalente Incompleta (6)

Nivel

--	--

Grado

Preparatoria o equivalente Completa (7)

Normal o profesional después de preparatoria incompleta (8)

Normal o profesional después de preparatoria completa (9)

Licenciatura Incompleta (10)

Licenciatura Completa (11)

Post grado (12)

Ns/Nc (99)

11. ¿A qué tipo de escuela asistió usted en la primaria?... ¿Y en secundaria? (Leer alternativas)

Escuela Pública (1)

Escuela Privada (2)

Ambos (3)

No Asistió (4)

Ns/Nc (9)

Primaria

Secundaria

--	--

12. ¿Cuando usted tenía 14 años ¿Cómo le iba en la escuela?
Comparado con sus compañeros usted era..... (Leer alternativas)

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| Uno de los peores | (1) →14 |
| Un poco bajo de el promedio | (2) →14 |
| En el promedio | (3) →14 |
| Un poco arriba de el promedio | (4) →14 |
| Uno de los mejores | (5) →14 |
| No estaba en la escuela a los 14 años | (6) |
| Ns/Nc | (9) |

13. ¿Y cómo le iba en la escuela cuando era niño?

- | | |
|-------------------------------|-----|
| Uno de los peores | (1) |
| Un poco bajo de el promedio | (2) |
| En el promedio | (3) |
| Un poco arriba de el promedio | (4) |
| Uno de los mejores | (5) |
| Ns/Nc | (9) |

14. ¿Habla Ud. algún dialecto o lengua indígena?

- | | |
|-------|-----|
| Si | (1) |
| No | (2) |
| Ns/Nc | (9) |

15. ¿Pertenece Ud. a algún pueblo o grupo indígena?

- | | |
|-------|-----|
| Si | (1) |
| No | (2) |
| Ns/Nc | (9) |

16. Permítame preguntarle sobre su salud. Diría Ud. ¿que su salud es...?

Excelente (1)
Muy buena (2)
Buena (3)
Regular (4)
Mala (5)
Ns/Nc (9)

21. ¿Qué hace (hacía) Ud. en este trabajo, cuáles son sus principales tareas y funciones?

16a. ¿Tiene algún problema de salud que le limite el tipo o la cantidad de trabajo que Ud. realiza?

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

Ns (9998) Nc (9999)

--	--	--	--

TRABAJO ACTUAL DEL ENCUESTADO/A

Ahora le voy a preguntar a Ud. sobre su trabajo, tanto su trabajo actual como trabajos anteriores.

17. ¿Tuvo usted un trabajo pagado la semana pasada?

Sí (1) →20
No (2)
Ns/Nc (9)

17a. Y aunque no trabajó, ¿tenía un trabajo del que estuvo ausente, o tuvo trabajos esporádicos durante la semana pasada?

Sí (1) →20
No (2)
Ns/Nc (9)

18. ¿Buscó trabajo durante la semana pasada?

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

19. ¿Ha trabajado alguna vez?

Sí (1)
No (2) →47
Ns/Nc (9)

19a. ¿Cuándo dejó su último trabajo?

Menos de 1 mes (1)
De 1 a 3 meses (2)
De 3 a 6 meses (3)
De 6 meses a 1 año (4)
De 1 a 3 años (5)
De 3 a 6 años (6)
Más de 6 años (7)
Ns/Nc (9)

20. ¿Cuál es su trabajo principal? (O su último trabajo si no está trabajando ahora)

22. ¿A qué se dedica o qué produce la empresa, servicio o negocio donde usted trabaja (trabajó)?

Ns	(9998)	Nc	(9999)				
----	--------	----	--------	--	--	--	--

23. En su ocupación principal ¿usted trabaja (trabajó) como:

Empleador (dueño o socio)	(1)	→27	
Trabajador por cuenta propia (independiente)	(2)	→28	
Empleado u obrero privado	(3)		
Empleado u obrero público o municipal	(4)		
Servicio doméstico	(5)		
Ns/Nc	(9)		

25. ¿Supervisa (supervisó) Ud. a alguien en su trabajo principal?

Sí	(1)		
No	(2)		→27
Ns/Nc	(9)		→27

26. ¿A menos de 10 personas, o 10 o más personas?

1 a 9 personas	(1)	→28	
10 o más personas	(2)	→28	
Ns/Nc	(9)	→28	

27. ¿Cuántos empleados trabajan (trabajaban) permanentemente en su empresa? (Lea alternativas)

Una persona	(1)	
Dos a cuatro	(2)	
Cinco a nueve	(3)	
10 a 100	(4)	
Más de 100	(5)	
Ns/Nc	(9)	

28. ¿Cuántas horas a la semana trabaja (trabajaba) usted en una semana normal?

Nº de horas

Ns	(98)	Nc (99)

29. ¿Tiene su trabajo beneficios de salud u otros beneficios como aguinaldos, vacaciones, etc?

Sí, solamente salud	(1)	
Salud y otras prestaciones	(2)	
No tiene beneficios de salud, pero si otras prestaciones	(3)	
No (Ninguno)	(4)	
Ns	(8)	
Nc	(9)	

30. ¿Cuándo empezó a trabajar en su trabajo actual? *Encuestador En caso de que el Encuestado/a no trabaje actualmente preguntar por su último trabajo*
AÑO

(Ej.: 1998)			
Ns	(9998)	Nc	(9999)

31. Además de su propio esfuerzo, ¿de quien recibió información o ayuda para conseguir ese trabajo? (*Mostrar tarjeta rotando # 1*).

- Un miembro de su hogar (1)
- Un familiar cercano, pero que no vive en el hogar (2)
- Un familiar lejano (3)
- Un amigo cercano (4)
- Un amigo lejano o conocido (5)
- Vecinos (6)
- Ex – empleador (ex patrón) (7)
- Municipio, agencia de gobierno (8)
- Agencia de empleo (9)
- Nadie (10)
- Otro (11)
- Ns/Nc (99)

--	--

Versión tarjeta utilizada

--

32. ¿Ha ido Ud. alguna vez a trabajar a Estados Unidos por 1 mes o más?

- Sí (1)
- No (2) → 38
- Ns/Nc (9)

--

33. ¿Cuántas veces en total?
Nº de veces:

--	--

Ns (98) Nc (99)

34. ¿Qué año fue la primera vez?
Año:

--	--	--	--

(Ej.: 1998)
Ns (9998) Nc (9999)

35. ¿Qué año fue la última vez?
Año:

--	--	--	--

(Ej.: 1998)
Ns (9998) Nc (9999)

36. La última vez que fue a Estados Unidos por trabajo, ¿cruzó con algún documento legal?

- Sí (1)
- No (2) → 38
- Ns/Nc (9)

--

37. La última vez, ¿tenía permiso legal para trabajar en Estados Unidos?

- Sí (1)
- No (2) → 38

--

Ns/Nc (9)

HISTORIAL OCUPACIONAL – PRIMER TRABAJO DEL ENCUESTADO

Ahora le voy a preguntar sobre el primer trabajo pagado que Ud. tuvo, después de terminar de estudiar. (Aclare: no cuente trabajos esporádicos, trabajos mientras su principal actividad era estudiar, ni servicio militar)

38. ¿Qué edad tenía usted cuando empezó a trabajar?

Edad

--	--

Ns/Nc (99)

39. ¿Cuál fue su primer trabajo?

40. ¿Qué hacía usted en ese trabajo, cuáles eran sus principales tareas y funciones?

Ns/Nc (9999)

--	--	--	--

41. ¿A qué se dedicaba, qué producía la empresa, servicio o negocio en que usted trabajaba?

Ns/Nc (9999)

--	--	--	--

42. En su primer trabajo, ¿usted trabajaba como?:

- Empleador (dueño o socio) (1) →46
Trabajador por cuenta propia (2) →47
Empleado u obrero privado (3)
Empleado u obrero público o municipal (4)
Servicio doméstico (5)
Ns/Nc (9)

--

44. ¿Supervisaba Ud. a alguien en su primer trabajo?

- Sí (1)
No (2) →46
Ns/Nc (9)

--

45. ¿A menos de 10 personas ó 10 personas o más?

- 1 a 9 personas (1) →47
10 o más personas (2) →47
Ns/Nc (9) →47

--

46. ¿Cuántos empleados trabajaban permanentemente en esa empresa? (Lea alternativas)

- Una persona (1)
Dos a cuatro (2)
Cinco a nueve (3)
10 a 100 (4)
Más de 100 (5)
Ns/Nc (9)

--

47. Cuando usted tenía alrededor de 14 años, ¿Vivía usted con su padre y su madre?

- Sí (1) →50
No (2)
Ns/Nc (9)

--

ORIGEN DEL ENCUESTADO – 14 AÑOS

Vayamos al pasado.....

48. ¿Con quién vivió Ud. la mayor parte del tiempo cuando era joven?

- | | | |
|----------------------------------|-----|----------------------|
| Madre y padrastro | (1) | <input type="text"/> |
| Madre sola o con otros parientes | (2) | |
| Padre y madrastra | (3) | |
| Padre solo o con otros parientes | (4) | |
| Otros parientes, sin sus padres | (5) | |
| Otras personas, no parientes | (6) | |
| Solo | (8) | →50 |
| Ns/Nc | (9) | |

49. ¿Quién era el jefe del hogar donde usted vivía cuando tenía 14 años?

- | | | |
|-------------------------|-----|----------------------|
| Su padre | (1) | <input type="text"/> |
| Su madre | (2) | |
| Otra persona, un varón | (3) | |
| Otra persona, una mujer | (4) | |
| Ns/Nc | (9) | |

Encuestador Si el Jefe de Hogar (JH) cuando el Encuestado tenía 14 años no era su padre, las preguntas 50 a 59 se refieren al Jefe de Hogar nombrado en la pregunta 49.

Ahora le voy a preguntar sobre su padre (o el Jefe de Hogar que me acaba de nombrar)

50. ¿Qué año nació su padre (o JH)? (Si no está seguro pida un año aproximado) **Encuestador:** En caso de no recordar el año solicitar la edad que tiene o tendría la persona en estos momentos.

AÑO

(Ej.: 1945)				
Ns	(9998)	Nc	(9999)	

51. ¿Cuál era el trabajo principal de su padre (o JH) cuando usted tenía alrededor de 14 años?

Encuestador Si el encuestado no recuerda o su padre no tenía trabajo en ese momento pregunte: ¿Se acuerda de algún trabajo que su padre tuvo? Cuénteme sobre ese trabajo.

Ns	(9998)	Nc	(9999)				
----	--------	----	--------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Encuestador ¿el entrevistado recordó espontáneamente o usted tuvo que hacer la segunda pregunta?

- | | | |
|-----------------------|-----|----------------------|
| Recordó | (1) | <input type="text"/> |
| Se volvió a preguntar | (2) | |

52. ¿A qué se dedicaba, qué producía la empresa, servicio o negocio en que su padre (o JH) trabajaba?

Ns	(9998)	Nc	(9999)				
----	--------	----	--------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

53. En su trabajo principal, su padre (o JH) trabajaba como:

- | | | | |
|---------------------------------------|-----|-----|----------------------|
| Empleador (dueño o socio) | (1) | →56 | <input type="text"/> |
| Trabajador por cuenta propia | (2) | →57 | |
| Empleado u obrero privado | (3) | | |
| Empleado u obrero público o municipal | (4) | | |
| Servicio doméstico | (5) | | |
| Ns/Nc | (9) | | |

54. ¿Supervisaba su padre (o JH) a alguien en su trabajo?

Sí (1)
No (2) → 56
Ns/Nc (9)

55. A menos de 10 personas o 10 personas o más

1 a 9 personas (1) → 57
10 o más personas (2) → 57
Ns/Nc (9) → 57

56. ¿Cuántos empleados trabajaban permanentemente en esa empresa? *Si encuestado no está seguro, pida un tamaño aproximado.*

Una persona (1)
Dos a cuatro (2)
Cinco a nueve (3)
10 a 100 (4)
Más de 100 (5)
Ns/Nc (9)

57. ¿Fue su padre (o JH) alguna vez a trabajar a Estados Unidos por más de un mes?

Sí (1)
No (2) → 58
Ns/Nc (9) → 58

57a. ¿Cuántas veces?

Una vez (1)
De 2 a 5 veces (2)
De 6 a 10 veces (3)
Más de 10 veces (4)
Ns/Nc (9)

58. ¿Sabía leer y escribir un recado su padre (o JH)?

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

59. ¿Cuál fue el último grado de estudios que su padre (o JH) aprobó? *Encuestador: Marcar nivel y último grado aprobado. Si el encuestado no está seguro, obtenga año aproximado.*

Nivel

Sin estudios (1)
Primaria Incompleta (2)
Primaria Completa (3)
Secundaria o equivalente Incompleta (4)
Secundaria o equivalente Completa (5)
Preparatoria o equivalente Incompleta (6)
Preparatoria o equivalente Completa (7)
Normal o profesional después de preparatoria incompleta (8)
Normal o profesional después de preparatoria completa (9)

Nivel

--	--

Grado

--	--

Licenciatura Incompleta (10)
Licenciatura Completa (11)
Post grado (12)
Ns/Nc (99)

Encuestador Si la madre del entrevistado era Jefa de Hogar Pase a la PREGUNTA 64 (verificar con pregunta 49)

60. ¿Sabía leer y escribir un recado su madre?

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

Ns/Nc

(9)

61. ¿Cuál fue el último grado de estudios que su madre aprobó?
(Marcar nivel y último grado aprobado. Si Encuestado no está seguro, obtenga grado aproximado)

Nivel	
Sin estudios	(1)
Primaria Incompleta	(2)
Primaria Completa	(3)
Secundaria o equivalente Incompleta	(4)
Secundaria o equivalente Completa	(5)
Preparatoria o equivalente Incompleta	(6)
Preparatoria o equivalente Completa	(7)
Normal o profesional después de preparatoria incompleta	(8)
Normal o profesional después de preparatoria completa	(9)
Licenciatura Incompleta	(10)
Licenciatura Completa	(11)
Post grado	(12)
Ns/Nc	(99)

Nivel

Grado

RIQUEZA HOGAR ORIGEN DEL ENCUESTADO

64. Aproximadamente, ¿Cuántos libros había en su casa cuando Ud. tenía 14 años, sin contar libros de texto? (Si encuestado no sabe/ recuerda pida numero aproximado)

Ninguno	(1)
1 o 2	(2)
Alrededor de 10	(3)
Alrededor de 20	(4)
Alrededor de 50	(5)
Alrededor de 100	(6)
Alrededor de 200	(7)
Alrededor de 500 o más	(8)
Ns/Nc	(9)

62. ¿Trabajó alguna vez su madre cuando usted era niño?

Sí, tuvo trabajo tiempo completo	(1)
Sí, tuvo trabajo parcial	(2)
Sí, tuvo trabajo por temporadas	(3)
No	(4) →63
Ns/Nc	(9)

62a. ¿Cuál era el trabajo de su madre (en el que ella estuvo mas tiempo cuando usted era niño)?

Ns (9998) Nc (9999)

62b. En ese trabajo su madre trabajaba como:

Empleadora (dueña o socia)	(1)
Trabajadora por cuenta propia	(2)
Empleada u obrera privada	(3)
Empleada u obrera pública o municipal	(4)
Servicio doméstico	(5)
Ns/Nc	(9)

63. ¿Fue su madre a trabajar a Estados Unidos alguna vez?

Sí	(1)
No	(2) →64
Ns/Nc	(9) →64

63a. ¿Cuántas veces?

Una vez	(1)
De 2 a 5 veces	(2)
De 6 a 10 veces	(3)
Más de 10 veces	(4)

65. Cuando usted tenía 14 años, ¿eran sus padres dueños de la casa donde vivían?

(Reemplace "sus padres" por "el Jefe de Hogar" si encuestado no vivía con sus padres)

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

Sí (1)
No (2)
Ns/Nc (9)

70. Comparando el hogar donde usted vivía a los 14 años, con todos los hogares de México en ese tiempo, en una escala de 1 a 10, en la que 1 son los hogares más pobres y 10 son los más ricos, ¿dónde pondría usted ese hogar?

66. ¿Cuántos dormitorios tenía la casa? (no cuente cocina, baño, sala, solo los cuartos que eran dormitorios)

Número:

Ns (98) Nc (99)

Ns (98) Nc (99)

67. ¿Tenían los siguientes bienes o servicios en su casa cuando usted tenía aproximadamente 14 años...? (Leer opciones)

	Sí	No	N/C
Agua entubada	(1)	(2)	(9)
Baño dentro de la casa	(1)	(2)	(9)
Electricidad	(1)	(2)	(9)
Estufa de gas o eléctrica	(1)	(2)	(9)
Agua caliente	(1)	(2)	(9)
Lavadora	(1)	(2)	(9)
Teléfono	(1)	(2)	(9)
Televisor	(1)	(2)	(9)
Servicio Domestico	(1)	(2)	(9)

68. Cuando usted tenía alrededor de 14 años, sin contar la casa donde vivían, ¿tenían sus padres (o JH) alguno de los siguientes recursos? (Leer opciones)

	Sí	No	N/C
Un local comercial, negocio o parte de un negocio	(1)	(2)	(9)
Un terreno o campo	(1)	(2)	(9)
Una casa de vacaciones	(1)	(2)	(9)
Una casa/ departamento para rentar	(1)	(2)	(9)
Acciones, bonos o fondos mutuos	(1)	(2)	(9)
Ahorros en una cuenta de ahorro	(1)	(2)	(9)
Cuenta corriente en un banco	(1)	(2)	(9)
Animales (vacas, caballos, puercos, etc.)	(1)	(2)	(9)
Tractor, otra maquinaria o equipo agrícola	(1)	(2)	(9)

69. ¿Tenían automóviles (autos, camionetas, pickups, etc.) cuando Usted tenía alrededor de 14 años?

INFORMACIÓN SOBRE LA CÓNYUGE O PAREJA DEL ENCUESTADO

71. Volviendo ahora a su hogar actual, ¿me puede decir si usted está actualmente.....? *(Leer opciones)*

- | | | |
|----------------------------------|-----|-----|
| Casado y vive con esposa/o | (1) | |
| Unión libre (convive con pareja) | (2) | |
| Es viudo/a | (3) | →94 |
| Es soltero/a | (4) | →95 |
| Es separado/a o divorciado/a | (5) | →94 |
| Ns/Nc | (9) | |

Encuestador: *De la pregunta 72 a la 93 son preguntas sobre la esposa/o o pareja del Encuestado. Si la encuestada es mujer refírase a "él".*

72. ¿Sabe leer y escribir un recado su esposa/o / pareja?

- | | | |
|-------|-----|--|
| Sí | (1) | |
| No | (2) | |
| Ns/Nc | (9) | |

73. ¿Cuál fue el último grado de estudios que su esposa/o / pareja aprobó? *(Marcar nivel y último grado aprobado. Si entrevistado no esta seguro, obtenga grado aproximado)*

- | Nivel | |
|---|------|
| Sin estudios | (1) |
| Primaria Incompleta | (2) |
| Primaria Completa | (3) |
| Secundaria o equivalente Incompleta | (4) |
| Secundaria o equivalente Completa | (5) |
| Preparatoria o equivalente Incompleta | (6) |
| Preparatoria o equivalente Completa | (7) |
| Normal o profesional después de preparatoria incompleta | (8) |
| Normal o profesional después de preparatoria completa | (9) |
| Licenciatura Incompleta | (10) |
| Licenciatura Completa | (11) |
| Post grado | (12) |
| Ns/Nc | (99) |

Nivel	
Grado	

74. ¿Tiene trabajo pagado actualmente su esposa/o / pareja?

- | | | |
|-------|----------------------|--|
| Sí | (1) →74 ^a | |
| No | (2) →74 ^b | |
| Ns/Nc | (9) →81 | |

74a. El trabajo que tiene actualmente su esposa/o / pareja, ¿Es de tiempo completo, parcial ó por temporadas?

- | | | |
|-----------------|---------|--|
| Tiempo completo | (1) →75 | |
| Tiempo parcial | (2) →75 | |
| Por temporadas | (3) →75 | |
| Ns/Nc | (9) →81 | |

74b. Su esposa/o / pareja actual, ¿Ha trabajado antes ó nunca a trabajado?

- | | | |
|--------------------|---------|--|
| Ha trabajado antes | (1) →75 | |
| Nunca ha trabajado | (2) →81 | |
| Ns/Nc | (9) →81 | |

75. ¿Cuál es el trabajo principal de su cónyuge/ pareja?
(ENCUESTADOR: Si no trabaja actualmente pregunte por su último trabajo)

76. ¿Qué hace en ese trabajo, cuáles son sus principales tareas y funciones?

Ns (9998) Nc (9999)

77. En su trabajo, ¿su esposa/o / pareja trabaja como?:

Empleador (dueño o socio) (1) →80
 Trabajador por cuenta propia (2) →81
 Empleado u obrero privado (3)
 Empleado u obrero público o municipal (4)
 Servicio doméstico (5)
 Ns/Nc (9)

78. ¿Supervisa su esposa/o / pareja a alguien en su trabajo?

Sí (1)
 No (2) →80
 Ns/Nc (9)

79. ¿A menos de 10 personas o 10 personas o más?

1 a 9 personas (1) →81
 10 o más personas (2) →81
 Ns/Nc (9) →81

80. ¿Cuántos empleados trabajan permanentemente en esa empresa?

Una persona (1)
 Dos a cuatro (2)
 Cinco a nueve (3)
 10 a 100 (4)
 Más de 100 (5)
 Ns/Nc (9)

ORIGEN CÓNYUGE DEL ENCUESTADO

81. ¿Dónde vivía su cónyuge/ pareja cuando tenía 14 años? (*Si estaba temporalmente fuera de casa registre donde vivía habitualmente*)

A. Estado o país (si es en el extranjero):

Ns (98) Nc (99)

B. Municipio:

Ns (998) Nc (999)

C. Ciudad, pueblo, localidad:

82. ¿Qué tipo de lugar era ese cuando ella/el vivía allí?

Caserío Aislado (1)
 Rancherío (2)
 Ejido (3)
 Pueblo (4)
 Ciudad (5)
 Otro (6)
 Ns/Nc (9)

83. ¿Con quién vivía ella/él cuando tenía alrededor de 14 años?

- Padre y madre (1)
 Madre y padrastro (2)
 Madre sola o con otros parientes (3)
 Padre y madrastra (4)
 Padre solo o con otros parientes (5)
 Otros parientes, sin sus padres (6)
 Otras personas, no parientes (7)
 Sola (8) →94
 Ns/Nc (9)

Igual como le pregunte sobre su padre ó Jefe de hogar, le voy a preguntar sobre el padre de su esposa/o (suegro), o el Jefe de Hogar si ella/él no vivía con su padre, cuando tenía 14 años.

84. ¿Sabía leer y escribir un recado el padre (ó JH) de su esposa/ o / pareja?

- Sí (1)
 No (2)
 Ns/Nc (9)

--

85. ¿Cuál fue el último grado de estudios que el padre (ó JH) de su esposa/o / pareja aprobó? (*Marcar nivel y último grado aprobado. Si encuestado no esta seguro, obtenga grado aproximado*)

Nivel

- Sin estudios (1)
 Primaria Incompleta (2)
 Primaria Completa (3)
 Secundaria o equivalente Incompleta (4)
 Secundaria o equivalente Completa (5)
 Preparatoria o equivalente Incompleta (6)
 Preparatoria o equivalente Completa (7)
 Normal o profesional después de preparatoria incompleta (8)
 Normal o profesional después de preparatoria completa (9)
 Licenciatura Incompleta (10)
 Licenciatura Completa (11)
 Post grado (12)
 Ns/Nc (99)

Nivel

--	--

Grado

--	--

- Empleador (dueño o socio) (1) →89
 Trabajador por cuenta propia (independiente) (2) →90
 Empleado u obrero privado (3)
 Empleado u obrero público o municipal (4)
 Servicio doméstico (5)
 Ns/Nc (9)

--

88. ¿Supervisaba el padre (ó JH) de su esposa/o / pareja a alguien en su trabajo?

- Sí (1)
 No (2) →89
 Ns/Nc (9)

--

88a. ¿A menos de 10 personas o 10 personas o más?

- 1 a 9 personas (1) →90
 10 o más personas (2) →90
 Ns/Nc (9) →90

--

86. ¿Cuál era el trabajo principal del padre (ó JH) de su esposa/ pareja cuando ella/ él tenía alrededor de 14 años? **Si no recuerda o el padre de la cónyuge no tenía trabajo en ese momento pregunte: ¿Se acuerda de algún trabajo del padre de su esposa/pareja? Cuénteme sobre ese trabajo.**

Ns (9998) Nc (9999)

--	--	--	--

87. En su trabajo principal, ¿el padre (ó JH) de su esposa/o / pareja trabajaba como?:

89. ¿Cuántos empleados trabajaban permanentemente en esa empresa? (*Leer alternativas*)

- Una persona (1)
 Dos a cuatro (2)
 Cinco a nueve (3)
 10 a 100 (4)
 Más de 100 (5)
 Ns/Nc (9)

90. Aproximadamente cuantos libros había en la casa de su esposa/o / pareja cuando ella tenía alrededor de 14 años, sin contar libros de texto? (*Encuestador: Si encuestado no sabe/ recuerda pida número aproximado*)

- Ninguno (1)
 1 o 2 (2)
 Alrededor de 10 (3)
 Alrededor de 20 (4)
 Alrededor de 50 (5)
 Alrededor de 100 (6)
 Alrededor de 200 (7)
 Alrededor de 500 o mas (8)
 Ns/Nc (9)

91. ¿Eran los padres de su esposa/o / pareja dueños de la casa donde vivía cuando su esposa tenía alrededor de 14 años?

- Sí (1)
 No (2)
 Ns/Nc (9)

92. Sin contar la casa donde vivían, ¿tenían los padres de su esposa/o / pareja alguno de los siguientes recursos? (*Leer opciones*)

	Si	No	N/C	
Un local comercial, negocio o parte de un negocio	(1)	(2)	(9)	
Un terreno o campo	(1)	(2)	(9)	
Una casa de vacaciones	(1)	(2)	(9)	
Una casa/ departamento para rentar	(1)	(2)	(9)	
Acciones, bonos o fondos mutuos	(1)	(2)	(9)	
Ahorros en una cuenta de ahorro	(1)	(2)	(9)	
Cuenta corriente en un banco	(1)	(2)	(9)	
Animales (vacas, caballos, puercos, etc.)	(1)	(2)	(9)	
Tractor, otra maquinaria o equipo agrícola	(1)	(2)	(9)	

93. ¿Tenían automóviles (autos, camionetas, pickups, etc.) en el hogar donde su cónyuge vivía cuando tenía alrededor de 14 años?

- Sí (1)
 No (2)
 Ns/Nc (9)

ACTIVOS DEL HOGAR

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre cuando Ud. y su esposa/o / pareja formaron este hogar...

94. ¿En qué año se casaron / empezaron a vivir juntos?

AÑO

(Ej.: 1998)

Ns

(9998)

Nc

(9999)

95. ¿La casa donde viven actualmente es....

- Casa propia (pagada o pagándose) (1)
 Ocupación de hecho (invasión) (2) →97
 Uso sin ser dueño (prestada, cedida por trabajo, etc.) (3) →98
 Vive con algún pariente o amigo (4) →98
 Rentada o alquilada (5) →98
 Ns/Nc (9)

96. ¿En qué año la compraron? (*Aclare: la empezaron a pagar*)

AÑO

(Ej.: 1998)

Ns

(9998)

Nc

(9999)

97. Si usted vendiera esta casa, ¿cuánto le pagarían por ella? (*No cuente muebles o artefactos, sólo la casa*).

En pesos \$

Ns

(999999998)

Nc

(999999999)

98. ¿Cuántos dormitorios tiene su casa?

Número:

Ns

(98)

Nc

(99)

99. Sin contar la casa donde viven ¿tiene usted (o su esposa/o / pareja) alguno de los siguientes bienes? (*Leer opciones*)

	Si	No	N/C
Un local comercial, negocio o parte de un negocio	(1)	(2)	(9)
Un terreno o campo	(1)	(2)	(9)
Una casa de vacaciones	(1)	(2)	(9)
Una casa/ departamento para rentar	(1)	(2)	(9)
Animales (vacas, caballos, puercos, etc.)	(1)	(2)	(9)
Tractor, otra maquinaria o equipo agrícola	(1)	(2)	(9)

INGRESO Y RIQUEZA DEL HOGAR

100. Durante los últimos 6 meses, recibió algún miembro de este hogar ingresos por lo siguiente.....

Encuestador: Leer todas las opciones

	Si	No	N/C	
Trabajo remunerado y negocios	(1)	(2)	(9)	→103
Programa Oportunidades (Progresá)	(1)	(2)	(9)	→103
Otro programa del gobierno	(1)	(2)	(9)	→103
Dinero enviado por familiares que viven en México	(1)	(2) →103	(9) →103	

Dinero enviado por familiares que viven en el extranjero	(1)	(2) →103	(9) →103	
Dinero de amigos, instituciones, u otros	(1)	(2)	(9)	→103
Arriendos	(1)	(2)	(9)	→103
Otros (ventas, indemnizaciones, seguros, herencias, etc.)	(1)	(2)	(9)	→103

Encuestador: En caso de contestar "si" en algunas de las opciones marcadas en el recuadro continuar con la pregunta 101

101. ¿Para qué uso el dinero enviado por familiares? Por favor indique el primer y segundo uso mas importante.

(Mostrar tarjeta rotando # 2)

	1a	2a	
Comprar tierras, elementos agrícolas	(1)	(1)	1ª mención
Establecer, ampliar, comprar un negocio	(2)	(2)	
Para la vivienda (mejora, compra)	(3)	(3)	2ª mención
Comprar carros, aparatos eléctricos	(4)	(4)	
Pagar deudas	(5)	(5)	
Comer, pagar la renta	(6)	(6)	Versión tarjeta utilizada
Financiar estudios	(7)	(7)	
Otro	(8)	(8)	
Ns/Nc	(9)	(9)	

102. ¿Qué parte del ingreso mensual de este hogar es lo que Ud. recibe de familiares que no están en el hogar? (Leer opciones)

Casi todo	(1)	
Mas de la mitad	(2)	
Aproximadamente la mitad	(3)	
Menos de la mitad	(4)	
Una parte pequeña	(5)	
Ns/Nc	(9)	

103. Contándose usted, ¿cuántos miembros del hogar aportan ingresos al hogar?

Número:

Ns	(98)	Nc	(99)

104. Contando todas las fuentes de ingreso, y todas las personas que aportan ingresos, ¿Cuál es el total de ingresos que recibe este hogar en un mes normal?

En pesos \$

Ns	(999998)	→104a	Nc	(999999)	→104a	

Encuestador preguntar solo si el entrevistado no proporciona ningún ingreso

104a. ¿Cuál es el rango aproximado de su ingreso familiar mensual? (Mostrar tarjeta # 6)

0-1 Sal. Mín	(0 - 1,500)	(1)	
1-3 Sal. Mín.	(1,501 - 4,500)	(2)	
3-5 Sal. Mín.	(4,501 - 7,000)	(3)	
5-7 Sal. Mín.	(7,001 - 10,000)	(4)	
7-10 Sal. Mín.	(10,001 - 14,000)	(5)	
10-30 Sal. Mín	(14,001 - 42,000)	(6)	
30-2055 Sal. Mín.	(42,001 - 100,000)	(7)	
2055-+ Sal. Mín.	(100,001 - +)	(8)	
Ns-Nc		(9)	

105. Y, ¿cuál es el ingreso total suyo por trabajo en un mes normal? (cuenta sueldos, salarios, ingresos por negocios propios, aguinaldos, etc.)

En pesos \$

Ns	(999998)	→105a	Nc	(999999)	→105a	

Encuestador preguntar solo si el entrevistado no proporciona ningún ingreso

105a. ¿Cuál es el rango aproximado de su ingreso mensual?

(Mostrar tarjeta # 6)

0-1 Sal. Mín	(0 - 1,500)	(1)	
1-3 Sal. Mín.	(1,501 - 4,500)	(2)	
3-5 Sal. Mín.	(4,501 - 7,000)	(3)	
5-7 Sal. Mín.	(7,001 - 10,000)	(4)	
7-10 Sal. Mín.	(10,001 - 14,000)	(5)	
10-30 Sal. Mín	(14,001 - 42,000)	(6)	
30-2055 Sal. Mín.	(42,001 - 100,000)	(7)	
2055-+ Sal. Mín.	(100,001 - +)	(8)	
Ns-Nc		(9)	

106. Ahora le voy a mencionar algunos artefactos y servicios, y quiero que usted me diga si Usted o alguien en este hogar tiene cada uno de ellos: *(Leer opciones)*

	Si	No	N/C	
Baño dentro de la casa	(1)	(2)	(9)	
Estufa de gas o eléctrica	(1)	(2)	(9)	
Electricidad	(1)	(2)	(9)	
Agua caliente	(1)	(2)	(9)	
Refrigerador	(1)	(2)	(9)	
Lavadora	(1)	(2)	(9)	
Teléfono fijo	(1)	(2)	(9)	
Teléfono celular	(1)	(2)	(9)	
Televisor	(1)	(2)	(9)	
TV Cable o Satelital	(1)	(2)	(9)	
Computadora	(1)	(2)	(9)	
Internet	(1)	(2)	(9)	
Servicio doméstico algunos días a la semana	(1)	(2)	(9)	
Servicio doméstico permanente	(1)	(2)	(9)	

107. ¿Tiene usted o alguien de este hogar un automóvil (autos, camionetas, pickups, etc.)?

Si (1)
No (2) → 108
Ns/Nc (9) → 108

107a. ¿Cuántos?

Número:

Ns (98) Nc (99)

108. ¿Tiene usted o su cónyuge / pareja alguno de los siguientes activos? *(Leer opciones)*

	Si	No	N/C	
Acciones, bonos o fondos mutuos	(1)	(2)	(9)	
Ahorros en una cuenta de ahorro	(1)	(2)	(9)	
Cuenta corriente en un banco	(1)	(2)	(9)	
Tarjeta de crédito en un banco	(1)	(2)	(9)	

108a. Aproximadamente, ¿cuántos libros hay en este Hogar, sin contar libros de texto? *(Encuestador: Si encuestado no sabe/ recuerda, pida número aproximado)*

Ninguno (1)
1 o 2 (2)
Alrededor de 10 (3)
Alrededor de 20 (4)
Alrededor de 50 (5)
Alrededor de 100 (6)
Alrededor de 200 (7)
Alrededor de 500 o mas (8)
Ns/Nc (9)

109. Comparando este hogar con todos los hogares de México, en una escala de 1 a 10 en que 1 son los hogares más pobres y 10 son los más ricos, ¿Dónde pondría usted este hogar?

Ns	(98)	Nc	(99)		
----	------	----	------	----------------------	----------------------

HERMANOS DEL ENCUESTADO

Ahora le voy a preguntar sobre sus hermanos....

110. Sin contarse Ud. ¿Cuántos hermanos y hermanas fueron o son? Cuéntelos todos, aunque hayan fallecido.

--	--

Ninguno (97) → 122

Ns (98)

Nc (99)

110a. ¿Es usted (Informant).....?

	Si	No
El/ La mayor de los hermanos y hermanas?	(1)	(2)
El/ La menor de los hermanos y hermanas?	(1)	(2)

111. ¿Tiene Ud. algún hermano o hermana que haya vivido hasta los 20 años, aunque ahora no esté vivo?

Sí (1)

No (2) → 122

Ns/Nc (9)

--

Para Encuestad/a que tienen hermano o hermana que haya vivido hasta los 20 años: Le voy a preguntar por el hermano/ a más cercano a Ud. en edad.

112. ¿Es hombre o mujer?

Hombre (1)

Mujer (2)

Ns/Nc (9)

--

113. ¿Esta actualmente vivo/ a o fallecido/ a?

Vivo/ a (1)

Fallecido/ a (2)

Ns/Nc (9)

--

114. ¿Sabe/ sabía leer y escribir un recado su hermano/a?

Sí (1)

No (2)

Ns/Nc (9)

--

115. ¿Cuál fue el último grado de estudios que su hermano/ a aprobó? (Marcar nivel y último grado aprobado. Si encuestado no esta seguro, obtenga grado aproximado).

Nivel	
Sin estudios	(1)
Primaria Incompleta	(2)
Primaria Completa	(3)
Secundaria o equivalente Incompleta	(4)
Secundaria o equivalente Completa	(5)
Preparatoria o equivalente Incompleta	(6)
Preparatoria o equivalente Completa	(7)

Nivel

Grado

Normal o profesional después de preparatoria incompleta

(8)

--	--

Normal o profesional después de preparatoria completa

(9)

Licenciatura Incompleta

(10)

Licenciatura Completa

(11)

Post grado

(12)

Ns/Nc

(99)

116. ¿Está trabajando o trabajó alguna vez su hermano/a?

Sí está trabajando actualmente (1)

No, pero trabajó en el pasado (2)

Nunca ha trabajado (3) → 122

Ns/Nc (9) → 122

--

117. ¿Cuál es el trabajo principal de su hermano/a? (o último trabajo si no está trabajando ahora)

Tener una familia que ayude
Haciendo dinero a la mala, con
negocios deshonestos o incorrectos
Otro
Ns/Nc

(8) (8)
(9) (9)
(10) (10)
(99) (99)

**Versión tarjeta
utilizada**

Ns (9998) Nc (9999)

118. En su trabajo principal, su hermano/a trabaja/ba como:

Empleador (dueño o socio) (1) →121
Trabajador por cuenta propia (2) →122
(independiente)
Empleado u obrero privado (3)
Empleado u obrero público o municipal (4)
Servicio doméstico (5)
Ns/Nc (9)

119. ¿Supervisa/ ba su hermano/a a alguien en su trabajo?

Sí (1)
No (2) →121
Ns/Nc (9)

120. ¿A menos de 10 personas o 10 personas o más?

1 a 9 personas (1) →122
10 o más personas (2) →122
Ns/Nc (9) →122

121. ¿Cuántos empleados trabajaban permanentemente en esa empresa? (*Leer alternativas*)

Una persona (1)
Dos a cuatro (2)
Cinco a nueve (3)
10 a 100 (4)
Más de 100 (5)
Ns/Nc (9)

OPINIONES

Finalmente, algunas preguntas sobre sus opiniones...

122. ¿Qué factores cree Ud. que son los más importantes para tener éxito económico en la vida? Por favor indique el más importante y el segundo más importante.

(Mostrar tarjeta rotando # 3)

	1a	2a	
Iniciativa Personal	(1)	(1)	1ª Mención
Suerte	(2)	(2)	
Fe en Dios	(3)	(3)	
Trabajo responsable	(4)	(4)	2ª Mención
Contactos o conocidos	(5)	(5)	
Educación	(6)	(6)	
La ayuda del Estado	(7)	(7)	

123. Y que factores cree Ud. que son las dos causas mas frecuentes de que las personas sean pobres? Indique el mas importante y el segundo mas importante.

(Mostrar tarjeta rotando # 4)

	1a	2a	
La mala suerte	(1)	(1)	1ª Mención
La flojera y falta de iniciativa	(2)	(2)	
La falta de educación	(3)	(3)	
La falta de ayuda del gobierno	(4)	(4)	2ª Mención
Los vicios y el alcoholismo	(5)	(5)	
La falta de generosidad de los que tienen más	(6)	(6)	
El venir de una familia pobre	(7)	(7)	Versión tarjeta utilizada
Las pocas oportunidades de empleo	(8)	(8)	
Las decisiones de los políticos	(9)	(9)	
Los abusos e injusticias del sistema económico	(10)	(10)	
Ns/Nc	(99)	(99)	

en esta encuesta, especialmente sobre cosas que le han abierto o cerrado oportunidades en su vida o su trabajo?

Sí respuesta (1)

No respuesta (2)

124. A continuación le diré unas frases sobre la desigualdad, y quiero que me diga si Ud. esta muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo ó muy en desacuerdo en lo siguiente....(Encuestador leer cada una de las opciones)

(Mostrar tarjeta # 5)

	MA	A	NA/ND (esp.)	D	MD	Ns/ Nc	
Las diferencias de ingreso en México son demasiado grandes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	
Es responsabilidad del gobierno reducir las diferencias de ingresos entre personas con altos ingresos y aquellas con bajos ingresos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	
Para triunfar en la vida es necesario venir de una familia con dinero	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	
Hoy en día, para llegar hasta el nivel más alto en México, hay que ser corrupto	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	
La desigualdad sigue existiendo porque beneficia a los ricos y poderosos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	
Grandes diferencias de ingreso son necesarias para la prosperidad de México, es decir, para que haya desarrollo económico	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(9)	

CONCLUSIÓN. Muchas gracias por su ayuda. Hay algo más que Ud. quisiera contarnos, y que no hemos cubierto

125. ¿Le gustaría que lo entrevistáramos de nuevo sobre sus experiencias de vida, en una manera menos formal?

Sí (1)
No (2) → B_1

125a. ¿Nos puede dar un número telefónico para ubicarlo?
(Encuestador incluir clave lada)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

No tiene (98) → 125b
Ns/Nc (99) → 125b

125b. ¿Nos puede proporcionar su dirección para ubicarlo?
(Encuestador solo para los que no tienen teléfono y desean volver a ser entrevistados)

Sí respuesta (1)
No respuesta (2)

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ENCUESTADOR

B_1. (Si Encuestado rehusó decir su edad) ¿Qué edad le estima Ud?

--	--

No aplica (98) Ns/Nc (99)

D. Participó alguien más, además del Encuestado/a en la encuesta?

	Si	No	
Esposa-pareja	(1)	(2)	
Hijo o hija	(1)	(2)	
Padre o Madre	(1)	(2)	
Otro miembro del hogar	(1)	(2)	
Otro	(1)	(2)	

E. ¿Que nivel de confiabilidad y sinceridad le atribuye al encuestado?

Totalmente confiable (1)
Relativamente confiable (2)
Poco confiable (3)
Nada confiable (4)

F. La encuesta fue hecha en español o utilizo un traductor?

Español (1)

Traductor (2)
Idioma

G. Encuestador: ¿Tiene algún comentario o información adicional que no fue registrada en la encuesta?

Sí respuesta (1)
No respuesta (2)

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V Centro de Estudios Espinosa Yglesias Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	
---	---	---

Mayo 2011

V 2/11 Proveedor

EMOVI-2011

Número de folio

SECCIÓN I: IDENTIFICACIÓN DE LA VIVIENDA Y CONTROL DE LEVANTAMIENTO

FILTRO 1: IDENTIFICACIÓN DEL ENTREVISTADO 1. ¿En este hogar reside una persona que tenga entre 25 y 64 años de edad? Si hay personas entre 25 y 64 años de edad 1) Continuar No hay personas entre 25 y 64 años de edad 2) (Termine y pase a la siguiente vivienda)	
2. Número de viviendas ENTREVISTADOR: Circule cada dígito para identificar el número de viviendas habitadas con las que hizo contacto y el número de viviendas deshabitadas que pasó hasta conseguir este cuestionario.	
Contactos en viviendas habitadas 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20	
Viviendas deshabitadas 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20	

IDENTIFICACIÓN GEOGRÁFICA

Lugar	Entidad federativa
	Municipio o delegación
	Localidad
	Ageb - - Número aleatorio que corresponde al folio
	Consecutivo de Mza
	Domicilio de la entrevista (Calle, avenida, callejón, carretera, camino o descripción del la empresa o casa)
Número exterior Número interior Colonia, fraccionamiento, barrio, unidad habitacional	
Entre las calles y	

Nombre del entrevistado	Nombre(s)	Apellido Paterno	Apellido Materno
Teléfono del entrevistado (PREGUNTAR AL FINAL DE LA ENTREVISTA)	Celular 044-		
	Casa 01-		
	Oficina/Trabajo 01-		
VISITAS DEL ENTREVISTADOR	1	2	3
FECHA	- Día Mes Año	- Día Mes Año	- Día Mes Año
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR			
CODIGO DEL ENTREVISTADOR			
ESTATURA DEL ENTREVISTADOR			
HORA DE INICIO DE LA VISITA			
HORA DE TERMINO DE LA VISITA			
RESULTADO			
CODIGO DE RESULTADO	1 Entrevista completa 2 Entrevista incompleta <i>(anote en observaciones)</i> 3 Se negó a dar información 4 Ausente temporal <i>(anote en observaciones)</i> 5 No hay personas con el perfil 6 Nadie en casa 7 Entrevista aplazada cita <i>(anote horario de cita)</i> 8 Otros <i>(especificar)</i>		

OBSERVACIONES (para los códigos 2, 4 y 8 especifique y anote observaciones)

SECCIÓN II: RESIDENTES DEL HOGAR

ENTREVISTADOR: LEA: Buenos días (tardes) mi nombre es ENTREVISTADOR: DIGA SU NOMBRE. Trabajo para una empresa que realiza encuestas y estudios de opinión. En esta ocasión estamos haciendo un estudio sobre los cambios que han vivido los mexicanos en los últimos años, y para eso se han seleccionado hogares al azar. El suyo es uno de los elegidos y no podemos reemplazarlo. ¿Me permite unos minutos? ¡Gracias!

3. Incluyéndolo a usted ¿cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos, jóvenes, adultos y ancianos? (ENTREVISTADOR: ESPERAR RESPUESTA) ENTREVISTADOR: SE CONSIDERA QUE UNA PERSONA ES RESIDENTE HABITUAL DE UN HOGAR SI COME Y DUERME AHÍ DE FORMA PERMANENTE (COME Y DUERME) Y NO HA ESTADO FUERA DE ÉL DURANTE MÁS DE 12 MESES.	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
		Número de personas
4. ¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para la comida? (ENTREVISTADOR: ESPERAR RESPUESTA)	1) Sí → PASE A P7 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
5. Entonces ¿cuántos hogares o grupos de personas tienen gastos separados para comer contando el de usted? (ENTREVISTADOR: ESPERAR RESPUESTA)	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
		Número de hogares
6. ¿Y cuántas personas viven normalmente en el hogar donde usted reside, contando a los niños chiquitos, jóvenes, adultos y ancianos? (ENTREVISTADOR: ESPERAR RESPUESTA)	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
		Número de personas

Número de residentes	7. Por favor, dígame los nombres de todas las personas de este hogar que tienen entre 25 y 64 años de edad, empezando por el jefe de hogar y luego de mayor a menor. ENTREVISTADOR: PRIMERO HAGA LA LISTA DE TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR Y LUEGO PREGUNTE MIEMBRO POR MIEMBRO. EMPIECE CON EL JEFE DE HOGAR. LUEGO ESCOGE AL ENTREVISTADO POR AZAR Y CIRCULE SU NÚMERO EN EL RENGLÓN.	8. ¿Cuántos años cumplidos tiene (Nombre)? 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	9. ¿(Nombre) es originario de esta entidad? 1) Sí 2) No 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	10. ¿(Nombre) es hombre o mujer? 1) Hombre 2) Mujer 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
		→	→	→
1	Jefe de hogar			
2	↓			
3	↓			
4	↓			
5	↓			
6	↓			
7	↓			
8	↓			
9	↓			
10	↓			

7.1 ¿Cómo sabe usted que (Nombre) ENTREVISTADOR: REPITE EL NOMBRE DEL JEFE DE HOGAR es el jefe del hogar?

98) Ns 99) Nc

A. PIDA HABLAR CON LA PERSONA REGISTRADA EN EL RENGLÓN SELECCIONADO

B. AL ESTAR FRENTE A LA PERSONA SELECCIONADA, LEA:

Usted resultó seleccionado para la entrevista. Quiero comentarle que **no hay respuestas buenas ni malas**, que lo que responda es absolutamente confidencial, que no se reportan datos individuales y que se respetará plenamente el anonimato. ¿Me permite unos minutos? ¡Gracias!



Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V

Centro de Estudios Espinosa Yglesias

Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)



SECCIÓN III: INFORMACIÓN GENERAL DEL ENTREVISTADO

			Aplicar a los que no viven en el hogar			
Número de residentes	11. Por favor, dígame los nombres de todas las personas que viven en este hogar. Empezar por el jefe del hogar y luego de mayor a menor. Por favor, incluya a todos los miembros que están temporalmente fuera del hogar por trabajo u otra razón. ENTREVISTADOR: PRIMERO CIRCULE EL NÚMERO DEL ENTREVISTADO. LUEGO HAGA LA LISTA DE TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR. INCLUYA A TODOS LOS MIEMBROS QUE ESTÉN TEMPORALMENTE FUERA DEL HOGAR (POR UN MÁXIMO DE UN AÑO). CIRCULE EL NÚMERO CORRESPONDIENTE AL ENTREVISTADO. UNA VEZ QUE TERMINÓ LA LISTA PREGUNTE: ¿Tiene usted algún hijo que no vive en este hogar? ¿Cuáles son sus nombres?	ENTREVISTADOR ANOTE EL CÓDIGO QUE CORRESPONDA 1 Si vive en el hogar → PASE A P14 2 No vive en el hogar	12. ¿Hace cuánto tiempo que (Nombre) no está viviendo en el hogar? ENTREVISTADOR: REGISTRE EL TIEMPO EN MESES. 99) Nc (esp.)	13. ¿Cuál es el motivo principal de que (Nombre) no vive en el hogar? 1) Porque trabaja en otra ciudad dentro de México 2) Porque trabaja en otra ciudad en el extranjero 3) Porque ya formó su propia familia 4) Porque está estudiando en otro lugar 5) Porque vive con su otro padre o madre. 6) Otra razón 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	14. ¿ (Nombre) es hombre o mujer? 1) Hombre 2) Mujer 9) Nc (esp.)	15. ¿Cuántos años cumplidos tiene (Nombre) ? 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)
	→	→	→	→	→	
1	Jefe de hogar		Meses		Años	
2	↓		Meses		Años	
3	↓		Meses		Años	
4	↓		Meses		Años	
5	↓		Meses		Años	
6	↓		Meses		Años	
7	↓		Meses		Años	
8	↓		Meses		Años	
9	↓		Meses		Años	
10	↓		Meses		Años	
11	↓		Meses		Años	
12	↓		Meses		Años	
13	↓		Meses		Años	
14	↓		Meses		Años	



		Aplicar para los mayores de 6 años				
Número de residentes	16. ¿Qué es (<i>Nombre</i>) del entrevistado?	ENTREVISTADOR: SI EL ENTREVISTADO ES EL JEFE DE HOGAR, PASE A P 18	ENTREVISTADOR: PREGUNTE PARA MAYORES DE 6 AÑOS	ENTREVISTADOR: PREGUNTE PARA MAYORES DE 6 AÑOS	ENTREVISTADOR: PREGUNTE PARA MAYORES DE 6 AÑOS	ENTREVISTADOR: PREGUNTE A MAYORES DE 6 AÑOS
	17. ¿Qué es (<i>Nombre</i>) del jefe del hogar?	18. ¿Cuál es el último nivel que alcanzó (<i>Nombre</i>) en la escuela?	19. ¿Cuál es el último grado que alcanzó (<i>Nombre</i>) en este nivel?	20. ¿(<i>Nombre</i>) obtuvo el título/certificado correspondiente al (<i>nivel</i>)?	21. ¿La semana pasada (<i>Nombre</i>) principalmente...?	
	1) Es el entrevistado 2) Cónyuge o pareja 3) Hijo(a) 4) Hijastro (a) 5) Padre 6) Madre 7) Suegro (a) 8) Yerno o nuera 9) Nieto (a) 10) Hermano (a) 11) Cuñado (a) 12) Sobrino (a) 13) Otro familiar 14) Servicio doméstico 15) Otro no familiar 99) Nc (esp.)	1) Es el jefe del hogar 2) Cónyuge o pareja 3) Hijo(a) 4) Hijastro (a) 5) Padre 6) Madre 7) Suegro (a) 8) Yerno o nuera 9) Nieto (a) 10) Hermano (a) 11) Cuñado (a) 12) Sobrino (a) 13) Otro familiar 14) Servicio doméstico 15) Otro no familiar 99) Nc (esp.)	1) Preescolar o kinder → Pase a P 21 2) Primaria 3) Secundaria técnica 4) Secundaria general 5) Preparatoria técnica 6) Preparatoria general 7) Normal 8) Técnica o comercial con primaria 9) Técnica o comercial con secundaria 10) Profesional 11) Postgrado 97) Ninguno/No fue a la escuela → Pase a P 21 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	ENTREVISTADOR: CONVIERTA EL GRADO EXPRESADO A AÑOS COMPLETOS. POR EJEMPLO 5 SEMESTRES = 2 AÑOS. SI NO RECUERDA EL GRADO EXACTO, PIDA UNA APROXIMACIÓN EN CASO QUE HAYA MÁS DE UN POSTGRADO SUMAR A TODOS. 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	1) Si finalizó con certificado y con título 2) Si finalizó con certificado y sin título 3) No finalizó 4) No ha finalizado 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	ENTREVISTADOR: LEA UNA A UNA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA POSITIVA 1) Trabajó en una actividad remunerada 2) Trabajó en una actividad no remunerada 3) No trabajó (por enfermedad, vacaciones, etc.) pero sí tenía trabajo 4) Buscó trabajo (desempleado) 5) Se dedicó a los quehaceres del hogar (ama de casa) 6) Fue estudiante 7) Estudió medio tiempo y trabaja medio tiempo 8) Trabajó tiempo completo y estudia 9) Estuvo incapacitado para trabajar de forma permanente 10) Era jubilado/pensionado 11) Se dedicó a otra actividad no remunerada 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)
	→	→	→	→	→	→
1		0 1		Años		
2				Años		
3				Años		
4				Años		
5				Años		
6				Años		
7				Años		
8				Años		
9				Años		
10				Años		
11				Años		
12				Años		
13				Años		
14				Años		



Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V
Centro de Estudios Espinosa Yglesias
Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)



Número de residentes	22. ¿Tiene (<i>Nombre</i>) alguna discapacidad que le limite realizar sus actividades de manera normal? ENTREVISTADOR: EN CASO DE TENER DISCAPACIDAD ALGÚN MIEMBRO DEL HOGAR, INDAGAR QUÉ TIPO DE DISCAPACIDAD 21.1 ¿Cuál es la discapacidad que tiene (<i>Nombre</i>)? 21.2 ¿Cuánto tiempo tiene (<i>Nombre</i>) con la discapacidad?			23. Dígame por favor el nombre del miembro del hogar que cuida la mayor parte del tiempo a (<i>Nombre</i>) cuando requiere cuidados ENTREVISTADOR: IDENTIFIQUE EL NOMBRE Y EL REGLÓN DE LA PERSONA EN LA LISTA DE MIEMBROS DEL HOGAR Y ANOTE EL CÓDIGO DE LA PERSONA. 93) Otra persona externa 97) Nadie 98) Ns (<i>esp.</i>) 99) Nc (<i>esp.</i>)
	→	→	→	
	1) Si 2) No → PASE A P24 9) Nc → PASE A P24	Tipo de discapacidad 1) Ceguera o dificultad visual aún usando lentes 2) Sordera o dificultad auditiva aún usando audífonos 3) Mudez o dificultad para hablar 4) Dificultad física y/o movilidad 5) Dificultad mental o intelectual 6) Dificultad psíquica o psiquiátrica 8) Ns (<i>esp.</i>) 9) Nc (<i>esp.</i>)	Tiempo que tiene con la discapacidad 98) Ns (<i>esp.</i>) 99) Nc (<i>esp.</i>)	Número de miembro del hogar
1			 años	
2			 años	
3			 años	
4			 años	
5			 años	
6			 años	
7			 años	
8			 años	
9			 años	
10			 años	
11			 años	
12			 años	
13			 años	
14			 años	



24. ¿Cuál es su estado civil? ¿Actualmente usted (LEER UNA A UNA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA POSITIVA Y CIRCULAR EL CÓDIGO QUE CORRESPONDA)			
1. Vive en Unión Libre→	a) ¿Cuántas veces se ha casado o unido usted antes de esta unión?	→ Veces	
2. Está separada(o) 3. Es divorciada (o) 4. Es viuda(o)	b) ¿Cuántas veces se ha casado o unido usted?	→ Veces	
5. Es casada(o)→ 6. Es soltera(o) 9. Nc (esp.)	c) ¿Cuántas veces se ha casado o unido usted antes de este matrimonio?	→ Veces	
25. ¿Qué estatura tiene usted?			
998)Ns 999)Nc			
			Centímetros
ENTREVISTADOR: SEGÚN SU PERCEPCIÓN, ¿QUÉ ESTATURA TIENE EL ENTREVISTADO EN RELACIÓN CON USTED?			
1) ES MENOS ALTO QUE USTED			
2) ES APROXIMADAMENTE TAN ALTO COMO USTED			
3) ES MÁS ALTO QUE USTED			
26. ¿En qué tipo de lugar vive usted hoy en día, diría usted en un (a)...?			
(ENTREVISTADOR:LEER OPCIONES DE 1 A 5 HASTA OBTENER RESPUESTA AFIRMATIVA)	1) Pueblo (hasta 2.500 habitantes) 2) Ciudad chica (2.500 a 15.000 habitantes)	3) Ciudad mediana (15.000 a 100.000 habitantes) 4) Ciudad grande (más de 100.000 a 500.000 habitantes)	5) Metrópoli (más de 500.000 habitantes) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
27. ¿En qué estado y municipio nació usted?			
27.1 Estado (Entidad)			
98)Ns 99)Nc			
27.2 Municipio/Delegación			
98)Ns 99)Nc			
28. ¿En qué tipo de lugar vivió usted cuando nació, en un(a)...?			
(ENTREVISTADOR:LEER OPCIONES DE 1 A 5 HASTA OBTENER RESPUESTA AFIRMATIVA)	1) Pueblo (hasta 2.500 habitantes) 2) Ciudad chica (2.500 a 15.000 habitantes)	3) Ciudad mediana (15.000 a 100.000 habitantes) 4) Ciudad grande (más de 100.000 a 500.000 habitantes)	5) Metrópoli (más de 500.000 habitantes) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
29. Y cuando tenía 5 años, ¿vivía en el mismo lugar en el que nació?			
1) Sí → PASE A P31 2) No			
97) Siempre he vivido aquí (esp.) → PASE A P39			
8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)			
30. ¿Y en qué tipo de lugar vivió usted cuando tenía 5 años, en un(a)...?			
(ENTREVISTADOR:LEER OPCIONES DE 1 A 5 HASTA OBTENER RESPUESTA AFIRMATIVA)	1) Pueblo (hasta 2.500 habitantes) 2) Ciudad chica (2.500 a 15.000 habitantes)	3) Ciudad mediana (15.000 a 100.000 habitantes) 4) Ciudad grande (más de 100.000 a 500.000 habitantes)	5) Metrópoli (más de 500.000 habitantes) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
31. Y cuando usted tenía 14 años de edad, ¿vivía en México o en algún país del extranjero?			
1) En México 2) Algún otro país → PASE A P33 8) Ns (esp.) → PASE A P33 9) Nc (esp.) → PASE A P33			
32. ¿En qué Estado de la República vivía cuando usted tenía 14 años de edad?			
32.1 Estado (Entidad)			
98)Ns 99)Nc			
33. ¿Qué tipo de lugar era cuando usted vivía allí, diría usted en un (a)...?			
(ENTREVISTADOR:LEER OPCIONES DE 1 A 5 HASTA OBTENER RESPUESTA AFIRMATIVA)	1) Pueblo (hasta 2.500 habitantes) 2) Ciudad chica (2.500 a 15.000 habitantes)	3) Ciudad mediana (15.000 a 100.000 habitantes) 4) Ciudad grande (más de 100.000 a 500.000 habitantes)	5) Metrópoli (más de 500.000 habitantes) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
34. ¿Después de los 14 años, en cuántos poblados diferentes ha vivido por más de un mes, de manera permanente? (no cuente ausencia por vacaciones y solamente cuente cada poblado una vez)			
(ENTREVISTADOR: TODO EL DF SE CONSIDERA EL MISMO POBLADO)			
98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)			
No. poblados			
35. ¿Alguna vez ha vivido en el extranjero (por tres meses o más)?			
1) Sí 2) No → PASE A P39			
8) Ns (esp.) → PASE A P39 9) Nc (esp.) → PASE A P39			
36. La última vez que vivió en el extranjero (por tres meses o más) ¿tenía permiso legal para trabajar o estudiar al menos un mes?			
1) Sí 2) No			
8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)			
37. ¿Diría usted que hablaba el idioma de ese país, la última vez que vivía en el extranjero, a nivel principiante, intermedio o avanzado?			
1) Principiante 2) Intermedio 3) Avanzado			
7) No lo hablaba (esp.) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)			
38. ¿Tenía amigos originarios de ese país cuando vivía ahí?			
1) Sí tenía 2) No			
8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)			



SECCIÓN IV: SITUACIÓN EN LA VIVIENDA

39. ¿La casa donde vive actualmente es...? (ENTREVISTADOR: LEER OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA)	1) Prestada o cedida sin pago 2) Propia y es una herencia 3) Propia y totalmente pagada 4) Propia y la está pagando 5) Rentada o alquilada 6) Ocupada de hecho 7) Vive con algún pariente o amigo Otra (especificar) _____ 98) Ns (esp.) _____ 99) Nc (esp.) _____	→ PASE A P43 → PASE A Filtro 41 → PASE A P43 → PASE A P43 → PASE A P43 → PASE A P43 → PASE A P43	
40. ¿Tiene escrituras?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
FILTRO 41: ENTREVISTADOR VERIFIQUE LA P39, CODIFIQUE Y PROCEDA SEGÚN LA INDICACIÓN: Respondió códigos 3 ó 4 (La casa es propia y totalmente pagada o la está pagando)1 PASAR A P41 Respondió código 2 (La casa es propia y es una herencia)2 PASAR A P42			
41. ¿Quién es el propietario de la vivienda donde usted reside? (ENTREVISTADOR: REGISTRAR SÓLO PARENTESCO)	1) Yo mismo (entrevistado) 2) El cónyuge 3) Ambos, el entrevistado y el cónyuge Otro ¿Quién? _____	98) Ns 99) Nc	
42. Si vendiera(n) hoy esta casa, ¿cuánto le(s) pagarían por ella?	98) Ns 99) Nc	\$ _____ Monto por casa o departamento	
43. Cuántos cuartos hay en su casa sin contar pasillos, baños ni zotihueltas?		98) Ns 99) Nc	Número de cuartos
43.1 ¿Y de esos cuartos, cuántos usan para dormir?			Núm de cuartos para dormir
44. Sin contar la casa donde vive ¿tiene usted (ENTREVISTADOR: SI EL ENTREVISTADO TIENE PAREJA, PREGUNTAR: "usted o su pareja" alguno de los siguientes bienes? (ENTREVISTADOR: SI LA RESPUESTA ES SÍ, PASE A P45, SI LA RESPUESTA ES NO, PASE AL SIGUIENTE INCISO)		45. ¿Fue o no fue herencia?	
Rote y lea opciones	Sí Pase a 45	No → sig. inciso	Ns 8
a) Un local comercial	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	9 9
b) Un terreno o campo	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
c) Una casa de vacaciones	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
d) Una casa/ un departamento para rentar	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
e) Animales (vacas, caballos, puercos, etc; sin considerar mascotas)	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
f) Un tractor, otra maquinaria o equipo agrícola	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
g) Un negocio	1 Pase a 45	2 → sig. inciso	8 9
46. Ahora le voy a mencionar algunos artefactos y servicios, y quiero que me diga si usted o alguien en este hogar los tiene o no los tiene. ¿Dentro de su casa tienen...?			
Rote y lea opciones	Sí	No	Ns
a) [Z13] Computadora	1	2	8
b) Estufa de gas o eléctrica	1	2	8
c) [Z9] Lavadora de ropa	1	2	8
d) Refrigerador	1	2	8
e) [Z12] Video casetera o DVD	1	2	8
f) Televisor	1	2	8
g) [Z4] Calentador de agua (boiler)	1	2	8
h) Teléfono celular	1	2	8
i) [Z8] Aspiradora	1	2	8
j) [Z10] Horno de microondas	1	2	8
Rote y lea opciones	Sí	No	Ns
k) [Z11] Tostador eléctrico de pan	1	2	8
l) Acceso a internet	1	2	8
m) Agua entubada	1	2	8
n) Baño dentro de la casa	1	2	8
o) Electricidad	1	2	8
p) Servicio doméstico permanente	1 → PASE A r)	2	8
q) Servicio doméstico algunos días a la semana	1	2	8
r) Teléfono fijo (no celular)	1	2	8
s) TV de Cable o Satelital	1	2	8



47. [Z7] ¿Cuántos automóviles propios, como autos, camionetas, pickups u otros, excluyendo taxis, tienen en su hogar?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Número de autos				
48. Contándose usted, ¿cuántos miembros del hogar aportan ingresos al hogar?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Núm. de personas				
49. Contando todas las fuentes de ingreso, y todas las personas que aportan ingresos, ¿cuál es el total de ingresos que recibe este hogar en un mes normal? ENTREVISTADOR: TRATE DE ASEGURARSE QUE ESTÉ CAPTURANDO EL INGRESO SÓLO DEL HOGAR, NO DE LA VIVIENDA. SI NOS DA UNA CIFRA → PASE P51 EN CASO CONTRARIO, CONTÍNUE.	999 998) Ns (esp.) 999 999) Nc (esp.)	Ingresos familiares				
50. ENTREVISTADOR: PREGUNTAR SOLO SI EL ENTREVISTADO NO PROPORCIONA NINGÚN INGRESO EN LA PREGUNTA ANTERIOR. Le voy a mostrar una tarjeta (ENTREGAR TARJETA 50) ¿Cuál es el rango aproximado de ingreso mensual que tienen su hogar?	1) 0-1 Sal.Min (\$0-\$1.500) 2) <1-3 Sal.Min (\$1.501-\$4.500) 3) <3-5 Sal.Min (\$4.501-\$7.000) 4) <5-7 Sal.Min (\$7.001-\$10.000) 5) <7-10 Sal.Min (\$10.001-\$14.000) 6) <10-30 Sal.Min (\$14.001-\$42.000) 7) <30-55 Sal.Min (\$42.001-\$100.000) 8) <56+ Sal.Min (\$100.001+) 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)					
51. ¿Qué tanto del ingreso mensual de este hogar es lo que usted recibe de familiares que no viven en el hogar, diría usted...? (ENTREVISTADOR: LEA OPCIONES DE 1 A 7)	1) Nada 2) Casi nada 3) Menos de la mitad 4) Aproximadamente la mitad 5) Más de la mitad 6) Casi todo 7) Todo 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)					
52. ¿Tiene usted ENTREVISTADOR: SI EL ENTREVISTADO TIENE CÓNYUGE PAREJA, PREGUNTAR: "usted o su cónyuge o pareja" alguna de las siguientes cosas?	Rote y lea opciones	Si	No	Ns	Nc	Cód.
	a) Acciones, bonos o fondos mutuos	1	2	8	9	
	b) Ahorros en una cuenta de ahorro	1	2	8	9	
	c) Cuenta de cheques en un banco	1	2	8	9	
	d) Tarjeta de crédito de un banco	1	2	8	9	
53. ¿Durante los últimos 6 meses recibió algún miembro de este hogar diferente de usted ingresos por...? (ENTREVISTADOR: ASEGÚRESE DE QUE SE REPORTE A TODOS LOS MIEMBROS DEL HOGAR QUE RECIBAN ALGUNO DE ESTOS TIPOS DE INGRESO)	Rote y lea opciones	Si	No	Ns	Nc	Cód.
	a) Trabajo con pago o negocios	1	2	8	9	
	b) Programa Oportunidades (Progresá)	1	2	8	9	
	c) Programa de empleo temporal	1	2	8	9	
	d) Procampo	1	2	8	9	
	e) Programa de atención a jornaleros agrícolas	1	2	8	9	
	f) Dinero enviado por familiares que viven en México	1	2	8	9	
	g) Dinero enviado por familiares que viven en el extranjero	1	2	8	9	
	h) Dinero de amigos	1	2	8	9	
	i) Dinero de instituciones	1	2	8	9	
	j) Arriendos (cosas que rentan)	1	2	8	9	
	k) Otros (ventas, indemnizaciones, seguros, herencias, etc.)	1	2	8	9	

SECCIÓN V: SITUACIÓN DEL ENTREVISTADO

Ahora hablemos de su educación.

FILTRO 54: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P18, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA: El entrevistado contestó código 1 ó 97 la pregunta P18, (no estudio o sólo tiene kinder)1 PASAR A FILTRO 60 Otra situación (Si tienen algún grado de estudios).....2 PASAR A P54			
54. ¿A qué edad usted terminó la primaria?	96) La sigue estudiando 97) No la terminó	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Edad que terminó
55. ¿A qué turno asistía mayoritariamente en la primaria?	1) Matutino 2) Vespertino 3) Matutino y vespertino por igual (esp.) 4) Nocturno 5) Fin de semana	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
FILTRO 56: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P18, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA: El entrevistado contestó código 1 ó 97 en la pregunta P18 (no estudió o sólo tiene kinder)1 PASAR A FILTRO P60 El entrevistado contestó código 2 en la pregunta P18 (sólo hasta primaria)2 PASAR A P 58 Otra situación (Tiene estudios de secundaria o algún grado más).....3 PASAR A P56			
56. ¿Y cuántos años tenía usted cuando terminó la secundaria?	96) La sigue estudiando 97) No la terminó	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Edad que terminó

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V	
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias	
	Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	

57. ¿A qué turno asistía mayoritariamente en la secundaria?		1) Matutino 2) Vespertino 3) Matutino y vespertino por igual (esp.) 4) Nocturno 5) Fin de semana	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)				
58. Pensando en las escuelas a las que asistió, ¿usted diría que asistió mayoritariamente a escuelas privadas o escuelas públicas en la...?							
Leer uno a uno	Siempre privadas	Mayoritariamente privadas	Mayoritariamente públicas	Siempre públicas	No aplica	Nc	Cód.
a) Primaria	1	2	3	4	8	9	
b) Secundaria técnica	1	2	3	4	8	9	
c) Secundaria general	1	2	3	4	8	9	
d) Preparatoria técnica	1	2	3	4	8	9	
e) Preparatoria general	1	2	3	4	8	9	
f) Universidad	1	2	3 → PASE A FILTRO 60	4 → PASE A FILTRO 60	8 → FILTRO 60	9 → FILTRO 60	
59. ¿Cómo se llama la universidad a la cual asistió la mayor parte de sus estudios universitarios? (ENTREVISTADOR MUESTRE TARJETA 59 Y VERIFICAR LA RESPUESTA)					98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)		
FILTRO 60: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P18, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA: El entrevistado contestó código 10 o 11 en la pregunta P18 (si tiene formación profesional)1 PASAR A P61 Otra situación (No tiene formación profesional).....2 PASAR A P60							
60. Usted estudió hasta... (ENTREVISTADOR: REPITA LA RESPUESTA DE P18) ¿Cuál fue el motivo principal por el que no continuó estudiando? (ENTREVISTADOR: RESPUESTA EN FORMA ESPONTÁNEA)		1) Motivos económicos 2) Motivos familiares 3) La escuela tenía malas instalaciones y equipos obsoletos 4) Había inseguridad en la escuela y sus alrededores 5) Por mala conducta 6) Los estudios eran difíciles	7) Los maestros no enseñaban 8) Encontró un empleo 9) Los estudios no servían para encontrar un empleo 10) Ya había cumplido mi meta educativa Otros ¿Cuál?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)			
61. ¿En algún momento de sus estudios recibió alguna beca		1) Sí recibió 2) No recibió	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)				

Situación laboral

62. Ahora le voy a preguntar por su situación laboral. ¿La semana pasada trabajó por lo menos una hora?		1) Sí 2) No trabajó pero sí tenía trabajo 3) No → PASE A P64	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
63. ¿Acostumbra recibir pago por el trabajo que realiza?		1) Sí → PASE A FILTRO P 68 2) No → PASE A FILTRO P 68	8) Ns (esp.) → PASE A FILTRO P 68 9) Nc (esp.) → PASE A FILTRO P 68	
64. ¿Ha estado buscando trabajo durante la semana pasada?		1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
65. ¿Me puede indicar por favor, cómo le hace para sostenerse económicamente? (ENTREVISTADOR: ESCUCHE Y MARQUE EL CÓDIGO ADECUADO)		1) Recibe pensión de su trabajo 2) Recibe la renta de su(s) casa(s) o la(s) ganancia(s) de su(s) negocio(s) o empresa(s) 3) Tiene ahorros 4) Recibe pensión por viudez, orfandad o divorcio 5) Está becado 6) Le sostiene un familiar u otra persona 7) Otro ¿Cuál?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
66. ¿Ha trabajado en alguna empresa, negocio, actividad por su cuenta o como ayudante sin pago ALGUNA VEZ EN SU VIDA?		1) Sí 2) No → PASE A FILTRO P 68	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
67. ¿Cuándo dejó su último trabajo?		1) Menos de 1 mes 2) De 1 a 3 meses 3) Más de 3 a 6 meses 4) Más de 6 meses a 1 año 5) Más de 1 año a 3 años 6) Más de 3 a 6 años 7) Más de 6 años	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
FILTRO 68: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P21, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA: El entrevistado contestó código 1, 2, 3, 7 o 8 en la pregunta P21 (si tiene una actividad laboral)....1 PASAR A P68 Otra situación (No tiene una actividad laboral).....2 PASAR A P91				
68. Actualmente, ¿usted tiene uno o tiene más de un trabajo?		1) Sólo un trabajo 2) Más de un trabajo	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	



	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V Centro de Estudios Espinosa Yglesias Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	
---	---	--

85. Además de su propio esfuerzo, ¿de quién recibió ayuda para conseguir su principal trabajo actual?	1) Un miembro de su hogar 2) Un familiar cercano, pero que no vive en el hogar 3) Un familiar lejano que hace mucho no veía o que no conocía 4) Un amigo cercano 5) Un amigo lejano o conocido 6) Vecinos 7) Ex empleador (ex patrón) 8) Otros conocidos 9) Municipio, agencia de gobierno 10) Agencia de empleo 11) Otro 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)																																																																			
86. Desde que Usted tenía 14 años ¿Ha tenido o no ha tenido alguna enfermedad o condición de salud que le haya mantenido fuera del trabajo por más de un mes?	1) Si ha tenido 2) No ha tenido → PASE A Filtro P88	8) Ns (esp.) → PASE A Filtro P88 9) Nc (esp.) → PASE A Filtro P88																																																																		
87. ¿Cuántos meses en total?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Meses																																																																		
FILTRO 88: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P68, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA: Si el entrevistado tiene más de un trabajo1 PASAR A P88 Si el entrevistado tiene sólo un trabajo2 PASAR A P91																																																																				
88. Usted mencionó que usted tenía más de un trabajo ¿Cuáles son las tareas o funciones principales que desempeña además de su trabajo principal? (ENTREVISTADOR: REGISTRAR HASTA TRES MENCIONES EN FORMA ESPONTÁNEA)	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)																																																																			
89. ¿Y cuál es el nombre del oficio, puesto o cargo que usted realiza además de su trabajo principal?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)																																																																			
90. ¿Y aproximadamente cuánto gana o en cuánto calcula sus ingresos mensuales por los trabajos que realiza sin contar los ingresos de su trabajo principal? (ENTREVISTADOR: SI LE PAGAN EN ESPECIE PEDIR QUE LO TRADUZCAN A DINERO)	999 998) Ns (esp.) 999 999) Nc (esp.)	Ingreso mensual																																																																		
91. Además de los ingresos que ya mencionamos ¿usted tiene algún otro ingreso por cuestiones no laborales?	1) Si tiene 2) No tiene → PASE A P94	8) Ns (esp.) → PASE A P94 9) Nc (esp.) → PASE A P94																																																																		
92. ¿De cuáles de las siguientes fuentes no laborales recibió usted ingresos durante los últimos 6 meses?	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: small;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Rote y lea opciones</th> <th>Sí</th> <th>No</th> <th>Ns</th> <th>Nc</th> <th>Cód.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>a) Programa Oportunidades (Progresá)</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>b) Programa de empleo temporal</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>c) Procampo</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>d) Programa de atención a jornaleros agrícolas</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>e) Dinero enviado por familiares que viven en México</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>f) Dinero enviado por familiares que viven en el extranjero</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>g) Dinero de amigos</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>h) Dinero de instituciones</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>i) Arriendos (cosas que rentan)</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> <tr><td>j) Otros (ventas, indemnizaciones, seguros, herencias, etc.)</td><td>1</td><td>2</td><td>8</td><td>9</td><td></td></tr> </tbody> </table>		Rote y lea opciones	Sí	No	Ns	Nc	Cód.	a) Programa Oportunidades (Progresá)	1	2	8	9		b) Programa de empleo temporal	1	2	8	9		c) Procampo	1	2	8	9		d) Programa de atención a jornaleros agrícolas	1	2	8	9		e) Dinero enviado por familiares que viven en México	1	2	8	9		f) Dinero enviado por familiares que viven en el extranjero	1	2	8	9		g) Dinero de amigos	1	2	8	9		h) Dinero de instituciones	1	2	8	9		i) Arriendos (cosas que rentan)	1	2	8	9		j) Otros (ventas, indemnizaciones, seguros, herencias, etc.)	1	2	8	9	
Rote y lea opciones	Sí	No	Ns	Nc	Cód.																																																															
a) Programa Oportunidades (Progresá)	1	2	8	9																																																																
b) Programa de empleo temporal	1	2	8	9																																																																
c) Procampo	1	2	8	9																																																																
d) Programa de atención a jornaleros agrícolas	1	2	8	9																																																																
e) Dinero enviado por familiares que viven en México	1	2	8	9																																																																
f) Dinero enviado por familiares que viven en el extranjero	1	2	8	9																																																																
g) Dinero de amigos	1	2	8	9																																																																
h) Dinero de instituciones	1	2	8	9																																																																
i) Arriendos (cosas que rentan)	1	2	8	9																																																																
j) Otros (ventas, indemnizaciones, seguros, herencias, etc.)	1	2	8	9																																																																
93. Aproximadamente, ¿cuánto recibe mensualmente de todas estas fuentes no laborales que acaba de mencionar? (ENTREVISTADOR: REPITE LAS RESPUESTAS DE P 92. SI LE PAGAN EN ESPECIE PEDIR QUE LO TRADUZCAN A DINERO)	999 998) Ns (esp.) 999 999) Nc (esp.)	Ingreso mensual																																																																		
ENTREVISTADOR: LEA: Ahora vamos hablar sobre el primer trabajo de tiempo completo que usted tuvo en su vida.																																																																				
94. ¿Cuáles fueron las tareas o funciones principales que desempeñaba usted en el primer trabajo de tiempo completo que obtuvo – con pago o sin pago? (ENTREVISTADOR: REGISTRAR SÓLO UNA MENCIÓN EN FORMA ESPONTÁNEA)	96) Nunca ha trabajado → PASE A Filtro P108 97) El primer trabajo es el mismo que trabajo actual → PASE A Filtro P108 98) Ns 99) Nc																																																																			

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V	
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	

95. ¿Y cuál es el nombre del oficio, puesto o cargo de este primer trabajo?		
	98) Ns 99) Nc	
96. ¿En la ocupación que usted acaba de mencionarme usted era...? (ENTREVISTADOR: LEA OPCIONES DE 1 A 7)	1) Patrón o empleador 2) Trabajador por cuenta propia 3) Empleado u obrero del sector público (gobierno federal, estatal o municipal) 4) Empleado u obrero de empresas públicas 5) Empleado u obrero del sector privado 6) Servicio doméstico 7) Quehaceres del hogar (Ama de casa en el caso de mujeres) 8) Familiar sin pago 9) Fuerzas armadas y del Orden Otros (esp.) ¿Cuál? _____ 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
97. De lo que recuerda ¿cuántas horas trabajaba en promedio a la semana en su primer trabajo? ENTREVISTADOR: REGISTRE EL TIEMPO EN HORAS	998) Ns (esp.) 999) Nc (esp.)	
		Horas
98. ¿En qué año empezó a trabajar en ese primer trabajo?	9998) Ns (esp.) 9999) Nc (esp.)	
		Año
99. ¿A qué se dedicaba la empresa, el servicio o negocio donde usted tuvo su primer trabajo? (ENTREVISTADOR: REGISTRAR SÓLO LA PRIMERA MENCIÓN EN FORMA ESPONTÁNEA)		
	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
100. ¿Aproximadamente cuántas personas, incluyendo el dueño, laboraban donde tuvo su primer trabajo?	1) 1 persona 2) De 2 a 5 personas 3) De 6 a 10 personas 4) De 11 a 15 personas 5) de 16 a 30 personas 6) de 31 a 50 personas 7) de 51 a 100 personas 8) de 101 a 250 personas 9) 251 o más personas 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
101. En su primer trabajo, ¿usted tenía o no tenía personal a su cargo?	1) Si tenía 2) No tenía → PASE A P103	8) Ns (esp.) → PASE A P103 9) Nc (esp.) → PASE A P103
102. ¿Cuántas personas estaban a su cargo?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
		Número de personas
103. Por parte de este primer trabajo, ¿recibía prestaciones de servicios médicos?	1) Sí 2) No → PASE A P105	8) Ns (esp.) → PASE A P105 9) Nc (esp.) → PASE A P105
104. ¿En qué institución recibía este servicio?	1) El Seguro Social (IMSS) 2) El hospital o clínica naval, militar o de PEMEX 3) El ISSSTE 4) El ISSSTE estatal 5) Otra institución médica pública 6) Una institución médica privada	7) Otro (esp.) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
105. En este entonces, ¿pertenecía a algún sindicato?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)
106. ¿Alguien le ayudó a conseguir su primer trabajo?	1) Sí 2) No → PASE A Filtro P108	8) Ns (esp.) → PASE A Filtro 108 9) Nc (esp.) → PASE A Filtro 108
107. Además de su propio esfuerzo, ¿quién le ayudó para conseguir ese primer trabajo?	1) Un miembro de su hogar 2) Un familiar cercano, pero que no vive en el hogar 3) Un familiar lejano que hace mucho no veía o que no conocía 4) Un familiar que trabajaba ahí 5) Un amigo cercano 6) Un amigo lejano o conocido 7) Vecinos 8) Ex empleador (ex patrón) 9) Otros conocidos 10) fue por examen de colocación 11) Municipio, agencia de gobierno 12) Otro 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	

SECCIÓN VI: SITUACIÓN DEL/ DE LA CONYUGE DEL/ DE LA ENTREVISTADO/A

FILTRO 108: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P24, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA:

El entrevistado contestó código 1 ó 5 en la pregunta P24 (si tiene pareja actualmente)1 **PASAR A P108**

El entrevistado contestó código 2,3,4,6 ó 9 en la pregunta P24 (no tiene pareja actualmente).....2 **PASAR A P119**

108. ¿Usted y su pareja actual viven juntos?	1) Sí 2) No → PASE A 110 9) Nc (esp.) → PASE A 110	
109. ¿En qué año empezó a vivir con su actual pareja?	9998) Ns (esp.) 9999) Nc (esp.)	



		año
110. ¿Cuál es el último nivel que alcanzó su actual pareja en la escuela?	1) Preescolar o kinder 2) Primaria 3) Secundaria técnica 4) Secundaria general 5) Preparatoria técnica 6) Preparatoria general 7) Normal 8) Técnica o comercial con primaria 9) Técnica o comercial con secundaria 10) Profesional 11) Postgrado 98) Ns 99) Nc	
111. ¿Cuál es el último grado que alcanzó su pareja en ese nivel? ENTREVISTADOR: CONVIERTA EL GRADO EXPRESADO A AÑOS COMPLETOS. POR EJEMPLO 5 SEMESTRES = 2 AÑOS. SI NO RECUERDA EL GRADO EXACTO, PIDA UNA APROXIMACIÓN. EN CASO DE OBTENER MÁS DE UN POSTGRADO PREGUNTAR POR EL ÚLTIMO.	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	 Años
112. ¿Obtuvo el título/certificado correspondiente al (nivel)?	1) Sí finalizó con certificado y con título 2) Sí finalizó con certificado y sin título 3) No finalizó 4) No ha finalizado 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
113. ¿Actualmente su pareja tiene trabajo?	1) Sí 2) No → PASE A P116 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
114. Cuáles son las tareas o funciones principales que desempeña su pareja en su trabajo principal? (ENTREVISTADOR: ASEGÚRESE DE OBTENER LA INFORMACIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES CONCRETAS QUE REALIZA, NO SOLAMENTE SI ES EMPLEADO O VENDEDOR)	 98) Ns 99) Nc (esp.)	
115. ¿Cuál es el nombre del oficio, puesto o cargo que tiene su pareja en su principal trabajo?	 98) Ns 99) Nc (esp.)	
116. ¿En su ocupación principal su pareja es...? (ENTREVISTADOR: LEER OPCIONES DE 1 A 9)	1) Patrón o empleador 2) Trabajador por cuenta propia 3) Empleado u obrero del sector público (gobierno federal, estatal o municipal) 4) Empleado u obrero de empresas públicas 5) Empleado u obrero del sector privado 6) Servicio doméstico 7) Quehaceres del hogar (Ama de casa en el caso de mujeres) 8) Familiar sin pago 9) Fuerzas armadas y del Orden 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
117. Por parte de este trabajo, ¿su pareja recibe prestaciones de servicios médicos?	1) Sí 2) No → PASE A P119 8) Ns (esp.) → PASE A P119 9) Nc (esp.) → PASE A P119	
118. ¿En qué institución recibe el servicio?	1) El Seguro Social (IMSS) 2) El hospital o clínica naval, militar o de PEMEX 3) El ISSSTE 4) El ISSSTE estatal 5) Otra institución médica pública 6) Una institución médica privada 7) Otro (esp.) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	



SECCIÓN VII: SITUACIÓN DE LOS/LAS HIJOS/AS DEL/ DE LA ENTREVISTADO/A

		ENTREVISTADOR: REVISAR	
		Si el entrevistado contestó que el hijo tiene 30 años de edad o MENOS en la pregunta P15→ Preguntar "aspira", "alcance" y "tiene" en P120, 121 y 122.	
		Si el entrevistado contestó que el hijo tiene 31 años de edad o MAS en la pregunta P15→ Preguntar "era", "aspiraba", "alcanzara" y "tenía" en P120, 121 y 122.	
119. ENTREVISTADOR: REGISTRE TODOS LOS HIJOS SEGÚN MENTIONADOS EN P16 Y ROTE	1) Si tiene hijos 2) No tiene hijos → PASE A P124 3) Tenía hijos que fallecieron → PASE A P123 9) Nc → PASE A P124	120. Con la siguiente tarjeta (ENTREVISTADOR: ENTREGUE TARJETA 120) ¿Cuál es el nivel educativo que usted aspira que alcance (Nombre)?	121. En una escala del 1 a 10, donde 1 es nada probable y 10 es muy probable, ¿qué tan probable es que (Nombre) alcance esta meta?
	ENTREVISTADOR: REVISE P 15 y P 16 Y SOLAMENTE SI TIENE HIJOS PREGUNTE P 120, P121, P122	1) Preescolar o kinder 2) Primaria 3) Secundaria técnica 4) Secundaria general 5) Preparatoria técnica 6) Preparatoria general 7) Normal 8) Técnica o comercial con primaria 9) Técnica o comercial con secundaria 10) Profesional 11) Postgrado 98) Ns (esp.) → PASE A P122 99) Nc (esp.) → PASE A P122	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)
		Cód.	Cód.
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
123. ¿Qué edad tenía Usted cuando nació su primer hijo?		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	edad
123.1 ¿Cuántos hijos en total ha tenido?		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Número de hijos

SECCIÓN VIII: INFORMACIÓN RELACIONADA A LOS PADRES DEL ENTREVISTADO

124. Comparando el hogar donde vivía a los 14 años, con todos los hogares de México en este tiempo, en una escala de 1 a 10, en la que 1 son los hogares más pobres y 10 son los más ricos, ¿dónde pondría usted su hogar de ese entonces?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Más pobre Más rico	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
--	--	--------------------------------	--

ENTREVISTADOR, LEA: Ahora le voy a realizar algunas preguntas referidas a sus padres.

			a) Padre →	b) Madre
125. ¿Su... vive actualmente?	1) Sí 2) No 3) Nunca lo/la conoció	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
126. ¿En qué año nació su...?		998) Ns (esp.) 999) Nc (esp.)	19	19
127. ¿Qué edad tenía su...cuando usted nació?		998) Ns (esp.) 999) Nc (esp.)		
128. ¿Qué edad tiene (o tendría) hoy su...?		998) Ns (esp.) 999) Nc (esp.)		

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V	
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias	
	Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	

			a) Padre →	b) Madre
129. ¿Su... habla (o hablaba) algún dialecto o alguna lengua indígena?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
130. ¿Su... sabe (o sabía) leer y escribir o no sabe (sabía) leer y escribir?	1) Sí sabe/sabía 2) No sabe/sabía	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
131. ¿Su... asistió a la escuela o no asistió a la escuela?	1) Sí asistió 2) No asistió → PASE A P138	8) Ns (esp.) → PASE A P138 9) Nc (esp.) → PASE A P138		
132. Considerando las escuelas a las que asistió su... ¿Usted diría que fue mayormente a escuelas privadas o públicas, diría usted...? ENTREVISTADOR: LEER OPCIONES DE 1 A 4	1) Siempre Privada 2) Mayormente Privada 3) Mayormente Pública 4) Siempre Pública	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
133. ¿Cuál fue el último nivel de educación que alcanzó su...? ENTREVISTADOR: ESPERE LA RESPUESTA Y ESCRIBA EL CÓDIGO QUE CORRESPONDA.	1) Preescolar o kinder 2) Primaria 3) Secundaria técnica 4) Secundaria general 5) Preparatoria técnica 6) Preparatoria general 7) Normal	8) Técnica o comercial con primaria 9) Técnica o comercial con secundaria 10) Profesional 11) Postgrado 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)		
134. ¿Cuál fue el último grado que alcanzó su... en ese nivel? ENTREVISTADOR: SI NO RECUERDA EL GRADO EXACTO, PIDA UNA APROXIMACIÓN. REGISTRE SOLO AÑOS TERMINADOS.		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)		
			grado en años	
135. ¿Su... obtuvo el título/certificado correspondiente al (nivel)?	1) Sí finalizó con certificado y con título 2) Sí finalizó con certificado y sin título 3) Sí finalizó pero no sé si tiene el título/certificado 4) No finalizó	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
136. ¿Fue su... alguna vez a estudiar a otro país?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		
137. ¿Fue su... alguna vez a estudiar a otro estado distinto de donde nació?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)		

OCCUPACIÓN DE LA MADRE O DEL PADRE DEL ENTREVISTADO

			a) Padre →	b) Madre
138. Cuando usted tenía 14 años ¿Su... tenía o no tenía un trabajo?	1) Sí tenía 2) No tenía 7) No vivía 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	→ PASE A P150 → PASE A P150 → PASE A P150 → PASE A P150		
139. ¿Cuál era el nombre del oficio, puesto o cargo que tuvo su PADRE en su trabajo principal cuándo Usted tenía alrededor de 14 años? (ENTREVISTADOR: PROFUNDIZAR EN LA RESPUESTA)		98) Ns 99) Nc		
140. ¿Cuáles eran las tareas y funciones principales que desempeñaba su padre en este trabajo?		98) Ns 99) Nc		
141. ¿Cuál era el nombre del oficio, puesto o cargo que tuvo su MADRE en su trabajo principal cuando Usted tenía alrededor de 14 años? (ENTREVISTADOR: PROFUNDIZAR EN LA RESPUESTA)		98) Ns 99) Nc		
142. ¿Cuáles eran las tareas y funciones principales que desempeñaba su madre en este trabajo?		98) Ns 99) Nc		
143. Cuando Usted tenía 14 años ¿en su ocupación principal, su... trabajaba la mayor parte del tiempo como...? ENTREVISTADOR: ESPERE LA RESPUESTA Y ANOTE EL CÓDIGO QUE CORRESPONDA	1) Patrón o empleador 2) Trabajador por cuenta propia 3) Empleado u obrero del sector público (gobierno federal, estatal o municipal) 4) Empleado u obrero de empresas públicas 5) Empleado u obrero del sector privado 6) Servicio doméstico 7) Quehaceres del hogar (Ama de casa en el caso de mujeres) 8) Familiar sin pago 9) Fuerzas Armadas y del Orden 97) Otro 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	→ PASE A P146 → PASE A P146		
144. Por parte de este trabajo, ¿su... recibía prestaciones de servicios médicos?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	→ PASE A P146 → PASE A P146	

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V	
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias	
	Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	

		a) Padre →	b) Madre
145. ¿En qué institución recibía su... este servicio?	1) El Seguro Social (IMSS) 2) El hospital o clínica naval, militar o de PEMEX 3) El ISSSTE 4) El ISSSTE estatal 5) Otra institución médica pública 6) Una institución médica privada	7) Otro (esp.) 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
146. ¿Fue su... alguna vez a trabajar a otro país?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
147. ¿Fue su... alguna vez a trabajar a otro estado distinto de donde nació?	1) Sí 2) No	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
148. Cuando usted tenía 14 años, ¿qué prefería su... que usted trabajara o que estudiara?	1) Que trabajara 2) Que estudiara 3) Ambas cosas	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
149. Para su ... ¿si no alcanzaba para que todos los hijos estudiaran, a quiénes debía mandarse a la escuela: a los hijos o a las hijas?	1) A los hijos 2) A las hijas 3) A ambos	8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	
150. ENTREVISTADOR: SEGÚN SU PERCEPCIÓN GENERAL, REGISTRE SI EL ENTREVISTADO CONTESTÓ LAS PREGUNTAS SOBRE SUS PADRES CON...	1) Seguridad 2) Inseguridad		

151. Cuando usted tenía alrededor de 14 años ¿con quién vivía? ENTREVISTADOR LEA OPCIONES UNA A UNA HASTA OBTENER UNA RESPUESTA POSITIVA	1) Sólo con el padre 2) Sólo con la madre 3) Con ambos, padre y madre 4) Con hermanos 5) Con abuelos 6) Con tíos Otra persona ¿Quién?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
152. ¿Quién era el jefe del hogar donde usted vivía cuando tenía 14 años?	1) Su padre 2) Su madre 3) Usted mismo Otra persona ¿Quién?	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
153. ¿La casa donde usted vivía cuando tenía 14 años era...? ENTREVISTADOR LEA OPCIONES UNA A UNA HASTA OBTENER UNA RESPUESTA POSITIVA	1) Prestada o cedida sin pago 2) Propia y era una herencia 3) Propia y totalmente pagada 4) Propia y la estaba pagando 5) Rentada o alquilada 6) Ocupada de hecho 7) Vivía con algún pariente o amigo 8) Otra (especificar) 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	
154. ¿Cuántos cuartos había en la casa donde usted vivía cuando tenía 14 años, sin contar pasillos, baños ni zotihueltas?		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	 Núm. de cuartos
154.1 ¿Y de esos cuartos, cuántos usaban para dormir?			 Núm. de cuartos para dormir
155. ¿Cuántas personas vivían en su hogar contando ancianos y niños cuando usted tenía 14 años?		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	 Número de personas



156. En el hogar donde vivía cuando tenía usted alrededor de 14 años ¿dentro de su casa tenían...?

Leer uno a uno	Sí	No	Nc	Cód.
a) Estufa de gas o eléctrica	1	2	9	
b) Lavadora de ropa	1	2	9	
c) Refrigerador	1	2	9	
d) Televisor	1	2	9	
e) Calentador de agua (boiler)	1	2	9	
f) Aspiradora	1	2	9	
g) Tostador eléctrico de pan	1	2	9	
h) Agua entubada	1	2	9	
i) Baño dentro de la casa	1	2	9	
j) Electricidad	1	2	9	
k) Servicio doméstico permanente	1 PASE A M)	2	9	
l) Servicio doméstico algunos días a la semana	1	2	9	
m) Teléfono fijo (no celular)	1	2	9	

FILTRO 157: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P15, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA:

El entrevistado contestó que tiene 41 años de edad o **MENOS** en la pregunta P15 1 PASE A P157

El entrevistado contestó que tiene 42 años de edad o **MAS** en la pregunta P15 2 PASE A P159

157. En el hogar donde vivía cuando tenía Ud. alrededor de 14 años ¿dentro de su casa tenían...?

Leer uno a uno	Sí	No	Nc	Cód.
a) TV de Cable o Satelital	1	2	9	
b) Computadora	1	2	9	
c) Video casetera o DVD	1	2	9	
d) Horno de microondas	1	2	9	

FILTRO 158: ENTREVISTADOR REVISAR LAS RESPUESTAS P15, CIRCULE Y CODIFIQUE LA SITUACIÓN QUE CORRESPONDA:

El entrevistado contestó que tiene 30 años de edad o **MENOS** en la pregunta P15 1 PASE A P158

El entrevistado contestó que tiene 31 años de edad o **MAS** en la pregunta P15 2 PASE A P159

158. En el hogar donde vivía cuando tenía Ud. alrededor de 14 años ¿tenían los siguientes bienes o servicios?

Leer uno a uno	Sí	No	Nc	Cód.
a) Teléfono celular	1	2	9	
b) Acceso a Internet	1	2	9	

159. Y sin contar la casa donde vivían, ¿tenían sus padres algunos de los siguientes bienes cuando usted tenía alrededor de 14 años?

Leer uno a uno	Sí	No	Nc	Cód.
a) Un local comercial, negocio o parte de un negocio	1	2	9	
b) Un terreno o campo	1	2	9	
c) Una casa de vacaciones	1	2	9	
d) Una casa/ un departamento para rentar	1	2	9	
e) Acciones, bonos o fondos mutuos	1	2	9	
f) Ahorros en una cuenta de ahorros	1	2	9	
g) Cuenta de cheques en un banco	1	2	9	
h) Tarjeta de crédito de un banco	1	2	9	
i) Animales (vacas, caballo, puercos, etc...; sin contar mascotas)	1	2	9	
j) Tractor, otra maquinaria o equipo agrícola	1	2	9	

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V	
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias	
	Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	

160. ¿Cuántos automóviles propios como autos, camionetas, pickups y otros, excluyendo taxis, tenían en su hogar cuando usted tenía 14 años?	97) Ninguno 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Número de autos
--	---	-----------------

SECCIÓN IX: INFORMACIÓN RELACIONADA CON LOS HERMANOS/AS DEL ENTREVISTADO

161. ¿Usted tiene hermanos o hermanas?	1) Si 2) No → PASE A P169	8) Ns (esp.) → PASE A P 169 9) Nc (esp.) → PASE A P 169	Número de hermanos
162. Sin contarse Ud. ¿cuántos hermanos y hermanas fueron o son, por favor cuéntelos todos aunque hayan fallecido?		98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Número de hermanos

163. Digame el nombre de todos sus hermanos que no viven en el hogar. ENTREVISTADOR: REGISTRE TODOS LOS HERMANOS QUE NO VIVEN EN EL HOGAR Y POR ESO NO SE REGISTRARON EN LA P11 (REVISAR P11 Y P16) COMENZANDO CON EL MAYOR 96) Todos viven en el hogar → PASE A P169 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	164. ¿(Nombre) es hombre o mujer? 1) Hombre 2) Mujer 9) Nc	165. ¿Cuál es el último nivel que alcanzó (Nombre) en la escuela? 1) Preescolar o kinder 2) Primaria 3) Secundaria técnica 4) Secundaria general 5) Preparatoria técnica 6) Preparatoria general 7) Normal 8) Técnica o comercial con primaria 9) Técnica o comercial con secundaria 10) Profesional 11) Postgrado 97) Ninguno/ No fue a la escuela → PASE A P168 99) Nc (esp.)	166. ¿Cuál es el último grado que alcanzó (Nombre) en ese nivel? ENTREVISTADOR: CONVIERTA EL GRADO EXPRESADO A AÑOS COMPLETOS. POR EJEMPLO 5 SEMESTRES = 2 AÑOS. Si NO RECUERDA EL GRADO EXACTO, PIDA UNA APROXIMACIÓN 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	167. ¿(Nombre) obtuvo el título/certificado correspondiente al (nivel)? 1) Si finalizó con certificado y con título 2) Si finalizó con certificado y sin título 3) No finalizó 4) No ha finalizado 5) Fallecido 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)	168. ¿La semana pasada (Nombre) principalmente...? ENTREVISTADOR: LEA UNA A UNA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA POSITIVA 1) Trabajó en una actividad remunerada 2) Trabajó en una actividad no remunerada 3) No trabajó (por enfermedad, vacaciones, etc.) pero si tenía trabajo 4) Buscó trabajo (desempleado) 5) Se dedicó a los quehaceres del hogar (ama de casa) 6) Fue estudiante 7) Estudió medio tiempo y trabaja medio tiempo 8) Trabajó tiempo completo y estudia 9) Estuvo incapacitado para trabajar de forma permanente 10) Era jubilado/pensionado 11) Se dedicó a otra actividad no remunerada 12) Era fallecido 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)
			Años		
1 ↓					
2 ↓					
3 ↓					
4 ↓					
5 ↓					
6 ↓					
7 ↓					
8 ↓					
9 ↓					
10 ↓					
11 ↓					
12 ↓					

SECCIÓN X: PERCEPCIONES

169. Comparando este hogar con todos los hogares de México en este momento, en una escala de 1 a 10, en la que 1 son los hogares más pobres y 10 son los más ricos, ¿dónde pondría usted este hogar?	98) Ns 99) Nc	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Más pobre Más rico
---	------------------	--



Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V

Centro de Estudios Espinosa Yglesias

Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)



170. Independientemente de su situación personal, entre un hijo varón y una hija mujer, ¿a quién se debe exigir más para que...?	ROTE Y LEA LAS OPCIONES	Hijo	Hija	Ambos (esp.)	Ns (esp.)	Nc (esp.)	Cod.
	1) haga cosas de la casa	1	2	3	8	9	
	2) trabaje para ayudar con los gastos de la casa	1	2	3	8	9	
	3) cuide a los hermanos	1	2	3	8	9	
171. Y si sólo hay dinero para que uno de los hijos vaya a..., ¿a quién debería privilegiar, al hijo varón o a la hija mujer?	ROTE Y LEA LAS OPCIONES	Hijo	Hija	Ambos (esp.)	Ns (esp.)	Nc (esp.)	Cod.
	1) la escuela secundaria	1	2	3	8	9	
	2) la preparatoria	1	2	3	8	9	
	3) la universidad	1	2	3	8	9	
172. Con la palabra <u>maíz</u> yo relaciono <u>tortilla, taco y tamal</u> . ¿Cuáles son las tres cosas que usted asocia con <u>éxito económico</u> ?	1) _____	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)					1era mención
	2) _____	97) Ninguna otra 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)					2a mención
	3) _____	97) Ninguna otra 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)					3a mención
173. De esta tarjeta ENTREVISTADOR: ENTREGAR TARJETA 173 , ¿Qué factores cree usted que son las dos causas más frecuentes por las que las personas sean pobres? Indique el más importante y el segundo más importante.	1) La mala suerte	98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)				1era mención	
	2) La flojera y falta de iniciativa						
3) La falta de educación							
4) La falta de ayuda del gobierno							
5) Los vicios y el alcoholismo							
6) La falta de generosidad de los que tienen más							
7) El venir de una familia pobre							
8) Las pocas oportunidades de empleo							
9) Las decisiones de los políticos							
10) Los abusos e injusticias del sistema económico							
11) Otro 173.1 ¿Cuál?						2a mención	
174. De esta tarjeta (ENTREGAR TARJETA 174), por favor indique ¿qué factores cree usted que son los dos más importantes para tener éxito económico en la vida? Por favor indique el más importante y el segundo más importante.	Opciones					COD. EN NÚMERO	
	1) Iniciativa personal					1era mención 2a mención 98) Ns 99) Nc	
	2) Suerte						
	3) Fe en dios						
	4) Trabajo responsable						
	5) Contactos y conocidos						
	6) Educación						
	7) La ayuda del estado						
	8) Tener una familia que ayude						
	9) Haciendo dinero a la mala, con negocios deshonestos o incorrectos						
	10) Talento innato						
	11) Astucia						
	12) Inteligencia						
	13) Otro 174.1 ¿Cuál?						
175. ¿Usted considera que el nivel educativo determina o no determina el salario que va tener una persona?	1) Sí	3) A veces/No siempre (esp.)					
	2) No	8) Ns (esp.)					
		9) Nc (esp.)					

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V Centro de Estudios Espinosa Yglesias Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)	
---	---	--

176. En sus palabras ¿cuáles son las cosas más importantes que le permiten a una persona triunfar? (ENTREVISTADOR: REGISTRAR HASTA TRES MENCIONES EN FORMA ESPONTÁNEA Y PROFUNDICE)	1) _____ 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.) 2) _____ 97) Ninguna otra 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.) 3) _____ 97) Ninguna otra 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	1era mención 2a mención 3a mención																																																				
177. En una escala del 0 al 10, como en la escuela, donde 0 es "no logré nada por mí mismo/misma" y 10 es lo "logré todo por mí mismo/misma", ¿en qué medida ha logrado sus triunfos en su vida? (ENTREVISTADOR: LEA LAS OPCIONES 1 A 4)	<table style="margin: auto;"> <tr> <td>Nada por sí mismo</td> <td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td><td>8</td><td>9</td><td>10</td> <td>Todos por sí mismo</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> <td></td> </tr> </table> 98) Ns (esp.) 99) Nc (esp.)	Nada por sí mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Todos por sí mismo																																								
Nada por sí mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Todos por sí mismo																																										
178. ¿Usted acostumbra leer...? (ENTREVISTADOR: PREGUNTAR Y SI SI LEE PASAR A P179.)	179. ¿Con que frecuencia usted lee..., diría...? (ENTREVISTADOR: LEA UNA A UNA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA.) 1) Diario 2) Más de una vez a la semana 3) Una vez a la semana 4) Una vez al mes 5) Más de una vez al mes 6) Por lo menos una vez al mes 7) Esporádicamente 8) Ns (esp.) 9) Nc (esp.)																																																					
Rote y lea opciones	Sí	No	Nc	Cód.	Cód.																																																	
a) ...el periódico?	1	2 PASE a b)	9																																																			
b) ... revistas?	1	2 PASE a c)	9																																																			
c) ...un libro?	1	2 PASE a Z1	9																																																			

SECCIÓN XI: SOCIODEMOGRÁFICOS AMAI

Z1. Pensando en el Jefe de Familia de su hogar, ¿cuál fue el último año de estudios que completó? (espere respuesta, y pregunte) ¿Realizó otros estudios? (reclasificar en caso necesario).

- | | | |
|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| 1) No estudió | 6) Carrera comercial | 11) Licenciatura completa |
| 2) Primaria incompleta | 7) Carrera técnica | 12) Diplomado o Maestría |
| 3) Primaria completa | 8) Preparatoria incompleta | 13) Doctorado |
| 4) Secundaria incompleta | 9) Preparatoria completa | 14) Ns/Nc |
| 5) Secundaria completa | 10) Licenciatura incompleta | |

Z2. ¿Cuál es el total de piezas y/o habitaciones con que cuenta su hogar? por favor no incluya baños, medios baños, pasillos, patios y zotehuelas.

- 1) Uno 2) Dos 3) Tres 4) Cuatro 5) Cinco 6) Seis 7) Siete o más

Z3. ¿Cuántos baños completos con regadera y WC (excusado) hay para uso exclusivo de los integrantes de tu hogar?

- 0) Cero 1) Uno 2) Dos 3) Tres 4) Cuatro o más

Z5. Contando todos los focos que se utilizan para iluminar tu vivienda, incluyendo los de techos, paredes y lámparas de buró o piso, ¿cuántos focos tiene tu casa?

- 1) Cinco o menos 2) Entre seis y diez 3) Entre once y quince 4) Entre dieciséis y veinte 5) Veintiuno o más

Z6. ¿El piso de tu vivienda es predominantemente de tierra, o de cemento, o de algún otro tipo de acabado?

- 1) Tierra 2) Cemento (firme de) 3) Otro tipo de material o acabado.

Por último, además de reiterarle nuestro agradecimiento por su participación, a nombre del CEEY queremos invitarle a seguir participando en el estudio de Movilidad Social a través de estudios cualitativos (entrevistas a profundidad, por ejemplo).

¿Estaría interesado(a) en seguir participando?

- 1) Sí
2) No
8) Ns 9) Nc

¡GRACIAS POR SU TIEMPO Y PARTICIPACIÓN EN ESTE ESTUDIO!

	Investigaciones Sociales, Políticas y de Opinión Pública, S. A. de C. V		
	Centro de Estudios Espinosa Yglesias		
	Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2011 (EMOVI-2011)		

ENCUESTADOR, lea: ya terminamos las preguntas que tenía que hacerte; muchas gracias por tu tiempo y tus respuestas.

Tipo de supervisión	Directa con entrevistado	☐	☐
	Posterior con entrevistado	☐	
	Posterior con familiar/ compañero de trabajo	☐	
	Posterior con vecino	☐	
	Vía telefónica	☐	
	No se supervisó, sólo se revisó	☐	
Validador	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐		

OBSERVACIONES DEL ENTREVISTADOR

A nombre de INVESPOP agradezco su participación y tiempo en este estudio.

Declaro que toda la información registrada en este cuestionario es verídica y que seguí las indicaciones que me indicaron en capacitación. Acepto que si existe algún dato falso en él, la empresa INVESPOP S.A de C.V. tomará las medidas legales correspondientes para la sanción correspondiente.

Firma del entrevistador

Firma del supervisor